

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Matěj Janyška*

Oponent DP: *Ing. Viera Pechancová*

Ak. rok: *2016/2017*

Téma DP: *Projekt zaměřený na zvýšení efektivnosti environmentálního managementu ve vybrané společnosti*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	3
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	3
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ne
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	částečně
4. Praktická část práce – analýza:	3
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	částečně
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ne
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

5. Praktická část práce – projekt:	2
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	částečně
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	částečně
6. Formální úroveň práce:	2
a) text je logicky provázán	ne
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	částečně
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	16

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Vybrané téma z oblasti environmentálního managementu je v poslední době velice aktuální. Je určitě chvályhodné, že se diplomant vydal cestou zkoumání praktických aspektů environmentálního managementu z podnikového hlediska.

Na druhou stranu je nutno zmínit značné nedostatky diplomové práce. Již v rámci teoretické části jsou uvedeny nepřesnosti, které se následně prolínají do praktické roviny. Na rozdíl od kapitoly 2, kde jsou kategorizovány nástroje environmentální politiky, kapitola 4 (Legislativní úprava ochrany životního prostředí v ČR) vlastně jenom okrajově zmiňuje základní legislativní rámec. Jinak se jádro kapitoly věnuje dobrovolným nástrojům environmentální politiky (ISO normy, koncept EMAS). Obecně se dá polemizovat s úrovní kritické literární rešerše, jelikož většina informací pochází ze stránek MŽP, Ministerstva pro místní rozvoj a agentury CENIA.

Co se týče praktické části, její výsledkem je úzké pojednání o odpadovém hospodářství vybrané pobočky podniku. Toto přitom není teoreticky nijak podchyceno. Jako problém se jeví dotazníkové zjišťování informací o environmentálním managementu jenom na jedné pobočce v případě, že podnik je součástí širší skupiny poboček řízených hierarchicky. Dále je nutno zmínit nekompletní nákladovou analýzu projektu a tedy i její omezenou vypovídací hodnotu. Chybějící položky se v tomto případě dají nahradit odhadem.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Otázka:

Popište, jakým konkrétním způsobem byl sestaven matematický model SWOT analýzy? Z jakých konkrétních dat jste při hodnocení jednotlivých vazeb vycházel?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP².

Ve Zlíně dne 9.5.2017



.....
podpis oponenta DP

² Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.