

PROJEKT OPTIMALIZACE ODHADU NÁKLADŮ ZVOLENÉHO INSTRUMENTU TRADE FINANCE VE VYBRANÉ SPOLEČNOSTI

Bc. Ondřej Salaba

Diplomová práce
2016



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Ústav financí a účetnictví
akademický rok: 2016/2017

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Ondřej Salaba**
Osobní číslo: **M15776**
Studijní program: **N6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Finance**
Forma studia: **kombinovaná**

Téma práce: **Projekt optimalizace odhadu nákladů zvoleného instrumentu
Trade Finance ve vybrané společnosti**

Zásady pro vypracování:

Úvod

Definujte cíle práce a použité metody zpracování práce.

I. Teoretická část

- Zpracujte kritickou literární rešerši k problematice zahraničního obchodu a dokumentárního akreditivu.
- Charakterizujte dokumentární akreditiv jako zajišťovací instrument v rámci zahraničního obchodu.

II. Praktická část

- Popište a analyzujte současný stav zahraničního obchodu České republiky.
- Definujte strukturu dokumentárního akreditivu v rámci swiftové zprávy MT 700.
- Vypracujte projekt zpřesnění odhadu nákladů a jejich snížení v rámci využití dokumentárního akreditivu ve vybrané společnosti.

Závěr

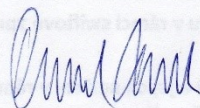
Rozsah diplomové práce: **cca 70 stran**
Rozsah příloh:
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

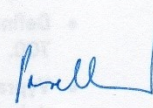
ANDRLE, Pavel. Dokumentární akreditiv v praxi. 6., zcela přeprac. a rozš. vyd. Praha: Grada, Finanční trhy a instituce, 2013, 207 s. ISBN 978-80-247-4830-6.
GRATH, Anders. The handbook of international trade and finance: the complete guide for international sales, finance, shipping and administration. 4th ed. Philadelphia: Kogan Page, 2016, 264 s. ISBN 978-07-494-7598-7.
MACHKOVÁ, Hana, Eva ČERNOHLÁVKOVÁ a Alexej SATO. Mezinárodní obchodní operace. 6., aktualiz. a dopl. vyd. Praha: Grada, 2014, 256 s. ISBN 978-80-247-4874-0.
MALAKET, Alexander R. Financing trade and international supply chains: commerce across borders, finance across frontiers. 1st ed. Burlington, Vermont: Gower, 2014, 312 s. ISBN 978-1-4724-0366-7.
VARADZIN, František. Mezinárodní ekonomie: (teorie světového hospodářství). 1. vyd. Praha: Professional Publishing, 2013, 463 s. ISBN 978-80-7431-116-1.

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Blanka Kameníková, Ph.D.**
Ústav financí a účetnictví
Datum zadání diplomové práce: **15. prosince 2016**
Termín odevzdání diplomové práce: **18. dubna 2017**

Ve Zlíně dne 15. prosince 2016



doc. Ing. David Tuček, Ph.D.
děkan



prof. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková
ředitelka ústavu

PROHLÁŠENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Prohlašuji, že

- beru na vědomí, že odevzdáním diplomové práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby;
- beru na vědomí, že diplomová práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k prezenčnímu nahlédnutí, že jeden výtisk diplomové práce bude uložen na elektronickém nosiči v příruční knihovně Fakulty managementu a ekonomiky Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně;
- byl jsem seznámen s tím, že na moji diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 2 a 3 autorského zákona mohu užít své dílo – diplomovou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen připouští-li tak licenční smlouva uzavřená mezi mnou a Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně s tím, že vyrovnaní případného přiměřeného příspěvku na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše) bude rovněž předmětem této licenční smlouvy;
- beru na vědomí, že pokud bylo k vypracování diplomové práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tedy pouze k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové práce využít ke komerčním účelům;
- beru na vědomí, že pokud je výstupem diplomové práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

Prohlašuji,

1. že jsem na diplomové práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.
2. že odevzdaná verze diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně 12.04.2017

Jméno a příjmení: **Ondřej Salaba**

..... 

podpis diplomanta

ABSTRAKT

Diplomová práce je zaměřena na optimalizaci odhadu nákladů na dokumentární akreditiv a jejich snížení. Zvolený problém byl řešen pomocí mezinárodní komparace nákladovosti dokumentárního akreditivu u různých bankovních subjektů a stanovením jednotné sazby nákladů na dokumentární akreditiv pomocí analýzy historických dat finanční nákladovosti tohoto instrumentu. Navržené řešení obsahuje optimalizovanou sazbu nákladů na dokumentární akreditiv. Provedeným výzkumem bylo potvrzeno, že náklady na dokumentární akreditiv je možné předem predikovat a vhodnou volbou bankovního subjektu redukovat jejich celkovou výši. Na základě zjištěných skutečností je možné zjednodušit a zpřesnit proces predikce nákladů na využití dokumentárního akreditivu a redukovat jejich celkovou výši.

Klíčová slova: dokumentární akreditiv, zahraniční obchod, obchodní bilance, optimalizace, náklady, export, SWIFT.

ABSTRACT

The dissertation is focused on optimizing costs estimate for the Letter of Credit and their reduction. The selected issue has been solved by international comparison of costs of the Letter of Credit at various banking entities, and by unified rate of costs for the Letter of Credit which has been fixed by analysing historical data of the financial costs of this instrument. The suggested solution includes optimized rate of costs for the Letter of Credit. The implemented research has confirmed that it is possible to predict costs of the Letter of Credit and to reduce their total amount by an appropriate choice of banking entity. According to discovered facts, it is possible to simplify and make the process of predicting costs for using the Letter of Credit more accurate, and reduce their total amount.

Keywords: Letter of Credit, foreign commerce, trade balance, optimization, costs, export, SWIFT.

Na tomto místě bych rád poděkoval vedoucí mé diplomové práce, paní Ing. Blance Kameníkové, PhD., za cenné odborné rady, připomínky a čas, který mi byla ochotna věnovat při psaní této práce.

Rád bych také poděkoval vedení společnosti, které mi umožnilo dostudovat a poskytlo mi potřebná data pro zpracování této diplomové práce.

Děkuji své rodině a přítelkyni, kteří mi byli velkou oporou v průběhu celého vysokoškolského studia.

OBSAH

ÚVOD	11
CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE	12
I TEORETICKÁ ČÁST	13
1 ZAHRANIČNÍ OBCHOD	14
1.1.1 Klasická teorie zahraničního obchodu.....	15
1.1.2 Neoklasická teorie zahraničního obchodu	16
1.1.3 Moderní teorie zahraničního obchodu	17
1.2 VÝZNAM ZAHRANIČNÍHO OBCHODU	17
1.3 PLATEBNÍ BILANCE.....	18
1.3.1 Struktura platební bilance	19
1.4 RIZIKA ZAHRANIČNÍHO OBCHODU	23
1.4.1 Tržní rizika	24
1.4.2 Komerční rizika	25
1.4.3 Teritoriální rizika	26
1.4.4 Převážná rizika	26
1.4.5 Měnová rizika.....	27
2 ZÁKLADNÍ DOKUMENT V ZAHRANIČNÍM OBCHODĚ	29
2.1 OBCHODNÍ KONTRAKT.....	29
2.1.1 Náležitosti obchodního kontraktu.....	30
2.1.2 Dodací podmínky INCOTERMS	31
2.1.3 Platební podmínky	32
3 DOKUMENTÁRNÍ AKREDITIV	35
3.1 ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKA DOKUMENTÁRNÍHO AKREDITIVU.....	35
3.2 PRÁVNÍ ÚPRAVA DOKUMENTÁRNÍHO AKREDITIVU	36
3.3 STRANY AKREDITIVNÍ OPERACE	37
3.4 SCHÉMA PRŮBĚHU AKREDITIVNÍ OPERACE	38
3.5 HLAVNÍ PRINCIPY DOKUMENTÁRNÍHO AKREDITIVU	39
3.6 DRUHY AKREDITIVŮ	40
3.6.1 Odvolatelný akreditiv	40
3.6.2 Neodvolatelný akreditiv	40
3.6.3 Nepotvrzený neodvolatelný akreditiv.....	41
3.6.4 Potvrzený neodvolatelný akreditiv	41
3.7 TYPY AKREDITIVŮ.....	41
3.7.1 Převoditelný akreditiv	41
3.7.2 Revolvingový akreditiv.....	42
3.7.3 Back-to-back akreditiv.....	42
3.7.4 Standby akreditiv.....	42
3.7.5 Akreditiv s červenou doložkou	43
3.8 ZÁKLADNÍ FORMY AKREDITIVU	43
3.8.1 Akreditiv ve formě SWIFTové zprávy	43
3.8.2 Akreditiv ve formě telexové zprávy	44
3.8.3 Akreditiv ve formě dopisu	44

3.9	MOŽNOSTI ČERPÁNÍ AKREDITIVU	44
3.9.1	Platba na viděnou	44
3.9.2	Odložená platba	45
3.9.3	Akceptace směnky	45
3.9.4	Negociace	45
4	DOKUMENTY V PLATEBNÍM STYKU SE ZAHRANIČÍM	46
4.1	DRUHY DOKUMENTŮ	46
4.1.1	Obchodní dokumenty	46
4.1.2	Finanční dokumenty	46
4.1.3	Dopravní dokumenty	46
4.1.4	Pojistné dokumenty	47
4.2	VYSTAVENÍ DOKUMENTŮ	47
4.3	PREZENTACE DOKUMENTŮ	48
4.4	KONTROLA DOKUMENTŮ	48
4.4.1	Nesrovnalosti v dokumentech	49
II	PRAKTICKÁ ČÁST	50
5	ANALÝZA BILANCE ZAHRANIČNÍHO OBCHODU ČESKÉ REPUBLIKY	51
5.1	VÝVOJ ZAHRANIČNÍHO OBCHODU V OBDOBÍ 2010–2015	51
5.1.1	Teritoriální struktura zahraničního obchodu	54
5.1.2	Komoditní struktura zahraničního obchodu	59
6	ANALÝZA PODOBY DOKUMENTÁRNÍHO AKREDITIVU VE FORMĚ SWIFTOVÉ ZPRÁVY MT 700 A JEJÍ MODIFIKACE	65
6.1	40A – FORMA DOKUMENTÁRNÍHO AKREDITIVU	65
6.2	20 – ČÍSLO DOKUMENTÁRNÍHO AKREDITIVU	65
6.3	31C – DATUM VYSTAVENÍ	65
6.4	40E – POUŽITÁ PRAVIDLA	66
6.5	31D – DATUM A MÍSTO PLATNOSTI	66
6.6	51A – BANKA PŘÍKAZCE	67
6.7	50 – PŘÍKAZCE	67
6.8	59 – OPRÁVNĚNÝ	67
6.9	32B – MĚNA, ČÁSTKA	67
6.10	39A – TOLERANCE ČÁSTKY AKREDITIVU V %	67
6.11	41A – POUŽITELNÝ U, JAKÝM ZPŮSOBEM	68
6.12	42C – SPLATNOST SMĚNKY	68
6.13	42A – SMĚNEČNÍK	69
6.14	42M – PODROBNOSTI SMÍŠENÉ PLATBY	69
6.15	42P – PODROBNOSTI ODLOŽENÉ PLATBY	69
6.16	43P – ČÁSTEČNÉ DODÁVKY	70
6.17	43T – PŘELOŽENÍ ZBOŽÍ	70
6.18	44A – MÍSTO PŘEVZETÍ ZBOŽÍ K DOPRAVĚ / ODESLÁNÍ / PŘEVZETÍ ZBOŽÍ	70
6.19	44E – PŘÍSTAV NALODĚNÍ / LETIŠTĚ ODESLÁNÍ	71

6.20	44F – PŘÍSTAV VYLODĚNÍ / LETIŠTĚ URČENÍ	71
6.21	44B – MÍSTO KONEČNÉHO URČENÍ ZBOŽÍ / MÍSTO URČENÍ / MÍSTO DODÁNÍ	72
6.22	44C – POSLEDNÍ DATUM ODESLÁNÍ ZBOŽÍ	72
6.23	45A – POPIS ZBOŽÍ A / NEBO SLUŽEB	72
6.24	46A – POŽADOVANÉ DOKUMENTY	72
6.25	47A – OSTATNÍ PODMÍNKY	73
6.26	71B – POPLATKY	73
6.27	48 – DOBA PRO PŘEDLOŽENÍ	73
6.28	49 – INSTRUKCE OHLEDNĚ POTVRZENÍ AKREDITIVU	73
6.29	53A – HOJÍCÍ BANKA	74
6.30	78 – INSTRUKCE BANCE, KTERÁ PLATÍ / AKCEPTUJE / NEGOCIUJE	74
6.31	57A – DALŠÍ AVIZUJÍCÍ BANKA	74
7	PŘEDSTAVENÍ SPOLEČNOSTI	75
7.1	HISTORIE A PROFIL SPOLEČNOSTI	75
7.1.1	Předmět podnikání	75
7.1.2	Základní kapitál	76
7.1.3	Organizační struktura	76
7.1.4	Základní informace o odvětví	77
7.2	SPIDER ANALÝZA SPOLEČNOSTI	77
7.3	ANALÝZA SOUČASNÉHO VYUŽITÍ DOKUMENTÁRNÍHO AKREDITIVU	81
8	PROJEKT ZPŘESNĚNÍ ODHADU NÁKLADŮ NA DOKUMENTÁRNÍ AKREDITIV A JEJICH SNÍŽENÍ	83
8.1	VÝBĚR SUBJEKTŮ POSKYTUJÍCÍCH PRODUKTY TRADE FINANCE	83
8.1.1	Vybrané tuzemské subjekty	83
8.1.2	Vybrané zahraniční subjekty	84
8.2	SROVNÁNÍ NÁKLADŮ NA DOKUMENTÁRNÍ AKREDITIV V RÁMCI VYBRANÝCH SUBJEKTŮ	85
8.2.1	Avizování dokumentárního akreditivu	85
8.2.2	Změna akreditivu	87
8.2.3	Kontrola dokladů a výplata akreditivu	88
8.2.4	Diskrepance	91
8.2.5	Postoupení výtěžku akreditivu	92
8.3	KOMPARACE NÁKLADŮ NA DOKUMENTÁRNÍ AKREDITIV	94
8.3.1	Vybraný obchodní případ	94
8.3.2	Skutečné náklady zvoleného dokumentárního akreditivu	94
8.3.3	Predikce nákladů na dokumentární akreditiv ze sazebníků zvolených subjektů	95
8.3.4	Komparace získaných výsledků	97
8.4	STANOVENÍ JEDNOTNÉ PROCENTUÁLNÍ SAZBY NÁKLADŮ NA DOKUMENTÁRNÍ AKREDITIV V RÁMCI KALKULACE OBCHODNÍHO PŘÍPADU	98
8.4.1	Stanovení jednotné sazby nákladů na dokumentární akreditiv	99
8.4.2	Ověření výsledku pomocí statistického softwaru	102

8.5	VYHODNOCENÍ ZÍSKANÝCH VÝSLEDKŮ A APLIKACE POZNATKŮ V RÁMCI KALKULACE OBCHODNÍHO PŘÍPADU	105
ZÁVĚR		106
SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY		107
SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK		113
SEZNAM OBRÁZKŮ		114
SEZNAM TABULEK		115
SEZNAM PŘÍLOH		116

ÚVOD

Globalizace zapříčinila masivní rozvoj mezinárodní směny ve všech sférách ovlivňujících každodenní aspekty života. Tyto směnné vazby nepřesahují pouze hranice států, ale celých kontinentů. Praktické odbourání hranic a bariér mezi těmito oblastmi umožnilo propojení ekonomik jednotlivých států, což ve většině případů vedlo k jejich obohacení a rychlejšímu rozvoji. Státy čím dál více využívají svých komparativních výhod a stávají se na vazbách s ostatními státy existenčně závislými. Právě tyto skutečnosti stojí za obrovským rozmachem významu zahraničního obchodu v moderní ekonomice.

Zahraněční obchod v současné době tvoří majoritní podíl na hrubém domácím produktu všech významných ekonomik a výrazně napomáhá jejich trvalému růstu. Dodavatelsko-odběratelské vztahy v zahraničním obchodě jsou však značně komplikovanější než obchodní vztahy v rámci jednoho státu, jelikož na celou směnu působí rozdílná rizika obou subjektů. Oba subjekty se při takové směně nachází v nelehké pozici, kdy získání výhody pro jednu stranu většinou přináší nevýhodu pro stranu druhou. Z tohoto důvodu vyvstala snaha obou stran standardizovat proces obchodní směny a minimalizovat situace, při kterých rizika vznikají. Do směnné operace byl zapojen třetí nezávislý subjekt, který se zaručil, že za podmínek stanovených odběratelem, bezpodmínečně zaplatí dodavateli za jeho zboží. Tímto nezávislým subjektem jsou nejčastěji banky, které tento proces standardizovaly na finanční produkt zvaný dokumentární akreditiv.

Banky požadují za poskytnutí svých služeb v průběhu zahraniční směnné operace finanční kompenzaci. Pro dodavatele ovšem vyvstává otázka, jakou přírážku za tento náklad má odběrateli kalkulovat, aby mohl realizovat stejný zisk jako v případě tuzemské směny. Právě na problematiku kalkulace nákladů na dokumentární akreditiv se zaměřují cíle diplomové práce. Diplomová práce vychází z reálného požadavku naší pro-exportně zaměřené společnosti na optimalizaci odhadu nákladů na dokumentární akreditiv. Práce si klade za cíl na základě skutečných historických dat nalézt optimální sazbu pro výpočet nákladů na dokumentární akreditiv. Projektová část diplomové práce nebude zaměřena pouze na optimalizaci odhadu nákladů nýbrž i na možnosti snížení celkových nákladů na dokumentární akreditiv.

CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Hlavním cílem diplomové práce je vypracování **projektu optimalizace odhadu nákladů a jejich snížení v rámci využití dokumentárního akreditivu** v odpovídajícím rozsahu a struktuře.

Mezi základní dílčí cíle patří **zpracování kritické literární rešerše** poskytující výchozí teoretický podklad pro praktickou část práce. Rešerše bude zaměřena především na problematiku zahraničního obchodu a charakteristiku dokumentárního akreditivu. Dílčími cíli praktické části je zpracování **analýzy současného stavu zahraničního obchodu ČR, detailní charakteristiky struktury swiftové zprávy MT 700, analýzy finanční pozice vybrané společnosti** a v neposlední řadě **mezinárodní srovnání nákladovosti využití dokumentárního akreditivu**.

Metody využívané při zpracování práce tvoří **analýza literárních zdrojů**, a to jak českých, tak i zahraničních. V kongruenci s analýzou literárních zdrojů bude využita metoda **abstrakce** literárních zdrojů za účelem poskytnutí nezbytných informací k problematice zahraničního obchodu a dokumentárního akreditivu. Z důvodu nezbytnosti aktuálních údajů především v praktické části bude rovněž využita **analýza internetových zdrojů**. Při analýze současného stavu zahraničního obchodu bude využito metody **pozorování**. Charakteristika finanční pozice bude provedena za pomoci **spider analýzy**, která lépe umožní zhodnotit finanční výkonnost podniku ve srovnání s příslušným odvětvím. V projektové části bude využito metody **analýzy a modelování nákladů** na dokumentární akreditiv na základě sazebníků bankovních subjektů. V dané problematice bude rovněž využito metody **analogie**. Získaná optimalizovaná sazba pro výpočet nákladů na dokumentární akreditiv bude ověřena pomocí **metod statistické analýzy**. Při hodnocení závislosti nákladů na dokumentární akreditiv na hodnotě dokumentárního akreditivu bude využita **korelační analýza**. Nejpřínosnější metodou využitou při sepsání této práce bude **indukce** výsledku projektu optimalizace odhadu nákladů dokumentárního akreditivu a jejich snížení do konkrétních opatření v rámci podniku.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 ZAHRANIČNÍ OBCHOD

Podoba vnějších ekonomických vztahů jednotlivých států a státních uskupení je přímým důsledkem globalizace. Mnohostrannost a vzájemná propojenost globalizačních procesů a trendů s sebou přináší nejen v ekonomické dimenzi zvyšující se vzájemnou závislost jednotlivých zemí v celosvětovém měřítku determinovanou rostoucím objemem a směsicí mezinárodních obchodních transakcí. Právě tyto zahraničně-obchodní vztahy představují hnací motor globalizačních procesů a striktně odráží sílu jejich komplexity (Svatoš, 2013, s. 12).

Pro běžného člověka je nejpatrnějším důsledkem těchto jevů vzrůstající vliv zahraničního obchodu. Štěrbová definuje zahraniční obchod jako „*obchod národní ekonomiky se svým okolím, tj. s jednou či více jinými národními ekonomikami, příp. také jako obchod jednoho státu s jinými státy, shodují-li se jejich hranice s hranicemi ekonomik*“ (Štěrbová, 2013, s. 15). Naproti tomu dle Varadzina jde o zahraniční obchod v takovém případě, kdy hovoříme o „*pohybu zboží a služeb (hmotných a nehmotných statků), který překračuje vymezená území správní jednotky*“ (Varadzin, 2013, s. 237).

Oba autoři shodně definují základní formy zahraničního obchodu jako:

- **Export** – prodej produktu domácího producenta zahraničnímu spotřebiteli;
- **Import** – prodej produktu zahraničního producenta domácímu spotřebiteli;
- **Reexport** – při této operaci dochází jak k nákupu, tak k následnému prodeji zahraničního produktu (kombinace importu a exportu);
- **Reimport** – při této operaci dochází jak k prodeji, tak k následnému nákupu domácího produktu (kombinace exportu a importu) (Štěrbová, 2013, s. 16; Varadzin, 2013, s. 302-304).

Pro další oddíly této diplomové práce je vhodné zmínit také méně časté dělení zahraničního obchodu, které ve své publikaci uvádí Varadzin. Ten mimo výše zmíněných forem zahraničního obchodu dělí zahraniční obchod na **přímý** a **nepřímý**. Přímým zahraničním obchodem rozumí takové obchodní vztahy, ve kterých vystupují exportéři a importéři bez prostředníků. Naopak nepřímý zahraniční obchod je typický vstupem mezičlánu (tzv. zprostředkovatele) mezi producenta a spotřebitele, který za úplaty přejímá obchodní rizika exportéra nebo importéra (Varadzin, 2013, s. 305).

Svatoš ve své publikaci *Zahraniční obchod teorie a praxe* velmi přehledně shrnul základní vývojové fáze zahraničního obchodu z pohledu finančního krytí zahraničně-obchodních operací. První fází byly takzvané kompenzační (barterové) obchody. Podstatou kompenzace byla směna jednoho zboží za druhé. Pod druhou fází rozumíme obchody, při kterých bylo zakoupené zboží kryto tzv. všeobecným ekvivalentem. Všeobecným ekvivalentem bylo takové zboží, po kterém byla trvalá poptávka. Naším penězům nejbližším všeobecným ekvivalentem byly mince vyrobené ze zlata a stříbra. Poslední fází zahraničního obchodu bylo zavedení papírových peněz, později směnek, které tvoří podstatu všech současných hotovostních operací (Svatoš, 2013, s. 15-16).

Samotné teorie zahraničního obchodu prochází takřka kontinuálním vývojem. Jak ale uvádějí Krugman, Obstfeld a Melitz všechny teorie se vždy snažili zodpovědět tři základní otázky: **1. Jestli a jaké jsou přínosy zahraničního obchodu?, 2. Jaká je vhodná struktura zahraničního obchodu?, 3. Jak volný by měl být zahraniční obchod mezi subjekty?** (Krugman, Obstfeld a Melitz, 2015, s. 35-38). Na základě tohoto výčtu můžeme definovat tři hlavní proudy teorií přímo navázané na vývoj zahraničního obchodu: **klasickou, neoklasickou, moderní.**

1.1.1 Klasická teorie zahraničního obchodu

Klasická teorie byla odpovědí na merkantilismus. Merkantilisté byli přesvědčeni, že lze ztožnit národní bohatství s penězi. Nevnímali význam zahraniční obchodu jako hybatele mezinárodní dělby práce, nýbrž spatřovali jeho pozitiva v aktivní obchodní bilanci. Považovali zahraniční obchod za „**hru s nulovým součtem**“, což právě klasičtí ekonomové dokázali svými teoriemi vyvrátit (Svatoš, 2013, s. 17).

Za zmínku stojí také fakt, že ještě před klasickými ekonomy kritizoval merkantilistický přístup i filozof David Hume, který svou **kvantitativní teorií peněz** zpochybnil dosahování dlouhodobých aktivních přebytků v obchodní bilanci. Hume ho definoval jako autoregulační princip zahraničního obchodu (obchodní bilance) (Štěrbová, 2013, s. 37).

Adam Smith byl prvním klasickým ekonomem, který se zabýval problematikou zahraničního obchodu. Výhody zahraničního obchodu popsal ve svém stěžejním díle *Pojednání o podstatě a původu bohatství národů* publikovaném v roce 1776. Dílo bylo rovněž silnou kritikou merkantilismu. Smith se absolutně neztotožňoval s jejich pojetím zahraničního obchodu jako hry s nulovým součtem. Naopak prokázal, že se jedná o „**hru s pozitivním součtem**“, jelikož zahraniční obchod působí pozitivně na bohatství všech zúčastněných národů.

Jako první také v rámci svých teorií definoval jako podstatu přínosu zahraničního obchodu nikoliv peněžní toky, nýbrž výhody plynoucí z množství vytvořených statků v důsledku dělby práce mezi jednotlivými národy. Tato teze položila základ jeho **teorii absolutních výhod**. Absolutní výhodou se v tomto modelu rozumí specializace země na produkty s absolutně nižšími náklady v komparaci s jinými zeměmi. Tyto produkty pak bude daná země exportovat, a naopak bude importovat produkty, které jsou schopny levněji vytvořit jiné země. Model má pro svou vypořádací schopnost stanovené určité podmínky, jejichž popis není předmětem této práce (Varadzin, 2013, s. 242-244).

Teorie absolutních výhod však byla brzy překonána **teorií komparativních výhod**, kterou rozpracoval David Ricardo ve svém díle *Zásady politické ekonomie a zdanění* publikované v roce 1817. Komparativní výhodou je v tomto modelu myšlena specializace zemí na takové produkty, při jejichž výrobě je země nucena obětovat méně jiného zboží než ostatní země. Ricardo tak postavil svou teorii na rozdílné produktivitě produkčních faktorů v jednotlivých zemích. Ricardovu teorii následně modifikovali další významní ekonomové jako John Stuart Mill (teorie reciproční poptávky, mezinárodní směnný poměr) nebo Gottfried Haberler (teorie alternativních nákladů, hranice produkčních možností) (Varadzin, 2013, s. 244-250).

1.1.2 Neoklasická teorie zahraničního obchodu

Základní teorie komparativních výhod se však s postupným rozvojem zahraničního obchodu stala nedostačující. V průběhu 20. století se začal prosazovat přístup označovaný jako dynamická teorie komparativní výhody. Tento přístup vychází primárně z **teorie faktorového vybavení ekonomiky** rozpracované Eliem Heckscherem a Bertilem Ohlinem, jejichž myšlenky byly později doplněny Paulem Anthonym Samuelsonem. Podstatou modelu obsahujícího řadu omezení je rozdílná vybavenost zemí produkčními faktory způsobujícími rozdíly komparativních nákladů, jež jsou hybnou silou zahraničního obchodu. Předpokládali, že země se zaměří na výrobu a export produktů náročných na výrobní faktory, které jsou v dané zemi bohatě zastoupené. Z pohledu ekonomie můžeme říct, že země se zaměří na výrobu produktů vykazujících v porovnání s ostatními zeměmi nižší relativní mezní náklady (Svatoš, 2013, s. 20). Jak ale uvádí Varadzin, tento model se snaží komplexně popsat nejen důvody zahraničního obchodu, nýbrž také jeho vliv na domácí alokaci produktivních sil a rozdělování důchodu (Varadzin, 2013, s. 251). Tuto neoklasickou teorii nadále rozvíjejí mnozí autoři. Svatoš jako příklady těchto modifikací uvádí **Stolper-Samuelsonův teorém** o dynamičnosti světových cen, **Rybczynského teorém** o změně vybavenosti výrobními faktory a

jejím vlivu na strukturu výstupu ekonomiky nebo **Leontiefův paradox** o vlivu kvality výrobních faktorů na strukturu výstupu ekonomiky (Svatoš, 2013, s. 20).

1.1.3 Moderní teorie zahraničního obchodu

Postupně se objevovaly další teorie, jejichž základ se vždy nachází ve výše uvedených teoriích. Nové teorie oproti původním zahrnují větší počet komodit, výrobních faktorů a menší počet základních předpokladů vysvětlujících modelů. Moderní metody jsou velmi často spjaty s aplikací technologického pokroku do ekonomického myšlení. Varadzin pozoruje jako nejvýznamnější následující teorie: **teorii technologické mezery, teorii životního cyklu, teorii úspor z rozsahu, teorie preference produktu, teorie inter a intraindustriálního obchodu** (Varadzin, 2013, s. 267-284). Svatoš naopak vyzdvihuje **teorii dětských odvětví, teorii periferní ekonomiky** nebo **teorii zbídačujícího růstu** (Svatoš, 2013, s. 20). Podrobné zkoumání není pro potřeby diplomové práce podstatné, proto se jimi nebude diplomová práce podrobněji zabývat.

1.2 Význam zahraničního obchodu

Význam zahraničního obchodu je v dnešním globalizovaném světě nesporný. Štěrbová definuje základní funkci zahraničního obchodu jako faktorů vnitřní a vnější ekonomické rovnováhy, kde vyzdvihuje zejména možnosti kompenzace disponibilní vybavenosti zemí výrobními faktory vedoucí k **vyrovnávání agregátní poptávky a nabídky** (Štěrbová, 2013, s. 37). Podobnou funkci zahraničního obchodu definuje i Svatoš, který si všímá nemožnosti autarkního vývoje zemí z důvodu nedostupnosti výrobních faktorů. Až na výjimky (USA, Indie, Indonésie) je tak, dle jeho názoru, většina zemí na zahraničním obchodu existenčně závislá. Svatoš si však všímá i dalších důležitých aspektů, jako je **růst vzdělanosti**. Exportní orientace vede obyvatele ke studiu technických inovací, zahraniční spolupráci, studium jazyků i kulturních specifik ostatních zemí. Zahraniční obchod rovněž podporuje společenský a ekonomický rozvoj (Svatoš, 2013, s. 21). Zároveň, jak uvádí Štěrbová, slouží k **přenosu informací, technologií i světových trendů v oblasti ekologie a bezpečnosti práce**. Představuje významnou součást mezinárodních ekonomických vztahů ovlivňujících především stabilitu vztahů mezi jednotlivými zeměmi (Štěrbová, 2013, s. 20-22). Proto můžeme říci, že vyspělá forma zahraničního obchodu **podporuje mírovou spolupráci** a významně snižuje riziko konfliktů (Svatoš, 2013, s. 21). Varadzin shledává za největší pozitivum zahra-

ničního obchodu **zvýšení celkového blahobytu** ekonomik příslušných zemí díky specializaci produkce. Země tak, dle jeho názoru, dosahují **vyšší efektivity** vedoucí ke snížení nákladů na jednotku produkce. Realizují se tak úspory z rozsahu dosažené na základě mezinárodní dělby práce. Varadzin si jako jeden z mála autorů všímá i negativních efektů, které zahraniční obchod přináší. Jako příklad můžeme uvést **politickou a ekonomickou závislost na jiných zemích, zvýšenou zátěž životního prostředí, nerovnoměrné rozdělení efektů zahraničního obchodu** či **ohrožení pracovních míst** (Varadzin, 2013, s. 237-238).

1.3 Platební bilance

Ekonomické vztahy a vazby zachycené v obchodní bilanci neodpovídají ekonomické realitě současné doby. Do současného ekonomického koloběhu vstupují kromě zboží také služby, osoby nebo kapitál. K zachycení ekonomických transakcí spojených s toky výše zmíněných veličin byl vytvořen agregát platební bilance.

Kráľ definuje platební bilanci jako „*souhrn všech plateb a inkas za exportované a importované zboží a služby daného státu za určité období*“ (Kráľ, 2010, s. 82). S definicí Krále prakticky souhlasí Varadzin, který ji definuje jako tokovou kategorii zahrnující monetární vyjádření transakcí uskutečněných mezi tuzemskou ekonomikou a zahraničím za určité časové období (Varadzin, 2013, s. 354). Naproti tomu Rojíček a kol. vyzdvihují spíše její evidenci funkci, když ji definují jako „*statistický výkaz zachycující veškeré hospodářské transakce, které byly uskutečněny během určitého časového období mezi domácí ekonomikou a zahraničím*“ (Rojíček a kol., 2016, s. 476). Nejkomplexnější definici platební bilance přináší Mandel a Durčáková, kteří chápou platební bilanci jako „*systematický statistický výkaz z oblasti národního účetnictví, který souhrnně zachycuje veškeré ekonomické transakce mezi rezidenty domácí země a rezidenty ostatních zemí (tedy mezi devizovými tuzemci a cizozemci), které se uskutečnily za určité období*“ (Mandel a Durčáková, 2016, s. 16). Tuzemci se v tomto případě rozumí nejen ekonomické jednotky se sídlem v dané zemi, ale i závody nebo pobočky zahraničních subjektů provádějících svou činnost na území dané země. Rovněž zahraniční pracovníci jsou chápáni jako tuzemci. Naproti tomu pracovníci zahraničních zastupitelství, příslušníci zahraničních vojsk nebo turisté jsou chápáni jako cizozemci (Varadzin, 2013, s. 354). Zmínění autoři definují roli platební bilance jako jednoho z nejvýznamnějších nástrojů makroekonomického řízení země z důvodu zachycení komplexních makroekonomických konsekvencí zapříčiněných mezinárodními směnnými operacemi. Z výše uvedených definic rovněž vyplývá, že platební bilance zachycuje ex post finanční i nefinanční

transakce mezi rezidenty a nerezidenty dané země vyvolané pohybem zboží, služeb, úvěrových vztahů nebo přijatých a poskytnutých darů ke zvolenému datu (Kráľ, 2010, s. 82). Uvedení autoři se shodují, že platební bilanci je možné sestavit pro libovolné období, nicméně z důvodu eliminace sezonních vlivů v rámci platebních bilancí jednotlivých států je doporučeno využívání roční frekvence časové řady.

Sběr údajů pro odpovědné sestavení platební bilance je ve všech vyspělých státech určen závaznou právní normou. V České republice je dána zejména dvěma právními normami, a to § 41 odst. 1 písm. c) zákona č. 227/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, která dává České národní bance oprávnění vyžadovat informace a podklady ve formě statistických výkazů od osob splňujících příslušná kritéria stanovená v § 3 odst. 1 prováděcí vyhlášky č. 235/2013 Sb., o předkládání výkazů České národní bance statisticky významnými vykazujícími osobami pro účely sestavení statistiky platební bilance, investiční pozice a dluhové služby vůči zahraničí (ČESKO, 2017). Ze zákonné úpravy vyplývá, že za sestavení platební bilance České republiky je zodpovědná Česká národní banka, která pro sestavení bilance využívá zejména údaje poskytnuté Českým statistickým úřadem, obchodními bankami a vybranými podniky a údaje z vlastních pro- počtů a expertních odhadů (Mandel a Durčáková, 2016, s. 16).

1.3.1 Struktura platební bilance

Kráľ, Varadzin i Mandel a Durčáková shodně uvádějí, že je platební bilance sestavena na principu podvojného účetnictví (Kráľ, 2010, s. 83; Varadzin, 2013, s. 355; Mandel a Durčáková, 2016, s. 16). Aktivní (kreditní) operace v rámci bilance způsobují zvýšení devizových prostředků v ekonomice a řadíme mezi ně zejména export zboží a služeb, import důchodů, zvýšení zahraničních aktiv a snížení zahraničních pasiv. Naopak pasivní (debetní) operace s sebou přináší snížení devizových prostředků a patří mezi ně zejména import zboží a služeb, export důchodů, snížení zahraničních aktiv a zvýšení zahraničních pasiv. V rámci dodržení bilančního principu je nesporné, že z účetního hlediska musí být platební bilance vždy formálně vyrovnaná, což ve svých publikacích zmiňují i Kráľ, Varadzin a Mandel a Durčáková (Kráľ, 2010, s. 83; Varadzin, 2013, s. 355; Mandel a Durčáková, 2016, s. 16). Přebytek na straně aktiv nebo pasiv znamená nevyrovnanost bilance. Tento pro bilanci nestandardní stav je vyrovnáván pomocí salda platební bilance. Z hodnotového pohledu může platební bilance nabývat třech podob:

- **Aktivní** – hodnota aktivních operací převažuje nad hodnotou pasivních operací;

- **Vyrovnaná** – hodnota aktivních operací je ve shodě s hodnotou pasivních operací;
- **Pasivní** – hodnota pasivních operací převažuje nad hodnotou aktivních operací (Krář, 2010, s. 82).

Z důvodu vyhodnocení struktury jednotlivých složek platební bilance a možnosti jejich mezinárodního srovnání bylo nezbytné stanovit jednotou metodiku definující hlavní položky a části platební bilance. Praktickým standardem se v této oblasti stala metodika stanovená Mezinárodním měnovým fondem. Doporučená metodika konstrukce platební bilance vychází z tzv. manuálu platební bilance (*The Balance of Payments Manual*). Do roku 2014 vycházela platební bilance z 5. verze tohoto manuálu, známého rovněž pod zkratkou BPM5. Doporučení, které tento materiál obsahoval, postupně přestaly adekvátně reagovat na nové jevy v mezinárodním ekonomickém prostředí, a proto byla v roce 2009 Mezinárodním měnovým fondem vydána 6. verze tohoto dokumentu s názvem **Manuál k sestavení platební bilance a investiční pozice vůči zahraničí** (*The Balance of Payments and International Investment Position Manual*), známého pod zkratkou BPM6. Jak již z názvu materiálu vyplývá, v nové metodice je kladen důraz na vazbu mezi tokovou bilancí a národohospodářskou stavovou bilancí investiční pozice země vůči zahraničí. Revize metodiky byla reakcí na významné skutečnosti, které se objevily v průběhu patnáctiletého užívání metodiky BPM5, a to především:

- **Globalizace** (přeshraniční výrobní procesy, spleťité struktury nadnárodních korporací a mobilita pracovních sil);
- **Podrobnější zpracování rozvah** (investiční pozice vůči zahraničí);
- **Finanční inovace** (početnější a komplexnější finanční nástroje).

Výhodou nové metodiky je rovněž zakomponování systému národních účtů 2008 obsahujících doporučení Hospodářské a sociální rady Organizace spojených národů a Evropského systému národních účtů 2010 za účelem zajištění souladu mezi mezinárodním a domácím makroekonomickým statistickým výkaznictvím. Česká národní banka začala publikovat údaje dle nové metodiky 14. října 2014 (Mandel a Durčáková, 2016, s. 16-17).

Grafické znázornění základní konstrukce platební bilance dle metodiky BPM6 sestavované Českou národní bankou je zobrazeno v Tabulce 1.

Tabulka 1 Struktura platební bilance ČR

Části platební bilance	Aktivní operace (+)	Pasivní operace (-)
BĚŽNÝ ÚČET		
• <i>Zboží</i>	Export	Import
• <i>Služby</i>	Export	Import
• <i>Prvotní důchody</i>	Import (příjem)	Export (výdaj)
• <i>Druhotné důchody</i>	Import (příjem)	Export (výdaj)
KAPITÁLOVÝ ÚČET	Import	Export
FINANČNÍ ÚČET		
• <i>Přímé investice</i>	Zvýšení zahraničních pasiv (+)	Zvýšení zahraničních aktiv (+)
• <i>Portfoliové investice</i>		
• <i>Finanční deriváty</i>	Snížení zahraničních aktiv (-)	Snížení zahraničních pasiv (-)
• <i>Ostatní investice</i>		
• <i>Rezervní aktiva</i>	Zvýšení zahraničních aktiv (+) Snížení zahraničních aktiv (-)	
CHYBY A OPOMENUTÍ	Dopočet (+/-)	

Zdroj: Česká národní banka, © 2003-2017

Běžný účet zahrnuje obchodní bilanci, bilanci služeb, bilanci prvotních důchodů a bilanci druhotných důchodů.

- **Obchodní bilance** – dle nové metodiky obsahuje kromě všech exportů a importů zboží i reexport zboží a merchantigové obchody (Mandel a Durčáková, 2016, s. 19);
- **Bilance služeb** – Král' trefně uvádí, že v případě bilance služeb se jedná o tzv. neviditelný export a import dané země (Král', 2010, s. 86). Mezi nejvýznamnější položky se řadí především mezinárodní doprava, cestovní ruch a pojištění. Jak podotýká Mandel a Durčáková, v některých zemích představují služby nejdynamičtější složku platební bilance a významně ovlivňují konečné saldo běžného účtu (Mandel a Durčáková, 2016, s. 20);
- **Bilance prvotních důchodů** – Varadzin uvádí, že bilance prvotních důchodů souvisí s důchodovými transfery navázanými na vlastnictví faktorů využívaných na území dané země. Mezi nejvýznamnější položky patří náhrady zaměstnancům, úroky, dividendy či reinvestované zisky (Varadzin, 2013, s. 356);

- **Bilance druhotných důhodů** – dle Mandela a Durčákové obsahuje jednostranné platby z nebo do zahraničí, avšak bez pohybu protihodnoty – vzniku zahraničního závazku nebo pohledávky (Mandel a Durčáková, 2016, s. 20). Mezi nejvýznamnější položky patří platby za členství v mezinárodních organizacích, ostatní běžné transfery nebo prémie a pojistné plnění z neživotního pojištění (Král, 2010, s. 86).

Kapitálový účet zahrnuje transakce související s převodem majetku migrujícího obyvatelstva, kapitálové transfery vyplývající ze členství v EU a v neposlední řadě i převody nefinančních hmotných aktiv a nehmotných práv (Varadzin, 2013, s. 356).

Finanční účet zahrnuje změny v pohybech zahraničního finančního kapitálu v podrobnějším dělení na přímé investice, portfoliové investice, ostatní investice, finanční deriváty a rezervní aktiva.

- **Přímé investice** – Varadzin uvádí, že se jedná zejména o majetkové podíly umožňující ovlivňování nebo ovládnutí firmy (Varadzin, 2013, s. 357). Mandel a Durčáková doplňují, že přímou investicí se rozumí alespoň 10% majetkový podíl a doplňují výčet položek přímých investic o dlouhodobé úvěry poskytnuté mateřskou společností dceřiným společností (Mandel a Durčáková, 2016, s. 20);
- **Portfoliové investice** – Varadzin i Mandel a Durčáková shodně definují portfoliové investice jako držbu a obchodování s majetkovými cennými papíry za účelem výnosu. Podmínkou je, že tyto cenné papíry nejsou spjaty s výkonem vlastnických práv, tzn. principiálně se jedná o menší než 10% majetkový podíl (Varadzin, 2013, s. 357-358; Mandel a Durčáková, 2016, s. 20);
- **Finanční deriváty** – Lazový popisuje finanční deriváty jako smluvní kontrakty spojené s různými podkladovými aktivitami a vypořádané na základě termínovaných obchodů (Belás a kol., 2013, s. 134). Král hovoří v souvislosti s finančními deriváty přímo o odvozeninách původních pokladových aktiv (Král, 2010, s. 256). Belás, Král i Mandel a Durčáková shodně uvádějí, že se nejčastěji jedná o forwardy, swapy, futures a opce (Belás a kol., 2013, s. 134-135; Král, 2010, s. 258; Mandel a Durčáková, 2016, s. 20);
- **Ostatní investice** – dle Varadzina obsahují operace finančních i nefinančních investic, vlád a centrálních bank, které jsou dále členěny na krátkodobé a dlouhodobé (Varadzin, 2013, s. 357-358);

- **Rezervní aktiva** – Král' uvádí, že tento účet obsahuje transakce centrální banky vůči zahraničí tvořené především devizami, zlatem a pohledávkami centrální banky vůči zahraničí. Rovněž je definuje jako změnu zahraničních aktiv centrální banky, což je patrné i z výše uvedené Tabulky 1 (Král', 2010, s. 86).

Chyby a opomenutí obsahují všechny platby související s problematikou statistické disparity a tím nemožnosti přiřazení těchto plateb do některé z výše uvedených kategorií. Jak ale podotýká Král', u některých zemí představuje tato položka i více než 5 % kumulované hodnoty aktivní, resp. pasivní strany bilance (Král', 2010, s. 87).

Mandel a Durčáková uvádí, že je nezbytné, aby platební bilance na základě nové metodiky v každém okamžiku refletovala následující vztah: (Mandel a Durčáková, 2016, s. 17)

$$\text{Běžný účet} + \text{Kapitálový účet} + \text{Chyby a opomenutí} = \text{Finanční účet}$$

1.4 Rizika zahraničního obchodu

Veškerá aktivita podnikatelského subjektu v sobě obsahuje určitou nejistotu způsobující rozdíl mezi požadovaným a skutečným stavem věci. Tato nejistota je v odborné literatuře definována nejčastěji jako určité riziko. Chápání podstaty rizika není do dnešní doby pevně ustáleno. Král' chápe rizika jako „*události, ze kterých vyplývají nejistá očekávání*“ (Král', 2010, s. 96). Smejkal a Rais obdobně definují riziko jako „*možnost, že s určitou pravděpodobností dojde k události, jež se liší od předpokládaného stavu či vývoje*“ (Smejkal a Rais, 2013, s. 90). Naproti tomu v německé odborné literatuře je velmi populární definice Farneho, který definuje riziko jako „*rozdělení pravděpodobností událostí*“ (Farny, 2006, s. 27). Nejdetailněji charakterizuje riziko Černohlávková jako „*možnost vzniku ztráty v důsledku nepředvídaných výdajů, nedosažení očekávaných výnosů, eventuálně v důsledku zkázy hodnot, ale na druhé straně s sebou přináší i možnost dosažení vyšších výnosů nebo nižších nákladů ve srovnání s původním předpokladem*“ (Machková, Sato a Zamykalová, 2002, s. 187). Právě tato definice je nezbytná pro pochopení následující problematiky. Podniky zapojené do mezinárodního podnikání si musí být vědomi nejen nesporných výhod, které jim zahraniční působení nabízí, ale rovněž si musí být vědomi zvýšené míry rizika, která je pro zahraničně-obchodní operace typická. Na druhou stranu právě mezinárodní ekonomické vazby mohou působit i protichůdně a v konečném důsledku pomocí diverzifikace trhu vést ke snížení míry podstupovaného rizika. S podnikáním na zahraničních trzích jsou spojeny specifická rizika vyplývající zejména z ekonomických, technologických a politických proměn zahraničních

trhů. Nepodstupování těchto rizik by nicméně znamenalo vzdát se možnosti využití potenciálu zahraničních trhů a vhodnějším přístupem je daná rizika identifikovat, analyzovat a snažit se rizika vhodnými postupy efektivně řídit (Machková, Černošlávková, Sato a kol., 2014, s. 179-182).

Svatoš dělí základní oblast rizik obchodních operací na **rizika před dodávkou** (*Pre-shipment*) a **rizika po dodání** (*Post-shipment*) (Svatoš, 2013, s. 12). Zahraniční odborná literatura naopak člení rizika na **všeobecná ekonomická rizika** a **specifická teritoriální rizika** (Hoffmann, 2014, s. 118). Král' přímo definuje jako nejvážnější rizika zahraničně-obchodních operací **riziko odebrání zboží, platební riziko, riziko dodání zboží a riziko poškození nebo znehodnocení zboží** (Král', 2010, s. 96). Naopak Machková a Černošlávková sdružují rizika mezinárodního obchodu do ucelených skupin a definují rizika **tržní, komerční, teritoriální, přepravní** nebo **měnové** (Machková, 2015, s. 38; Machková, Černošlávková, Sato a kol., 2014, s. 182). Obdobnou metodiku charakteristiky rizik používá i Haber, nicméně oproti českým autorům dělí rizika podrobněji a do specializovanějších skupin (Sternad, Höfferer, Haber, 2013, s. 285-286). Uvedený výčet druhů a dělení rizik není konečný. Odborná literatura není v popisu rizik mezinárodního obchodu jednotná. Následující text bude vycházet z dělení rizik dle Machkové, jelikož je pro potřeby této diplomové práce zcela adekvátní.

1.4.1 Tržní rizika

Dle Černošlávkové představují tržní rizika možnost nedosažení předpokládaného výsledku z důvodu změny tržních podmínek. Změnou tržních podmínek myslí deformaci tržní situace spjatou s vývojem ekonomické a technologické situace na daném území. Hlavní vliv tržního rizika shledává u produktů s delším prodejním a výrobním cyklem a rovněž u všech rozhodnutí s dlouhodobými účinky. Důsledky vlivu tohoto rizika shledává především v modifikaci cenových relací, růstu celkových nákladů a v konečném důsledku i neprodejnosti produktů (Machková, Černošlávková, Sato a kol., 2014, s. 183-184).

Ucelenější pohled na problematiku tržního rizika přináší Hoffmann svou charakteristikou 4 základních forem tržního rizika:

- *Kvantitativní tržní riziko* – špatný odhad potencionálního tržního podílu, zvolený objem produktu nestačí pokrýt poptávku na zahraničním trhu nebo naopak poptávku značně převyšuje;

- *Kvalitativní tržní riziko* – neznámý nebo nekvalitní produkt, který neosloví potenciální kupce na zahraničním trhu, nabídka neodpovídá představám zákazníků;
- *Časové tržní riziko* – špatně zvolené období pro nasazení nového produktu;
- *Lokální tržní riziko* – špatně zvolený odbytový trh (cílová skupina) nebo odbytová cesta (Hoffmann, 2014, s. 119).

Machková i Hoffmann se shodují, že nejúčinnější obranou proti tržnímu riziku je systematický výzkum zahraničních trhů, pružná reakce na vývoj cílových trhů a optimální využívání marketingového mixu (Machková, 2015, s. 42; Hoffmann, 2014, s. 119).

1.4.2 Komerční rizika

Machková shledává podstatu komerčního rizika v nesplnění smluvního závazku jedním ze zahraničních obchodních partnerů. Z toho důvodu rovněž Machková nazývá komerční riziko jako riziko zahraničních obchodních partnerů (Machková, 2015, s. 42). S touto definicí v podstatě souhlasí i Černošlávková, která však rozšiřuje působnost daného tvrzení i na další smluvní subjekty každého ze zahraničních obchodních partnerů (tzv. třetí strany) (Machková, Černošlávková, Sato a kol., 2014, s. 185).

Svatoš definuje jako komerční rizika především rizika výrobní, riziko neodebrání zboží (služby) a platební riziko (Svatoš, 2013, s. 164). Machková a Černošlávková v podstatě konkretizují toto tvrzení, když definují jako nejčastější podoby komerčního rizika odstoupení jedné ze smluvních stran od kontraktu, nesplnění či vadné plnění kontraktu dodavatelem, bezdůvodné nepřevzetí plnění kontraktu odběratelem, platební nevůli nebo platební neschopnost dlužníka (Machková, 2015, s. 42; Machková, Černošlávková, Sato a kol., 2014, s. 185).

Všichni tři autoři se shodují, že nejúčinnějšími nástroji omezujícími komerční riziko jsou: erudovaný výběr obchodních partnerů, řádné formulování smluvních podmínek, vhodný výběr platebních podmínek a využívání zajišťovacích instrumentů. Zároveň autoři zmiňují jako jednu z možností minimalizace komerčního rizika přenesení jeho působnosti na třetí subjekt (Machková, 2015, s. 42; Machková, Černošlávková, Sato a kol., 2014, s. 185; Svatoš, 2013, s. 164).

1.4.3 Teritoriální rizika

Dle Černohlávkové jsou teritoriální rizika spojena s makroekonomickou, politickou a sociální situací v dané zemi (Machková, Černohlávková, Sato a kol., 2014, s. 187). Král' uvádí, že se jedná o situaci, kdy subjekt nemůže (ekonomické teritoriální riziko) nebo nechce (politické teritoriální riziko) dostát svým peněžním závazkům (Král', 2010, s. 98). S obdobným pohledem na teritoriální riziko přichází i Büter, který jej však rozšiřuje o oblast sociálně-kulturního teritoriálního rizika (Büter, 2013, s. 389-390). Nejpřehlednější členění teritoriálních rizik přináší Svatoš, který člení teritoriální rizika do 4 podskupin:

- *Politická rizika* – války, občanské nepokoje, změny fiskálních a monetárních nástrojů, administrativní zásahy, obchodní restriktce, riziko transferu atd.;
- *Makroekonomická rizika* – inflace, změna úrokové sazby atd.;
- *Sociální rizika* – úroveň vzdělání, změny sociálních postojů, terorismus atd.;
- *Přírodní rizika* – zemětřesení, záplavy, neúroda atd. (Svatoš, 2013, s. 164).

Z výčtu je patrné, že je obtížné teritoriální rizika předvídat. Z tohoto důvodu je nezbytné věnovat zvýšenou pozornost preventivním opatřením, kterým je především získávání informací o jednotlivých zemích v obchodním zájmu podniku. Možnosti získávání těchto informací jsou velmi rozmanité a čítají nejrůznější statistické podklady, hodnocení a reporty mezinárodních organizací nebo specializovaných agentur. Zvláštní pozici zaujímají ratingové agentury, které kvantitativně i kvalitativně analyzují komplexní faktory ovlivňující situaci v dané zemi. Neméně podstatná je v případě teritoriálních rizik úloha diverzifikace a možnost převodu specifických teritoriálních rizik na třetí subjekt (Machková, Černohlávková, Sato a kol., 2014, s. 188).

1.4.4 Přepravní rizika

Machková spojuje přepravní rizika s přepravou zboží na zahraniční trhy (Machková, 2015, s. 42). Naproti tomu Černohlávková je spojuje s mezinárodními obchodními operacemi s hmotným zbožím (Machková, Černohlávková, Sato a kol., 2014, s. 188). Büter pak přímo definuje přepravní rizika jako poškození nebo ztrátu zboží na přepravní cestě (Büter, 2013, s. 390). Komplexní pohled na problematiku přepravních rizik přináší Hoffmann svou charakteristikou 4 základních forem přepravních rizik:

- *Kvalitativní přepravní riziko* – degradace nebo poškození zboží;

- *Kvantitativní přepravní riziko* – ztráta nebo redukce zboží;
- *Časové přepravní riziko* – zpoždění nebo zamezení přepravy;
- *Lokální přepravní riziko* – přeprava na špatné místo (Hoffmann, 2014, s. 120).

Jak podotýká Machková, je nezbytné vyhodnotit, kdo je v dané chvíli skutečným nositelem přepravního rizika: prodávající, kupující, dopravce nebo speditér (Machková, 2015, s. 42). Přepravní rizika je možné omezit především preventivními opatřeními čítajícími vymezení dodací podmínky v kontraktu dle standardu INCOTERMS (viz Kapitola 2.1.2.), volbou spolehlivého dopravce a v neposlední řadě přenosem rizik na třetí subjekt – pojištěním (Machková, Černošlávková, Sato a kol., 2014, s. 188).

1.4.5 Měnová rizika

Král' definuje užší a širší pojetí měnového rizika. V užším pojetí chápe měnová rizika jako rizika vyplývající z pohybu měnových kurzů. V širším pojetí k jmenovaným primárním rizikům připojuje riziko země dlužníka a riziko transakční cesty (Král', 2010, s. 114). Stejný pohled na problematiku měnových rizik přináší i Bütter, který charakterizuje 3 základní komponenty měnových rizik: ekonomické riziko, transakční riziko a translační riziko (Bütter, 2013, s. 367-371).

- *Ekonomické riziko* – bývá označováno rovněž jako budoucí riziko směnného kurzu. Jedná se o riziko vlivu změny směnného kurzu měny na cenovou konkurenceschopnost podniku na daném zahraničním trhu (Bütter, 2013, s. 369). Mowen uvádí, že se jedná o možnost ovlivnění současné hodnoty budoucích peněžních toků fluktuacemi směnného kurzu (Mowen, Hansen, a Heitger, 2016, s. 740).
- *Transakční riziko* – týká se změn směnného kurzu mezi národní a zahraniční měnou v časovém rozmezí mezi kalkulací, podpisem kontraktu, fakturací a uhrazením pohledávky obchodního případu vedeného v jiné než národní měně (Král', 2010, s. 119).
- *Translační riziko* – je specifickým rizikem nadnárodních podniků, které mají povinnost sestavovat konsolidovanou účetní závěrku obsahující účetní závěrky zahraničních dceřiných společností vedených v jiné než národní měně, kdy při přepočtu účetních závěrek na národní měnu dochází z důvodu plovoucích směnných kurzů k problematice správného ocenění položek bilance zahraniční dceřiné společnosti (Bütter,

2013, s. 370). Mowen ho vhodně označuje jako účetní měnové riziko (Mowen, Hansen, a Heitger, 2016, s. 740).

Jak uvádí Černošlávková, měnová rizika je možné efektivně řídit i když absolutní ochrana před dopadem měnových rizik neexistuje. Jako nejefektivnější ochranu před měnovým rizikem shledává především volbu měny kontaktu, využití kurzové doložky nebo využití finančních derivátů (Machková, Černošlávková, Sato a kol., 2014, s. 188). Podrobný popis způsobů zajištění proti měnovým rizikům není předmětem této práce. Této problematice se podrobně věnuje například Mandel a Durčáková v monografii Mezinárodní finance a devizový trh nebo Král ve své publikaci Mezinárodní finance.

2 ZÁKLADNÍ DOKUMENT V ZAHRANIČNÍM OBCHODĚ

Při uskutečňování zahraničně-obchodních operací dochází ke specifickému propojení právních norem různých zemí a je proto nezbytné stanovit jednotný smluvní rámec, který by reguloval práva a povinnosti zúčastněných subjektů (Mulačová, Mulač a kol., 2013, s. 500). Právě odlišnosti v právních přístupech mohou být příčinou případných rozkolů ve smluvních vztazích. Z tohoto důvodu postupně dochází k unifikaci a harmonizaci právní úpravy mezinárodních závazkových vztahů, na kterém se podílí nejen samotné státy, ale i různé mezinárodní organizace, především pak Komise OSN pro právo mezinárodního obchodu (UNCITRAL) a Mezinárodní obchodní komora (ICC) (Machková, Černošlávková, Sato a kol., 2014, s. 36).

2.1 Obchodní kontrakt

Zlomovým bodem v mezinárodní harmonizaci závazkového práva bylo přijetí *Úmluvy OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží* označované také jako Vídeňská konvence, kterou v roce 1980 publikoval UNCITRAL. Do konce roku 2016 ji ratifikovalo 85 států (UNCITRAL, ©2017). Úmluva má podobu věcných norem, které řeší problematiku uzavírání mezinárodních kupních smluv a definují práva a povinnosti prodávajícího a kupujícího vztahující se ke koupi movitých věcí (Gillette a Walt, 2016, s. 43). Pokud se jedna ze smluvních stran nachází v zemi, která tuto úmluvu dosud neratifikovala, mají strany možnost zvolit si rozhodné právo dle vlastního uvážení (Machková, Černošlávková, Sato a kol., 2014, s. 38).

Dle Mulačové i Svatoše vyjadřuje kupní smlouva „*vůli jedné strany prodat a druhé strany koupit určitou věc a odpovídá shodnému zájmu obou stran – je proto nutná shoda na jejím celém obsahu*“ (Mulačová, Mulač a kol., 2013, s. 500; Svatoš, 2013, s. 193). Černošlávková doplňuje, že kupní smlouva předurčuje podmínky, za kterých se obchodní operace uskuteční. Zároveň uvádí, že se v obchodní terminologii kupní smlouva označuje jako kontrakt (Machková, Černošlávková, Sato a kol., 2014, s. 38).

Typickým projevem mezinárodních vztahů je specifický způsob uzavření kontraktu bez fyzické přítomnosti obou smluvních stran při podpisu kontraktu (pokud se nejedná o specifické kontrakty, kde je osobní účast u podpisu jistou formou reprezentace). Uzavření kontraktu na dálku nabývá zpravidla dvou podob:

- Nabídka předložena prodávajícím je akceptována kupujícím;

- Objednávka kupujícího je akceptována prodávajícím (Machková, Černošlávková, Sato a kol., 2014, s. 38).

Na základě Vídeňské konvence (články 30 a 53) plynou z uzavřeného kontraktu smluvním stranám základní povinnosti. Proávající je povinen kupujícímu dodat zboží a převést na něj vlastnické právo k danému zboží. Naopak kupující je povinen zaplatit stanovenou kupní cenu a převzít dodané zboží (Gillette a Walt, 2016, s. 43).

2.1.1 Náležitosti obchodního kontraktu

Stanovení jednotné struktury obchodního kontraktu v mezinárodním obchodu je z povahy různorodosti prováděných obchodních operací velmi složité, a proto ani Vídeňská konvence přesně nedefinuje náležitosti kontraktu. Pouze ve článku 14 uvádí náležitosti nezbytné k tomu, aby byl kontrakt dostatečně určitý, což je jedna z podmínek mezinárodní kupní smlouvy, kterou Vídeňská konvence stanovuje (Svatoš, 2013, s. 188). K obligatorním náležitostem dle Vídeňské konvence patří určení smluvních stran, určení předmětu kupní smlouvy a určení kupní ceny nebo způsobu, jak bude cena v budoucnosti určena (Machková, Černošlávková, Sato a kol., 2014, s. 41-42). Nicméně i z takto formulovaného kontraktu vyvstávají určitá rizika, které má paradoxně správně koncipovaný obchodní kontrakt regulovat. Proto také Černošlávková i Svatoš uvádí, že je v mezinárodním obchodě obvyklé sjednávat v obchodním kontraktu i další podmínky, které se týkají zejména dopravy, placení, záruky, inspekce atd. Oba autoři se snaží definovat určitý strukturní rámec, který by měl být v každém mezinárodním obchodním kontraktu zakomponován. Jako nejdůležitější body, které by měl kontrakt bezpodmínečně obsahovat, definují:

1. *Smluvní strany* – prodávající a kupující, jejich přesné názvy, adresy, jména a příjmení statutárních zástupců a další identifikační údaje;
2. *Předmět kupní smlouvy* – přímé pojmenování zboží nebo odkazem na přílohu, druh, množství, jakost, tolerance, kontrola (předpřejímka), způsob balení, signo atd.;
3. *Cena* – pevná částka ve stanovené měně, pohyblivá cena ve stanovené měně (způsob určení ceny v budoucnosti), cenové doložky, různé formy slev atd.;
4. *Platební podmínka* – místo, doba a způsob úhrady kupujícími; způsob zajištění případných pohledávek smluvních stran (viz Kapitola 2.1.3);
5. *Dodací lhůta* – promptní, přibližná, přesná nebo postupná;

6. *Dodací parita (podmínka)* – povinnosti smluvních stran v souvislosti s dodávkou a převzetím zboží (viz Kapitola 2.1.2);
7. Další ujednání – rozhodné právo, arbitrážní doložka, vyšší moc, záruka a záruční lhůta, smluvní pokuty, servis a technická pomoc atd. (Machková, Černošlávková, Sato a kol., 2014, s. 41-46; Svatoš, 2013, s. 193-245).

Obsahová část obchodních kontraktů je do značné míry individuální a konečná podoba kontraktu je vázána na požadavky smluvních stran. Zahrnuje v každém případě ekonomické, obchodně-technické a právní podmínky sjednávané ve vzájemných souvislostech a propojené do logického celku, jehož výstupem je výsledná podoba kontraktu (Machková, Černošlávková, Sato a kol., 2014, s. 41-46).

2.1.2 Dodací podmínky INCOTERMS

Rozvojem mezinárodních obchodních operací vyvstala poptávka po standardizování dodacích podmínek definujících zejména:

- Způsob a místo dodání předmětu kontraktu kupujícímu;
- Místo a okamžik přechodu rizik a výloh spojených s transportem z kupujícího na prodávajícího;
- Povinnosti smluvních stran při obstarání dopravy, nakládky a vykládky, průvodních dokladů, pojištění, celního odbavení apod. (Svatoš, 2013, s. 200).

Proto v roce 1936 Mezinárodní obchodní komora vydala soubor výkladových pravidel INCOTERMS (z anglického **IN**ternational **CO**mmercial **TERMS**), které poskytují jasný výklad různých dodacích doložek a přesně definují práva a povinnosti prodávajícího a kupujícího ve všech fázích vývozní operace. Stanovená pravidla prochází takřka kontinuálním vývojem, proto se dnes v praxi využívá jejich sedmá revize s označením INCOTERMS® 2010. Vydáním nové revize však starší vydání nezanikly, proto je nezbytné v kontraktu vždy u doložek INCOTERMS uvádět i rok jejich vydání (Seyoum, 2014, s. 144-145). INCOTERMS nemají povahu právní normy a nezabývají se otázkou přechodu vlastnictví zboží z prodávajícího na kupujícího, ale pouze otázkou přechodu nákladů a rizik mezi těmito subjekty. Stanovují minimální povinnosti smluvních stran a případná další ujednání v kontraktu mají před pravidly INCOTERMS vždy přednost (Machková, Černošlávková, Sato a kol., 2014, s. 61-62).

Všechny dodací podmínky jsou v rámci INCOTERMS řazeny do 4 skupin v závislosti na přechodu rizik z prodávajícího na kupujícího:

1. *Skupina E* (EXW) – doložka odebrání; ukládá prodávajícímu nejméně povinností, jelikož je povinen předat zboží kupujícímu ve svém závodě. Kupující je povinen obstarat vývoz zboží ze země na své náklady.
2. *Skupina F* (FCA, FAS, FOB) – hlavní přepravné neplaceno; prodávající nese rizika a transportní náklady k jmenovanému přepravci, tzn. do místa začátku hlavního transportu. Kupující je povinen zajistit a zaplatit hlavní přepravu do místa určení.
3. *Skupina C* (CFR, CIF, CPT, CIP) – hlavní přepravné placeno, v této skupině je posuzován přechod nákladů a rizika odděleně. Stejně jako u skupiny F nese prodávající rizika po začátek hlavní přepravy, nicméně platí přepravu až do místa určení. Jednotlivé dodací podmínky se následně liší způsobem přepravy a povinností kupujícího nést náklady na pojištění přepravy.
4. *Skupina D* (DAT, DAP, DDP) – doložky dodání, prodávající nese všechny rizika a přepravní náklady včetně pojištění přepravy až do hlavního místa určení (Conrads a Schade, 2012, s. 139-141).

Podrobnější specifikace jednotlivých dodacích podmínek je uvedena v Příloze P I. V kontraktu je nezbytné za zkratkou vždy uvést ujednané místo dodání či přístav (v případě skupiny C) tak, aby doložka skutečně plnila svoji funkci (Machková, Černošlávková, Sato a kol., 2014, s. 61-64).

2.1.3 Platební podmínky

Platební podmínky jsou velmi často klíčovým bodem mezinárodních obchodních kontraktů. Vzhledem ke geografické vzdálenosti obou smluvních partnerů je téměř vyloučeno přímé (osobní) uskutečňování plateb a využívá se při platebním styku služeb třetích stran, v tomto případě nejčastěji specializovaných sekcí bankovních institucí (Svatoš, 2013, s. 211). Jak uvádí Sipko, pro vypořádání mezinárodní obchodní transakcí je nejčastěji využíván bezhotovostní platební styk ve svých dvou základních formách, a to skrze dokumentární nebo nedokumentární nástroje platebního styku (Belás a kol., 2013, s. 441). Král' uvádí jako největší rozdíl mezi dokumentární a nedokumentární platbou vázanost dokumentární platby na předložení požadovaného dokumentu, popřípadě skupiny dokumentů. Z tohoto důvodu se také velmi často dokumentární platby označují jako zajištěné platby a nedokumentární platby

jako hladké platby (Krář, 2010, s. 56-57). Westfood definuje nejvyužívanější platební podmínky v mezinárodním obchodě, které jsou při vzestupném seřazení vzhledem k podstupovanému riziku prodávajícím definované následující hierarchií:

1. *Plat předem,*
2. *Dokumentární akreditiv,*
3. *Dokumentární inkaso (dokumenty proti placení),*
4. *Dokumentární inkaso (dokumenty proti akceptaci směnky),*
5. *Dodávky na otevřený účet* (Westfood, 2012, s. 171).

Plat předem (*advance payment*) patří mezi nedokumentární platby a je nejjistější platební podmínkou pro prodávajícího, jelikož disponuje platbou ještě před odesláním zboží. V mezinárodní obchodní praxi se ale jedná o vzácně využívanou platební podmínku. Mnohem běžnější je využití tzv. akontace, která představuje pouze část celkové kupní ceny placenou předem. Výše akontace je stanovena kontraktem a využívá se v kombinaci s dalšími platebními podmínkami (Machková, Černošlávková, Sato a kol., 2014, s. 83).

Dokumentární akreditiv (*Documentary Credit, Letter of Credit, L/C*) je jeden z nejčastějších a nejbezpečnějších bankovních nástrojů využívaných ve financování mezinárodního obchodu. Dokument neplní pouze funkci platební, ale rovněž zajišťovací. Jedná se o písemný závazek banky, že poskytne třetí straně plnění stanovené akreditivem za podmínky splnění všech podmínek stanovených akreditivem. Akreditiv je vystavován zpravidla na základě instrukcí importéra (kupujícího) (Belás a kol., 2013, s. 443).

Dokumentární inkaso je rovněž velmi častou platební podmínkou v mezinárodním obchodě, nicméně se v porovnání s akreditivem jedná o výhodnější podmínku pro kupujícího. Při dokumentárním inkasu prodávající předkládá zvolené bance dokumenty a zároveň ji pověřuje k předání dokumentů kupujícímu vázanému na zaplacení kupní ceny nebo akceptaci směnky (Werner, 2014, s. 48). Varianta *dokumenty proti placení* (*Documents Against Payment, D/P*) tvoří méně rizikovou formu dokumentárního inkasa. Banka je v takovémto případě oprávněna vydat kupujícímu dokumenty opravňující k disponování se zbožím proti zaplacení uvedené hodnoty. Platební podmínka dokumentů proti placení však nevyklučuje ani možnost pozdější úhrady. Varianta *dokumenty proti akceptaci směnky* (*Documents Against Acceptance, D/A*) znamená, že banka je oprávněna vydat kupujícímu dokumenty jen po akceptaci směnky vystavené prodávajícím na kupujícího. Nejčastěji se jedná o lhůtní vista směnku. Prodávající poskytuje kupujícímu touto platební podmínkou dodavatelský (smě-

nečný) úvěr (Král, 2010, s. 59-60). Prodávající tak v tomto případě nese pouze riziko nepřevzetí zboží jako i u první varianty dokumentárního inkasa, nýbrž i riziko nezaplacení směnky kupujícím. Riziko nezaplacení je možné částečně eliminovat avale směnky bonitní bankou (Svatoš a kol., 2013, s. 212).

Dodávky na otevřený účet jsou dnes nejrozšířenějším platebním instrumentem, nicméně z důvodu rizikovosti nejsou pro klasický zahraniční obchod zcela typické. V případě dodávek na otevřený účet prodávající zasílá kupujícímu spolu se zbožím fakturu s uvedenou dobou splatnosti. Úhrada faktury má podobu hladkého platu, proto se doporučuje tuto platební podmínku v mezinárodním obchodě využívat pouze v situaci plné důvěry mezi obchodními partnery. Prodávající v případě této platební podmínky nese jak riziko nepřevzetí zboží, tak i riziko neuhrazení faktury kupujícím, proti kterému neexistují standartní formy zajištění (Machková, Černošlávková, Sato a kol., 2014, s. 84).

Z pohledu podstupovaného rizika se pro obě smluvní strany jeví jako optimální platební podmínka v mezinárodním obchodě dokumentární akreditiv. Tuto tezi potvrzuje i publikace globálního průzkumu o financování obchodu vydaná ICC, která uvádí, že v rámci mezinárodních obchodních operací je dokumentární akreditiv využíván v 38 % případů, a to z něj činí nejvyužívanější bankovní instrument v rámci financování mezinárodního obchodu (ICC, ©2016, s. 41-43). Z těchto důvodů bude následující text zaměřen na podrobnou analýzu komplexní problematiky dokumentárního akreditivu.

3 DOKUMENTÁRNÍ AKREDITIV

Dokumentární akreditiv patří k nejstarším bankovním instrumentům využívaných v rámci sekce Trade Finance. Jeho stálá pozice mezi platebními instrumenty v mezinárodním obchodě je dána především tím, že se nejedná pouze o instrument platební, ale rovněž instrument zajišťovací. Dokumentární akreditiv je velmi komplexní a sofistikovaný produkt, který je nezbytné podrobit detailnější analýze, jež bude předmětem následujících dvou kapitol. Následující text bude věnován problematice dokumentárního akreditivu z pohledu exportéra. Pohled importéra je pro potřeby této práce irelevantní.

3.1 Základní charakteristika dokumentárního akreditivu

Dokumentární akreditiv nedisponuje jednou univerzální definicí a každý autor jej definuje poněkud odlišně. Král definuje dokumentární akreditiv jako „*písemný a bezpodmínečný závazek banky importéra, že zaplatí exportérovi v akreditivu uvedenou částku v případě, že jí vývozce do stanoveného termínu předloží všechny dokumenty uvedené v akreditivu*“ (Král, 2010, s. 60). Grath jej definuje obdobně jako „*platební metodu při které vystavující banka, na základě instrukcí kupujícího, garantuje prodávajícímu uhrazení specifikované částky proti prezentaci vyhovujících dokumentů během specifikovaného časového období*“ (Grath, 2016, s. 237). Sipko pak definuje dokumentární akreditiv jako „*závazek, kterým se banka na účet kupujícího nebo na vlastní účet zavazuje zaplatit oprávněnému hodnotu směnky nebo dokumentů za předpokladu, že podmínky dokumentárního akreditivu jsou splněny*“ (Belás a kol., 2013, s. 443). Nejobecnější definici naopak přináší ICC, která definuje dokumentární akreditiv jako „*jakékoliv ujednání, jakkoliv pojmenované či popsané, které je neodvolatelné, a tudíž představuje definitivní závazek vystavující banky honorovat vyhovující prezentaci*“ (ICC ČR, © 2007).

Ač výše uvedené definice nejsou v charakterizování dokumentárního akreditivu zcela jednotné, shodují se v následujících parametrech:

- jedná se o závazek vystavující banky honorovat vyhovující prezentaci;
- nárok na honoraci je možné u vystavující banky uplatnit pouze proti předložení dokumentů a splnění všech dalších podmínek specifikovaných akreditivem;
- jedná se pouze o závazek dokumentární povahy;

- nezáleží na pojmenování tohoto bankovního produktu, ale pouze na jeho znění (Anderle, 2013, s. 21).

Král vhodně doplňuje, že dokumentární akreditiv v mezinárodním obchodě poskytuje významné funkce pro obě strany obchodní operace. Jako stěžejní funkce vnímá zejména:

Zajišťovací funkci – akreditiv je nástrojem stoprocentního zajištění platby exportéra a zároveň zajištění dodávky předmětu kontraktu pro importéra. Exportér má jistotu, že při splnění podmínek daných akreditivem mu bude bez souhlasu importéra vyplacena akreditivní částka. Importér si zajistí dodávku především akceptací dodací podmínky a stanovením dokumentů, které je exportér povinen pro výplatu akreditivní částky předložit.

Platební funkci – akreditiv slouží v mezinárodním obchodě jako nástroj bezhotovostního platebního styku mezi oběma stranami obchodní operace.

Úvěrovou funkci – při otevření akreditivu většinou vystavující banka nepožaduje po importérovi okamžité krytí akreditivu a poskytujeme mu tak do doby využití akreditivu exportérem avalový úvěr (Král, 2010, s. 61).

3.2 Právní úprava dokumentárního akreditivu

V českém právním řádu je akreditiv upraven ustanoveními o smlouvě o otevření akreditivu, které byly původně zakotveny v § 682–691 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník. Dnes už je tento zákon neúčinný a právní regulace je nyní obsahem §2682–2693 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Tento zákon upravuje především právní vztahy mezi příkazcem a výstavcem akreditivu, náležitosti akreditivu a z něj plynoucí povinnosti pro všechny zúčastněné strany. Oddíl občanského zákoníku věnovaný akreditivu je rozdělen na 3 sekce, a to základní ustanovení, potvrzený akreditiv a dokumentární akreditiv (ČESKO, 2017). Jak ale uvádí například Conrads a Schade, dokumentární akreditiv není ve většině zemí nijak právně regulován (Conrads a Schade, 2012, s. 142).

Z tohoto důvodu přistoupila Mezinárodní obchodní komora již ve třicátých letech minulého století ke zpracování mezinárodně uznávané normy pro dokumentární akreditivy. V roce 1933 vydala první verzi publikace Jednotná pravidla a zvyklosti pro akreditivy (*The Uniform Customs and Practice for Documentary Credits – UCP*), která je periodicky revidována a nyní se v bankovní praxi využívá již její šestá revize z roku 2007 s označením UCP 600 (*The Uniform Customs and Practice for Documentary Credits, 2007 Revision, ICC Publication*

No. 600). Tyto pravidla nemají povahu právní normy, nicméně nabývají povahy právní normy tím, že se na ně banky v rámci akreditivu odvolávají (Grath, 2016, s. 71-73).

3.3 Strany akreditivní operace

Grath uvádí, že správné pojmenování stran akreditivní operace vycházející z pravidel UCP 600 zní příkazce, vystavující banka, beneficiant a avizující banka (Grath, 2016, s. 60).

Příkazce (*applicant*) – strana žádající banku o vystavení dokumentárního akreditivu. V české literatuře bývá tato strana rovněž označena jako kupující, odběratel nebo importér.

Vystavující banka (*issuing bank*) – banka otevírající dokumentární akreditiv na příkaz kupujícího a zároveň banka, která je neodvolatelně zavázána poskytnout plnění v rámci akreditivu. V české literatuře bývá tato strana rovněž označena jako banka importéra nebo banka otevírající.

Beneficiant (*beneficiary*) – strana oprávněná požadovat plnění z akreditivu a v jejíž prospěch je akreditiv vystavován. V české literatuře bývá tato strana rovněž označena jako oprávněný, prodávající, dodavatel nebo exportér.

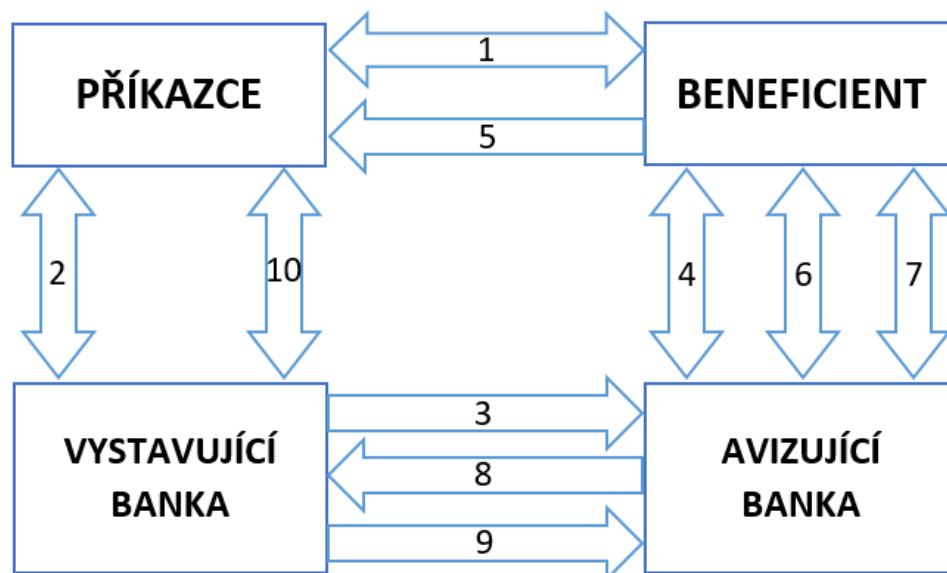
Avizující banka (*advising bank*) – banka ověřující pravost akreditivu a oznamující akreditiv beneficiantovi. V české literatuře bývá tato strana rovněž označena jako banka exportéra nebo jako banka oznamující (Belás a kol., 2013, s. 443; Král, 2010, s. 61; Büter, 2013, s. 308).

Černošlávková doplňuje, že do akreditivní operace může vstoupit rovněž banka jmenovaná a potvrzující. Jmenovanou bankou (*nominated bank*) v tomto případě chápe jako banku, u níž je akreditiv učiněn použitelným, tzn. je vystavující bankou zmocněna k honorování a negociaci akreditivu, není však k těmto úkonům povinna. Potvrzující bankou (*confirming bank*) potom rozumí banku, která se zaváže při splnění podmínek akreditivu poskytnout plnění (Machková, Černošlávková, Sato a kol., 2014, s. 85). Anderle doplňuje, že banka exportéra může plnit všechny tři funkce najednou, tzn., že může vystupovat v pozici banky avizující, jmenované a rovněž potvrzující. Zároveň uvádí speciální případ banky vstupující do akreditivní operace, a tou je hojící banka (*reimbursing bank*). Jedná se o třetí banku, jež je vystavující bankou zmocněna poskytnout z účtu otevřeného vystavující bankou u hojící banky (nostro účet) hojení potvrzující, popř. jmenované bance. Hojením se v tomto případě rozumí uhrazení částky vyplacené beneficiantovi na základě oprávnění získaného od vystavující banky (Anderle, 2013, s. 23).

3.4 Schéma průběhu akreditivní operace

Akreditivní operace může mít v závislosti na různých okolnostech odlišný průběh. Obrázek 1 symbolizuje postup při provádění standardního dokumentárního akreditivu.

Obrázek 1 Schéma avizovaného dokumentárního akreditivu



Zdroj: Svatoš, 2013, s. 221, upraveno

1. Uzavření obchodního kontraktu mezi kupujícím a prodávajícím, který obsahuje podmínku placení prostřednictvím dokumentárního akreditivu. Obě strany by měly v tento moment dojednat i další podmínky akreditivu, jako druh akreditivu a jeho platnost, požadované dokumenty, placení bankovních výloh atd.
2. Příkazce akreditivu zažádá svou banku o vystavení dokumentárního akreditivu ve prospěch beneficianta. Banka žádost prověří, posoudí bonitu a zajištění příkazce a v kladném případě akreditiv vystaví.
3. Vystavující banka avizuje akreditiv beneficiantovi akreditivu, ve většině případů nepřímo, skrze avizující banku v zemi beneficianta (nejčastěji banka beneficianta).
4. Avizující banka prověří autentičnost obdrženého akreditivu a avizuje jej beneficiantovi. V případě, že je avizující banka vystavující bankou zmocněna nebo oprávněna akreditiv potvrdit a učiní tak, stává se automaticky potvrzující bankou.
5. Beneficiant zašle zboží příkazci a obstará akreditivem požadované dokumenty.
6. Beneficiant předloží akreditivem požadované dokumenty avizující bance.

7. Avizující banka prezentované dokumenty zkontroluje. Pokud předložené dokumenty splňují veškeré požadavky stanovené akreditivem a avizující banka je zároveň jmenovanou bankou může beneficentovi poskytnout akreditivní plnění. V případě, že je avizující banka zároveň potvrzující bankou má povinnost akreditiv honorovat. V ostatních případech zasílá avizující banka dokumenty přímo vystavující bance ke kontrole a k plnění dle podmínek akreditivu.
8. Avizující banka zasílá prezentované dokumenty vystavující bance a zažádá ji podle akreditivní povahy, buďto o hojení nebo honorování akreditivu.
9. Vystavující banka obdržené dokumenty přezkoumá a v případě, že dokumenty vyhovují akreditivním podmínkám, neprodleně provede nebo se zaváže k budoucímu plnění odpovídajícímu splatnosti definované v akreditivu.
10. Příkazce hradí vystavující bance příslušné částky zaplacené v souvislosti s dokumentárním akreditivem a získává od vystavující banky obdržené dokumenty (Büter, 2013, s. 313; Ajami a Goddard, 2014, s. 347).

3.5 Hlavní principy dokumentárního akreditivu

Dokumentární akreditiv, jako bankovní produkt, je postaven na čtyřech charakteristických principech, které je vhodné pro pochopení komplexnosti tohoto instrumentu podrobněji analyzovat. Prvním principem je **neodvolatelnost** ze strany vystavující banky (v případě potvrzení akreditivu i potvrzující banky) za podmínky, že tento akreditiv je vystavený jako neodvolatelný (viz Kapitola 3.6). Akreditiv nemůže být zrušen nebo změněn, aniž by o tom nebyla některá ze zúčastněných stran informována a s uvedenou změnou či zrušením výslovně souhlasila (Machková, Černošlávková, Sato a kol., 2014, s. 87). Druhým principem je **abstraktnost** dokumentárního akreditivu definující nezávislost dokumentárního akreditivu na obchodním kontraktu nebo dalších smluvních vztazích věcně s akreditivem spjatých, což znamená, že závazek vystavující nebo potvrzující banky je nezávislý na vztahu mezi příkazcem a vystavující bankou, mezi bankami navzájem nebo na vztahu samotného beneficenta a příkazce (Büter, 2013, s. 308). Třetím principem je **dokumentárnost** akreditivu. Všechny zúčastněné strany akreditivní operace se zabývají pouze a výhradně dokumenty, a nikoliv samotným zbožím, službami nebo jinými činnostmi krytými akreditivem. V akreditivu je přihlíženo pouze k takovým podmínkám, jejichž splnění je možné prokázat uvedeným do-

kumentem. V opačném případě se jedná o tzv. nedokumentární podmínku a banky k ní nebudou přihlížet (Svatoš a kol., 2013, s. 219). Posledním principem je **vyloučení odpovědnosti bank**. Jak uvádí Anderle, „*banky nejsou zodpovědné za formu, dostatečnost, přesnost, pravost, falzifikaci, či právní účinnost jakéhokoliv dokumentu nebo za obecné nebo specifické podmínky stanovené v dokumentu nebo v něm dodatečně uvedené*“ (Anderle, 2013, s. 34). Dále uvádí, že banky rovněž nejsou zodpovědné za důsledky vyplývající z prodlení nebo ztráty dokumentů při předávání mezi bankami. Tuto situaci upravují i pravidla UCP 600 v článku 35, kde výslovně specifikují postup při ztrátě dokumentů mezi bankami. Banky nejsou podle současné úpravy zodpovědné ani v mnoha dalších situacích, jejichž výčet není podstatou této práce. Jedinou výjimku, při které se banka nemůže zříct zodpovědnosti, tvoří situace, kdy banka prokazatelně zanedbala odbornou péči nebo nejednala v dobré víře (Anderle, 2013, s. 34-35).

3.6 Druhy akreditivů

V bankovní praxi se rozeznávají základní dva druhy akreditivů, a to odvolatelný a neodvolatelný.

3.6.1 Odvolatelný akreditiv

Odvolatelný akreditiv (*revocable L/C*) nepředstavuje skutečný závazek banky vůči beneficiantovi, jelikož takový akreditiv může být kdykoliv v době platnosti vystavující bankou změněn nebo zrušen bez předchozího oznámení beneficiantovi akreditivu. Jak ale poznamenávají Conrads a Schade nebo Anderlenová úprava UCP 600 již odvolatelný akreditiv vůbec neupravuje, a ve článku 2 přímo uvádí, že pravým akreditiv může být pouze jednání neodvolatelné. Beneficiant se vystavuje riziku zrušení akreditivu po odeslání zboží, což mu znemožňuje přístup k akreditivnímu plnění. Z tohoto důvodu se odvolatelný akreditiv v praxi mezinárodního obchodu až na výjimky nevyužívá (Conrads a Schade, 2012, s. 143; Anderle, 2013, s. 22).

3.6.2 Neodvolatelný akreditiv

Neodvolatelný akreditiv (*irrevocable L/C*) představuje konečný závazek vystavující, popřípadě potvrzující banky honorovat beneficiantovi vyhovující prezentaci (Svatoš a kol., 2013, s. 220). Možnosti honorace jsou podrobně analyzovány v Kapitole 3.9. Jak doplňuje Grath, pokud je akreditiv vystaven na základě pravidel UCP 600, není nezbytné uvádět, o jaký druh akreditivu se jedná, jelikož pravidla UCP 600 definují akreditivy pouze neodvolatelné

(Grath, 2016, s. 237). Neodvolatelný akreditiv je možno dále dělit na akreditiv nepotvrzený nebo potvrzený.

3.6.3 Nepotvrzený neodvolatelný akreditiv

Nepotvrzený akreditiv (*unconfirmed L/C*) zavazuje pouze a výlučně vystavující banku k poskytnutí příslušného plnění za podmínky prezentace vyhovujících dokumentů při splnění všech akreditivních podmínek. Avizující banka je zodpovědná výhradně za ověření autenticity akreditivu a nepřijímá žádný závazek vůči beneficiantovi akreditivu (Malaket, 2014, s. 263). Nepotvrzený akreditiv odstraňuje platební riziko příkazce, nicméně beneficiant podstupuje platební riziko vystavující banky a teritoriální riziko země sídla vystavující banky (Anderle, 2013, s. 23). V české literatuře bývá označován rovněž jako avizovaný akreditiv (Machková, Černohlávková, Sato a kol., 2014, s. 87; Svatoš a kol., 2013, s. 221).

3.6.4 Potvrzený neodvolatelný akreditiv

Potvrzený akreditiv (*confirmed L/C*) je na základě požadavku či zmocnění vystavující banky potvrzen další bankou, nejčastěji pak avizující bankou v zemi beneficianta. Potvrzením akreditivu vstupuje potvrzující banka do závazku vůči beneficiantovi ve stejném rozsahu jako vystavující banka. Banka oslovená k potvrzení akreditivu může potvrzení odmítnout, není tedy vymahatelnou povinností banky požadavek na potvrzení akreditivu akceptovat. V případě potvrzeného akreditivu se beneficiant většinou spoléhá na dodatečný závazek banky ve své zemi. Tím se zvýší jistota beneficianta, jelikož se potvrzeným akreditivem eliminuje platební a rovněž i teritoriální riziko vystavující banky (Malaket, 2014, s. 263).

3.7 Typy akreditivů

V obchodní praxi je možné narazit na charakteristické typy akreditivů mající specifické možnosti použití. Mezi nejpoužívanější typy akreditivů autoři odborné literatury řadí především: převoditelný akreditiv, revolvingový akreditiv, standby akreditiv, back-to-back akreditiv, a akreditiv s červenou doložkou.

3.7.1 Převoditelný akreditiv

Převoditelný akreditiv (*transferable L/C*) je speciální druhem akreditivu, který umožňuje beneficiantovi (první beneficiant), převést akreditiv na další subjekt (druhý beneficiant). Akreditiv musí být vystavený jako převoditelný a musí tak být výslovně označen (Malaket,

2014, s. 264). Jak uvádí Grath, dalším subjektem je myšlen obchodní partner nebo jiný dodavatel uskutečňující skutečnou dodávku zboží. Pokud akreditiv neuvádí jinak, může být akreditiv převedený pouze jednou s výjimkou akreditivů s dílčími dodávkami, kde je možné převádět jednotlivé části akreditivu na různé beneficienty (Grath, 2016, s. 63). Převoditelným akreditivem se výslovně zabývá článek 38 publikace UCP 600. (ICC ČR, © 2007)

3.7.2 Revolvingový akreditiv

Revolvingový akreditiv (*revolving L/C*) je příslibem vystavující banky k automatickému obnovení částky akreditivu na její původní nebo stanovenou výši po jejím vyčerpání. Tento druh akreditivu se využívá zejména u pravidelně se opakujících dodávek stejného typu zboží. Akreditivní částka může být obnovována ve spojitosti s časovým obdobím nebo hodnotou (Malaket, 2014, s. 264). Büter k tomuto doplňuje, že akreditiv obnovovaný v souvislosti s časovým obdobím může být buďto kumulativní nebo nekumulativní. Kumulativním revolvingovým akreditivem rozumí situaci, při které se nespotřebovaná částka akreditivu převádí do dalšího období, naopak při nekumulativním revolvingovém akreditivu tato částka propadá (Büter, 2013, s. 318). Grath uvádí, že je nezbytné, aby byl revolvingový akreditiv označen konečným datem platnosti a aby uváděl, kolikrát se bude akreditiv obnovovat (Grath, 2016, s. 63).

3.7.3 Back-to-back akreditiv

Back-to-back akreditiv (*back-to-back L/C*) je separátní akreditiv vystavený na základě žádosti beneficianta originálního akreditivu, který následně vystupuje jako příkaz back-to-back akreditivu. Back-to-back akreditiv je vystaven na bázi originálního akreditivu a originální akreditiv navíc slouží jako kolaterál pro banku vystavující back-to-back akreditiv (Malaket, 2014, s. 264). Jak uvádí Černošlávková, back-to-back akreditiv není pravidly UCP 600 žádným způsobem regulován, jelikož se jedná o samostatný (nový) druh akreditivu. Oproti převoditelnému akreditivu je tedy nespornou výhodou jeho flexibilita při provádění tzv. nepřímých obchodů a navíc skutečnost, že neváže finanční prostředky prostředníka – zprostředkovatele (Machková, Černošlávková, Sato a kol., 2014, s. 89).

3.7.4 Standby akreditiv

Standby akreditiv (*standby L/C*) není platebním instrumentem, nýbrž instrumentem zajišťovacím. Představuje de facto bankovní záruku ve formě akreditivu, která se využívá zejména

k zajištění platebních závazků dlužníka a jiných závazků vyplývajících z obchodního kontraktu. Standby akreditiv může nahradit prakticky jakoukoliv bankovní záruku a většinou předepisuje jako požadovaný dokument prohlášení beneficienta o nesplnění určité akreditivní podmínky (Grath, 2016, s. 242). Jak dodává Svatoš, vždy musí být výslovně uvedeno, zda se standby akreditiv řídí jednotnými pravidly a zvyklostmi UCP 600 nebo speciálními pravidly pro standby akreditivy *International Standby Practices* ISP 98 vydanými v roce 1998 ICC v Paříži (Svatoš, 2013, s. 223).

3.7.5 Akreditiv s červenou doložkou

Akreditiv s červenou doložkou (*red clause L/C*) obsahuje speciální klauzuli, která umožňuje beneficientovi čerpání určitého podílu akreditivní částky ještě před prezentací akreditivem požadovaných dokumentů na základě prohlášení beneficienta o pozdějším dodání zásilky. Jedná se tedy o formu platu předem v rámci akreditivu. Jak poznamenává Grath, akreditiv s touto doložkou představuje zvýšené riziko pro příkazce akreditivu (Grath, 2016, s. 63).

3.8 Základní formy akreditivu

Dokumentární akreditiv nabývá podoby listiny v písemné podobě, která specifikuje veškeré jeho podmínky. Listinou formu nabývá především mezibankovním komunikačním systémem SWIFT, telexem nebo klasickou formou dopisu.

3.8.1 Akreditiv ve formě SWIFTové zprávy

V současné době je nejvíce akreditivů prováděno skrze elektronickou interní bankovní síť pro mezinárodní platby a zprávy systému SWIFT – *Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication* – který využívá více než 10 000 bank a finančních institucí (Grath, 2016, s. 40). Systém SWIFT je provozován stejnojmennou neziskovou společností, kterou v roce 1973 založilo 239 západoevropských a amerických bank a jejímž hlavním smyslem je provozování plně automatizovaného a bezdokladového informačního a komunikačního systému na výměnu zpráv sloužícího primárně k levnému, rychlému a bezpečnému vypořádání zahraničního platebního styku (Kráľ, 2010, s. 51). Jak uvádí Sipko, hlavními kritérii celého systému jsou rychlost, bezpečnost a standardizace přenosu zpráv (Belás a kol., 2013, s. 444). Právě standardizace formátů zpráv patří k jednomu z hlavních pilířů celého systému. Každá zpráva má ve svém formátu přesně definované parametry ovlivňující seřazení jednotlivých polí podle striktně daných pravidel. Je předdefinováno 10 kategorií typových zpráv MT (*Message Type*), z nichž pro dokumentární akreditivy jsou určeny zprávy s označením

MT 7xx (Malaket, 2014, s. 29). Podrobná analýza akreditivu ve formě swiftové zprávy MT 700 je předmětem Kapitoly 6.

3.8.2 Akreditiv ve formě telexové zprávy

Telex je veřejná telekomunikační síť umožňující přenos zpráv mezi účastníky komunikace. Komunikace není nijak zabezpečená třetím subjektem jako v případě SWIFTu, nicméně existuje zde možnost kódování zpráv pomocí číselných tabulek, které jsou předmětem mezibankovních dohod. Akreditiv ve formě telexové zprávy má parametry swiftové zprávy MT 700 nebo volného textu. Telex se dnes v praxi takřka nepoužívá, jelikož byl vzhledem k horšímu zabezpečení nahrazen swiftovými zprávami (Anderle, 2013, s. 47).

3.8.3 Akreditiv ve formě dopisu

Akreditiv ve formě dopisu se v dnešní praxi vyskytuje zejména v rámci tuzemského platebního styku. V mezinárodním obchodě se této formy akreditivu využívá v případě, kdy má avizující banka kontrolovat autenticitu podpisů na dokumentech podle podpisových vzorů. Autenticitu zasláného akreditivu si avizující banka ověří dle podpisových vzorů vystavující banky, které má avizující banka k dispozici. Akreditiv ve formě dopisu má parametry volného textu, popřípadě swiftové zprávy MT 700 (Anderle, 2013, s. 49).

3.9 Možnosti čerpání akreditivu

V případě, že dokumenty prezentované beneficentem byly shledány jako vyhovující, dochází k čerpání akreditivu podle příslušného způsobu použitelnosti. Čerpání je možné provádět čtyřmi způsoby, a to platbou na viděnou, odloženou platbou, akceptací směnky a negociací.

3.9.1 Platba na viděnou

Při akreditivu použitelného platbou na viděnou proplácí banka (vystavující, potvrzující, jmenovaná – v případě, že přijme závazek) akreditivní částku ihned po vyhovující prezentaci dokumentů požadovaných akreditivem za splnění všech podmínek akreditivem stanovených. Akreditiv použitelný platbou na viděnou může a nemusí obsahovat požadavek na vystavení vista směnky (*at sight*), která je vystavena a předložena beneficentem akreditivu (Malaket, 2014, s. 263).

3.9.2 Odložená platba

Při akreditivu použitelného odloženou platbou vyplácí banka (vystavující, potvrzující, jmenovaná – v případě, že přijme závazek) akreditivní částku ve stanoveném termínu splatnosti po datu vyhovující prezentace dokumentů a při splnění všech podmínek stanovených akreditivem (Machková, Černošlávková, Sato a kol., 2014, s. 89). Malaket doplňuje, že při tomto čerpání není požadována žádná směnka nebo negociační instrument (Malaket, 2014, s. 263).

3.9.3 Akceptace směnky

Při akreditivu použitelného akceptací směnky se banka (vystavující, potvrzující, jmenovaná – v případě, že přijme závazek) zavazuje k akceptaci směnky a zaplacení při splatnosti směnky v případě, že beneficent splní všechny podmínky stanovené akreditivem (Anderle, 2013, s. 105). Svatoš uvádí, že beneficent v případě akreditivu použitelného akceptací směnky vystavuje na banku uvedenou v akreditivu (vystavující, potvrzující nebo jmenovanou) lhůtní vista směnku (Svatoš a kol., 2013, s. 89). Malaket doplňuje, že datum splatnosti může být na směnce uvedeno fixně nebo může být vázáno na určitou dobu po lodění nebo vyhovující prezentaci (Malaket, 2014, s. 263).

3.9.4 Negociace

Při akreditivu použitelného negociací banka odkupuje směnku a / nebo dokumenty nejčastěji se zpětným postihem pro beneficenta. Akreditiv může být negociovatelný buďto pouze bankou v akreditivu jmenovanou nebo volně, tzn. jakoukoliv bankou splňující podmínky akreditivu. Beneficent obdrží plnění z akreditivu ihned od negociační banky bez ohledu na to, zda původní splatnost v rámci akreditivu byla na viděnou nebo s odloženou platností. Negociace je významným způsobem honorování akreditivu v mezinárodním obchodě (Anderle, 2013, s. 52).

4 DOKUMENTY V PLATEBNÍM STYKU SE ZAHRANIČÍM

Složitost průběhu mezinárodních obchodních operací je možné spatřit i v různých dokumentech, kterými jsou tyto mezinárodní obchodní operace doprovázeny. Dokumenty v mezinárodním obchodě slouží jako průkazní prostředek řádného splnění podmínek obchodního kontraktu. Jak uvádí Král, dokumenty slouží nejen jako prostředek důkazu, legitimace, převodu vlastnictví a prohlášení o závazku vůči všem subjektům spjatých s daným obchodem, ale rovněž jako prostředek pro zapojení bank do inkasování pohledávky exportéra (Král, 2010, s. 55).

4.1 Druhy dokumentů

Dokumentární akreditivy obsahují nejčastěji požadavky na vystavení dokumentů, které je možné podle jejich funkce rozdělit do čtyř základních skupin: obchodní dokumenty, finanční dokumenty, dopravní dokumenty a pojišťovací dokumenty. Níže uvedený výčet dokumentů není úplný a slouží pouze jako informativní podklad pro další kapitoly.

4.1.1 Obchodní dokumenty

Černohlávková uvádí, že mezi obchodní dokumenty se řadí všechny dokumenty vystavované v souvislosti s plněním obchodního kontraktu (Machková, Černohlávková, Sato a kol., 2014, s. 50). Král vhodně doplňuje, že se jedná o dokumenty vypovídající o hodnotě, jakosti, kvalitě a kvantitě zboží nebo služby (Král, 2010, s. 55). Mezi nejužívanější obchodní dokumenty se řadí: obchodní faktura dle článku 18 pravidel UCP 600, balící list, vážní certifikát, certifikát o původu, osvědčení EUR.1, inspekční certifikát, certifikáty beneficianta apod. (Anderle, 2013, s. 132).

4.1.2 Finanční dokumenty

Finanční dokumenty jsou vystavovány v souvislosti s placením, financováním obchodu (úvěrováním) nebo se zajišťováním některých rizik. Mezi nejužívanější finanční dokumenty se řadí: cizí směnky, vlastní směnky, potvrzení platby nebo bankovní záruky (Machková, Černohlávková, Sato a kol., 2014, s. 51-52).

4.1.3 Dopravní dokumenty

Dopravní dokumenty jsou velmi různorodou skupinou, která se věcně vztahuje k přepravě zboží. Dopravní dokumenty rozdělujeme na legitimační dokumenty, tzn. neobchodovatelné

dokumenty nepředstavující dispoziční právo ke zboží a dokumenty dispoziční, tzn. obchodovatelné dokumenty poskytující dispoziční právo ke zboží. Mezi legitimační dopravní dokumenty se řadí: námořní nákladní list, multimodální dopravní dokument (s výjimkou námořní přepravy), letecký nákladní list, silniční nákladní list, železniční nákladní list, nákladní list pro vnitrozemskou vodní dopravu, kurýrní nebo poštovní stvrzenky a podací lístky. Mezi dispoziční dopravní dokumenty se řadí: námořní konosament, multimodální konosament a náložný list pro vnitrozemskou vodní dopravu. Jednotlivými dopravními dokumenty se podrobně zabývají i pravidla UCP 600 v článcích 19–27 (Anderle, 2013, s. 165-193).

4.1.4 Pojistné dokumenty

Mezi pojistné dokumenty patří především pojistka a pojistný certifikát. Pojistkou prokazuje pojištěný svůj nárok v případě škodní události. Pojistný certifikát je naproti tomu potvrzení o uzavření pojistné smlouvy. Příkazce akreditivu velmi často stanovuje v rámci podmínek akreditivu jako požadovaný dokument právě pojistku nebo pojistný certifikát potvrzující pojistné krytí zásilky do místa určení stanoveného dodací podmínkou. Z tohoto důvodu je velmi často využíván jako inkasní dokument. Pojistnými dokumenty se zabývá článek 28 pravidel UCP 600 (Conrads a Schade, 2012, s. 143).

4.2 Vystavení dokumentů

Vystavení dokumentů je velmi náročná operace. Navíc, jak je patrné z výše uvedeného výčtu dokumentů, mnohdy se musí beneficent spoléhat při vystavení dokumentů na třetí strany a koordinace této dokumentární spolupráce je především administrativně velmi náročná. Pro samotný průběh jak akreditivní, tak i celé obchodní operace je nezbytné, aby dokumenty přesně odpovídaly akreditivním podmínkám a neobsahovaly formální nebo věcné nedostatky (Anderle, 2013, s. 95). Jak uvádí Černošlávková, v případě vystavení dokumentů v mezinárodním obchodě je nezbytné dbát především na přehlednost, srozumitelnost a snadnou orientaci v uváděných datech (Machková, Černošlávková, Sato a kol., 2014, s. 52). Conrads a Schade doplňují, že dle článku 17 pravidel UCP 600 je požadováno předkládat vždy minimálně jeden originál akreditivem požadovaného dokumentu (Conrads a Schade, 2012, s. 145). V případě, že akreditiv požaduje kopie daného dokumentu, vyhoví beneficent požadavku předložením jak kopie, tak i originálu daného dokumentu (ICC ČR, © 2007).

Anderle zmiňuje možnost zaslat akreditivem požadované dokumenty k takzvané předkontrole. Banka tak před samotnou prezentací dokumentů prověří, zda dokumenty odpovídají podmínkám akreditivu, popřípadě zašle komentář s doporučeními k odstranění nesrovnalostí. Beneficiet tímto předem získá jistotu vyhovující prezentace dokumentů (Anderle, 2013, s. 95).

4.3 Prezentace dokumentů

Aby byla bankou uznána prezentace předkládaných dokumentů jako vyhovující (článek 15 pravidel UCP 600) a banka mohla akreditiv honorovat, musí beneficiet splnit zejména následující tři podmínky:

- Beneficiet musí předložit všechny v akreditivu uvedené dokumenty odpovídající podmínkám v akreditivu uvedeným. Navíc údaje obsažené v dokumentech nesmí být ve vzájemném rozporu.
- Beneficiet musí dokumenty předložit včas, tzn. v rámci platnosti akreditivu a v rámci akreditivem definované lhůty pro prezentaci dokumentů.
- Beneficiet musí předložit dokumenty na stanovené místo a do stanovené banky určené k prezentaci dokumentů.

Beneficiet předkládá dokumenty s průvodním dopisem obsahujícím popis a počet prezentovaných dokumentů a platební instrukci. Beneficiet je oprávněněm provést prezentaci osobně (v tomto případě si nechá potvrdit jednu kopii průvodního dopisu) nebo může dokumenty spolu s průvodním dopisem zaslat doporučenou poštou nebo kurýrem (Anderle, 2013, s. 96).

4.4 Kontrola dokumentů

Z akreditivu zavázané banky jsou povinny zkontrolovat všechny akreditivem požadované dokumenty a posoudit, zda splňují podmínky stanovené akreditivem a zda údaje v nich obsažené nejsou ve vzájemném rozporu. Banky tedy nezkontrolují prezentované, ale akreditivem vyžadované dokumenty. Anderle uvádí, že banky přezkoumávají pouze zjevný soulad dokumentů s podmínkami stanovenými akreditivem (tzn. pouze zrakem a v rozumné míře). Podmínky kontroly prezentovaných dokumentů se řídí především článkem 14 pravidel UCP 600 a standardní mezinárodní bankovní praxí (Anderle, 2013, s. 121). Jak doplňují Conrads a Schade, dle článku 14 pravidel UCP 600 má banka po dni prezentace dokumentů

maximálně pět bankovních dní na kontrolu dokumentů a na rozhodnutí, zda prezentované dokumenty odpovídají podmínkám akreditivu. O svém rozhodnutí musí předkladatele dokumentů neprodleně informovat (Conrads a Schade, 2012, s. 145). Banka stanoví prezentaci jako nevyhovující v případě, že dokumenty obsahují nesrovnalosti. Dokumenty jsou pak vráceny beneficentovi k přepracování, jsou postoupeny v souladu s instrukcemi beneficenta nebo se čeká na akceptaci nesrovnalostí od příkazce akreditivu (Anderle, 2013, s. 122).

4.4.1 Nesrovnalosti v dokumentech

Jak již z výše uvedeného textu vyplývá, v případě nesrovnalostí obsažených v dokumentech mohou nastat dvě základní situace, a to situace, kdy jsou bankou uvedené nesrovnalosti opravitelné a naopak situace, kdy jsou uvedené nesrovnalosti neopravitelné.

V případě opravitelných nesrovnalostí vrátí banka beneficentovi na základě jeho žádosti dokumenty k přepracování. Pokud se jedná o dokumenty, které vystavuje sám beneficent, může tyto dokumenty opravit a opravu stvrdit svým podpisem nebo vystavit dokument nový. V případě dokumentů vystavených třetí stranou, může opravu provést pouze oprávněná osoba výstavce dokumentu a rovněž musí oprávněná osoba provedenou opravu autentizovat. Nevylučuje se ani vystavení nového dokumentu výstavcem původního dokumentu proti vrácení původního dokumentu. Podstatnou roli u opravitelných nesrovnalostí hraje faktor času, jelikož beneficent je povinen opravené dokumenty prezentovat v rámci platnosti akreditivu a zároveň v rámci lhůty stanovené pro prezentaci dokumentů.

Naproti tomu jedná-li se z věcného nebo časového hlediska o neopravitelné nesrovnalosti využívají se v praxi tyto dva způsoby řešení nastalé situace:

- Banka zažádá příkazce akreditivu o zmocnění přijmout dokumenty obsahující nesrovnalosti a v případě udělení zmocnění tyto dokumenty přijme a honoruje.
- Beneficent instruuje příkazce k provedení změny akreditivu umožňující přijetí dokumentů původně nesplňujících podmínky akreditivu (Anderle, 2013, s. 99-101).

II. PRAKTICKÁ ČÁST

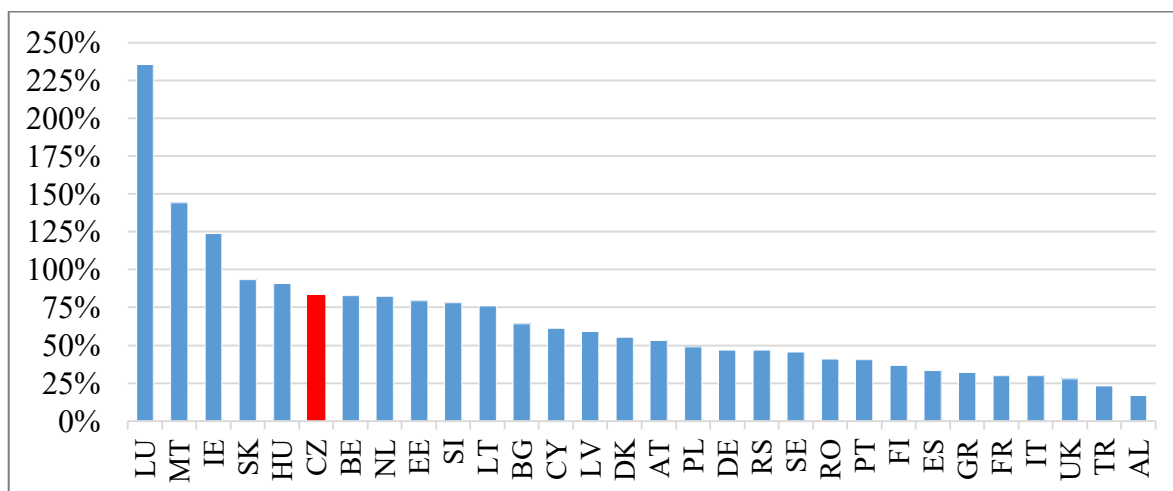
5 ANALÝZA BILANCE ZAHRANIČNÍHO OBCHODU ČESKÉ REPUBLIKY

Zahraniční obchod zahrnuje činnosti všech podnikatelských subjektů uskutečňujících vývoz a dovoz ve formě obchodního zboží, a to nezávisle na odvětví podnikání. Informační základnou pro statistiku o zahraničním obchodu jsou zejména primární data získávána celními orgány. Sběr a primární kontrolu zajišťuje Generální ředitelství cel. Následné zpracování, kontrolu a publikaci statistických dat provádí Český statistický úřad (ČSÚ). Od vstupu České republiky do Evropské unie vzniká statistika zahraničního obchodu sloučením dat ze systémů Intrastat a Extrastat. Prostřednictvím výkazů Intrastat jsou získávány údaje o obchodu se státy v rámci EU, a to přímo od obchodních společností (příjemců a odesílatelů zboží) ve vazbě na údaje o DPH. Se zeměmi mimo EU (tzv. třetí země) jsou zdrojem údajů celní prohlášení (jednotné správní doklady) tvořící podklad pro statistiku zahraničního obchodu v rámci Extrastatu (BusinessInfo.cz, ©1997-2017).

5.1 Vývoj zahraničního obchodu v období 2010–2015

ČSÚ využívá při sestavování statistiky zahraničního obchodu dvě metodiky, a to národní a přeshraniční pojetí zahraničního obchodu. V následující analýze budou využívány vykazovaná data na základě přeshraničního pojetí, jelikož disponují schopností indikátoru vývoje hodnoty obchodní výměny v mezinárodním srovnání. Právě mezinárodní srovnání poskytuje významné parametry zhodnocení úspěšnosti mezinárodní výměny. Z Obrázku 2 jasně vyplývá, že Česká republika patří k nejotevřenějším ekonomikám Evropské unie.

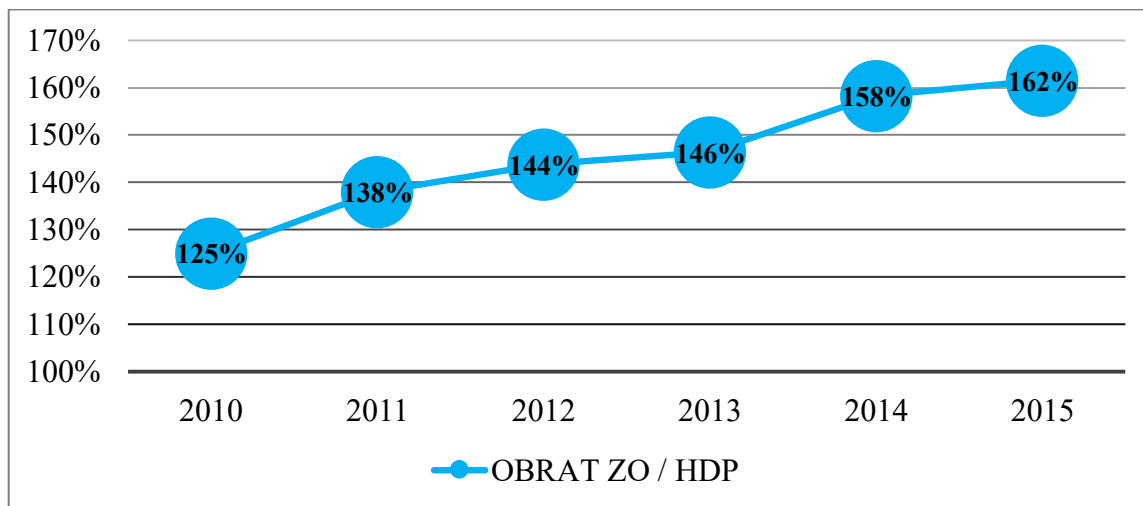
Obrázek 2 Míra otevřenosti vybraných evropských ekonomik v roce 2015 [v %]



Zdroj: EUROSTAT, 2016; vlastní zpracování

Otevřenost ekonomiky je ukazatelem podílu vývozu zboží a služeb na hrubém domácím produktu (HDP). Míra otevřenosti české ekonomiky vykazuje ve sledovaném období kontinuální růst, což je patrné z Obrázku 3. Ve sledovaném časovém horizontu vzrostl podíl obratu zahraničního obchodu vůči HDP o 37 %.

Obrázek 3 Podíl obratu zahraničního obchodu na HDP ČR [v %]

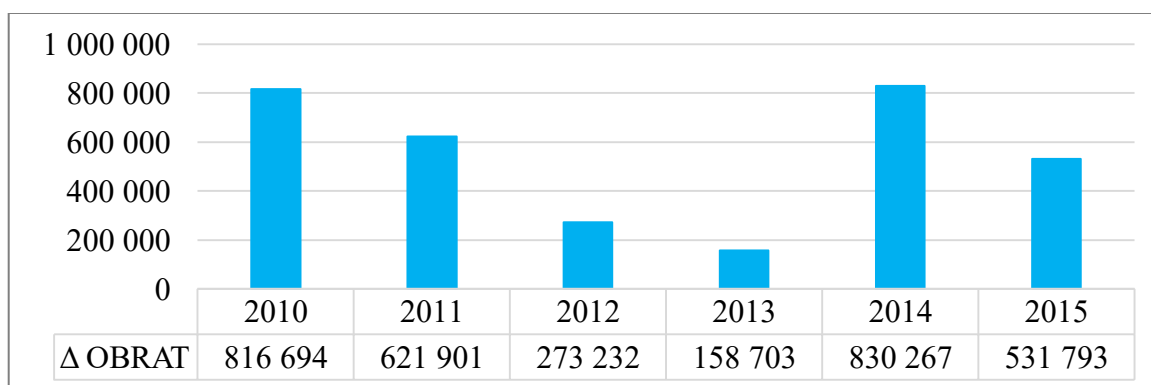


Zdroj: ČSÚ, 2017; vlastní zpracování

Vysoká otevřenost ekonomiky s sebou ovšem přináší vysokou citlivost na změny vnějšího prostředí. Základními determinanty ekonomického vývoje zahraničního obchodu ČR jsou především vývoj tržních cen základních surovin a úroveň poptávky na hlavních vývozních trzích. I přes problémy, které přináší současná geopolitická situace a nestabilita na finančních a komoditních trzích se Česká republika, dle údajů Světové obchodní organizace, řadí s podílem téměř 1 % na světovém exportu mezi třicet největších exportérů (WTO, 2016).

Celkový obrat zahraničního obchodu ČR vykazuje ve sledovaném období kontinuální růst.

Obrázek 4 Meziroční přírůstky obratu zahraničního obchodu [v mil. Kč]

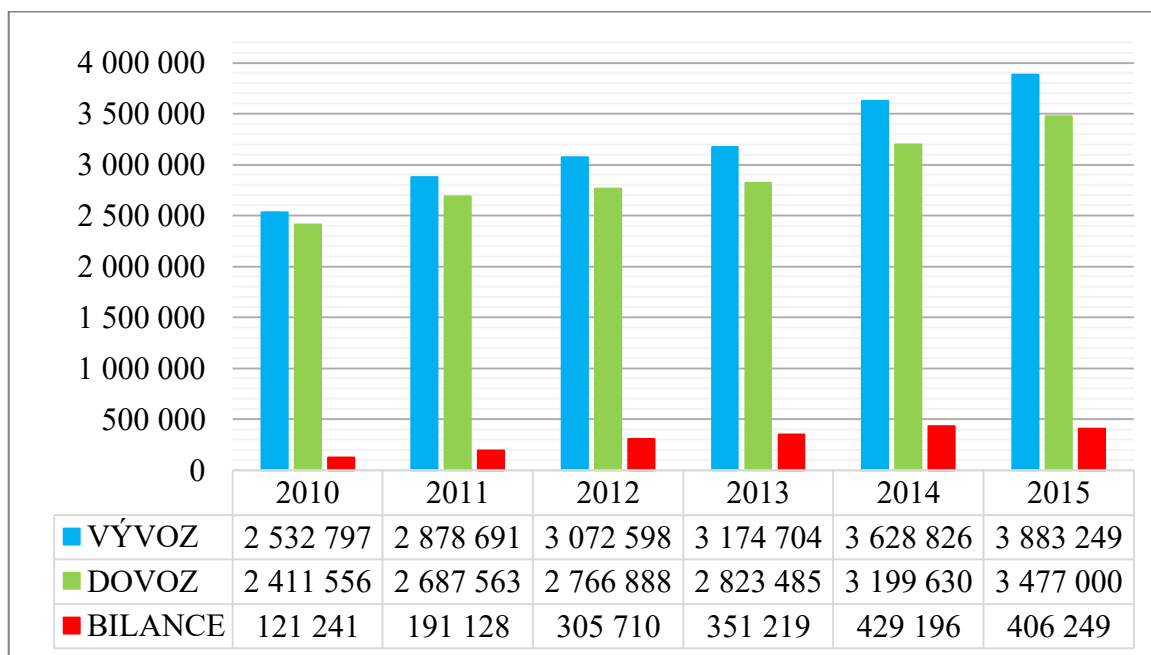


Zdroj: ČSÚ, 2017, vlastní zpracování

Obrázek 4 graficky znázorňuje meziroční změny celkové hodnoty obrátu zahraničního obchodu. Ve sledovaném období došlo k nárůstu souhrnné hodnoty vývozu a dovozu o 48,9 %, tj. o 2 415 896 mil. Kč.

Obrázek 5 zachycuje vývoj vývozu, dovozu a obchodní bilance ve sledovaném období.

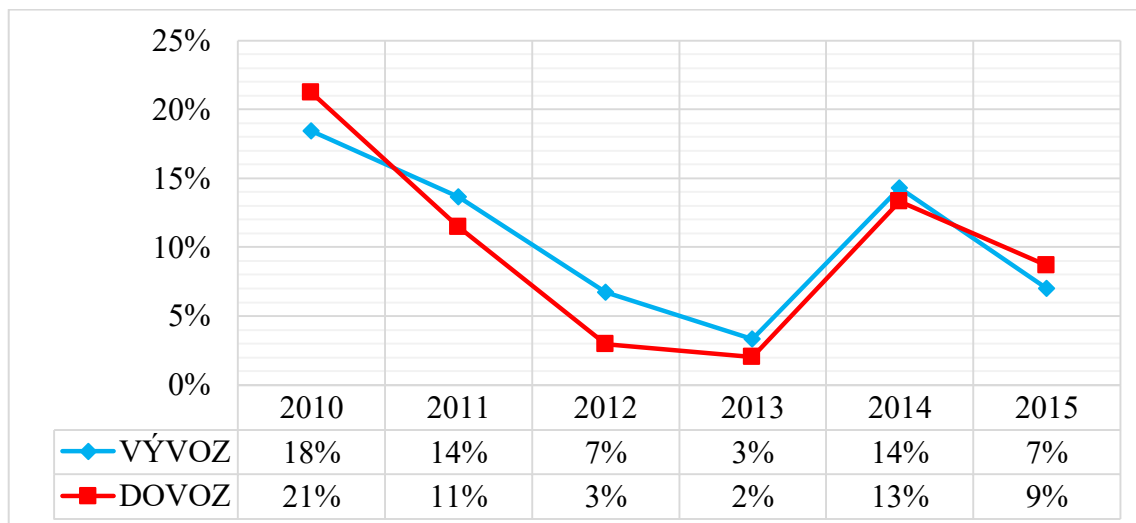
Obrázek 5 Zahraniční obchod ČR v období 2010–2015 [v mil. Kč]



Zdroj: ČSÚ, 2017; vlastní zpracování

Vývoz vykazoval ve sledovaném období kontinuální růstový trend. V roce 2015 vykazoval celkový vývoz oproti roku 2010 hodnotu o 53,3 % vyšší, tj. v absolutním vyjádření o 1 350 452 mil. Kč více. Dovoz po většinu období kopíroval trend vývozu, i když nevykazoval srovnatelnou dynamiku. Jak vyplývá z Obrázku 6, výjimkou jsou roky 2010 a 2015, kdy dovoz vykazuje vyšší růstový trend než vývoz. Růst dovozu ve sledovaném období odpovídá zvýšení celkové sumy dovozu o 44,2 %, tj. v absolutním vyjádření rozdíl 1 065 444 mil. Kč. Saldo vývozu a dovozu (tj. obchodní bilance) musí na základě výše zmíněných analytických dat rovněž vykazovat růstovou tendenci, což také údaje z Obrázku 5 potvrzují. Pouze v roce 2015 došlo k poklesu celkového salda vývozu a dovozu oproti předchozímu roku, který koresponduje s výše uvedenou proměnou trendu vývoje vývozu a dovozu. Nicméně i tak jsou hodnoty posledních dvou let nejvyššími dosaženými hodnotami od roku 2005, kdy se poprvé podařilo české ekonomice dosáhnout kladné obchodní bilance.

Obrázek 6 Meziroční změny trendu vývozu a dovozu [v %]



Zdroj: ČSÚ, 2017; vlastní zpracování

Pro pochopení komplexní problematiky zahraničního obchodu je nezbytné provést podrobnější charakteristiku zahraničního obchodu. Podrobnější charakteristiku zahraničního obchodu České republiky tvoří několik specifických pohledů na obchodní výměnu mezi Českou republikou a zahraničím. Tyto specifické pohledy se sdružují do následujících dvou základních analytických oblastí:

- Teritoriální struktura zahraničního obchodu;
- Komoditní struktura zahraničního obchodu.

5.1.1 Teritoriální struktura zahraničního obchodu

Tabulkově zpracovaná analýza teritoriální struktury zahraničního obchodu České republiky je předmětem Přílohy P II. Teritoriální struktura zahraničního obchodu byla po celé sledované období takřka stabilní. Výjimku tvořilo pouze teritorium Společenství nezávislých států, kde došlo vinou současné geopolitické situace k významnějšímu propadu zahraničního obchodu. Základnu zahraničního obchodu ČR tvoří Státy s vyspělou tržní ekonomikou, které se na celkovém obratu zahraničního obchodu podílejí z ca 82 %. Hlavní podíl v této skupině tvoří státy Evropské unie, na které připadá přibližně 75 % celkové zahraničně-obchodní směny. Z toho vyplývá, že se všechny ostatní státy mimo Evropskou unii podílejí na zahraničním obchodě z 25 %. Za zmínku stojí i 7% podíl teritoria Ostatní, který je takřka ze 100 % tvořen obchodem s Čínou. Vývoz české ekonomiky směřuje v průměru z 90 % do Států s vyspělou tržní ekonomikou. Na celkovém vývozu se pak země EU podílejí ca

z 83 %. Z analýzy je rovněž patrný pozvolný nárůst vývozu do Rozvojových zemí a pokles vývozu do Společenství nezávislých států zaviněný geopolitickou situací v teritoriu. Dovoz české ekonomiky má ze 72 % původ ve Státech s vyspělou tržní ekonomikou. Země EU se na celkovém dovozu podílejí asi z 65 %. Významnější zastoupení v dovozu zaujímají i Rozvojové země se 7,5 % a především pak teritorium Ostatní se 13 %.

Tabulka 2 popisující teritoriální strukturu bilance zahraničního obchodu potvrzuje výše uvedené teze. Země EU slouží jako nosná půda českého vývozu, naopak země mimo EU si v převážné většině vylepšují svou obchodní bilanci obchodem s Českou republikou.

Tabulka 2 Teritoriální struktura bilance zahraničního obchodu [v mil. Kč]

BILANCE	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	mil. Kč	mil. Kč	mil. Kč	mil. Kč	mil. Kč	mil. Kč
Celkový zahraniční obchod ČR	121 241	191 128	305 710	351 219	429 196	406 249
* Státy s vyspělou tržní ekonomikou	568 862	664 885	725 786	757 929	902 357	1 009 605
** Státy EU 28	604 794	679 319	716 123	732 111	862 290	954 591
* Rozvojové země	-86 551	-88 918	-87 544	-80 444	-75 057	-99 995
* Státy s tranzitivní ekonomikou	7 418	8 955	1 587	1 587	2 503	5 161
* Společenství nezávislých států	-85 008	-78 547	-52 128	-44 926	-55 184	-52 757
* Ostatní	-283 479	-315 247	-287 484	-282 927	-331 302	-434 975
Zahraněční obchod se zeměmi OECD	495 716	589 284	632 726	667 148	807 753	900 833

Zdroj: ČSÚ, 2017; vlastní zpracování

Podrobnější analýza teritoriální struktury zahraničního obchodu ČR je předmětem Přílohy P III. Z ní vyplývá, že nejvýznamnějšími obchodními partnery pro ČR jsou zejména sousední státy Německo, Slovensko, Polskou a Rakouska, na které připadá 51 % celkového vývozu a 42 % celkového dovozu. Tyto státy tak nejen významně ovlivňují obchodní bilanci ČR, ale zároveň vývoj jejich ekonomik výrazně determinuje dynamiku celkového vývozu a dovozu. Tabulka 3 přehledně shrnuje vývoj obchodních bilancí s jednotlivými státy v čase. Prezentované údaje opět potvrzují výše uvedenou tezi, že ČR je zaměřena na export především do států EU, se kterými má také pozitivní obchodní bilanci. Výjimku zde tvoří pouze Polsko a Irsko, které představují jediné dvě země EU vykazující na konci sledovaného období zápornou obchodní bilanci. Trend vývoje obchodní bilance s Polskem je pro ČR velmi negativní, v případě Irsku pouze mírně negativní. Během sledovaného období se výrazně podařilo vylepšit vzájemnou bilanci s Norskem, která je nyní oproti počátku období kladná. Naopak lze z uvedené tabulky pozorovat existenci zemí typicky dovozních, a to především Čína, Korejská republika a Japonsko.

Tabulka 3 Obchodní bilance s jednotlivými státy [v mil. Kč]

BILANCE	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	mil. Kč	mil. Kč	mil. Kč	mil. Kč	mil. Kč	mil. Kč
Celkem	121 241	191 128	305 710	351 220	429 195	406 249
z toho:						
Austrálie	3 688	4 433	6 684	9 942	9 222	11 178
Ázerbájdžán	-20 894	-27 210	-29 262	-23 550	-36 702	-22 882
Belgie	18 573	23 245	26 526	32 179	32 377	30 987
Bělorusko	4 191	3 571	3 536	7 057	5 283	2 399
Bosna a Hercegovina	2 139	2 070	1 522	821	472	1 339
Brazílie	2 547	1 517	1 063	2 842	1 612	-91
Bulharsko	6 690	5 466	8 228	8 479	12 379	12 034
Čína	-272 619	-305 011	-273 810	-265 809	-320 639	-421 690
Dánsko	5 133	6 686	7 729	9 279	21 576	17 030
Egypt	4 082	2 144	2 910	3 785	7 392	7 141
Estonsko	1 911	3 132	3 906	4 118	4 938	4 493
Filipíny	-1 784	-2 351	-3 262	-3 809	-3 835	-3 714
Finsko	5 844	7 235	5 998	7 204	8 710	9 841
Francie	55 394	69 662	68 889	66 293	81 469	93 084
Hongkong	4 249	5 414	5 843	4 514	3 565	3 559
Chorvatsko	6 338	5 873	5 719	5 889	7 114	8 648
Indie	4 118	3 534	1 142	-1 570	-2 747	-3 141
Indonésie	-5 005	-5 207	-2 894	-2 281	-2 221	-3 407
Írán	-194	-1 280	888	0	408	592
Irsko	-11 481	-11 016	-7 401	-7 309	-10 277	-14 427
Itálie	18 015	14 233	3 511	2 261	1 785	5 805
Izrael	6 429	5 977	9 766	8 009	7 827	11 698
Japonsko	-48 527	-44 618	-41 910	-34 873	-31 594	-35 002
Jihoafrická republika	2 536	2 384	2 908	4 338	4 692	4 161
Kanada	-506	1 191	1 738	1 626	1 676	2 382
Kazachstán	-4 826	-7 671	-4 117	-4 554	-7 027	-4 916
Korejská republika	-35 355	-39 947	-49 797	-47 416	-52 004	-70 180
Litva	4 192	4 853	7 390	7 375	6 397	5 876
Lotyšsko	2 741	2 754	3 985	4 133	3 451	4 039
Lucembursko	-1 116	-2 079	-1 746	-2 970	-1 873	-1 946
Maďarsko	5 924	5 502	5 788	14 972	26 790	33 067
Malajsie	-16 107	-20 619	-14 693	-12 431	-14 509	-19 666
Mexiko	13	-1 138	354	-3	2 445	3 148
Německo	205 547	237 470	266 570	270 125	326 505	346 926
Nizozemsko	15 590	14 006	3 263	-3 383	-8 510	3 933
Norsko	-6 523	-8 350	-12 820	-11 916	1 747	8 639
Polsko	402	4 811	-9 263	-21 569	-31 242	-47 678
Portugalsko	1 949	1 607	331	8	1 497	2 719
Rakousko	38 440	42 156	53 133	57 031	57 270	54 631

BILANCE	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	mil. Kč	mil. Kč	mil. Kč	mil. Kč	mil. Kč	mil. Kč
Rumunsko	13 561	11 935	13 874	12 128	10 443	6 952
Ruská federace	-62 784	-50 312	-36 875	-35 922	-16 476	-24 903
Řecko	3 716	3 571	2 244	1 473	1 473	2 056
Saúdská Arábie	4 316	4 351	6 112	6 728	10 114	13 184
Slovensko	91 348	104 488	110 434	119 316	134 718	169 665
Slovinsko	3 196	3 159	776	789	1 568	2 518
Spojené arabské emiráty	9 326	10 554	11 588	12 537	14 966	17 747
Spojené království	75 772	79 379	94 899	99 951	115 915	131 659
Spojené státy	-9 731	3 520	10 754	8 050	3 737	10 416
Srbsko	2 819	4 831	4 701	868	2 758	4 266
Španělsko	16 576	17 323	17 887	21 837	31 636	41 302
Švédsko	18 878	22 523	21 593	21 099	25 238	30 252
Švýcarsko	16 156	20 112	20 934	19 743	25 355	25 234
Thajsko	-28 240	-21 866	-21 133	-19 067	-20 046	-25 526
Tchaj-wan	-22 261	-18 100	-19 705	-18 798	-18 518	-17 373
Turecko	1 276	1 064	11 696	20 811	16 971	15 901
Ukrajina	-2 922	-381	11 077	8 848	-3 336	-5 395
Vietnam	-3 991	-5 825	-4 984	-5 652	-10 959	-14 122

Zdroj: ČSÚ, 2017; vlastní zpracování

Zajímavý pohled na problematiku teritoriální struktury zahraničního obchodu přináší rovněž Tabulky 4 a 5. Ty zachycují 15 nejvýznamnějších obchodních partnerů ČR v dovozu a vývozu. Státy jsou v tabulkách seřazeny vzestupně podle podílu na celkovém vývozu nebo dovozu v roce 2015. Těchto 15 zemí v souhrnu představuje přes 80 % celkové hodnoty vývozu i dovozu ČR v rámci zahraničněobchodních směnných operací.

Tabulka 4 Nejvýznamnější obchodní partneři ČR – vývoz

VÝVOZ	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	Po- radí	%	Po- radí	%	Po- radí	%	Po- radí	%	Po- radí	%	Po- radí	%
Německo	1.	32,3	1.	32,2	1.	31,4	1.	31,3	1.	32,0	1.	32,1
Slovensko	2.	8,6	2.	8,9	2.	9,0	2.	8,8	2.	8,4	2.	9,0
Polsko	3.	6,1	3.	6,3	3.	6,1	3.	6,0	3.	6,0	3.	5,9
Spojené království	5.	4,9	6.	4,5	5.	4,8	5.	4,8	4.	5,1	4.	5,3
Francie	4.	5,3	4.	5,4	4.	5,0	4.	4,9	5.	5,1	5.	5,1
Rakousko	6.	4,7	5.	4,5	6.	4,6	6.	4,5	6.	4,3	6.	4,1
Itálie	7.	4,4	7.	4,1	8.	3,6	8.	3,6	7.	3,7	7.	3,8
Maďarsko	12.	2,3	11.	2,2	11.	2,3	10.	2,6	9.	2,8	8.	3,0
Nizozemsko	8.	3,7	8.	3,5	9.	3,2	9.	2,8	10.	2,7	9.	2,8
Španělsko	11.	2,4	12.	2,1	13.	2,0	13.	2,1	12.	2,4	10.	2,6

VÝVOZ	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	Po- řadí	%	Po- řadí	%	Po- řadí	%	Po- řadí	%	Po- řadí	%	Po- řadí	%
Spojené státy	13.	1,7	13.	1,9	12.	2,3	12.	2,2	13.	2,2	11.	2,4
Belgie	10.	2,5	10.	2,5	10.	2,4	11.	2,5	11.	2,4	12.	2,3
Ruská federace	9.	2,7	9.	3,2	7.	3,8	7.	3,7	8.	3,1	13.	2,0
Švýcarsko	14.	1,7	14.	1,7	14.	1,6	14.	1,5	14.	1,6	14.	1,6
Švédsko	15.	1,6	15.	1,6	15.	1,5	15.	1,5	15.	1,5	15.	1,5

Zdroj: ČSÚ, 2017; vlastní zpracování

V případě vývozu jsou pozice jednotlivých států prakticky stabilní, významný posun je patrný u Maďarska, které si polepšilo ve sledovaném období o 4 pozice. Opačný vývoj postihl vývoz do Ruské federace, který se ve sledovaném období propadl o 6 pozic.

Tabulka 5 Nejvýznamnější obchodní partneři ČR – dovoz

DOVOZ	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	Po- řadí	%	Po- řadí	%	Po- řadí	%	Po- řadí	%	Po- řadí	%	Po- řadí	%
Německo	1.	25,4	1.	25,7	1.	25,3	1.	25,6	1.	26,1	1.	25,9
Čína	2.	12,3	2.	12,4	2.	11,1	2.	10,7	2.	11,3	2.	13,4
Polsko	3.	6,4	3.	6,6	3.	7,1	3.	7,5	3.	7,8	3.	7,9
Slovensko	5.	5,2	4.	5,7	4.	6,0	4.	5,7	4.	5,3	4.	5,1
Itálie	6.	3,9	6.	3,9	6.	3,9	6.	4,0	5.	4,1	5.	4,1
Francie	8.	3,3	9.	3,2	9.	3,1	8.	3,2	8.	3,2	6.	3,0
Ruská federace	4.	5,4	5.	5,3	5.	5,6	5.	5,4	6.	4,0	7.	3,0
Rakousko	7.	3,4	8.	3,3	8.	3,2	9.	3,1	9.	3,1	8.	3,0
Nizozemsko	9.	3,2	7.	3,3	7.	3,5	7.	3,3	7.	3,4	9.	3,0
Korejská republika	16	1,7	14.	1,8	11.	2,2	12.	2,1	13.	2,0	10.	2,4
Maďarsko	11.	2,2	10.	2,2	10.	2,3	10.	2,4	11.	2,3	11.	2,4
Spojené státy	12	2,2	12.	1,9	12.	2,1	11.	2,2	10.	2,4	12.	2,3
Spojené království	13.	2,0	13.	1,9	14.	1,9	13.	1,9	12.	2,1	13.	2,1
Španělsko	15.	1,8	16.	1,6	16.	1,6	16.	1,6	15.	1,7	14.	1,7
Belgie	14.	1,8	15.	1,8	15.	1,7	15.	1,7	14.	1,8	15.	1,7

Zdroj: ČSÚ, 2017; vlastní zpracování

U dovozu zaznamenala nejvýznamnější postup Korejská republika, která si za sledované období polepšila o 6 pozic, naproti tomu největší propad zaznamenala Ruská federace, která si pohoršila o 3 pozice.

Z provedené analýzy teritoriální struktury zahraničního obchodu je patrná závislost české ekonomiky na omezeném počtu zahraničních trhů, a to především evropských ekonomik. Hlavním determinantem vývoje teritoriální struktury zahraničního obchodu je rostoucí závislost ČR na obchodu se zeměmi EU. Tento směr zahraničně-obchodní politiky obsahuje značné riziko přenášení ekonomického cyklu okolních ekonomik na tuzemskou ekonomiku. Vláda ČR si toto riziko uvědomuje a snaží se o teritoriální diverzifikaci českého vývozu. Exportéry směřuje v rámci podpůrných programů do zemí, se kterými má ČR dlouhodobě pasivní obchodní bilanci. Aktivně pak v této oblasti vystupuje zejména agentura CzechTrade zřízená Ministerstvem průmyslu a obchodu za účelem podpory exportu. Dalšími významnými proexportními institucemi jsou zejména Česká exportní banka a Exportní garanční a pojišťovací společnost a v neposlední řadě rovněž mezistátní obchodní komory.

5.1.2 Komoditní struktura zahraničního obchodu

Podrobná analýza komoditní struktury zahraničního obchodu poskytuje relevantní informace o charakteru zahraničně-obchodní směny. Tabulkově zpracovaná analýza komoditní struktury zahraničního obchodu České republiky podle klasifikace SITC (Standard International Trade Classification) je předmětem Přílohy P IV. Komoditní struktura byla po celé sledované období takřka konzistentní. ČR po celé sledované období obchodovala zejména s komoditami s vyšším stupněm zpracování, především pak komoditami zpracovávanými v rámci strojírenského průmyslu. Stěžejním segmentem zahraničního obchodu ČR je obchod s produkty komoditní skupiny SITC 7 – stroje a dopravní prostředky, která představuje polovinu celkové obchodní směny. Tento segment měl ve sledovaném období nejvýznamnější podíl na nárůstu celkového obratu zahraničního obchodu. Další významné segmenty SITC 6 – polotovary a materiály a SITC 8 – průmyslové spotřební zboží rovněž náleží k průmyslové výrobě. Tomu odpovídá i komoditní struktura vývozu, která je soustředěna především do výše uvedených třech segmentů komoditní struktury se stabilním více než 80% podílem na celkovém vývozu. V případě dovozu již není patrná tak silná koncentrace komoditní struktury jako je tomu u vývozu, nicméně segmentace je velmi obdobná. I u dovozních obchodních operací dominují zejména skupiny SITC – 6, 7, a 8 představující v souhrnu 70% podíl na celkovém dovozu. Významnější pozici v případě dovozu rovněž zaujímá s podílem 11 % segment SITC 5 – chemické výrobky. Výsledky komoditní struktury v roce 2015 byly do značné míry ovlivněny silným propadem ceny ropy v tomto roce. Tento trend je patrný

z Tabulky 6 zachycující komoditní strukturu bilance zahraničního obchodu ČR. Propad bilance skupiny SITC 3 – minerální paliva, maziva velmi pozitivně ovlivnil celkovou obchodní bilanci. Z Tabulky je rovněž patrná prohlubující se záporná bilance u skupiny SITC 6 – chemické výrobky, což naznačuje vzrůstající závislost na dovozu této komodity.

Tabulka 6 Komoditní struktura bilance zahraničního obchodu – SITC [v mil. Kč]

BILANCE	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	mil. Kč	mil. Kč	mil. Kč	mil. Kč	mil. Kč	mil. Kč
CELKEM	121 241	191 128	305 710	351 220	429 195	406 249
0 potraviny a živá zvířata	-36 294	-31 807	-28 726	-29 674	-28 262	-31 669
1 nápoje a tabák	2 408	776	1 334	2 764	7 549	9 794
2 suroviny nepoživatelné	11 260	783	7 133	6 464	8 744	9 961
3 minerální paliva, maziva	-137 573	-176 647	-188 871	-195 357	-170 608	-111 728
4 živočišné a rostlinné oleje	519	-1 152	3 747	2 415	2 421	3 134
5 chemické výrobky	-93 138	-113 524	-117 543	-120 502	-130 599	-150 316
6 polotovary a materiály	5 068	17 652	38 817	44 689	36 905	21 723
7 stroje a dopravní prostředky	336 276	449 475	519 904	554 501	613 327	563 915
8 průmyslové spotřební zboží	33 088	47 687	72 869	88 400	90 690	91 365
9 komodity nezatříděné	-374	-2 112	-2 954	-2 480	-973	70

Zdroj: ČSÚ, 2017, vlastní zpracování

Z Tabulky 6 vyplývá, že ČR dosahuje dlouhodobě pozitivní obchodní bilance v segmentu zpracovaných průmyslových produktů, naproti tomu negativního salda zahraničního obchodu dosahuje v segmentu chemických produktů, minerálních paliv a primární zemědělské produkce. Tuto tezi potvrzují rovněž údaje z Tabulky 7 zaměřené na komparaci množství dovozu a vývozu v jednotlivých segmentech komoditní struktury zahraničního obchodu.

Tabulka 7 Krytí dovozu komodit vývozem komodit – SITC [v %]

KRYTÍ DOVOZU VÝVOZEM	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	%	%	%	%	%	%
CELKEM	105,0	107,1	111,0	112,4	113,4	111,7
0 potraviny a živá zvířata	67,8	74,2	79,0	79,6	82,2	81,8
1 nápoje a tabák	116,8	104,7	107,2	113,9	138,1	141,7
2 suroviny nepoživatelné	117,4	101,0	109,0	108,3	110,9	113,1
3 minerální paliva, maziva	40,6	38,3	38,6	33,2	36,7	51,0
4 živočišné a rostlinné oleje	112,7	80,5	169,0	135,4	130,4	133,6
5 chemické výrobky	63,8	61,3	61,7	62,7	64,8	61,5
6 polotovary a materiály	101,2	103,6	107,9	108,8	106,6	103,7
7 stroje a dopravní prostředky	132,1	139,9	145,5	148,0	144,3	135,5
8 průmyslové spotřební zboží	113,4	118,4	127,2	130,9	126,9	123,7
9 komodity nezatříděné	88,8	62,6	60,8	74,4	89,1	100,8

Zdroj: ČSÚ, 2017, vlastní zpracování

Údaje prezentované v Tabulce 7 potvrzují, že existují pro českou ekonomiku typické dovozní i vývozní komoditní segmenty. Především pak poměr vývozu a dovozu strojů a zařízení determinuje vývoj celkového ukazatele. Velmi pozitivní je vývojový trend krytí dovozu vývozem primární zemědělské výroby značící snižující se závislost na dovozu potravin a tím zvyšující se potravinovou soběstačnost. Celkový ukazatel vykazuje po celé sledované období kladnou hodnotu (hodnotu větší než 100 %), což je jasným signálem síly růstu segmentu zpracovaných průmyslových produktů, který je schopen svým rozsahem kompenzovat trvale deficitní položky obchodní bilance.

Komoditní strukturu bilance zahraničního obchodu je možné rovněž zkoumat na základě analýzy vývozu a dovozu výrobků zpracovatelského průmyslu odpovídající klasifikaci produkce CZ-CPA dle Českého statistického úřadu. Ta poskytuje detailnější pohled na samotnou komoditní strukturu obchodní výměny mezi ČR a zahraničím z pohledu jednotlivých segmentů zpracovatelského průmyslu. Podrobné analýze komoditní struktury zahraničního obchodu dle klasifikace produkce CZ-CPA je věnována Příloha P V. Z provedené analýzy je patrné, že se poměr výrobků zpracovatelského průmyslu na celkovém obratu zahraničního obchodu po stagnaci v první polovině období vyvíjí inkrementálně. Obrat výrobků ve sledovaném období vždy přesáhl 90 % celkového obratu, v posledním sledovaném roce překročil 93% hodnotu celkového obratu zahraničního obchodu ČR. Mezi tradiční vývozní komodity se řadí především produkty ze segmentu 29 – Motorová vozidla (kromě motocyklů), přívěsy a návěsy. Podíl tohoto segmentu zpracovatelského průmyslu na celkovém vývozu se neustále zvětšuje, v roce 2015 dosáhl více než 21 % celkového vývozu. Mezi další tradičně silné vývozní segmenty patří zejména 26 – Počítače, elektronické a optické přístroje a zařízení; 28 – Stroje a zařízení j. n. a 27 – Elektrická zařízení. Naopak na straně dovozu je nejsilnějším segmentem 26 - Počítače, elektronické a optické přístroje a zařízení, i když jeho podíl na celkovém dovozu zaznamenal během sledovaného období pokles o 4 % na konečných více než 15 % hodnoty celkového dovozu v roce 2015. K dovozně silným segmentům se řadí rovněž 29 – Motorová vozidla (kromě motocyklů), přívěsy a návěsy; 28 – Stroje a zařízení j. n.; 20 – Chemické látky a chemické přípravky a 24 – Základní kovy. Tyto informace potvrzují rovněž údaje z Tabulky 8 zachycující bilanci zahraničního obchodu s výrobky zpracovatelského průmyslu, která znázorňuje na základě kladné a záporné obchodní bilance typicky vývozní a dovozní artikly zpracovatelského průmyslu. Determinujícím segmentem zpracovatelského průmyslu výrazně ovlivňujícím kladnou hodnotu obchodní bilance je jednoznačně skupina 29 – Motorová vozidla (kromě motocyklů), přívěsy a návěsy, vykazující

po celé sledované období kontinuální růst kladné bilanční sumy. Naproti tomu zápornou hodnotou do celkové bilance nejvíce přispívají skupiny 24 – Základní kovy a 20 – Chemické látky a chemické přípravky.

Tabulka 8 Bilance zahraničního obchodu s výrobky zpracovatelského průmyslu – CZ-CPA
[v mil. Kč]

BILANCE		2010	2011	2012	2013	2014	2015
		mil. Kč	mil. Kč	mil. Kč	mil. Kč	mil. Kč	mil. Kč
Bilance zahraničního obchodu ČR		121 241	191 128	305 710	351 219	429 196	406 249
z toho:							
Výrobky zpracovatelského průmyslu		234 245	337 816	462 104	512 569	558 190	486 256
10	Potravinářské výrobky	-30 740	-33 707	-28 039	-28 786	-30 259	-30 515
11	Nápoje	1 588	351	1 756	2 446	3 320	3 034
12	Tabákové výrobky	4 262	4 060	4 218	4 543	8 994	11 233
13	Textilie	5 967	7 864	8 345	8 170	8 736	10 027
14	Oděvy	-10 483	-12 815	-9 693	-11 605	-17 551	-19 165
15	Usně a související výrobky	-8 563	-7 019	-3 227	-1 497	-6 371	-9 191
16	Dřevo; dřevěné, korkové a proutěné výrobky (kromě nábytku)	13 932	15 096	14 926	17 120	18 753	17 427
17	Papír a výrobky z papíru	-5 713	-5 701	-4 305	-4 688	-3 251	-1 139
18	Tiskařské a nahrávací služby	77	4	49	-10	318	221
19	Koks a rafinované ropné produkty	-11 028	-19 403	-17 474	-24 366	-22 254	-17 707
20	Chemické látky a chemické přípravky	-50 510	-61 858	-59 910	-66 142	-77 069	-101 659
21	Farmaceutické výrobky a přípravky	-40 572	-43 238	-43 200	-39 422	-39 495	-43 539
22	Pryžové a plastové výrobky	6 225	7 657	14 974	17 140	16 857	16 579
23	Ostatní nekovové minerální výrobky	20 873	19 766	19 579	21 535	26 538	28 582
24	Základní kovy	-67 690	-71 374	-63 142	-64 464	-80 279	-94 333
25	Kovodělné výrobky, kromě strojů a zařízení	39 713	50 191	58 730	64 301	64 915	62 913
26	Počítače, elektronické a optické přístroje a zařízení	-45 861	12 564	38 619	26 170	24 590	-28 781
27	Elektrická zařízení	49 096	63 166	78 370	91 583	107 262	87 642
28	Stroje a zařízení j. n.	84 724	95 446	102 706	121 318	106 470	105 363
29	Motorová vozidla (kromě motocyklů), přívěsy a návěsy	236 040	261 943	286 118	301 016	369 265	401 373
30	Ostatní dopravní prostředky a zařízení	7 346	14 699	15 444	19 821	13 496	23 871
31	Nábytek	19 015	20 579	19 823	24 724	24 342	19 773
32	Ostatní výrobky zpracovat. průmyslu	16 544	19 545	27 443	33 662	40 862	44 244

Zdroj: ČSÚ, 2017; vlastní zpracování

Výše uvedené teze potvrzuje i Tabulka 9 poskytující ucelený pohled na krytí dovozu výrobků zpracovatelského průmyslu vývozem jejich ekvivalentů v rámci jednotlivých segmentů zpracovatelského průmyslu.

Tabulka 9 Krytí dovozu výrobků zpracovatelského průmyslu jejich vývozem – CZ-CPA
[v %]

KRYTÍ DOVOZU VÝVOZEM		2010	2011	2012	2013	2014	2015
		%	%	%	%	%	%
Balance zahraničního obchodu ČR		105	107	111	112	113	112
z toho:							
Výrobky zpracovatelského průmyslu		111	114	119	121	119	115
10	Potravinářské výrobky	67	68	76	77	78	80
11	Nápoje	117	103	116	120	125	121
12	Tabákové výrobky	222	194	175	176	297	259
13	Textilie	116	119	120	119	118	120
14	Oděvy	70	66	74	71	64	65
15	Usně a související výrobky	60	71	87	94	81	76
16	Dřevo; dřevěné, korkové a proutěné výrobky (kromě nábytku)	196	203	196	210	205	192
17	Papír a výrobky z papíru	87	88	91	91	94	98
18	Tiskařské a nahrávací služby	130	101	109	98	160	144
19	Koks a rafinované ropné produkty	73	64	69	60	66	68
20	Chemické látky a chemické přípravky	70	69	72	70	69	61
21	Farmaceutické výrobky a přípravky	45	43	44	50	59	57
22	Pryžové a plastové výrobky	106	106	112	113	111	110
23	Ostatní nekovové minerální výrobky	162	153	148	154	162	167
24	Základní kovy	63	66	70	70	66	60
25	Kovodělné výrobky, kromě strojů a zařízení	140	144	151	153	147	140
26	Počítače, elektronické a optické přístroje a zařízení	90	103	109	106	105	95
27	Elektrická zařízení	130	135	140	145	147	134
28	Stroje a zařízení j. n.	143	140	141	148	134	131
29	Motorová vozidla (kromě motocyklů), přívěsy a návěsy	204	201	204	202	202	195
30	Ostatní dopravní prostředky a zařízení	131	172	164	193	142	192
31	Nábytek	187	185	175	181	160	139
32	Ostatní výrobky zpracovat. průmyslu	133	138	151	158	162	160

Zdroj: ČSÚ, 2017, vlastní úprava

Extrémní hodnoty přebytku vývozu nad dovozem vykazují skupiny 29 – Motorová vozidla (kromě motocyklů), přívěsy a návěsy a 12 – Tabákové výrobky i když jejich celkový podíl na zahraničním obchodu je takřka nulový. Naopak deficit krytí dovozu vývozem výrobků

zpracovatelského průmyslu vykazují zejména skupiny 21 – Farmaceutické výrobky a přípravky; 24 – Základní kovy a 20 – Chemické látky a chemické přípravky. Pozitivně je možné vnímat inkrementální vývojový trend krytí dovozu vývozem u skupiny 10 – Potravinářské výrobky indikující zvyšující se potravinovou soběstačnost.

Z provedené podrobné analýzy komoditní struktury zahraničního obchodu ČR je jasně patrné, že se průmyslová výroba koncentruje především na automobilové odvětví a na něj navázané obory. Právě tato koncentrace napomáhá ČR vykazovat trvale kladou bilanci zahraničního obchodu. Koncentrace pouze na jediný segment průmyslu je však dvousečná a z dlouhodobého hlediska je tato koncentrace pro ČR velmi nebezpečná. Automobilový průmysl se řadí k procyklickým odvětvím, jehož vývoj je velmi silně determinován cyklickým vývojem poptávky po zbytných statcích produkovaných tímto odvětvím zpracovatelského průmyslu. Pozitivní je ovšem fakt, že je ČR zaměřena na segmenty průmyslové výroby umožňující realizaci vyšší přidané hodnoty. To je rovněž možné díky využívání komparativních výhod, kterých využívají nejen čeští podnikatelé, ale rovněž i zahraniční investoři.

6 ANALÝZA PODOBY DOKUMENTÁRNÍHO AKREDITIVU VE FORMĚ SWIFTOVÉ ZPRÁVY MT 700 A JEJÍ MODIFIKACE

6.1 40A – Forma dokumentárního akreditivu

Jedná se o povinné pole identifikující druh akreditivu. Druh akreditivu je ve swiftové zprávě definován následujícím způsobem:

Anglické označení	Český význam
IRREVOCABLE	Neodvolatelný
REVOCABLE	Odvolatelný
IRREVOCABLE TRANSFERABLE	Neodvolatelný a převoditelný
REVOCABLE TRANSFERABLE	Odvolatelný a převoditelný
IRREVOCABLE STANDBY	Neodvolatelný standby akreditiv
REVOCABLE STANDBY	Odvolatelný standby akreditiv
IRREVOC TRANS STANDBY	Neodvolatelný a převoditelný standby akreditiv

Pokud má být akreditiv vystavený jako převoditelný, je nezbytné, aby byl vždy označen jako transferable. Veškerá jiná označení nejsou podmínkami UCP akceptována a činí akreditiv nepřevoditelným.

6.2 20 – Číslo dokumentárního akreditivu

Toto pole obsahuje referenční číslo akreditivu vystavující banky. Velmi často je akreditiv avizován beneficentovi jinou než vystavující bankou. Proto i avizující banka může akreditivu přiřadit své referenční číslo. Referenční číslo avizující banky na akreditivu není uvedeno, a proto pokud akreditiv v dalších podmínkách uvádí požadavek na uvedení čísla akreditivu, využívá se vždy číslo uvedené v tomto poli.

6.3 31C – Datum vystavení

Od data vystavení se počítá platnost akreditivu. Datum vystavení může hrát důležitou roli při splnění dalších lhůtních podmínek. Proto je nezbytné tomuto poli věnovat patřičnou pozornost. V případě, že by datum vystavení nebylo v akreditivu výslovně uvedeno, má se za to, že datum vystavení je identické s datem zaslání swiftové zprávy.

6.4 40E – Použitá pravidla

Jedná se o povinné pole specifikující pravidla, jimiž se akreditiv řídí. Pole může nabývat následujících kódových označení:

Kódové označení	Výklad kódového označení
EUCP LATEST VERSION	Akreditiv se řídí revizí Dodatku k ICC Jednotným zvyklostem pro dokumentární akreditivy účinnou ke dni vystavení.
EUCPURR LATEST VERSION	Akreditiv se řídí revizí Dodatku k ICC Jednotným zvyklostem pro dokumentární akreditivy účinnou ke dni vystavení. Hojení se řídí revizí Jednotných pravidel pro mezibankovní hojení účinnou ke dni vystavení.
ISP LATEST VERSION	Standby akreditiv se řídí revizí ICC Pravidel pro mezinárodní standby akreditivy účinnou ke dni vystavení.
OTHR	Akreditiv se řídí jinými pravidly.
UCP LATEST VERSION	Akreditiv se řídí revizí ICC Jednotných zvyklostí a pravidel pro dokumentární akreditivy účinnou ke dni vystavení.
UCPURR LATEST VERSION	Akreditiv se řídí revizí ICC Jednotných zvyklostí a pravidel pro dokumentární akreditivy účinnou ke dni vystavení. Hojení se řídí revizí Jednotných pravidel pro mezibankovní hojení účinnou ke dni vystavení.

6.5 31D – Datum a místo platnosti

Pole specifikuje datum, do kterého je akreditiv platný. Rovněž definuje místo a nejzazší datum pro prezentaci dokumentů požadovaných akreditivem. Pokud případně poslední den platnosti akreditivu na den, kdy je banka z důvodu volných nebo svátečních dní uzavřena, je beneficiant oprávněn dokumenty předložit bezprostředně následující bankovní den. Místo

je definováno většinou obecně jako stát, popřípadě město, ve kterém se nachází banka, v níž mají být akreditivem specifikované dokumenty předloženy.

6.6 51A – Banka příkazce

Pole specifikuje banku příkazce akreditivu. Pokud není ve swiftové zprávě toto pole uvedeno, je banka příkazce shodná s vystavující bankou.

6.7 50 – Příkazce

Pole obsahuje název a adresu příkazce akreditivu (importéra). V případě vystavování dokumentů, které budou beneficentem prezentovány v rámci akreditivu bance, je doporučeno uvádět údaje příkazce ve shodě s tímto polem. Nicméně dle bankovních pravidel mohou dokumenty uvádět i jinou adresu příkazce, a to za podmínky, že se jedná o adresu v rámci jednoho státu. Pokud dopravní dokument definuje příkazce jako příjemce zboží nebo tzv. notifikační adresu je uvedení údajů ve shodě s tímto polem podmínkou (není-li v akreditivních podmínkách výslovně stanoveno jinak).

6.8 59 – Oprávněný

Pole obsahuje název a adresu beneficenta (exportéra). V případě vystavování dokumentů, které budou oprávněným prezentovány v rámci akreditivu bance, je doporučeno uvádět údaje oprávněného ve shodě s tímto polem. Nicméně dle bankovních pravidel mohou dokumenty uvádět i jinou adresu oprávněného, a to za podmínky, že se jedná o adresu v rámci jednoho státu.

6.9 32B – Měna, částka

Pole obsahuje celkovou částku akreditivu a měnu, ve které je daná částka vyjádřena.

6.10 39A – Tolerance částky akreditivu v %

Pole obsahuje povolenou toleranci v částce čerpání akreditivu. Tolerance je uváděna ve tvaru plus / mínus, což znamená, že první část znamená kladnou odchylku a druhá část zápornou odchylku od částky akreditivu. Tato informace je nezbytná, jelikož v akreditivu bývá tolerance klasicky uvedena jako 10 / 10. Tolerance obsažena v tomto poli se vztahuje pouze k částce akreditivu. Pokud by požadoval příkazce rovněž toleranci v množství zboží, bude tato tolerance uvedena v poli 45A, popřípadě 47A.

6.11 41A – Použitelný u, jakým způsobem

Toto pole je možné významově rozdělit na dvě části. V první části pole je uvedena banka, u které je akreditiv v rámci jeho platnosti učiněn použitelným. V případě, že je v poli uvedena jiná než vystavující banka, označujeme ji jako jmenovanou banku. Dle článku 6 pravidel UCP 600 je povinnost stanovit banku, u které je akreditiv použitelný, případně stanovit použitelnost u jakékoliv banky. Ustanovením jmenované banky však oprávněnému nezaniká možnost použitelnosti akreditivu u vystavující banky. Prakticky tak můžou být v tomto poli uvedené následující možnosti: vystavující banka, avizující banka, potvrzující banka nebo jakákoliv banka. V případě uvedení jakékoliv banky se k tomuto poli logicky vztahuje dodržení podmínky z pole 31D – místo uplynutí platnosti. Obvykle se tato podmínka vztahuje k akreditivům použitelným negociací. Druhá část pole uvádí formu použitelnosti akreditivu. V praxi se vyskytují následující formy použitelnosti akreditivu:

Kódové označení	Výklad kódového označení
BY PAYMENT Platba na viděnou	Vystavující (popř. potvrzující) banka je povinna honorovat částku akreditivu neprodleně poté, co shledala prezentované dokumenty jako vyhovující všem podmínkám akreditivu.
BY ACCEPTANCE Akceptace směnky	Vystavující (popř. potvrzující) banka se zavazuje akceptovat směnku vystavenou dle podmínek akreditivu po vyhovující prezentaci dokumentů a následně ji při splatnosti zaplatit.
BY NEGOTIATION Negociace	Vystavující banka zmocňuje jinou banku k provedení negociace směnky vystavené v souladu s podmínkami akreditivu.
BY DEF PAYMENT Odložená platba	Vystavující (popř. potvrzující) banka přebírá závazek honorování akreditivu při termínu splatnosti akreditivu. Podrobnosti o odložené platbě obsahuje pole 42P.
BY MIXED PYMT Smíšená platba	Vystavující (popř. potvrzující) banka honoruje akreditiv kombinací platby na viděnou a odložené platby. Podrobnosti o smíšené platbě obsahuje pole 42M.

6.12 42C – Splatnost směnky

Pole specifikuje podrobnosti o splatnosti směnky. Splatnost je udávána nejčastěji v těchto tvarech:

- *sight* – na viděnou;
- *30 days after date* – 30 dní po datu vystavení směnky;
- *30 days after B/L* – 30 dní po datu vystavení konosamentu;
- *30 days after sight* – 30 dní po viděné;
- fixní datum splatnosti.

6.13 42A – Směnečník

Pole identifikuje směnečníka – tzn. toho, na koho má být podle podmínek akreditivu směnka vystavena. Směnečník je specifikován názvem a adresou, v některých případech se pro upřesnění doplňuje i BIC banky. Prakticky toto pole nejčastěji nabývá dvou základních možností:

- V případě akceptace nebo proplacení směnky na viděnou se jedná o banku, u které je akreditiv učiněn použitelným;
- V případě negociace směnky se jedná o vystavující banku.

Toto pole je vyplněno pouze v případě, kdy akreditiv vyžaduje předložení směnky.

6.14 42M – Podrobnosti smíšené platby

Pole rozvádí platební podmínku definovanou v poli 41A. Obsahuje podrobnosti o částkách, datech a metodách jejich splatnosti. Nejčastěji obsahuje kombinaci akontační a odložené platby.

6.15 42P – Podrobnosti odložené platby

Pole rozvádí platební podmínku definovanou v poli 41A. Obsahuje výhradně údaj o splatnosti odložené platby. Splatnost je definována obdobně jako splatnost směnky v poli 42C.

V praxi se tak nejvíce využívají následující tři způsoby splatnosti:

- *30 days after B/L* – 30 dní po datu vystavení konosamentu;
- *30 days after sight* – 30 dní po viděné;
- fixní datum splatnosti.

Viděnou je v případě této platební podmínkou myšlena vyhovující prezentace dokumentů.

6.16 43P – Částečné dodávky

Pole specifikuje, zda jsou v rámci akreditivu povoleny částečné dodávky či nikoliv. Může nabývat následujících možností:

Anglické označení	Český význam
ALLOWED / PERMITTED	Povoleno
NOT ALLOWED / NOT PERMITTED	Zakázáno

Podle pravidel UCP 600 jsou částečné dodávky povoleny pokud nejsou akreditivem výslovně zakázány. Za částečnou dodávku se nepovažují dílčí zásilky zboží, které byly dopraveny stejným dopravním prostředkem a stejnou dopravní trasou. Naproti tomu dvě a více sad dopravních dokumentů v rámci jedné přepravy automaticky znamená částečné dodávky.

6.17 43T – Přeložení zboží

Pole obsahuje informace o možnosti přeložení zboží během přepravy. Může nabývat následujících možností:

Anglické označení	Český význam
ALLOWED / PERMITTED	Povoleno
NOT ALLOWED / NOT PERMITTED	Zakázáno

Za přeložení zboží banka považuje vyložení a opětovné naložení zboží na dopravní prostředek stejného druhu. Pokud není přeložení zboží akreditivem výslovně zakázáno, banky přijmou bez postihu dopravní dokumenty uvádějící, že zboží může být nebo bude přeloženo. Pokud akreditiv přeložení zboží výslovně zakazuje, banky přijmou dopravní dokumenty obsahující doložku, že zboží může být nebo bude přeloženo, a to za podmínky, že je doprava po celou dobu přepravy kryta jediným dopravním dokumentem. V případě námořní dopravy je pak nutné, aby takové zboží bylo odesláno v kontejneru, traileru nebo tzv. odlehčovacím člunu. Úplného zákazu přeložení zboží je tak možné dosáhnout pouze vyloučením platnosti příslušné části pravidel UCP 600 v ostatních podmínkách akreditivu.

6.18 44A – Místo převzetí zboží k dopravě / odeslání / převzetí zboží

Pole specifikuje místo odeslání zboží v návaznosti na akreditivem požadovaný dopravní dokument. V návaznosti na zvolený dopravní dokument akreditiv uvádí tyto možnosti pro jednotlivé dopravní dokumenty:

Označení	Dopravní dokument
PLACE OF TAKING IN CHARGE Místo převzetí zboží	Multimodální dopravní dokument.
DISPACH FROM Místo odeslání zboží	Silniční, železniční nebo vnitrozemský vodní dopravní dokument.
PLACE OF RECEIPT Místo převzetí zboží	Poštovní stvrzenka, podací lístek, dokument kurýrní služby.

6.19 44E – Přístav nalodění / letiště odeslání

Pole specifikuje místo odeslání zboží v návaznosti na akreditivem požadovaný dopravní dokument. V návaznosti na zvolený dopravní dokument akreditiv uvádí tyto možnosti pro jednotlivé dopravní dokumenty:

Označení	Dopravní dokument
PORT OF LOADING Přístav nalodění	Konosament, námořní nákladní list.
AIRPORT OF DEPARTURE Letiště odeslání	Letecký nákladní list.

6.20 44F – Přístav vylodění / letiště určení

Pole specifikuje místo určení zboží v návaznosti na akreditivem požadovaný dopravní dokument. V návaznosti na zvolený dopravní dokument akreditiv uvádí tyto možnosti pro jednotlivé dopravní dokumenty:

Označení	Dopravní dokument
PORT OF DISCHARGE Přístav vylodění	Konosament, námořní nákladní list.
AIRPORT OF DESTINATION Letiště určení	Letecký nákladní list.

6.21 44B – Místo konečného určení zboží / místo určení / místo dodání

Pole specifikuje místo určení zboží v návaznosti na akreditivem požadovaný dopravní dokument. V návaznosti na zvolený dopravní dokument akreditiv uvádí tyto možnosti pro jednotlivé dopravní dokumenty:

Označení	Dopravní dokument
PLACE OF FINAL DESTINATION Místo konečného určení zboží	Multimodální dopravní dokument.
FOR TRANSPORTATION TO Místo určení zboží	Silniční, železniční nebo vnitrozemský vodní dopravní dokument.
PLACE OF DELIVERY Místo dodání zboží	Poštovní stvrzenka, podací lístek, dokument kurýrní služby.

6.22 44C – Poslední datum odeslání zboží

Pole specifikuje v návaznosti na zvolený způsob dopravy poslední přípustný den odeslání zboží. Dopravní dokument tedy nemůže vykazovat pozdější datum vystavení než fixní datum uvedené v tomto poli. Pokud datum není uvedeno, nesmí dokument obsahovat pozdější datum, než je datum uplynutí platnosti akreditivu.

6.23 45A – Popis zboží a / nebo služeb

Pole obsahuje stručný popis zboží (služeb). Popis je většinou uváděn v jazyku obchodního kontraktu a soustředí se na nejdůležitější náležitosti přesně specifikující zboží (služby). V případě zboží bývá popis velmi často doplněn příslušnou dodací paritou dle podmínek INCOTERMS. Přesný popis zboží uvedený v tomto poli by měl následně obsahovat každý dokument prezentovaný beneficentem.

6.24 46A – Požadované dokumenty

Pole specifikuje název, obsah, množství a způsob vystavení požadovaných dokumentů a představuje z tohoto důvodu jedno z nejdůležitějších polí pro beneficenta akreditivu. Banky se při kontrole prezentovaných dokumentů nejčastěji řídí příslušnými články pravidel

UCP 600. U prezentovaných dokumentů je následně kontrolována jak jejich vzájemná shoda, tak i splnění ostatních podmínek akreditivu.

6.25 47A – Ostatní podmínky

Pole uvádí další náležitosti ohledně požadovaných dokumentů nebo popisu zboží. Tyto podmínky musí být dokumentární povahy, jinak na ně nebude brán zřetel. V případě, že bude pole obsahovat dodatečné podmínky vztahující se k požadovaným dokumentům specifikovaným v poli 46A, musí na tyto dokumenty jednoznačně odkazovat.

6.26 71B – Poplatky

Pole specifikuje poplatky hrazené beneficentem akreditivu. V případě, že akreditiv pole neuvádí, jsou všechny poplatky s výjimkou poplatků za negociaci a převod akreditivu hrazené příkazcem akreditivu.

6.27 48 – Doba pro předložení

Pole obsahuje lhůtu k prezentaci akreditivem požadovaných dokumentů stanovené bance. Uvedená lhůta se vztahuje k datu vystavení požadovaného dopravního dokumentu a začíná se počítat od následujícího dne. Pokud není lhůta v tomto poli stanovená jinak, jedná se standardně podle pravidel UCP 600 o 21 kalendářních dnů. Při prezentaci dokumentů musí beneficent splnit i další podmínku včasnosti, a to předložení dokumentů v rámci platnosti akreditivu. Z tohoto důvodu nejčastěji banky požadují při vystavení akreditivu splnění následujícího vztahu: *poslední datum odeslání zboží + lhůta pro prezentaci dokumentů = datum uplynutí platnosti akreditivu.*

6.28 49 – Instrukce ohledně potvrzení akreditivu

Pole obsahuje instrukci vystavující banky avizující bance ohledně potvrzení akreditivu. V praxi toto pole obsahuje jednu z následujících možností:

Kódové označení	Výklad kódového označení
<p>CONFIRM</p> <p>Potvrďte</p>	<p>Vystavující banka (na základě žádosti příkazce akreditivu) žádá avizující banku o potvrzení akreditivu. Avizující banka tak může nebo nemusí učinit. Pokud se rozhodne akreditiv nepotvrdit, může beneficentovi akreditiv bez jakéhokoliv závazku avizovat.</p>

<p>WITHOUT</p> <p>Bez potvrzení</p>	<p>Avizující banka je vystavující bankou žádána pouze o avizování akreditivu. Akreditiv s touto doložkou nemůže být potvrzen. Výjimkou je tzv. tiché potvrzení.</p>
<p>MAY ADD</p> <p>Můžete potvrdit</p>	<p>Vystavující banka zmocňuje avizující banku k potvrzení akreditivu. V praxi se avizující banka dotazuje beneficianta, zda potvrzení požaduje, protože v tomto případě hradí on poplatky za potvrzení akreditivu.</p>

6.29 53A – Hojící banka

Pole uvádí banku zmocněnou k poskytnutí hojení bance, u které je akreditiv učiněn použitelným. Jedná se pouze o mezibankovní instrukci bez dopadu na beneficianta akreditivu.

6.30 78 – Instrukce bance, která platí / akceptuje / negociuje

Pole obsahuje sdělení o způsobu úhrady částky akreditivu mezi vystavující bankou a bankou, u které je akreditiv učiněn použitelným. Jedná se pouze o mezibankovní instrukci bez dopadu na beneficianta akreditivu.

6.31 57A – Další avizující banka

Pole uvádí další banku, jejímž prostřednictvím je akreditiv avizován beneficiantovi. Další banka je v procesu avizování akreditivu využívána v případě, kdy vystavující banka nemá přímý korespondenční vztah (vyměněn swiftový klíč) s bankou beneficianta.

7 PŘEDSTAVENÍ SPOLEČNOSTI

Pro projektovou část budou nezbytná data poskytnutá společností STROJIMPORT a.s. Proto je vhodné společnost stručně charakterizovat a zhodnotit finanční situaci společnosti.

7.1 Historie a profil společnosti

Společnost STROJIMPORT a.s. byla původně jediným československým podnikem s oprávněním exportu obráběcích strojů a další mechanizace z produkce československých státních podniků do celého světa. Po nástupu globalizace však zájem zprostředkovaného prodeje upadal a tato obrovská společnost zvyklá na své dominantní postavení se musela začít vyrovnávat s nástrahami kapitalismu. V rámci privatizace byla odprodána jako předlužený státní podnik společnosti TOSHULIN a.s., která je dodnes jeho 100% vlastníkem.

Obchodní jméno: STROJIMPORT a.s.

Sídlo: U nákladového nádraží 3146/6, 130 00 Praha 3

Právní forma: Akciová společnost

Základní kapitál: 48 743 716 Kč

Identifikační číslo: 00000795

Společnost byla zapsána do obchodního rejstříku Obvodního soudu pro Prahu 1 dne 28.11.1989 a je vedena pod spisovou značkou B 29 u Městského soudu v Praze. (JUSTICE.CZ, ©2012-2015)

7.1.1 Předmět podnikání

Předmětem podnikání společnosti STROJIMPORT a.s. jsou:

- Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona;
 - Činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence.
- (JUSTICE.CZ, ©2012-2015)

Hlavním předmětem činnosti společnosti je export českých a slovenských obráběcích a tvářecích strojů do zemí celého světa. Kromě exportních a importních operací v oblastech tvářecí a obráběcí techniky se společnost zaměřuje i na další obchodní operace, např. vývoz materiálů nebo vývoz investičních celků a výrobních linek. Neméně významná je v této oblasti zprostředkovatelská činnost.

7.1.2 Základní kapitál

Základní kapitál společnosti je stanoven na 48 743 716 Kč a je rozdělen takto:

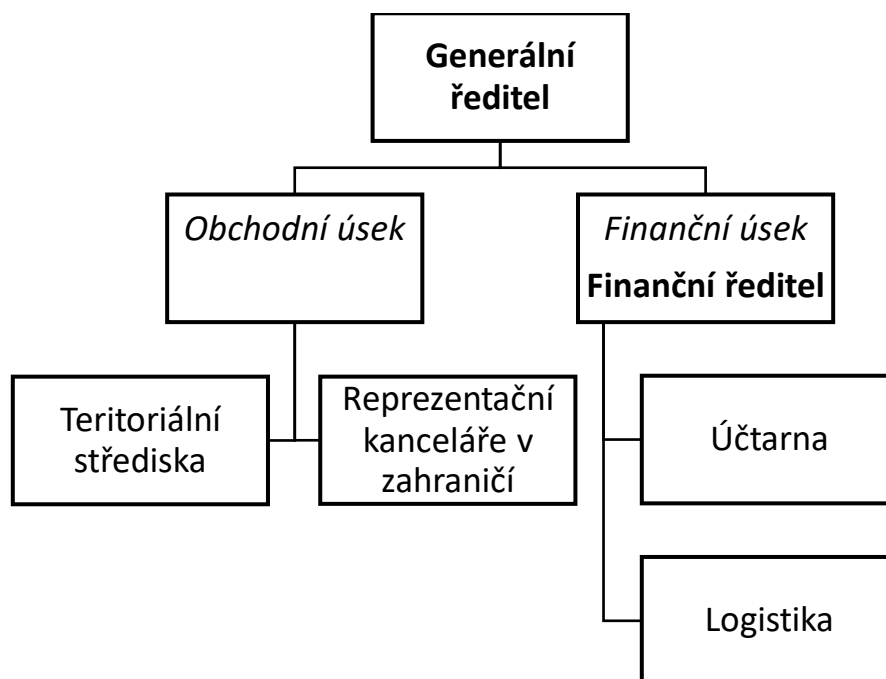
- 254 200 ks akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 2,30 Kč;
- 135 800 ks akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 2,30 Kč;
- 154 ks akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 23 000 Kč;
- 481 573 ks kmenových akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 92 Kč.

Jediným akcionářem společnosti STROJIMPORT a.s. je společnost TOSHULIN, a.s., IČ: 25510851, Hulín, Wolkerova 845, okres Kroměříž, PSČ 768 24. (JUSTICE.CZ, ©2012-2015)

7.1.3 Organizační struktura

Průměrný počet zaměstnanců společnosti v roce 2015 činil 15 lidí, z toho je jeden řídicí pracovník společnosti. Orgány společnosti tvoří 6 osob, z toho 3 osoby jsou členy představenstva a 3 osoby členy dozorčí rady. Organizační struktura společnosti je následující:

Obrázek 7 Organizační struktura společnosti STROJIMPORT a.s.



Zdroj: vlastní zpracování

7.1.4 Základní informace o odvětví

Společnost STROJIMPORT a.s. spadá dle klasifikace ekonomických činností CZ-NACE do kategorie G – Velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel, kód 46 – Velkoobchod, kromě motorových vozidel; podkategorie 62 – Velkoobchod s obráběcími stroji. Jak vyplynulo z provedené analýzy zahraničního obchodu ČR, obchod se strojním zařízením patří po obchodu v automobilovém průmyslu k druhé nejsilnější složce českého exportního programu. Obráběcí stroje české produkce se ve světě těší dobrému jménu, což nabízí dobrou vstupní pozici na zahraniční trhy. Pozitivně je v tomto odvětví vnímán i narůstající trend odmítání strojů čínské produkce především v zemích Blízkého východu a východní Evropy. Dlouhodobě se daří na trzích zemí jako Indie, Alžírsko nebo Egypt. Velké úspěchy zaznamenává české strojírenství v rámci Evropy, především pak v Německu, Polsku a Srbsku. V poslední době byl trh negativně ovlivněn zavedením ekonomických sankcí vůči Rusku, které tvořilo nosné teritorium pro mnoho společností v odvětví. Velký potenciál je vkládán do zrušení ekonomických sankcí vůči Íránu, kde se v minulosti dařilo českým firmám velmi dobře prosazovat. Potencionálně je odvětví ovlivněno i nynější úrokovou politikou, která vybízí evropské společnosti k investicím do nového strojního vybavení. Odvětví, jelikož je převážně exportně zaměřené, také podporuje intervenci ČNB vůči euru, ve kterém se provádí většina kontraktů. Intervenční efekt se pozitivně projevuje na tržbách podniku již od počátku intervencí v listopadu roku 2013. Mezi nejznámější společnosti vyrábějící obráběcí a tvářicí stroje se řadí: TOSHULIN a.s.; TOS VARNSDORF a.s.; TOS KUŘIM – OS, a.s.; Šmeral Brno a.s.; ŽĎAS, a.s. a v neposlední řadě ŠKODA MACHINE TOOL a.s. Ročně jsou z České republiky vyvezeny obráběcí a tvářecí stroje v celkové hodnotě ca 30 mld. Kč. K danému odvětví se řadí celkem 184 podniků, které zaměstnávají v průměru 39 500 zaměstnanců. (Finanční analýza podnikové sféry, 2014, 2015)

7.2 Spider analýza společnosti

Pro potřeby diplomové práce není nezbytné provádět podrobnou finanční analýzu podniku. Jako daleko vhodnější se nabízí varianta rychlého přehledu finanční pozice společnosti ve formě měření výkonnosti podniku pomocí spider analýzy založené na srovnání hodnot základních poměrových ukazatelů společnosti s průměrnou hodnotou odvětví. Čím větší plochu tvoří obrazec spojnic jednotlivých poměrových ukazatelů, tím úspěšnější je finanční pozice podniku. Obsahový význam jednotlivých zkratk poměrových ukazatelů využívaných při spider analýze obsahuje Obrázek 8.

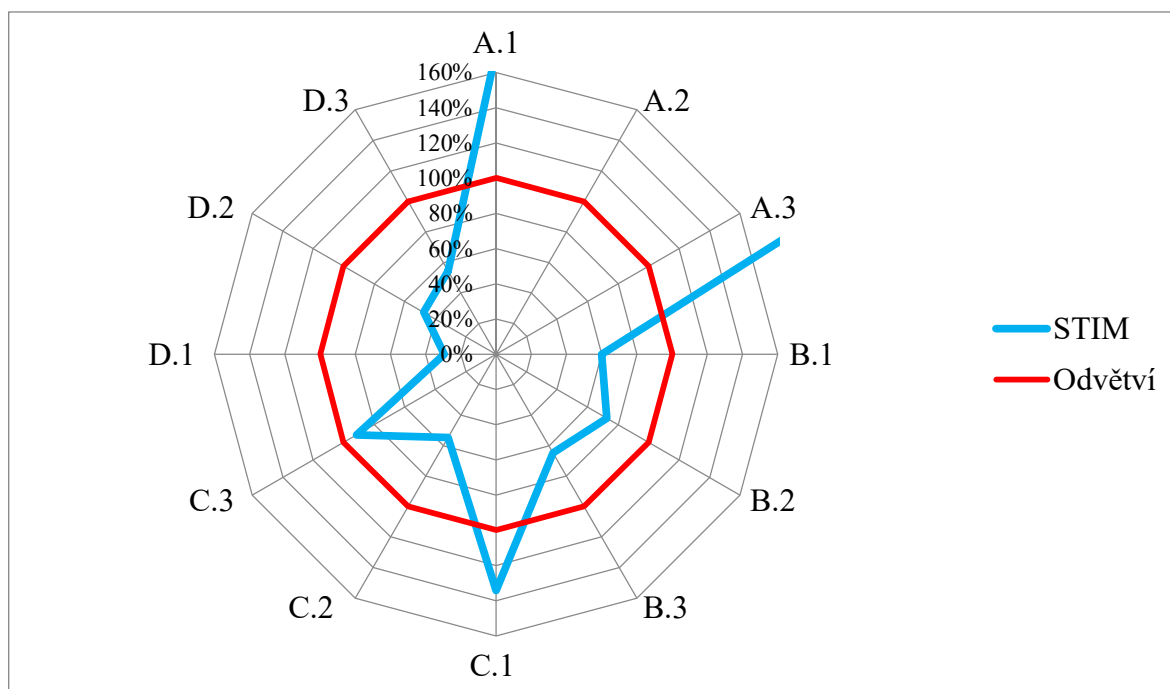
Obrázek 8 Význam zkratk poměrových ukazatelů

Rentabilita	A.1 Rentabilita vlastního kapitálu
	A.2 Rentabilita aktiv
	A.3 Rentabilita tržeb
Likvidita	B.1 Běžná likvidita
	B.2 Pohotová likvidita
	B.3 Hotovostní likvidita
Zadluženost	C.1 Vlastní kapitál / aktiva
	C.2 Krytí dlouhodobého majetku dlouhodobým kapitálem
	C.3 Úrokové krytí
Obratovost	D.1 Obratovost aktiv
	D.2 Obratovost pohledávek
	D.3 Obratovost závazků

Zdroj: vlastní zpracování

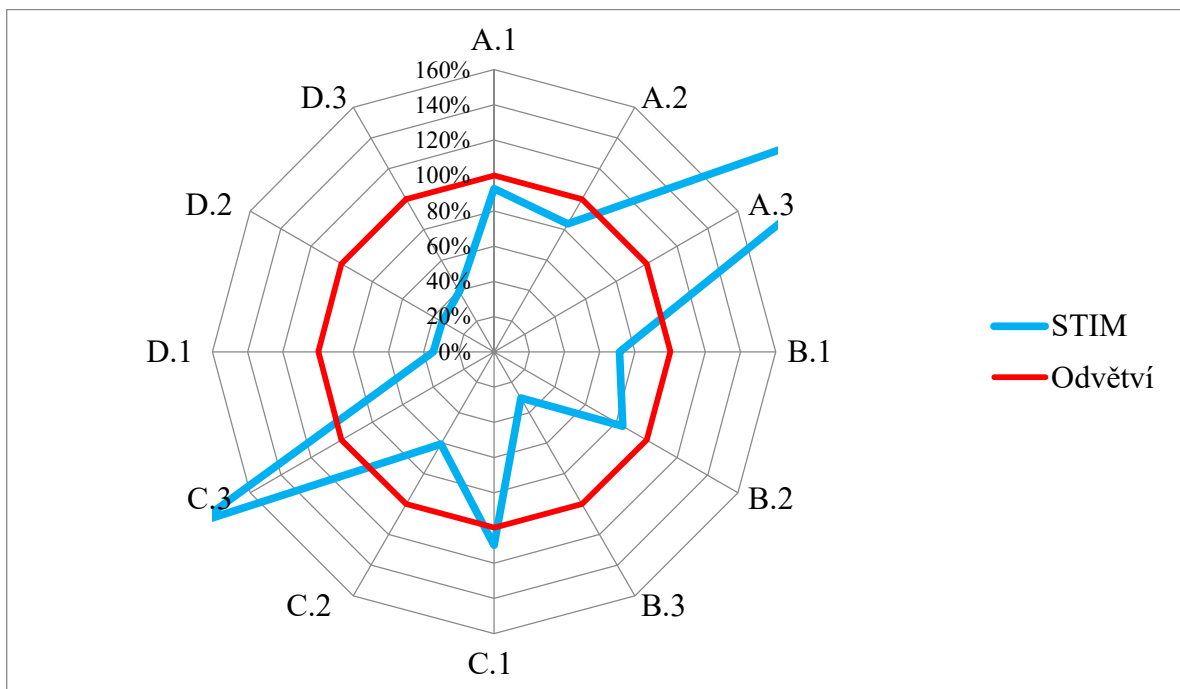
Výsledné spider analýzy pro roky 2013, 2014 a 2015 jsou předmětem Obrázků 9, 10 a 11. Konkrétní hodnoty poměrových ukazatelů jsou prezentovány v Příloze P VI.

Obrázek 9 Spider analýza – rok 2013



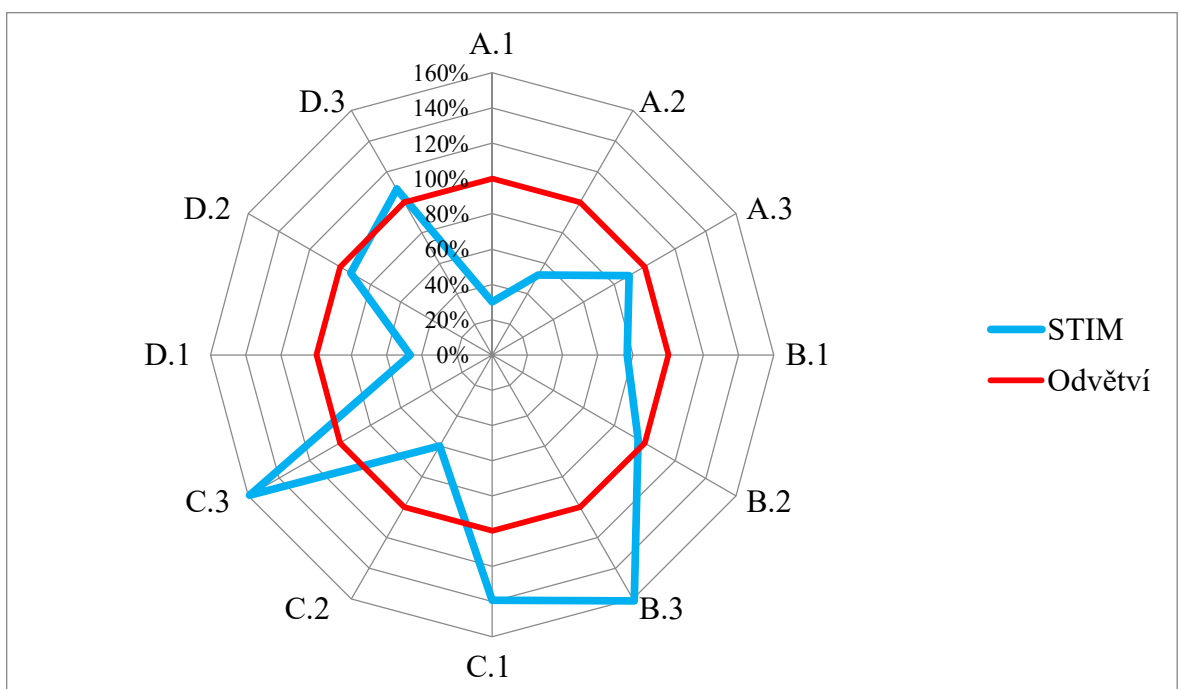
Zdroj: vlastní zpracování

Obrázek 10 Spider analýza – rok 2014



Zdroj: vlastní zpracování

Obrázek 11 Spider analýza – rok 2015



Zdroj: vlastní zpracování

Ukazatele rentability společnosti provází extrémní deprese hodnot zapříčiněná poklesem zisku společnosti. Postupně došlo k poklesu hodnot ukazatelů až pod průměr příslušného

odvětví. V odvětví byl trend vývoje opačný a hodnoty ukazatelů rentability nabývaly příznivějších hodnot. Velký zisk v roce 2013 v kombinaci s malou bilanční sumou a relativně nízkou hladinou tržeb zapříčinili velmi vysoké hodnoty ukazatelů rentability, které se na Obrázku 9 nachází zcela mimo výšeč. Rentabilita celkového i vlastního kapitálu je vyšší než výnosové úroky poskytované bankou a bezriziková úroková míra. Jejich celková hodnota byla v letech 2014 a 2015 výrazně nižší než průměr odvětví. Podnik vlastníkům přináší zhodnocení vložených prostředků, i když ve sledovaném období došlo k výraznému poklesu celkové hodnoty rentability vlastního kapitálu.

Ukazatele likvidity se v rámci odvětví pohybují u všech třech zkoumaných likvidit na spodní hranici všeobecně doporučených hodnot. Z Obrázků 9, 10 a 11 vyplývá, že se hodnoty běžné, pohotové i hotovostní likvidity společnosti, s výjimkou hotovostní likvidity v roce 2015, nacházeli nejen pod průměrem příslušného odvětví, ale i pod spodní hranicí doporučených hodnot ukazatelů. Extrémní výkyvy hodnot hotovostní likvidity nasvědčují nekonceptnímu finančnímu řízení likvidních prostředků podniku.

Ukazatele zadluženosti společnosti poskytují základní informace o vhodnosti použitého kapitálu. Poměr vlastního kapitálu a celkových aktiv u společnosti vykazuje vyšší hodnotu než průměrnou hodnotu odvětví. Společnost oproti podnikům v odvětví více preferuje vlastní zdroje financování. Výkyv v roce 2014 byl zapříčiněn extrémní nárůstem krátkodobých pohledávek. Krytí dlouhodobého majetku dlouhodobým kapitálem vedení společnosti drží v rozumných úrovních. Růstový trend hodnoty ukazatele svědčí o příklonu k finanční stabilitě podniku. Společnost praktikuje neutrální až mírně agresivní strategii financování. Naopak podniky v odvětví preferují konzervativní strategii financování, jsou tedy překapitalizované a zbytečně využívají velké množství drahého vlastního kapitálu. Ukazatel úrokového krytí vykazuje jak u společnosti, tak i u podniků v odvětví po celé sledované období hodnotu vyšší než doporučenou.

Ukazatele aktivity představují ve srovnání s odvětvím nejslabší oblast zkoumaných poměrových ukazatelů. Obrat aktiv ve sledovaném období nedosáhl požadované hodnoty ukazatele. Výsledky jsou zkráceny velkým podílem dlouhodobého finančního majetku, z čehož pramení neefektivita využití aktiv. Společnosti v odvětví vykazují průměrně dvojnásobné hodnoty oproti doporučené hodnotě. Obratovost pohledávek a závazků byla v prvních dvou letech ovlivněna dvojnásobnou dobou obratu pohledávek a závazků oproti odvětví. V posledním sledovaném roce se hodnoty přiblížily průměru odvětví. Společnost s výjimkou

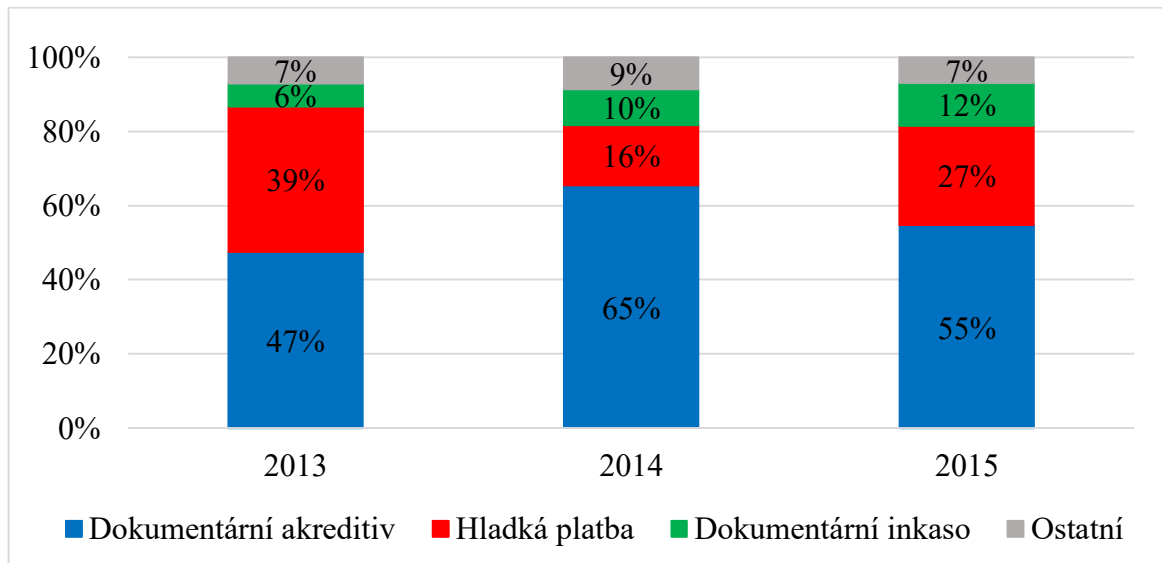
roku 2014 vykázala dobu obratu závazků vyšší než dobu obratu pohledávek a mohla tak využívat výhodného neúročeného obchodního úvěru. Podniky v odvětví splňovaly tuto podmínku kontinuálně. V odvětví je rovněž patrný trend kontinuálního růstového trendu obratovosti pohledávek a závazků.

7.3 Analýza současného využití dokumentárního akreditivu

Společnost v současné době využívá tři základní platební instrumenty: hladkou platbu, dokumentární inkaso a dokumentární akreditiv. Tyto tři platební instrumenty jsou v závislosti na rizikovosti nebo objemu zakázky kombinovány s platem předem. Hladká platba se využívá zejména při poskytování poprodejních služeb, tzn. prodej náhradních dílů a servis tvářecích a obráběcích strojů v rámci Evropské unie a u ověřených zahraničních partnerů v třetích zemích. Hladká platba je rovněž využívána při prodeji obráběcích strojů a investičních celků nebo provádění generálních oprav a modernizací starších strojů především v Polsku a Rakousku. Dokumentární inkaso je využíváno zejména na dodávky výrobních materiálů a surovin, provozních kapalin, nástrojů a technické pomoci u ověřených zahraničních partnerů v třetích zemích (především Alžírsko). Dokumentární akreditiv je využíván u obchodů, které by mohly ohrozit celkové cashflow podniku, tj. dodávky obráběcích a tvářecích strojů, investičních celků, výrobních linek, větších skupin náhradních dílů a soubory výrobních materiálů a surovin. Jedná se o dodávky jejichž profinancování je buďto velmi náročné nebo u nich existuje zvýšená míra teritoriálního i platebního rizika. Dokumentární akreditiv je využíván primárně k zajištění obchodů s odběrateli ze států Alžírsko, Brazílie, Indie, Indonésie, Libye a Egypt. Principiálně společnost preferuje využití exportního dokumentárního akreditivu jako platební podmínky u všech potenciálních obchodů se třetími zeměmi.

Podíl jednotlivých platebních instrumentů na celkových tržbách je přehledně zobrazen na Obrázku 12. Dokumentární akreditiv tvoří dominantní finanční instrument využívaný v rámci obchodních aktivit společnosti. Pro společnost jsou hlavními výhodami využití dokumentárního akreditivu zajištění rizik zahraničního obchodu a zvýšená předvídatelnost budoucích cashflow podniku. Tyto výhody jsou však oproti jiným platebním instrumentům vyváženy značnou nevýhodou, a to zvýšenou mírou nákladů spojených s využitím exportního dokumentárního akreditivu jako platebního a zajišťovacího instrumentu. V souhrnu tvoří náklady opravdu nemalou částku, která každý rok přesahuje 1 mil. Kč.

Obrázek 12 Využití platebních instrumentů v poměru k tržbám



Zdroj: vlastní zpracování

Z důvodu optimalizace a zvýšení efektivity vynakládaných nákladů bylo rozhodnuto vedením společnosti o revizi komplexních procesů v daném segmentu vynakládaných finančních nákladů. Cílem revize je dosažení jednotného postupu při kalkulaci nákladů na dokumentární akreditiv přinášející zvýšení přesnosti odhadu potencionální ziskové marže dané zakázky na straně jedné a dosažení finanční úspory vynakládaných finančních nákladů na straně druhé. Tato revize bude předmětem projektové části diplomové práce.

8 PROJEKT ZPŘESNĚNÍ ODHADU NÁKLADŮ NA DOKUMENTÁRNÍ AKREDITIV A JEJICH SNÍŽENÍ

Revize komplexních procesů vynakládání finančních nákladů na dokumentární akreditiv bude rozdělena na dva stěžejní oddíly. První oddíl se bude věnovat mezinárodnímu srovnání finančních nákladů na dokumentární akreditiv a schopnosti predikce těchto nákladů ze sazebníků bankovních institucí. Druhý oddíl bude zaměřen na stanovení jednotné průměrné sazby nákladů dokumentárního akreditivu využívané v rámci kalkulace obchodního případu.

8.1 Výběr subjektů poskytujících produkty Trade Finance

Jak již bylo uvedeno výše, tento oddíl projektové části bude zaměřen na mezinárodní komparaci finančních nákladů na dokumentární akreditiv. Otevřený trh Evropské unie odstranil bariéry i v bankovní oblasti, proto je nezbytné se dané problematice věnovat v mezevropském měřítku. Přidanou hodnotou tohoto oddílu bude její informační hodnota tvořící podklad pro následné vyjednávání se spolupracujícími bankovními institucemi.

8.1.1 Vybrané tuzemské subjekty

Tuzemské bankovní instituce zaujímají v provedeném srovnání stěžejní pozici, a proto je jejich zastoupení nejpočetnější. Do srovnání byly zahrnuty největší banky působící na českém trhu Trade Finance, a to **Česká spořitelna, Komerční banka, Československá obchodní banka a UniCredit Bank**. Je možné předpokládat, že většina českých podnikatelských subjektů bude využívat právě jednu z těchto čtyř bank. Každá z výše uvedených bank má speciální oddělení zabývající se produkty Trade Finance. Nejsilnější pozici v této oblasti zaujímá Československá obchodní banka, která historicky sloužila jako jediná banka využívaná k financování mezinárodního obchodu prováděného tzv. podniky zahraničního obchodu (jedním z nich byl i STROJIMPORT). Posledním zástupcem tuzemských subjektů je česká dceřiná společnost ruského bankovního gigantu Sberbank – **Sberbank CZ** (bývalá Volksbank CZ). Produkty Trade Finance poskytuje na českém trhu celá řada dalších subjektů a jejich výčet není v tomto textu úplný. Nicméně by měl tento výběr postihnout většinu spektra českých podnikatelských subjektů využívajících dokumentární akreditiv jako platební a zajišťovací instrument při financování zahraničního obchodu.

8.1.2 Vybrané zahraniční subjekty

Výběr zahraničních subjektů byl značně komplikovanější. Bohužel zahraniční subjekty ve většině případů nemají dostupné sazebníky na veřejně přístupných internetových stránkách a odkazují zájemce na osobní konzultaci s poradcem banky. Cílem tedy bylo najít bankovní subjekty působící ve zvolených destinacích a zároveň s dostupnými sazebníky služeb Trade Finance na webových stránkách těchto subjektů. Posléze byly zvoleny dva subjekty z dané destinace, kdy jeden reprezentuje banku s významným tržním podílem a druhý subjekt banku s méně významným tržním podílem. Zvolenými státy zahrnutými do mezinárodního srovnání byly všechny sousední státy České republiky doplněné o Velkou Británii, jako centrum světového bankovníctví.

Slovenskou republiku reprezentují **Poštová banka** a **Tatra banka**. Poštová banka patří mezi pět největších bank na Slovensku. Za bankou stojí investiční skupina J&T, která je majoritním vlastníkem společnosti. Tatra banka je třetí největší slovenskou bankou a je součástí bankovní skupiny Raiffeisen.

Polsko reprezentují **Citibank** a **Raiffeisen Polbank**. Citibank představuje jednu z nejsilnějších korporátních bank obsluhujících více než 200 mil. klientských účtů ve 100 zemích světa. Raiffeisen Polbank je devátou největší polskou bankou, která vznikla fúzí Raiffeisen Bank Polska a Polbank EFG. Banka je součástí bankovní skupiny Raiffeisen.

Německo reprezentují **Deutsche Bank** a **Berliner Volksbank**. Deutsche Bank je největší německou bankou a současně jednou z největších bank na světě. Berliner Volksbank je největší německou družstevní bankou se 4% podílem na německém trhu.

Rakousko zastupují **Erste Bank** a **VTB Bank**. Erste Bank je druhou největší rakouskou bankou s tržním podílem 20 %. VTB BANK je členem stejnojmenné druhé největší ruské bankovní skupiny. Rakouská pobočka slouží jako řídicí kancelář pro západní Evropu.

Velkou Británii reprezentují **Caixa Bank** a **Lloyds Bank**. Caixa Bank je jednou z největších španělských bankovních a pojišťovacích skupin. Lloyds Bank patří mezi 4 největší banky ve Velké Británii, drží 20% podíl na britském korporátním trhu.

Tyto bankovní subjekty představují ideální mix k posouzení mezinárodní nákladovosti využití dokumentárního akreditivu jako platebního a zajišťovacího instrumentu v zahraničním obchodě.

8.2 Srovnání nákladů na dokumentární akreditiv v rámci vybraných subjektů

Náklady na dokumentární akreditiv budou rozčleněny do pěti pro společnost STROJIMPORT nejdůležitějších skupin. Těchto zvolených pět nákladových skupin představuje hlavní podíl na celkových hrazených nákladech za využití dokumentárního akreditivu. Ostatní náklady obsažené v sazebnících jednotlivých bank představují marginální podíl na hrazených nákladech, proto se jimi toto srovnání nebude podrobněji zabývat. Ceny v cizích měnách budou přepočteny platným kurzem k 28.02.2017; tzn.: 27,020 CZK/EUR; 25,497 CZK/USD a 31,676 CZK/GBP.

8.2.1 Avizování dokumentárního akreditivu

Tabulka 10 zachycuje poplatky za avizování dokumentárního akreditivu uvedené v platných sazebnících českých a slovenských bank. Jejich procentuální sazba je až na dvě výjimky identická. Pozitivní výjimku v tomto případě tvoří UniCredit Bank, která nabízí sazbu o 50 % nižší, a to 0,1 %. Naproti tomu slovenská Tatra banka v tomto směru zaznamenává negativní deviaci, a to sazbu o 25 % vyšší, než je v regionu obvyklé.

Tabulka 10 Poplatek za avizování akreditivu – ČR, Slovensko

	Česká republika					Slovensko	
	Česká spořitelna	Komerční banka	ČSOB	UniCredit Bank	Sberbank	Poštová banka	Tatra banka
Avizování	0,2 %; min. 1 000 Kč	0,2 %; min. 1 000 Kč	0,2 %; min. 1 500 Kč	0,1 %; min. 1 500 Kč	0,2 %; min. 1 000 Kč	0,2 %; min. 1 000 Kč	0,25 %; min. 100€
Minimální částka	1 000 Kč	1 000 Kč	1 500 Kč	1 500 Kč	1 000 Kč	1 000 Kč	100 €
Minimální částka v Kč	1 000 Kč	1 000 Kč	1 500 Kč	1 500 Kč	1 000 Kč	1 000 Kč	2 702 Kč
Hodnota akreditivu při minimální částce v Kč	500 000 Kč	500 000 Kč	750 000 Kč	1 500 000 Kč	500 000 Kč	500 000 Kč	1 080 800 Kč

Zdroj: sazebník bank, vlastní zpracování

Tabulka 11 zachycuje výši stejného poplatku v zahraničí. V Německu a Rakousku je sazba stejná jako v případě UniCredit Bank. Oproti této bance však německé a rakouské banky (s výjimkou Erste Bank) mají nespornou výhodu, a to horní hranici tohoto poplatku. U objemnějších akreditivů tak bude využito této maximální sazby oproti skutečné procentuální sazbě. Britské banky řeší náklady za avizování akreditivu jednorázovým poplatkem bez vazby na částku akreditivu. V Polsku oproti tomu velmi záleží na zvolené bance. Citibank po britském vzoru účtuje poplatek pomocí absolutně vyjádřené částky. Raiffeisen Polbank naproti tomu jde německou, resp. rakouskou cestou, kdy využívá procentuální sazbu se stanovenou minimální a maximální absolutní hodnotou. Stanovená maximální sazba je v rámci mezinárodního srovnání nejnižší.

Tabulka 11 Poplatek za avizování akreditivu – zahraničí

	Polsko		Velká Británie		Německo		Rakousko	
	Citibank	Raiffeisen Polbank	Caixa Bank	Lloyds Bank	Deutsche Bank	Berliner Volksbank	Erste Bank	VTB Bank
Avizování	75 \$	0,1 %; min. 75 €, max. 200 €	£ 75	£ 50	0,1 %; min. 150 €, max. 400 €	0,1 %; min. 120 €, max. 300 €	0,1 %; min. 100 €	0,1 %; min. 100 €, max. 500 €
Minimální částka	75 \$	75 €	£ 75	£ 50	150 €	120 €	100 €	100 €
Minimální částka v Kč	1 912 Kč	2 027 Kč	2 376 Kč	1 584 Kč	4 053 Kč	3 242 Kč	2 702 Kč	2 702 Kč
Hodnota akreditivu při minimální částce v Kč	0	2 026 500 Kč	0	0	4 053 000 Kč	3 242 400 Kč	2 702 000 Kč	2 702 000 Kč
Maximální částka	neomezeno	200 €	neomezeno	neomezeno	400 €	300 €	neomezeno	500 €
Maximální částka v Kč	neomezeno	5 404 Kč	neomezeno	neomezeno	10 808 Kč	8 106 Kč	neomezeno	13 510 Kč
Hodnota akreditivu při maximální částce v Kč	neomezeno	5 404 000 Kč	neomezeno	neomezeno	10 808 000 Kč	8 106 000 Kč	neomezeno	13 510 000 Kč

Zdroj: sazebník bank, vlastní zpracování

8.2.2 Změna akreditivu

Tabulky 12 a 13 obsahují výši poplatků za změnu akreditivu jak v ČR, tak i v zahraničí. Sazby jsou velmi různorodé a v některých případech i závislé na obsahu změny akreditivu. České banky nezávisle na obsahu dané změny účtují fixní částku v rozsahu 750 – 2 000 Kč. Rozdíl mezi nejdražší a nejlevnější bankou je více než 265 %. Některé slovenské banky již zohledňují obsah změny. Poštová banka v případě zvýšení sumy akreditivu nebo prodloužení platnosti akreditivu požaduje poplatek 0,2 % ze zbývajících částky akreditivu (tj. v podstatě stejnou sazbu jako za avizování). Za ostatní změny je beneficiant povinen uhradit 1 000 Kč. Naproti tomu Tatra banka požaduje za každou změnu fixní poplatek 50 € nezávisle na obsahu změny.

Tabulka 12 Poplatek za změnu akreditivu – ČR, Slovensko

	Česká republika					Slovensko	
	Česká spořitelna	Komerční banka	ČSOB	UniCredit Bank	Sberbank	Poštová banka	Tatra banka
Změna akreditivu	1 000 Kč	750 Kč	1 500 Kč	2 000 Kč	1 500 Kč	zvýšení sumy / prodloužení 0,2 % ze zbývajících částky akreditivu; ostatní změny 1 000 Kč	50 €
Částka v Kč	1 000 Kč	750 Kč	1 500 Kč	2 000 Kč	1 500 Kč	1 000 Kč	1 351 Kč

Zdroj: sazebník bank, vlastní zpracování

V zahraničí je situace obdobná. Polská Citibank si účtuje za každou změnu fixní poplatek nezávisle na obsahu změny. Naopak poplatek u Raiffeisen Polbank je ovlivněn obsahem změny. Při prodloužení platnosti akreditivu nebo zvýšení částky akreditivu je poplatek vyčíslen individuálně v závislosti na provedené změně, minimálně však 150 €. Ostatní změny beneficianta stojí 40 €. Podobně je tomu u britské Lloyds Bank, která kalkuluje poplatek za prodloužení platnosti akreditivu nebo zvýšení částky akreditivu individuálně v závislosti na provedené změně. Za ostatní změny je beneficiant povinen uhradit fixní částku £ 50. Caixa Bank požaduje při změně akreditivu stejnou částku, která je však nezávislá na obsahu změny.

Zástupci německých bank účtují za provedení změny akreditivu jednotnou fixní částku ve výši 100 €. Rovněž rakouské banky využívají fixní sazby, v tomto případě se jejich výše nepatrně liší v závislosti na bankovní instituci.

Tabulka 13 Poplatek za změnu akreditivu – zahraničí

	Polsko		Velká Británie		Německo		Rakousko	
	Citibank	Raiffeisen Polbank	Caixa Bank	Lloyds Bank	Deutsche Bank	Berliner Volksbank	Erste Bank	VTB Bank
Změna akreditivu	75 \$	prodloužení v čase nebo zvýšení částky individuálně, min. 150 €; ostatní změny 40 €	£50	prodloužení v čase nebo zvýšení částky individuálně; ostatní změny £ 50	100 €	100 €	100 €	70 €
Částka v Kč	1 912 Kč	1 081 Kč	1 584 Kč	1 584 Kč	2 702 Kč	2 702 Kč	2 702 Kč	1 891 Kč

Zdroj: sazebník bank, vlastní zpracování

8.2.3 Kontrola dokladů a výplata akreditivu

Poplatky za kontrolu (přijmutí) dokladů a výplatu akreditivu tvoří majoritní část celkové nákladové sumy akreditivní operace. Tabulka 14 přehledně shrnuje sazby za tyto úkony u českých a slovenských bank. České banky vnímají ceníkově tyto dva procesy jako jeden úkon, pro který využívají jednotnou procentuální sazbu násobenou vyplacenou částkou akreditivu. U českých bank je tak pouze rozdíl v minimální absolutní částce hrazené za tento úkon. U slovenských bank je situace odlišná, jelikož hodnotí oba procesy odděleně. U Poštové banky je stanovena zvláštní procentuální sazba jak pro kontrolu dokumentů, tak i pro výplatu akreditivu. Po sečtení obou sazeb dostaneme jednotnou sazbu, která je o 0,1 % vyšší, než je standardem u českých bank. Jako klientsky nejpřívětivější banka v tomto přeshraničním srovnání může být považována slovenská Tatra banka. Ta si účtuje fixní sazbu za kontrolu dokumentů bez ohledu na jejich hodnotu a stejnou sazbu za výplatu akreditivu jako její konkurent Poštová banka. Pokud nebudeme uvažovat minimální částku akreditivu je slovenská Tatra banka v tomto ohledu nejvýhodnější bankou.

Tabulka 14 Poplatek za kontrolu dokladů a výplatu akreditivu – ČR, Slovensko

	Česká republika					Slovensko	
	Česká spořitelna	Komerční banka	ČSOB	UniCredit Bank	Sberbank	Poštová banka	Tatra banka
Kontrola a výplata dokumentů	0,3 % z vyplacené částky; min. 1 000 Kč	0,3 % z vyplacené částky; min. 1 000 Kč	0,3 % z vyplacené částky; min. 1 500 Kč	0,3 % z vyplacené částky; min. 3 000 Kč	0,3 % z vyplacené částky; min. 1 000 Kč	kontrola 0,15 % z hodnoty dokumentů, min. 1 000 Kč + výplata 0,25 % z vyplacené částky, min. 1 000 Kč	kontrola 50 € + výplata 0,25 % z vyplacené částky; min. 60 €
Minimální částka	1 000 Kč	1 000 Kč	1 500 Kč	3 000 Kč	1 000 Kč	2 667 Kč	110 €
Minimální částka v Kč	1 000 Kč	1 000 Kč	1 500 Kč	3 000 Kč	1 000 Kč	2 667 Kč	2 972 Kč
Hodnota akreditivu při minimální částce v Kč	333 333 Kč	333 333 Kč	500 000 Kč	1 000 000 Kč	333 333 Kč	666 667 Kč	648 480 Kč

Zdroj: sazebník bank, vlastní zpracování

Tabulka 15 obsahuje výtah poplatků za kontrolu dokumentů a výplatu akreditivu ze sazebníků zahraničních bank. Polské banky jdou českou cestou a účtují si za oba procesy jednotnou procentuální sazbu. Její hodnota je nepatrně nižší ve prospěch Citibank. Jedná se na jednu stranu o nepatrný rozdíl, který však při hodnotnějších akreditivích může přinést významnější finanční úsporu. V případě britských bank je rozdíl diametrální. Caixa Bank hodnotí kontrolu dokumentů a výplatu akreditivu zvláštní procentuální sazbou, která je však hodnotově identická. Lloyds bank naproti tomu využívá jednotnou sazbu pro oba procesy. Celkový poplatek je u Lloyds Bank o 320 % nižší než u konkurenční Caixa Bank. Německé banky požadují jak za kontrolu dokumentů, tak i výplatu akreditivu hodnotově identickou procentuální sazbu. Rozdíl je pouze v minimální požadované částce hrazené beneficentem akreditivu. Rakouské banky, stejně jako české banky, požadují za oba procesy jednotnou procentuální sazbu z vyplacené částky akreditivu. Principiálně je však tato hodnota nižší než u českých bank.

Tabulka 15 Poplatek za kontrolu dokladů a výplatu akreditivu – zahraničí

	Polsko		Velká Británie		Německo		Rakousko	
	Citibank	Raiffeisen Polbank	Caixa Bank	Lloyds Bank	Deutsche Bank	Berliner Volksbank	Erste Bank	VTB Bank
Kontrola a výplata dokumentů	0.2 % z vyplacené částky; min. 200 \$	0.25 % z vyplacené částky; min. 150 €	kontrola 0.2 % z hodnoty dokumentů; min. £ 50 + výplata 0.2 % z hodnoty akreditivu; min. £ 100	0.125 % z vyplacené částky; min. £ 60, max. £ 200	kontrola 0,15 % z hodnoty dokumentů; min. 150 € + výplata 0,15 % z vyplacené částky, min. 150 €	kontrola 0,15 % z hodnoty dokumentů; min. 120 € + výplata 0,15 % z vyplacené částky, min. 120 €	0,25 % z vyplacené částky; min 100 €	0,25 % z vyplacené částky; min 100 €
Minimální částka	200 \$	150 €	£ 150	£ 60	300 €	240 €	100 €	100 €
Minimální částka v Kč	5 099 Kč	4 053 Kč	4 751 Kč	1 901 Kč	8 106 Kč	6 485 Kč	2 702 Kč	2 702 Kč
Hodnota akreditivu při minimální částce v Kč	2 549 700 Kč	1 621 200 Kč	791 900 Kč	1 520 448 Kč	2 702 000 Kč	2 161 600 Kč	1 080 800 Kč	1 080 800 Kč
Maximální částka	neomezeno	neomezeno	neomezeno	£ 200	neomezeno	neomezeno	neomezeno	neomezeno
Maximální částka v Kč	neomezeno	neomezeno	neomezeno	6 335 Kč	neomezeno	neomezeno	neomezeno	neomezeno
Hodnota akreditivu při maximální částce v Kč	neomezeno	neomezeno	neomezeno	5 068 160 Kč	neomezeno	neomezeno	neomezeno	neomezeno

Zdroj: sazebník bank, vlastní zpracování

8.2.4 Diskrepance

Tabulky 16 a 17 obsahují přehled výše poplatku za diskrepanci (nevyhovující prezentaci, chybu v dokumentech) ze sazebníků všech bank. Všem srovnaným bankám je povinen beneficiant akreditivu uhradit za diskrepanci absolutně vyjádřenou částku. Nejpřívětivější bankou je v tomto směru česká Komerční banka. Rozdíl mezi nejlevnějším a nejdražším zástupcem českých a slovenských bankovních institucí je 400 %. I přesto patří české a slovenské subjekty v mezinárodním srovnání k nejvýhodnějším. Naopak k nejdražším v tomto případě patří zástupci globálních bankovních institucí Citibank, Deutsche Bank a Erste Bank. Absolutně nejdražší je pak ve Velké Británii působící Caixa Bank.

Tabulka 16 Poplatek za diskrepance – ČR, Slovensko

	Česká republika					Slovensko	
	Česká spořitelna	Komerční banka	ČSOB	UniCredit Bank	Sberbank	Poštová banka	Tatra banka
Diskrepance	1 500 Kč	500 Kč	1 500 Kč	2 000 Kč	1 500 Kč	1 500 Kč	80 €
Částka v Kč	1 500 Kč	500 Kč	1 500 Kč	2 000 Kč	1 500 Kč	1 500 Kč	2 162 Kč

Zdroj: sazebník bank, vlastní zpracování

Tabulka 17 Poplatek za diskrepance – zahraničí

	Polsko		Velká Británie		Německo		Rakousko	
	Citibank	Raiffeisen Polbank	Caixa Bank	Lloyds Bank	Deutsche Bank	Berliner Volksbank	Erste Bank	VTB BANK
Diskrepance	100 \$	75 €	£ 100	£ 50	100 €	75 €	100 €	70 €
Částka v Kč	2 550 Kč	2 027 Kč	3 168 Kč	1 584 Kč	2 702 Kč	2 027 Kč	2 702 Kč	1 891 Kč

Zdroj: sazebník bank, vlastní zpracování

8.2.5 Postoupení výtěžku akreditivu

Postoupení výtěžku akreditivu je typickým způsobem zajištění obchodu v obchodní činnosti. Čím dál častěji je tento požadavek rovněž zakotven v kupních smlouvách společnosti STROJIMPORT, proto je poslední skupina věnována právě poplatku za tuto službu. Tabulka 18 zachycuje poplatek za tuto službu požadovaný českými a slovenskými bankami. České banky mají s výjimkou České spořitelny stanovenou fixní částku za tuto službu. Rozdíl mezi nejlevnější Sberbank a nejdražší UniCredit Bank je trojnásobný. Podstatně dražší pak může být postoupení výtěžku akreditivu v rámci České spořitelny, která pro výpočet poplatku za postoupení využívá procentuální sazby z částky postoupení. Stejným způsobem mají poplatkovou politiku nastavenou i slovenské banky. Tatra banka používá stejnou procentuální sazbu jako Česká spořitelna, ovšem minimální částka hrazená beneficentem akreditivu je více než dvojnásobně vyšší. Poštová banka jde rozdílnou cestou. Využívá rovněž stejné procentuální sazby jako Česká spořitelna i Tatra banka, nicméně na rozdíl od těchto bank nestanovuje minimální, ale maximální částku hrazenou beneficentem akreditivu. V případě vícero dodavatelů tak může být tento systém pro beneficenta značnou výhodou.

Tabulka 18 Poplatek za postoupení výtěžku akreditivu – ČR, Slovensko

	Česká republika					Slovensko	
	Česká spořitelna	Komerční banka	ČSOB	UniCredit Bank	Sberbank	Poštová banka	Tatra banka
Postoupení výtěžku akreditivu	0,1 % z částky postoupení; min. 1 000 Kč	2 000 Kč	1 500 Kč	3 000 Kč	1 000 Kč	0,1 % z částky postoupení; max. 1 500 Kč	0,1 % z částky postoupení; min. 80 €
Minimální částka	1 000 Kč	2 000 Kč	1 500 Kč	3 000 Kč	1 000 Kč	0	80 €
Minimální částka v Kč	1 000 Kč	2 000 Kč	1 500 Kč	3 000 Kč	1 000 Kč	0	2 162 Kč
Hodnota akreditivu při minimální částce v Kč	1 000 000 Kč	0	0	0	0	0	2 161 600 Kč

Zdroj: sazebník bank, vlastní zpracování

Tabulka 19 obsahuje poplatky za postoupení výtěžku akreditivu získané ze sazebníků zahraničních bank. Banky působící na polském trhu stanovují poplatek formou fixní částky nezávislé na výši postupované částky. Výše poplatku je srovnatelná s českými a slovenskými bankami, Citibank je o necelých 30 % levnější než Raiffeisen Polbank. Obdobná situace panuje u bank působících ve Velké Británii. Obě banky si účtují za postoupení výtěžku z akreditivu fixní poplatek, který je u Caixa bank o více než 30 % nižší. V absolutním vyjádření je výše poplatku srovnatelná s českými a slovenským bankami. Německé banky jsou oproti konkurenci významně dražší. Deutsche Bank požaduje po beneficiantovi akreditivu fixní platbu ve výši 250 €, což je v korunovém vyjádření o více než 650 % více než u nejlevnější české Sberbank. Berliner Volksbank využívá ze všech srovnávaných bank nejvyšší procentuální sazbu pro výpočet poplatku za postoupení. Na druhou stranu rovněž stanovuje minimální a maximální částku hrazenou beneficiantem akreditivu, která značně zmenšuje rozptyl konečné hodnoty poplatku. I při maximální hrazené částce je Berliner Volksbank levnější než konkurenční Deutsche Bank. Zástupci rakouských bankovních institucí účtují beneficiantům jednotnou fixní sazbu bez návaznosti na částku postoupení. V porovnání s ostatními bankami je hodnota poplatku nadprůměrná.

Tabulka 19 Poplatek za postoupení výtěžku akreditivu – zahraničí

	Polsko		Velká Británie		Německo		Rakousko	
	Citibank	Raiffeisen Polbank	Caixa Bank	Lloyds Bank	Deutsche Bank	Berliner Volksbank	Erste Bank	VTB Bank
Postoupení výtěžku akreditivu	50 \$	70 €	£ 50	£ 75	250 €	0,2 % z částky postoupení; min. 100 €, max. 200 €	100 €	100 €
Minimální částka	50 \$	70 €	£ 50	£ 75	250 €	100 €	100 €	100 €
Minimální částka v Kč	1 275 Kč	1 891 Kč	1 584 Kč	2 376 Kč	6 755 Kč	2 702 Kč	2 702 Kč	2 702 Kč
Hodnota akreditivu při minimální částce v Kč	0	0	0	0	0	1 351 000 Kč	0	0

Zdroj: sazebník bank, vlastní zpracování

8.3 Komparace nákladů na dokumentární akreditiv

Z provedeného srovnání je patrné, že konečné finanční náklady na dokumentární akreditiv jsou přímo závislé na jeho hodnotě. Zjištění nákladovosti využití dokumentárního akreditivu v mezinárodním obchodě, tak není možné provést pouhým srovnáním definovaných nákladových sazeb jednotlivých českých a zahraničních bank. Takto provedená komparace by neměla vypovídající hodnotu. Pro zvýšení adekvátnosti tohoto srovnání budou využita reálná data finančních nákladů dokumentárních akreditivů uvedených v Příloze P VII. Vedlejším cílem tohoto oddílu bude rovněž porovnání skutečně hrazených nákladů s predikovanými náklady, které potvrdí nebo vyvrátí možnost predikce nákladů ze sazebníků bank.

8.3.1 Vybraný obchodní případ

Pro mezinárodní komparaci finančních nákladů dokumentárního kreditivu byl zvolen dokumentární akreditiv číslo 2 uvedený v Příloze P VII. Jednalo se o obchodní případ dodávky soustružnického centra pro indického zákazníka, u kterého byl využit dokumentární akreditiv jako vhodný platební a zajišťovací instrument. Zvolený akreditiv reprezentuje akreditivní operaci s takřka standardním průběhem. V průběhu akreditivu tak byly uhrazeny poplatky za avizování akreditivu, dvě změny akreditivu + jejich oznámení (z toho jedna změna se týkala prodloužení platnosti akreditivu a druhá změna podoby konosamentů, tj. ostatní změna), odeslání dokumentů a výplata částky akreditivu. Tento akreditiv byl avizován skrze Československou obchodní banku a jeho hodnota byla 632 605 € (17 092 987,10 Kč).

8.3.2 Skutečné náklady zvoleného dokumentárního akreditivu

Tabulka 20 obsahuje vyčíslení skutečně hrazených finančních nákladů zvoleného dokumentárního akreditivu. Celková suma přesahuje 94 tis. Kč, což představuje asi 0,55 % hodnoty akreditivu.

Tabulka 20 Skutečné náklady zvoleného dokumentárního akreditivu

Avizování	35 067,27 Kč
Změna + oznámení	1 650,00 Kč
Změna + oznámení	1 650,00 Kč
Odeslání dokumentů	2 456,12 Kč
Kontrola + výplata	53 277,23 Kč
CELKEM	94 100,62 Kč

Zdroj: interní záznamy, vlastní zpracování

To je výrazně méně než kalkulačně predikovaná nákladovost 1,4 %. Společnosti se nepřesnou kalkulací podařilo realizovat dodatečný zisk ve výši 145 205 Kč. Na druhou stranu byla po celou dobu vykazována nižší ziskovost této zakázky a mohla se pro společnost jevit jako méně atraktivní. Proto je nezbytné ověřit, zda je možné nákladovost predikovat na základě údajů ze sazebníků bank a jak si stojí skutečně hrazené náklady v porovnání s vypočtenými (hypotetickými) hodnotami získanými na základě propočtů ze sazebníků bank.

8.3.3 Predikce nákladů na dokumentární akreditiv ze sazebníků zvolených subjektů

Predikce nákladů vychází z dostupných sazebníků jednotlivých bank. V případě českých a slovenských bank je predikce jednodušší, jelikož jsou sazebníky těchto bank výrazně podrobnější než sazebníky zahraničních bankovních institucí. Tabulka 21 shrnuje predikované náklady na dokumentární akreditiv u subjektů působících v České republice a na Slovensku. Přesnost predikce u těchto subjektů by měla nabývat vysokého stupně kongruence, jelikož jedinou neznámou byl poplatek za odeslání dokumentů, který banky účtují na základě platného ceníku kurýrních služeb (nejčastěji DHL). Proto v tomto případě byla dosazena objektivní výše poplatku skutečně uhrazená bance (zvýrazněno modře).

Tabulka 21 Predikce nákladů na dokumentární akreditiv – ČR, Slovensko

	Česká republika					Slovensko	
	Česká spořitelna	Komerční banka	ČSOB	UniCredit Bank	Sberbank	Poštová banka	Tatra banka
Avizování	34 185,97 Kč	34 185,97 Kč	34 185,97 Kč	17 092,99 Kč	34 185,97 Kč	34 185,97 Kč	42 732,47 Kč
Změna + oznámení	1 200,00 Kč	900,00 Kč	1 650,00 Kč	2 250,00 Kč	1 650,00 Kč	34 185,97 Kč	1 432,06 Kč
Změna + oznámení	1 200,00 Kč	900,00 Kč	1 650,00 Kč	2 250,00 Kč	1 650,00 Kč	1 100,00 Kč	1 432,06 Kč
Odeslání dokumentů	2 456,12 Kč	2 456,12 Kč	2 456,12 Kč	2 456,12 Kč	2 456,12 Kč	2 456,12 Kč	2 456,12 Kč
Kontrola + výplata	51 278,96 Kč	51 278,96 Kč	51 278,96 Kč	51 278,96 Kč	51 278,96 Kč	68 371,95 Kč	44 083,47 Kč
CELKEM	90 321,06 Kč	89 721,06 Kč	91 221,06 Kč	75 328,07 Kč	91 221,06 Kč	140 300,02 Kč	92 136,18 Kč

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 22 zobrazuje predikované náklady na dokumentární akreditiv ze sazebníku zahraničních bankovních institucí. Bohužel zahraniční subjekty mají sazebníky jednodušší a zaměřené pouze na základní akreditivní operace, proto je predikce nákladů ve srovnání s českými a slovenskými subjekty méně akurátní. Tato nepřesnost pramení zejména z neuvádění nákladů za oznámení změny akreditivu a odeslání dokumentů vystavující bance (v tabulce modře vyznačeno). V případě nákladů za odeslání dokumentů banky působící v Polsku a Rakousku účtují opět reálné náklady. Proto byly pro adekvátnost srovnání použity stejné náklady jako u českých a slovenských subjektů. U Caixa Bank, Berliner Volksbank, Erste Bank a VTB Bank, bylo uvedeno, že náklady na oznámení změny jsou kalkulovány separátně. Danou sazbu ale sazebníky neobsahovaly, proto s nimi není v Tabulce 22 kalkulováno. U polské Raiffeisen Polbank a britské Lloyds Bank byly odhadnuty náklady na první provedenou změnu, tj. prodloužení platnosti akreditivu. Sazebníky zmíněných bank řeší prodloužení platnosti akreditivu individuální sazbou, proto byla při predikci využita minimální uváděná sazba za provedení změny nebo sazba za ostatní změny. Podíl nákladů na oznámení změny akreditivu a odeslání dokumentů vystavující bance na celkových nákladech je marginální a neovlivní relevanci výsledků.

Tabulka 22 Predikce nákladů na dokumentární akreditiv – zahraničí

	Polsko		Velká Británie		Německo		Rakousko	
	Citibank	Raiffeisen Polbank	Caixa Bank	Lloyds Bank	Deutsche Bank	Berliner Volksbank	Erste Bank	VTB Bank
Avizování	1 912,28 Kč	5 404,00 Kč	2 375,70 Kč	1 583,80 Kč	10 808,00 Kč	8 106,00 Kč	17 092,99 Kč	13 510,00 Kč
Změna + oznámení	2 549,70 Kč	4 053,00 Kč	2 058,94 Kč	2 058,94 Kč	3 782,80 Kč	3 377,50 Kč	2 702,00 Kč	1 891,40 Kč
Změna + oznámení	2 549,70 Kč	1 621,20 Kč	2 058,94 Kč	2 058,94 Kč	3 782,80 Kč	3 377,50 Kč	2 702,00 Kč	1 891,40 Kč
Odeslání dokumentů	2 456,12 Kč	2 456,12 Kč	1 583,80 Kč	950,28 Kč	1 351,00 Kč	675,50 Kč	2 456,12 Kč	2 456,12 Kč
Kontrola + výplata	32 259,06 Kč	42 732,47 Kč	80 153,58 Kč	6 335,20 Kč	51 278,96 Kč	51 278,96 Kč	42 732,47 Kč	42 732,47 Kč
CELKEM	41 726,85 Kč	56 266,79 Kč	88 230,96 Kč	12 987,16 Kč	71 003,56 Kč	66 815,46 Kč	67 685,57 Kč	62 481,39 Kč

Zdroj: vlastní zpracování

8.3.4 Komparace získaných výsledků

Komparace získaných výsledků predikce nákladů na dokumentární akreditiv je obsahem Tabulky 23. Z údajů v tabulce je patrné, že všechny zahraniční banky (s výjimkou Caixa Bank) poskytují akreditivní operace levněji než tuzemské a slovenské bankovní subjekty. Rozdíl mezi nejlevnější Lloyds Bank a nejdražší Poštovou bankou je více než 1 000 %. Zajímavé je rovněž zjištění, že rakouské a německé bankovní subjekty s menším tržním podílem, jsou oproti větším konkurentům nákladově přívětivější. U českých, slovenských, polských a britských subjektů toto tvrzení neplatí. Polské banky patří ve středoevropském regionu k nejlevnějším. Úspora oproti českým bankám dosahuje více než 40 %. Klienti českých bank v průměru přeplatí oproti rakouským kolegům 30 % a oproti německým 25 % nákladů. Jak vyplynulo, ze srovnání, tento rozdíl se dá dále optimalizovat volbou vhodného bankovního subjektu. Caixa Bank směřuje svou nákladovostí k českému průměru. Z českých subjektů zaujímá nejlepší pozici jednoznačně UniCredit Bank, se kterou může klient uspořit více než 15 % nákladů. Nákladovost čtyř zbylých českých bank je prakticky totožná. Jako nejdražší ze srovnání vychází slovenské bankovní subjekty. Extrémem je v tomto případě hodnota nákladů u Poštové banky, která je o 50 % vyšší než u nejdražších českých bankovních subjektů.

Tabulka 23 Výsledky predikce nákladů na dokumentární akreditiv

Pořadí	Bankovní institut	Stát	Náklady v % z hodnoty akreditivu	Náklady celkem
1.	Lloyds Bank	Velká Británie	0,0760 %	12 987,16 Kč
2.	Citibank	Polsko	0,2441 %	41 726,85 Kč
3.	Raiffeisen Polbank	Polsko	0,3292 %	56 266,79 Kč
4.	VTB Bank	Rakousko	0,3655 %	62 481,39 Kč
5.	Berliner Volksbank	Německo	0,3909 %	66 815,46 Kč
6.	Erste Bank	Rakousko	0,3960 %	67 685,57 Kč
7.	Deutsche Bank	Německo	0,4154 %	71 003,56 Kč
8.	UniCredit Bank	Česká republika	0,4407 %	75 328,07 Kč
9.	Caixa Bank	Velká Británie	0,5162 %	88 230,96 Kč
10.	Komerční banka	Česká republika	0,5249 %	89 721,06 Kč
11.	Česká spořitelna	Česká republika	0,5284 %	90 321,06 Kč
12. - 13.	ČSOB	Česká republika	0,5337 %	91 221,06 Kč
12. - 13.	Sberbank	Česká republika	0,5337 %	91 221,06 Kč
14.	Tatra banka	Slovensko	0,5390 %	92 136,18 Kč
15.	Poštová banka	Slovensko	0,8208 %	140 300,02 Kč
	SKUTEČNOST		0,5505 %	94 100,62 Kč

Zdroj: vlastní zpracování

Rozdílovým nákladem se v tomto srovnání ukázal poplatek za avizování akreditivu, který tvoří u českých a slovenských bank druhý největší podíl na celkových nákladech. Právě tento náklad průběh akreditivní operace značně prodražuje. To potvrzuje i přímé srovnání českých konkurentů, které jasně ukazuje, jak může sazba nižší o 0,1 % zvýhodnit pozici banky v přímém srovnání. Čím vyšší pak bude hodnota akreditivu, tím vyšší úspory bude dosaženo.

Výše prezentované informace umožňují rovněž učinit rozhodnutí o vypovídající hodnotě predikce nákladů. Tabulka 24 vypovídá o přesnosti predikce nákladů na dokumentární akreditiv ze sazebníku dané banky, v tomto případě Československé obchodní banky. Predikce byla oproti skutečnosti podhodnocena o 3 % což je prakticky relevantní výsledek. Vyšší sazby za avizování a kontrolu dokumentů + výplatu akreditivu jsou způsobeny dodatečně účtovanými výlohami za SWIFT, poštovní a kurýrní služby, které není možné předem odhadovat a jsou bankou vyčísleny dle skutečných nákladů. I přes tuto drobnou odchylku se potvrdilo, že je možné pomocí sazebníku banky předem predikovat majoritní podíl předpokládaných nákladů standardního průběhu akreditivní operace.

Tabulka 24 Porovnání predikovaných a skutečných nákladů

	Skutečnost	ČSOB
Avizování	35 067,27 Kč	34 185,97 Kč
Změna + oznámení	1 650,00 Kč	1 650,00 Kč
Změna + oznámení	1 650,00 Kč	1 650,00 Kč
Odeslání dokumentů	2 456,12 Kč	2 456,12 Kč
Kontrola + výplata	53 277,23 Kč	51 278,96 Kč
CELKEM	94 100,62 Kč	91 221,06 Kč
Náklady v % z hodnoty akreditivu	0,5505 %	0,5337 %

Zdroj: vlastní zpracování

8.4 Stanovení jednotné procentuální sazby nákladů na dokumentární akreditiv v rámci kalkulace obchodního případu

Provedenou komparací výsledků predikce se skutečností bylo prokázáno, že je možné finanční náklady na standardní průběh dokumentárního akreditivu předem anticipovat. Ovšem rovněž uvedený postup by byl pro obchodníky zbytečně zdouhavý, komplikovaný a velký vliv na jeho výsledek by mohly mít i změny měnového kurzu. Navíc není možné jednoznačně konstatovat, že dokumentární akreditiv, potažmo celý obchodní případ mají jednoznačně hladký průběh. Do kalkulace nákladů na dokumentární akreditiv tak vstupuje spousta neznámých, které není možné předem nijak postihnout. Proto vyvstala potřeba stanovení

jednotného koeficientu – průměrné procentuální sazby nákladů z hodnoty akreditivu, který by umožnil výpočet celkové nákladovosti průběhu dokumentární operace v rámci kalkulace obchodního případu. Toto procento nebylo ve společnosti nijak standardizováno a obchodníci využívali sazby v rozmezí 1,4 – 2 %. Z výše uvedených dat je patrné, že takto nastavená sazba je v dnešních tržních podmínkách zcestná a zbytečně navyšuje výslednou kalkulovanou cenu obchodního případu, čímž poskytuje společnosti v současné situaci velkých cenových tlaků značnou konkurenční nevýhodu.

8.4.1 Stanovení jednotné sazby nákladů na dokumentární akreditiv

Pro stanovení jednotné sazby nákladů na dokumentární akreditiv budou využita historická data o nákladovosti dokumentárních akreditivů uvedených v Příloze P VII. Tyto data představují z pohledu společnosti ideální mix jak celkových hodnot akreditivu, tak i průběhu samotné akreditivní operace. Dvacet pět akreditivů o celkové hodnotě více než 440 mil. Kč, představuje více jak jeden a půl násobek celkových tržeb společnosti za rok 2015, tudíž tyto data poskytují dostatečnou podkladovou hodnotu pro stanovení jednotné sazby nákladů.

Tabulka 25 Nákladovost dokumentárních akreditivů v %

Akreditiv č.	Hodnota akreditivu v €	Hodnota akreditivu v Kč	Náklady na dokumentární akreditiv	Náklady v % z hodnoty akreditivu
1.	122 242,50 €	3 302 992,35 Kč	16 531,00 Kč	0,5005 %
2.	632 605,00 €	17 092 987,10 Kč	94 100,62 Kč	0,5505 %
3.	43 975,00 €	1 188 424,38 Kč	12 313,48 Kč	1,0361 %
4.	77 067,80 €	2 082 371,96 Kč	20 202,38 Kč	0,9702 %
5.	147 613,55 €	4 053 468,08 Kč	23 617,68 Kč	0,5827 %
6.	359 025,00 €	9 765 480,00 Kč	79 732,88 Kč	0,8165 %
7.	56 890,00 €	1 537 736,70 Kč	10 000,50 Kč	0,6503 %
8.	71 914,28 €	1 947 079,13 Kč	12 498,07 Kč	0,6419 %
9.	97 865,00 €	2 652 141,50 Kč	33 986,94 Kč	1,2815 %
10.	92 238,15 €	2 492 736,00 Kč	18 157,68 Kč	0,7284 %
11.	105 190,00 €	2 842 233,80 Kč	18 445,73 Kč	0,6490 %
12.	3 198 342,00 €	86 499 159,39 Kč	610 501,33 Kč	0,7058 %
13.	155 309,00 €	4 196 449,18 Kč	17 407,96 Kč	0,4148 %
14.	4 211 130,00 €	115 806 075,00 Kč	545 651,07 Kč	0,4712 %
15.	529 202,00 €	14 595 391,16 Kč	183 315,62 Kč	1,2560 %
16.	109 038,40 €	3 020 363,68 Kč	22 227,88 Kč	0,7359 %
17.	608 296,06 €	16 788 971,26 Kč	82 333,00 Kč	0,4904 %
18.	2 530 000,00 €	68 360 600,00 Kč	453 570,38 Kč	0,6635 %
19.	113 252,00 €	3 108 767,40 Kč	30 402,38 Kč	0,9780 %

20.	514 016,64 €	14 109 756,77 Kč	100 489,13 Kč	0,7122 %
21.	1 345 750,00 €	36 940 837,50 Kč	520 123,51 Kč	1,4080 %
22.	746 442,00 €	20 172 595,05 Kč	79 596,96 Kč	0,3946 %
23.	103 431,00 €	2 797 808,55 Kč	27 152,44 Kč	0,9705 %
24.	100 424,00 €	2 734 545,52 Kč	31 171,41 Kč	1,1399 %
25.	109 517,00 €	2 961 339,68 Kč	20 216,56 Kč	0,6827 %
CELKEM	16 180 776,38 €	441 050 311,13 Kč	3 063 746,59 Kč	0,6946 %

Zdroj: vlastní zpracování

Prvním krokem je ověření lineární závislosti nákladů akreditivu na hodnotě akreditivu. Z Tabulky 26 je patrné, že data vykazují velmi silnou pozitivní korelaci a potvrzují tezi o závislosti nákladů na hodnotě akreditivu. Obě veličiny jsou ve vzájemném vztahu. Korelační analýza rovněž prokazuje, že hodnota akreditivu v € a v Kč je absolutně lineárně závislá.

Tabulka 26 Korelační analýza

	<i>Hodnota ak- reditivu v €</i>	<i>Hodnota ak- reditivu v Kč</i>	<i>Náklady na doku- mentární akreditiv v Kč</i>
Hodnota akreditivu v €	1		
Hodnota akreditivu v Kč	0,999950789	1	
Náklady na dokumentární akreditiv v Kč	0,923065809	0,922067	1

Zdroj: vlastní zpracování

Korelační analýza tedy potvrzuje, že je možné využít tyto data pro stanovení jednotné sazby nákladů na dokumentární akreditiv. Tabulka 27 shrnuje základní statistické charakteristiky zkoumaného výběrového souboru hodnot nákladů v % z hodnoty akreditivu.

Tabulka 27 Popisná statistika nákladu v %

Stř. hodnota	0,007772383
Chyba stř. hodnoty	0,000563029
Medián	0,007057887
Modus	nelze
Směr. odchylka	0,002815144
Rozptyl výběru	7,92504E-06
Špičatost	-0,287316337
Šikmost	0,752298809
Rozdíl max-min	0,010134109
Minimum	0,003945797
Maximum	0,014079906
Součet	0,194309571
Počet	25

Zdroj: vlastní zpracování

Střední hodnota je aritmetickým průměrem všech hodnot výběrového souboru. Chyba střední hodnoty následně ukazuje, jak moc se liší výsledek střední hodnoty výběrového souboru od střední hodnoty základního souboru. Medián je prostřední hodnotou seříděného souboru hodnot výběrového souboru. Modus není možné určit, jelikož jsou všechny hodnoty výběrového souboru unikátní. Směrodatná odchylka a rozptyl značí variabilitu výběrového souboru (rozmístění hodnot) Hodnota šikmosti předpovídá levostranné rozložení zkoumaného souboru. Špičatost naopak značí plošší rozdělení hodnot. Další hodnoty jsou pouze doplňující.

Údaje popisné statistiky definovaly pásmo pro stanovení jednotné sazby nákladů. Střední hodnota poměru nákladů vůči hodnotě akreditivu nabývá hodnoty 0,7772 %, Pokud uvážíme chybu střední hodnoty výběrového souboru a rozmístění hodnot výběrového souboru, je vhodné počítat s odchylkou výsledné sazby o 3 % (zásada opatrnosti). Po započtení odchylky měření dostaneme výsledek 0,80006 % \doteq 0,8 %. Pro aplikovatelnost v praxi je nezbytné potvrdit správnost výpočtu. Pro ověření správnosti tohoto výsledku bude využit klasický jednovýběrový t-test. Cílem je zjistit, v jaké míře je generovaná hodnota aplikovatelná na historická data, a tím ověřit její skutečnou využitelnost v praxi.

Vycházíme z předpokladu, že daný výběr hodnot pochází ze základního souboru s normálním rozdělením, má 25 prvků, střední hodnotu 0,7772 % a směrodatnou odchylku 0,2815 %. Na hladině významnosti 5 % máme ověřit, zda podíl průměrných nákladů na celkové hodnotě akreditivu skutečně dosahují průměrně 0,8 % hodnoty akreditivu. Nulová hypotéza zní, že tyto náklady dosahují poměru 0,8 % z hodnoty akreditivu. Alternativní hypotéza naopak zní, že tyto náklady nedosahují poměru 0,8 % z hodnoty akreditivu.

$$H_0: \mu = 0,008 \quad H_1: \mu \neq 0,008$$

Testovací kritérium nabývá hodnoty:

$$T = \frac{\bar{x} - \mu_0}{s} \times \sqrt{n} = \frac{0,007772 - 0,008}{0,002815} \times \sqrt{25} = -0,404273$$

Z tabulek Studentova rozdělení získáme kritickou hodnotu pro $T_{0,975}(24) = 2,064$. Z této hodnoty získáme kritický obor hodnot $W_{0,05} = \langle -2,064 \cup 2,064; \infty \rangle$. Protože testovací kritérium spadá do kritického oboru hodnot, nezamítáme na hladině významnosti 5 % nulovou hypotézu. Testem se prokázalo, že finanční náklady na dokumentární akreditiv dosahují průměrného poměru 0,8 % z hodnoty akreditivu. Tato hodnota tvoří optimální sazbu nákladů

na dokumentární akreditiv a je vhodné ji využívat v rámci kalkulace obchodního případu jako koeficient nákladovosti dokumentárního akreditivu.

8.4.2 Ověření výsledku pomocí statistického softwaru

Výsledek z předchozí kapitoly byl rovněž podroben testování pomocí statistického softwaru XLS5_2007. Neznámou X je v tomto případě vnímán poměr nákladů na dokumentární akreditiv vůči hodnotě akreditivu. Výstupy softwaru jsou předmětem této kapitoly. Obrázek 13 zachycuje hned tři oblasti zkoumání, a to základní údaje o výběrovém souboru, test hypotézy a intervaly spolehlivosti. V části základní údaje jsou obsaženy hodnoty: počet prvků, střední hodnota, směrodatná odchylka a odchylka střední hodnoty, které se shodují s údaji v předchozí části. Test hypotézy prokazuje, že na hladině významnosti 5 % přijímáme nulovou hypotézu. P-hodnota udává pravděpodobnost, s jakou platí nulová hypotéza. Interval spolehlivosti poskytuje informaci, v jakém rozmezí se s pravděpodobností 95 % nachází průměrná hodnota základního souboru (nákladů na dokumentární akreditiv).

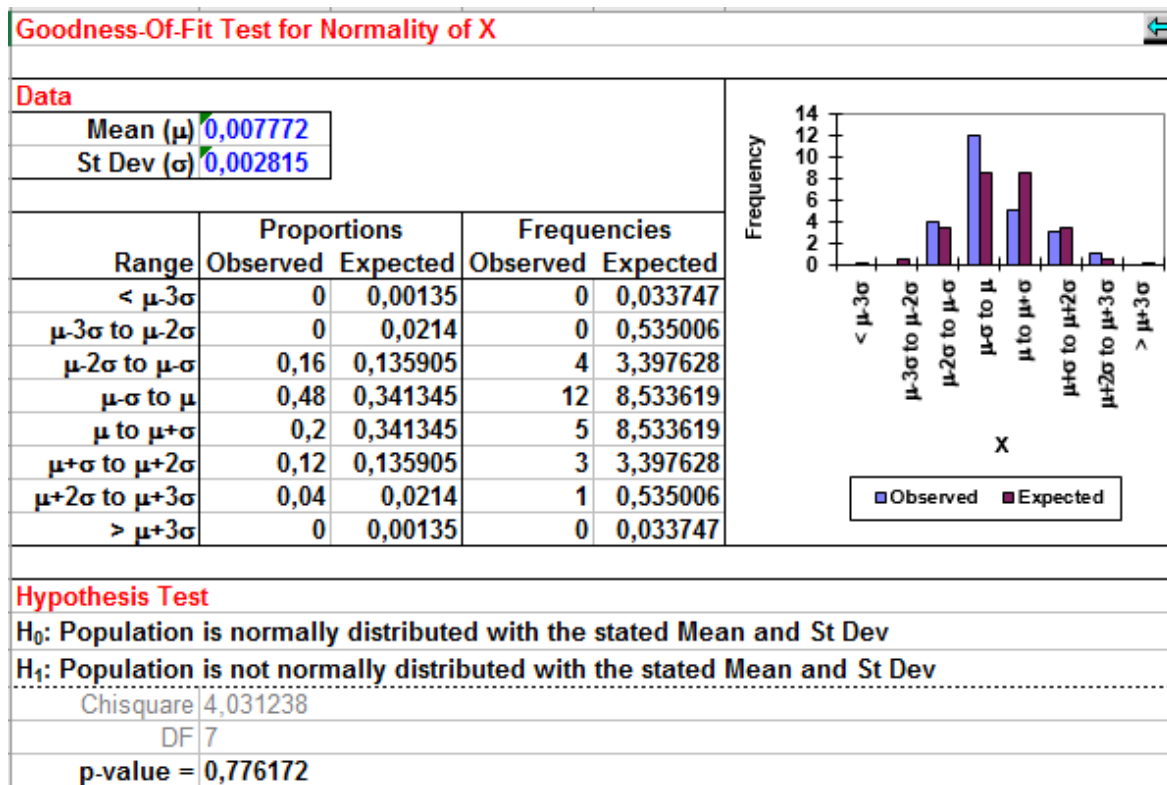
Obrázek 13 Základní údaje, test hypotézy, interval spolehlivosti

Tests on the Mean (μ) (t-tests)		
Sample Data		
Sample Size	25	
Mean	0,007772	
Standard Deviation	0,002815	
SE Mean	0,000563	
Hypothesis Tests		Confidence Intervals for μ
$H_0: \mu = 0,008$		Type (2,U,L) 2
Alternative <input checked="" type="radio"/> \neq <input type="radio"/> $>$ <input type="radio"/> $<$		Confidence Level 0,95
$H_1: \mu \neq 0,008$		ME Lower Upper
T -0,4043		0,001162 0,00661 0,008934
DF 24		
p-value = 0,68959		

Zdroj: vlastní zpracování

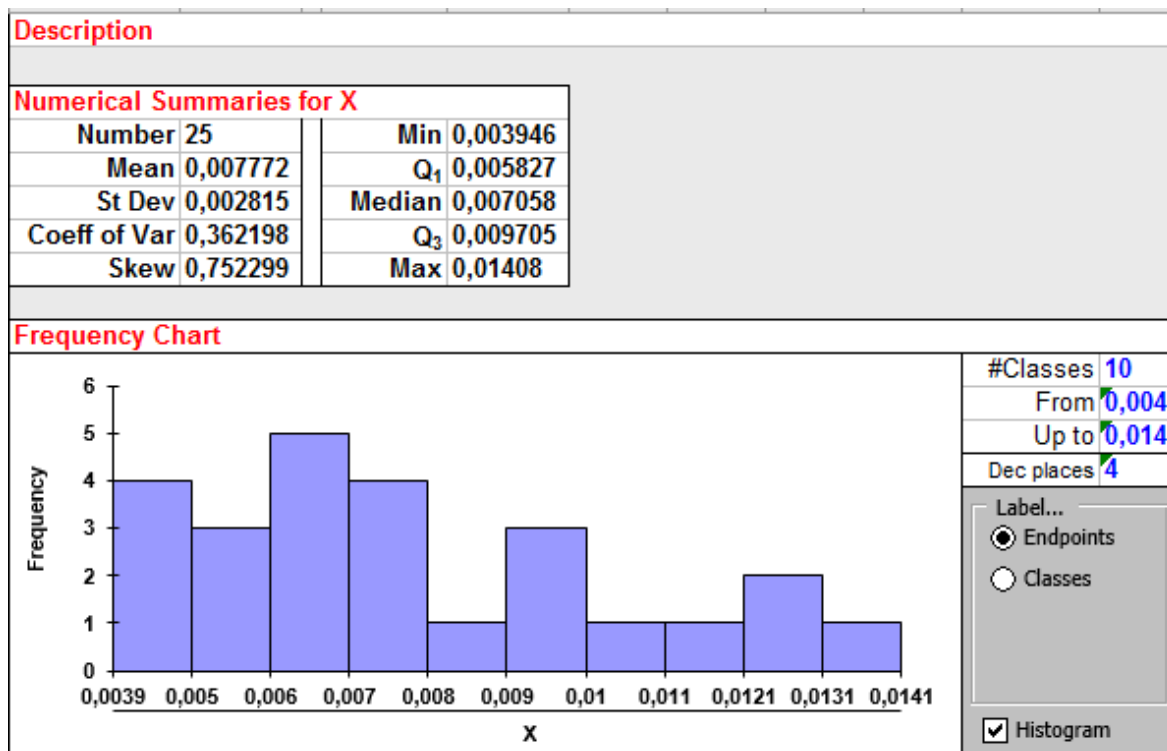
Obrázek 14 obsahuje test normality rozdělení hodnot. P-hodnota je rovna 0,776172, proto můžeme na hladině významnosti 5 % můžeme konstatovat, že přijímáme nulovou hypotézu. Prokázalo se, že výběr hodnot pochází ze základního souboru s normálním rozdělením. Zároveň obrázek zobrazuje rozptýlení hodnot okolo střední hodnoty. Obrázek 15 zobrazuje histogram hodnot výběrového souboru, tj. frekvence výskytu hodnot ve stanovených intervalech. Zároveň obsahuje i hodnoty ukazatelů polohy, variability a šikmosti.

Obrázek 14 Test normality rozdělení hodnot



Zdroj: vlastní zpracování

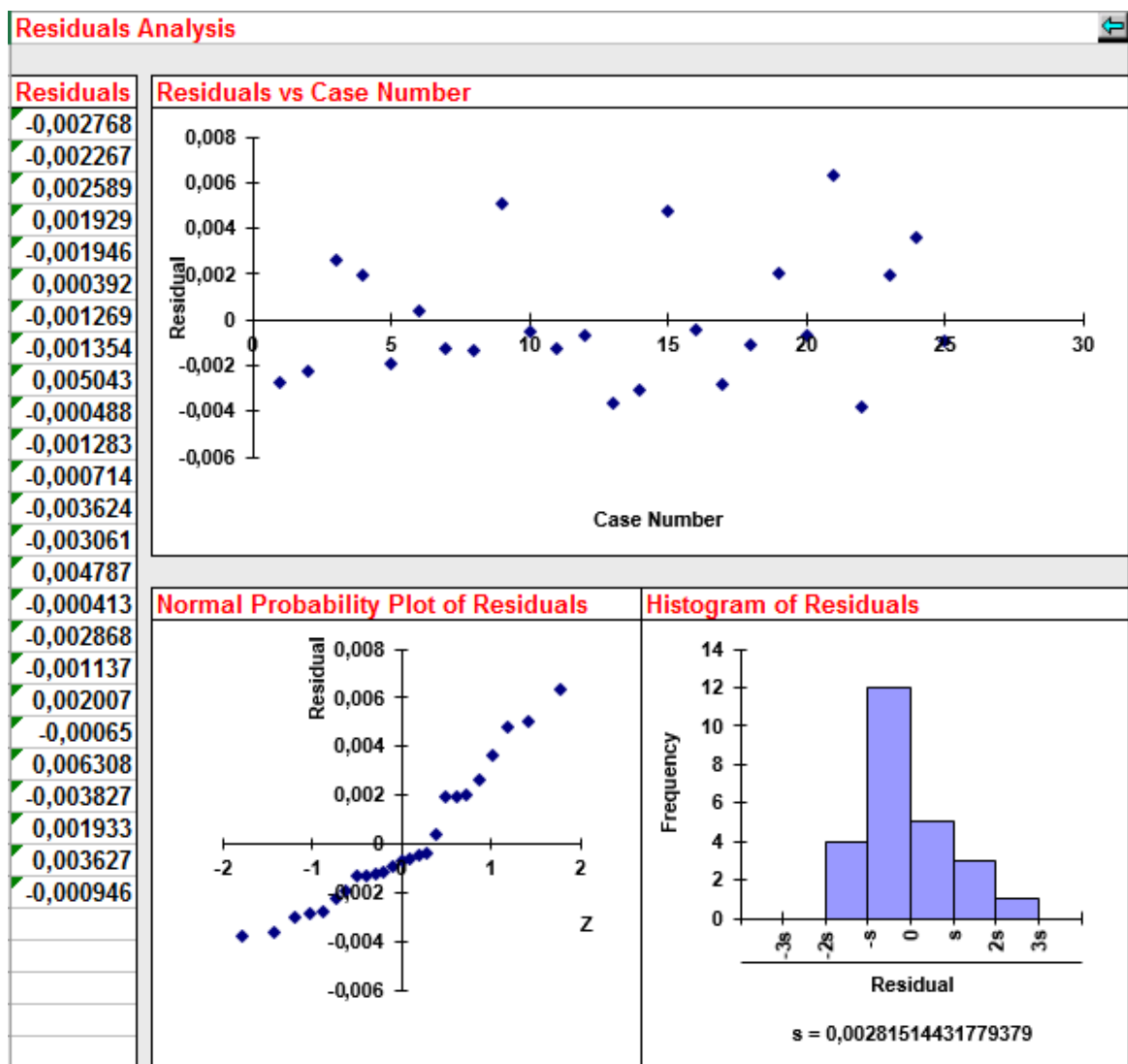
Obrázek 15 Histogram rozmístění hodnot



Zdroj: vlastní zpracování

Posledním výstupem statistického softwaru je Obrázek 16. Obrázek obsahuje analýzu reziduí, která srovnává pozorované hodnoty se střední hodnotou výběrového souboru. Rozdíl mezi pozorovanou a střední hodnotou je nazýván reziduum. Reziduum může nabývat kladných i záporných hodnot. Analýza reziduí je využívána zejména při regresní analýze, která není předmětem této práce. Zde má pouze informační charakter o rozptylu pozorovaných hodnot kolem střední hodnoty. Obrázek rovněž obsahuje histogram reziduí, který svým tvarem přesně kopíruje graf rozmístění pozorovaných hodnot v Obrázku 14.

Obrázek 16 Analýza reziduí



Zdroj: vlastní zpracování

8.5 Vyhodnocení získaných výsledků a aplikace poznatků v rámci kalkulace obchodního případu

Výsledky statistického softwaru potvrdily správnost výpočtů z kapitoly 8.4.1. Na základě statisticky podložené studie je možné tvrdit, že jednotná sazba nákladů na dokumentární akreditiv ve výši 0,8 % je správně zvolena a je možné ji využít v praxi k predikci předpokládaných nákladů na dokumentární akreditiv v rámci kalkulace obchodního případu.

Vedení společnosti byly výsledky projektové části diplomové práce předány k posouzení. Původně nestandardizovaná sazba 1,4 – 2 % byla vedením společnosti na základě prezentované empirické studie označena jako neúčelná a nevyhovující. Vedení společnosti rozhodlo o změně kalkulačního vzorce obchodního případu a všem obchodníkům nařídilo pro kalkulaci nákladů na dokumentární akreditiv obchodních případů využívat koeficient 0,8 %, který nejlépe reflektuje aktuální situaci na bankovním trhu. Tím došlo ke zpřesnění kalkulace obchodního případu, které umožňuje lépe vyhodnocovat ziskovost obchodních případů. Vedení společnosti se rovněž zavázalo tento koeficient jednou ročně upravovat podle aktuální tržní situace.

Vedením společnosti bylo dále rozhodnuto o využívání služeb banky UniCredit Bank pro všechny obchodní případy s hodnotou nad 200 000 €. U případů nižší hodnoty je volba na zvážení obchodníka. Vždy se ale musí jednat o jednu z bank, u které má společnost veden bankovní účet (ČSOB, UniCredit Bank). Tento krok by měl eliminovat riziko zvýšené poplatkové zátěže. Výjimku z tohoto nařízení tvoří teritoria Alžír a Indie. V alžírském teritoriu bude využíváno služeb UniCredit Bank nezávisle na hodnotě akreditivu. V indickém teritoriu naopak bude využíváno pouze služeb Československé obchodní banky, jelikož je tento trh specifický vázaností na další bankovní produkty, které banka společnosti STROJIMPORT poskytuje.

Výsledky projektové částí byly rovněž předány představenstvu společnosti, které na základě mezinárodního srovnání nákladovosti bank pověřilo finanční ředitelku k jednání s ČSOB i UniCredit Bank o zvýhodněných sazbách pro dokumentární platební styk. Výsledkem konstruktivního jednání s UniCredit Bank bylo snížení sazby za avizování akreditivu z původních 0,1% na 0,075% a sazby za kontrolu dokumentů a výplatu akreditivu z původních 0,3 % na 0,25 %. Tyto dva procesy představují u všech bank nejnákladnější položky v rámci využití dokumentárního akreditivu. Společnosti se tak podařilo snížit celkovou nákladovost akreditivní operace. Jednání s ČSOB o zvýhodněných sazbách bude nadále pokračovat.

ZÁVĚR

Zahraníční obchod neplní významnou úlohu pouze u ekonomik jednotlivých států nýbrž i jednotlivých podnikatelských entit. Každý úspěšný podnikatelský subjekt přemýšlí při svém rozvoji o zahraniční expanzi. Zmíněný subjekt však musí počítat s riziky, které zahraničně-obchodní směna přináší a v rámci své ochrany co nejvíce rizik eliminovat. Právě poptávku po jistotě v zahraničním obchodu využily banky, které začaly nabízet produkty optimálně vytvořené pro eliminaci rizik jak na straně vývozce, tak i na straně dovozce. Tyto dodatečné služby však přinášejí náklady, které vývozce z důvodu zachování stabilní míry ziskovosti přenáší do ceny komodity. Zde vyvstal požadavek na schopnost vývozce odhadnout výši těchto nákladů v takové míře, aby pokryla budoucí dodatečné náklady spojené s touto obchodní operací, ale zároveň aby zbytečně nenavýšila cenu komodity, která by se tak stala na konečném zahraničním trhu nekonkurenčně schopnou.

Právě na problematiku stanovení vhodné sazby nákladů byla zaměřena tato diplomová práce. Cílem diplomové práce bylo optimalizovat odhad nákladů na zvolený instrument Trade Finance. Podrobněji se tato práce zaměřila na náklady dokumentárního akreditivu, které tvoří významnou skupinu v rámci Trade Finance. Komplexitu práce doplnila analýza současného stavu zahraničního obchodu České republiky a charakteristika podoby akreditivu ve formě swiftové zprávy poskytující podklad pro pochopení vzájemných vazeb v projektové části.

Samotnou problematikou nalezení jednotné sazby nákladů na dokumentární akreditiv se zabývá projektová část diplomové práce. V rámci této části se podařilo nalézt optimální sazbu pro výpočet nákladů na dokumentární akreditiv a správnost výsledků ověřit pomocí metod statistické analýzy. Ač tento výpočet vycházel z interních dat o nákladovosti tohoto finančního instrumentu pouze jedné společnosti, je možné na základě provedeného mezinárodního srovnání nákladové náročnosti využití dokumentárního akreditivu aplikovat jeho výsledek i na ostatní tuzemské společnosti. Provedené mezinárodní srovnání prokázalo, že největší české banky vykazují s výjimkou jednoho bankovního subjektu obdobnou nákladovost. Jako rozdílový se v tomto srovnání ukázal poplatek za avizování dokumentárního akreditivu. Prací se rovněž podařilo nalézt cestu ke snížení nákladů na dokumentární akreditiv.

Výstupy diplomové práce posloužili vedení vybrané společnosti k přijetí rozhodnutí s pozitivními dopady na chod společnosti. Díky tomuto závěru považují cíle práce za splněné. Do budoucna bych se rád věnoval obdobné problematice v oblasti bankovních záruk.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

AJAMI, Riad A. a G. Jason GODDARD. *International business: a course on the essentials*. Third edition. New York: Routledge, 2014, 368 s. ISBN 978-076-5631-343.

ANDRLE, Pavel. *Dokumentární akreditiv v praxi*. 6., zcela přeprac. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2013, 207 s. Finanční trhy a instituce. ISBN 978-80-247-4830-6.

BELÁS, Jaroslav. *Finanční trhy, bankovníctví, pojišťovnictví*. Žilina: Georg, 2013, 596 s. ISBN 9788081540240.

BÜTER, Clemens. *Außenhandel Grundlagen internationaler Handelsbeziehungen*. 3., überarb. u. erw. Aufl. 2013. Berlin, Heidelberg: Springer Gabler, 2013, 429 s. ISBN 36-423-5773-3.

CONRADS, Markus a Friedrich SCHADE. *Internationales Wirtschaftsprivatrecht*. 2nd ed. München: Oldenbourg Wissenschaftsverlag, 2012, 303 s. ISBN 978-348-6714-647.

FARNY, Dieter. *Versicherungsbetriebslehre*. 4., überarb. Aufl. Karlsruhe: VVW, 2006, 945 s. ISBN 38-995-2205-2.

GILLETTE, Clayton P. a Steven D. WALT. *The UN Convention on Contracts for the International Sale of Goods: Theory and Practice*. Second edition. New York: Cambridge University Press, 2016, 480 s. ISBN 978-131-6604-168.

GRATH, Anders. *The handbook of international trade and finance: the complete guide for international sales, finance, shipping and administration*. 4th ed. Philadelphia: Kogan Page, 2016, 264 s. ISBN 978-07-494-7598-7.

HOFFMANN, Jürgen. *Risikomanagement in Logistikunternehmen und Logistiknetzwerken:: Risikopotenziale erkennen und erfolgreich bewältigen - mit zahlreichen Praxissituationen und Beispielen*. Norderstedt: BoD – Books on Demand, 2014, 368 s. ISBN 3735762786.

ICC ČR. *Jednotné zvyklosti a pravidla pro dokumentární akreditivy revize 2007: UCP 600*. Praha: Národní výbor Mezinárodní obchodní komory v ČR, ©2007. ISBN 98-903297-7-5.

KRÁL, Miloš. *Mezinárodní finance*. Žilina: GEORG, 2010, 329 s. ISBN 9788089401086.

KRUGMAN, Paul R., Maurice. OBSTFELD a Marc J. MELITZ. *International economics: theory and policy*. 10th edition. Essex: Pearson Education Limited, 2015, 753 s. ISBN 978-013-3423-679.

MACHKOVÁ, Hana. *Mezinárodní marketing: [strategické trendy a příklady z praxe]*. 4. vyd. Praha: Grada, 2015, 200 s. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-5366-9.

MACHKOVÁ, Hana, Eva ČERNOHLÁVKOVÁ, Alexej SATO a kol. *Mezinárodní obchodní operace*. 6., aktualiz. a dopl. vyd. Praha: Grada, 2014, 256 s. ISBN 978-802-4748-740.

MACHKOVÁ, Hana, Alexej SATO a Miroslava ZAMYKALOVÁ. *Mezinárodní obchod a marketing*. Praha: Grada, 2002, 266 s. Expert. ISBN 8024703645.

MALAKET, Alexander R. *Financing trade and international supply chains: commerce across borders, finance across frontiers*. Burlington, Vermont: Gower, 2014, 312 s. ISBN 978-1-4724-0366-7.

MANDEL, Martin a Jaroslava DURČÁKOVÁ. *Mezinárodní finance a devizový trh*. Praha: Management Press, 2016, 496 s. ISBN 978-807-2612-871.

MOWEN, Maryanne M., Don R. HANSEN a Dan L. HEITGER. *Managerial accounting: The cornerstone of business decision making*. 7th edition. Boston: Cengage Learning, 2016, 816 s. ISBN 978-133-7115-773.

MULAČOVÁ, Věra, Petr MULAČ a kolektiv. *Obchodní podnikání ve 21. století*. Praha: Grada, 2013, 520 s. Finanční řízení. ISBN 978-802-4747-804.

ROJÍČEK, Marek, Vojtěch SPĚVÁČEK, Jan VEJMĚLEK, Eva ZAMRAZILOVÁ a Václav ŽDÁREK. *Makroekonomická analýza: teorie a praxe*. Praha: Grada Publishing, 2016, 544 s. Expert (Grada). ISBN 978-802-4758-589.

SEYOUM, Belay. *Export-Import Theory, Practices, and Procedures*. 3rd ed. New York: Routledge, 2014, 643 s. ISBN 978-113-6674-563.

SMEJKAL, Vladimír a Karel RAIS. *Řízení rizik ve firmách a jiných organizacích*. 4., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2013, 483 s. Expert (Grada). ISBN 978-802-4746-449.

STERNAD, Dietmar, Meinrad HÖFFERER a Gottfried HABER. *Grundlagen Export und Internationalisierung*. Wiesbaden: Springer-Verlag, 2013, 336 s. ISBN 978-383-4942-982.

SVATOŠ, Miroslav. *Zahraniční obchod: teorie a praxe*. Praha: Grada, 2009, 367 s. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-2708-0.

ŠTĚRBOVÁ, Ludmila. *Mezinárodní obchod ve světové krizi 21. století*. Praha: Grada, 2013, 368 s. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-4694-4.

VARADZIN, František. *Mezinárodní ekonomie: (teorie světového hospodářství)*. Praha: Professional Publishing, 2013, 464 s. ISBN 978-80-7431-116-1.

WERNER, Heinz. *Basiswissen Außenhandel: Global Sourcing: Von der Kontaktaufnahme bis zur Verzollung*. Wiesbaden: Springer Gabler, 2014, 79 s. ISBN 978-3-658-05948-4.

WESTWOOD, John. *Building your business through export*. Philadelphia, PA: Kogan Page, 2012, 208 s. ISBN 07-494-6376-7.

Internetové zdroje

Berliner Volksbank. *Preis - und Leistungsverzeichnis für das Auslandsgechäft* [online]. Berliner Volksbank, ©2017 [cit. 2017-04-02]. Dostupné z: [https:// www.berliner-volksbank.de/ content/ dam/ f0120-0/ webn/ dokumente/ service/ agb-und-sonderbedingungen/ preisverzeichnis-auslandsgeschaeft.pdf](https://www.berliner-volksbank.de/content/dam/f0120-0/webn/dokumente/service/agb-und-sonderbedingungen/preisverzeichnis-auslandsgeschaeft.pdf)

BusinessInfo.cz. *Statistiky zahraničního obchodu* [online]. Praha: CzechTrade, ©1997-2017 [cit. 2017-03-11]. Dostupné z: [http:// www.businessinfo.cz/ cs/ zahranicni- obchod- eu/ statistiky- zahranicniho- obchodu.html](http://www.businessinfo.cz/cs/zahranicni-obchod-eu/statistiky-zahranicniho-obchodu.html)

CaixaBank, S.A. *Tariff of fees and Commissions* [online]. Londýn: CaixaBank, ©2009 [cit. 2017-04-02]. Dostupné z: [https:// www.caixabank.co.uk/ deployedfiles/ uk/ Estaticos/ pdf/ TariffOfFeesandComissionsUK_EN.pdf](https://www.caixabank.co.uk/deployedfiles/uk/Estaticos/pdf/TariffOfFeesandComissionsUK_EN.pdf)

Citibank. *Extract from the Table of Fees and Commissions Applicable to Customers of Bank Handlowy w Warszawie S.A.* [online]. Bank Handlowy w Warszawie S.A., ©2014 [cit. 2017-04-02]. Dostupné z: http://www.citibank.pl/poland/corporate/polish/files/wyciag_en.pdf

Česká spořitelna. *Ceník pro dokumentární akreditiv* [online]. Česká spořitelna, ©2013 [cit. 2017-04-02]. Dostupné z: [http://www.csas.cz/banka/nav/podnikatele-firmy-a-institute/ podnikatele-a-male-firmy/ dokumentarni-akreditiv/ cenik-d00011498](http://www.csas.cz/banka/nav/podnikatele-firmy-a-institute/podnikatele-a-male-firmy/dokumentarni-akreditiv/cenik-d00011498)

Československá obchodní banka. *Dokumentární platební styk: Sazebník ČSOB pro právnické osoby a pro fyzické osoby*. [online]. ČSOB, ©2017 [cit. 2017-04-02]. Dostupné z: [https:// www.csob.cz/ portal/ podnikatele-firmy-a-institute/ poplatky-a-sazby/ poplatky/ dokumentarni-platebni-styk](https://www.csob.cz/portal/podnikatele-firmy-a-institute/poplatky-a-sazby/poplatky-dokumentarni-platebni-styk)

ČESKO. Vyhláška č. 235/2013 Sb., o předkládání výkazů České národní bance statisticky významnými vykazujícími osobami pro účely sestavení statistiky platební bilance, investiční pozice a dluhové služby vůči zahraničí. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. © AION CS 2010-2017 [cit. 2017-02-04]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2013-235>

ČESKO. Zákon č. 227/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. © AION CS 2010-2017 [cit. 2017-02-04]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2013-227>

ČESKO. Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. © AION CS 2010-2017 [cit. 2017-02-23]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>

ČESKO. Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. © AION CS 2010-2017 [cit. 2017-02-23]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-563>

ČNB. Zavedení nového manuálu platební bilance (BPM6). *Česká národní banka* [online]. ©2003-2017 [cit. 2017-02-05]. Dostupné z: https://www.cnb.cz/cs/statistika/platebni_bilance_stat/implementace_manualu_bmp6.html

ČSÚ. *Zahraniční obchod České republiky v roce 2015* [online]. Praha, 2016 [cit. 2017-04-02]. ISBN 978-80-250-2724-0. Český statistický úřad. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/32619246/241015-16.pdf/adeb4b8d-074d-4929-9663-afab8e0a116c?version=1.1>

Deutsche Bank. *Preis- und Leistungsverzeichnis für Firmenkunden in Deutschland im Trade Finance-Geschäft* [online]. ©2013 [cit. 2017-04-02]. Dostupné z: https://www.deutsche-bank.de/fk/de/docs/Preis-Leistungsverzeichnis_A4_D_121220_SCREEN.pdf

Erste Group Bank. *Allgemeine Konditionen für den Geschäftsverkehr mit inländischen/ausländischen Kreditinstituten* [online]. Erste Group Bank, ©2015 [cit. 2017-04-02]. Dostupné z: https://www.erstegroup.com/content/dam/at/eh/www_erstegroup_com/en/Financial%20Institution/terms-conditions-eboe.pdf

EUROSTAT. *International trade, investment and employment as indicators of economic globalisation* [online]. European Union, 2016 [cit. 2017-03-11]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/International_trade,_investment_and_employment_as_indicators_of_economic_globalisation

ICC. *2016 RETHINKING TRADE & FINANCE: AN ICC PRIVATE SECTOR DEVELOPMENT PERSPECTIVE* [online]. Paris: International Chamber of Commerce, ©2016 [cit. 2017-02-19]. ISBN 978-92-842-0417-5. Dostupné z: http://store.iccwbo.org/content/uploaded/pdf/ICC_Global_Trade_and_Finance_Survey_2016.pdf

Justice.cz. *Veřejný rejstřík a Sbíрка listin* [online]. Praha: eJustice, ©2012-2015 [cit. 2017-04-02]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=150065&typ=PLATNY>

Komerční banka. *Komerční banka - sazebník a úrokové sazby. Dokumentární platby* [online]. KB, ©2017 [cit. 2017-04-02]. Dostupné z: <http://www.sazebnik-kb.cz/cs/podnikatele/financovani/dokumentarni-platby.shtml>

Lloyds Bank. *Trade tariffs* [online]. Lloyds bank, ©2015 [cit. 2017-04-02]. Dostupné z: <https://commercialbanking.lloydsbank.com/documents/commercial-terms/trade-tariffs/>

MPO. *Finanční analýza podnikové sféry za rok 2014* [online]. Ministerstvo průmyslu a obchodu, ©2005-2017 [cit. 2017-04-02]. Dostupné z: <http://www.mpo.cz/assets/dokumenty/52578/59848/631521/priloha002.pdf>

Poštová banka. *Sazebník poplatků* [online]. Poštová banka, ©2016 [cit. 2017-04-02]. Dostupné z: https://www.postovabanka.sk/media/1019472/Sazebnik_poplatku_CZ_ucinnost_11_10_2016.pdf

Sberbank. *Sazebník poplatků: STŘEDNÍ FIRMY (s obratem 25 mil. Kč - 1,2 mld. Kč), BYTOVÁ DRUŽSTVA A SVJ* [online]. Sberbank CZ, ©2016 [cit. 2017-04-02]. Dostupné z: <https://www.sberbankcz.cz/~media/6039CF9106644D97A58426D0D2280720.pdf>

Tatra banka. *Sadzobník poplatkov za služby obchodného financovania: Časť dokumentárne obchody a bankové záruky* [online]. Tatra banka, ©2017 [cit. 2017-04-02]. Dostupné z: http://www.tatrabanka.sk/att/5026263/tf_sadzobnik_poplatkov_2010.pdf

UNCITRAL. Status United Nations Convention on Contracts for the International Sale of Goods (Vienna, 1980). *UNCITRAL* [online]. ©2017 [cit. 2017-02-11]. Dostupné z: http://www.uncitral.org/uncitral/en/uncitral_texts/sale_goods/1980CISG_status.html

UniCredit Bank. *Sazebníky: Firmy a veřejný sektor* [online]. UniCredit Bank, ©2016 [cit. 2017-04-02]. Dostupné z: https://www.unicreditbank.cz/content/dam/cee2020-pws-cz/cz-dokumenty/dokumenty-produkty/sazebniky/Sazebnik_Cor_CZ_04_2015.pdf

VTB Bank. *Konditionen für den Geschäftsverkehr mit Firmenkunden* [online]. VTB Bank (Austria), ©2015 [cit. 2017-04-02]. Dostupné z: [https:// www.vtb.at/ download/ Konditionen_f%C3%BCr_den_Gesch%C3%A4ftsverkehr_mit_Firmenkunden_2](https://www.vtb.at/download/Konditionen_f%C3%BCr_den_Gesch%C3%A4ftsverkehr_mit_Firmenkunden_2)

WTO. *WORLD TRADE STATISTICAL REVIEW 2016* [online]. 2016 [cit. 2017-04-10]. Dostupné z: [https:// www.wto.org/ english/ res_e/ statis_e/ wts2016_e/ wts2016_e.pdf](https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/wts2016_e/wts2016_e.pdf)

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

B/L	Bill of Lading
BPM	Balance of Payments Manual
CZ-CPA	Klasifikace produkce dle Českého statistického úřadu
CZ-NACE	Klasifikace ekonomických činností dle Českého statistického úřadu
ČR	Česká republika
ČSOB	Československá obchodní banka
ČSÚ	Český statistický úřad
DPH	Daň z přidané hodnoty
EU	Evropská unie
EUROSTAT	Statistický úřad Evropské unie
HDP	Hrubý domácí produkt
ICC	International Chamber of Commerce
INCOTERMS	International Commercial Terms
ISP	International Standby Practices
L/C	Letter of Credit
MT	Message Type
OSN	Organizace spojených národů
s.	strana
Sb.	sbírka
SITC	Standard International Trade Classification
SWIFT	Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication
UCP	Uniform Customs and Practice for Documentary Credits
UNCITRAL	United Nations Commission on International Trade Law

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1 Schéma avizovaného dokumentárního akreditivu.....	38
Obrázek 2 Míra otevřenosti vybraných evropských ekonomik v roce 2015 [v %] ...	51
Obrázek 3 Podíl obratu zahraničního obchodu na HDP ČR [v %].....	52
Obrázek 4 Meziroční přírůstky obratu zahraničního obchodu [v mil. Kč]	52
Obrázek 5 Zahraniční obchod ČR v období 2010–2015 [v mil. Kč]	53
Obrázek 6 Meziroční změny trendu vývozu a dovozu [v %]	54
Obrázek 7 Organizační struktura společnosti STROJIMPORT a.s.	76
Obrázek 8 Význam zkratk poměrových ukazatelů.....	78
Obrázek 9 Spider analýza – rok 2013	78
Obrázek 10 Spider analýza – rok 2014.....	79
Obrázek 11 Spider analýza – rok 2015.....	79
Obrázek 12 Využití platebních instrumentů v poměru k tržbám.....	82
Obrázek 13 Základní údaje, test hypotézy, interval spolehlivosti	102
Obrázek 14 Test normality rozdělení hodnot	103
Obrázek 15 Histogram rozmístění hodnot.....	103
Obrázek 16 Analýza reziduí	104

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 Struktura platební bilance ČR	21
Tabulka 2 Teritoriální struktura bilance zahraničního obchodu [v mil. Kč]	55
Tabulka 3 Obchodní bilance s jednotlivými státy [v mil. Kč]	56
Tabulka 4 Nejvýznamnější obchodní partneři ČR – vývoz.....	57
Tabulka 5 Nejvýznamnější obchodní partneři ČR – dovoz.....	58
Tabulka 6 Komoditní struktura bilance zahraničního obchodu – SITC [v mil. Kč]..	60
Tabulka 7 Krytí dovozu komodit vývozem komodit – SITC [v %]	60
Tabulka 8 Bilance zahraničního obchodu s výrobky zpracovatelského průmyslu – CZ-CPA [v mil. Kč]	62
Tabulka 9 Krytí dovozu výrobků zpracovatelského průmyslu jejich vývozem – CZ-CPA [v %].....	63
Tabulka 10 Poplatek za avizování akreditivu – ČR, Slovensko	85
Tabulka 11 Poplatek za avizování akreditivu – zahraničí	86
Tabulka 12 Poplatek za změnu akreditivu – ČR, Slovensko.....	87
Tabulka 13 Poplatek za změnu akreditivu – zahraničí.....	88
Tabulka 14 Poplatek za kontrolu dokladů a výplatu akreditivu – ČR, Slovensko.....	89
Tabulka 15 Poplatek za kontrolu dokladů a výplatu akreditivu – zahraničí.....	90
Tabulka 16 Poplatek za diskrepance – ČR, Slovensko	91
Tabulka 17 Poplatek za diskrepance – zahraničí	91
Tabulka 18 Poplatek za postoupení výtěžku akreditivu – ČR, Slovensko	92
Tabulka 19 Poplatek za postoupení výtěžku akreditivu – zahraničí	93
Tabulka 20 Skutečné náklady zvoleného dokumentárního akreditivu.....	94
Tabulka 21 Predikce nákladů na dokumentární akreditiv – ČR, Slovensko	95
Tabulka 22 Predikce nákladů na dokumentární akreditiv – zahraničí	96
Tabulka 23 Výsledky predikce nákladů na dokumentární akreditiv	97
Tabulka 24 Porovnání predikovaných a skutečných nákladů.....	98
Tabulka 25 Nákladovost dokumentárních akreditivů v %	99
Tabulka 26 Korelační analýza	100
Tabulka 27 Popisná statistika nákladu v %	100

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha P I: Podmínky INCOTERMS.

Příloha P II: Teritoriální struktura zahraničního obchodu – obrat, dovoz, vývoz.

Příloha P III: Teritoriální struktura zahraničního obchodu – státy – obrat, vývoz, dovoz.

Příloha P IV: Komoditní struktura zahraničního obchodu – SITC – obrat, dovoz, vývoz.

Příloha P V: Komoditní struktura zahraničního obchodu – CZ-CPA – obrat, vývoz, dovoz.

Příloha P VI: Hodnoty poměrových ukazatelů spider analýz v letech 2013, 2014, 2015.

Příloha P VII: Skutečné náklady na dokumentární akreditivy.

PŘÍLOHA P I: PODMÍNKY INCOTERMS

	EXW	FCA	CPT	CIP	DAT	DAP	DDP	FAS	FOB	CFR	CIF
Služby a pozice plátce	Ze závodu	Vyplaceno dopravci	Přeprava placená do	Přeprava a pojištění placeno do	S dodáním do překladiště	S dodáním v místě určení	S dodáním, clo placeno	Vyplaceno dopravci	Vyplaceno na palubu lodi	Náklady a přepravné	Náklady, pojištění a přepravné
Obalový materiál	Kupující / Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající
Přirážka	Kupující	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající
S dodáním na místo	Kupující	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající
Vývozní clo a daně	Kupující	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající
Poplatky z místa nakládky	Kupující	Kupující	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající
Naložení přepravce	Kupující	Kupující	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Kupující	Prodávající	Prodávající	Prodávající
Nákladní poplatky	Kupující	Kupující	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Kupující	Kupující	Prodávající	Prodávající
Pojištění	x	x	x	Prodávající	x	x	x	x	x	x	Prodávající
Poplatky z místa vykládky	Kupující	Kupující	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Prodávající	Kupující	Kupující	Kupující	Kupující
Doručení do místa určení	Kupující	Kupující	Kupující	Kupující	Kupující	Prodávající	Prodávající	Kupující	Kupující	Kupující	Kupující
Importní poplatky a daně	Kupující	Kupující	Kupující	Kupující	Kupující	Kupující	Kupující	Prodávající	Kupující	Kupující	Kupující

PŘÍLOHA P II: TERITORIÁLNÍ STRUKTURA ZAHRANIČNÍHO OBCHODU – OB RAT, DOVOZ, VÝVOZ

OB RAT	1-12/2010		1-12/2011		1-12/2012		1-12/2013		1-12/2014		1-12/2015	
	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%
Celkový zahraniční obchod ČR	4 944 353	100,0	5 566 254	100,0	5 839 486	100,0	5 998 189	100,0	6 828 456	100,0	7 360 249	100,0
* Státy s vyspělou tržní ekonomikou	4 017 483	81,3	4 507 260	81,0	4 714 346	80,7	4 864 761	81,1	5 591 871	81,9	6 034 816	82,0
** Státy EU 28	3 664 949	74,1	4 116 876	74,0	4 275 344	73,2	4 413 871	73,6	5 101 652	74,7	5 507 807	74,8
* Rozvojové země	287 813	5,8	303 503	5,5	334 932	5,7	339 846	5,7	390 269	5,7	450 592	6,1
* Státy s tranzitivní ekonomikou	18 263	0,4	26 162	0,5	27 970	0,5	32 831	0,5	36 423	0,5	36 605	0,5
* Společenství nezávislých států	283 914	5,7	347 388	6,2	398 184	6,8	391 280	6,5	370 656	5,4	278 373	3,8
* Ostatní	336 881	6,8	381 941	6,9	364 055	6,2	369 471	6,2	421 204	6,2	533 083	7,2
Zahraněční obchod se zeměmi OECD	3 977 600	80,4	4 462 885	80,2	4 675 909	80,1	4 808 042	80,2	5 523 491	80,9	5 978 277	81,2

TREND OB RAT	2010/2009	2011/2010	2012/2011	2013/2012	2014/2013	2015/2014
	%	%	%	%	%	%
Celkový zahraniční obchod ČR	119,8	112,6	104,9	102,7	113,8	107,8
* Státy s vyspělou tržní ekonomikou	116,6	112,2	104,6	103,2	114,9	107,9
** Státy EU 28	116,3	112,3	103,8	103,2	115,6	108,0
* Rozvojové země	125,4	105,5	110,4	101,5	114,8	115,5
* Státy s tranzitivní ekonomikou	120,4	143,3	106,9	117,4	110,9	100,5
* Společenství nezávislých států	136,6	122,4	114,6	98,3	94,7	75,1
* Ostatní	145,8	113,4	95,3	101,5	114,0	126,6
Zahraněční obchod se zeměmi OECD	116,8	112,2	104,8	102,8	114,9	108,2

VÝVOZ	1-12/2010		1-12/2011		1-12/2012		1-12/2013		1-12/2014		1-12/2015	
	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%
Celkový zahraniční obchod ČR	2 532 797	100,0	2 878 691	100,0	3 072 598	100,0	3 174 704	100,0	3 628 826	100,0	3 883 249	100,0
* Státy s vyspělou tržní ekonomikou	2 293 172	90,5	2 586 072	89,8	2 720 066	88,5	2 811 345	88,6	3 247 114	89,5	3 522 210	90,7
** Státy EU 28	2 134 871	84,3	2 398 098	83,3	2 495 734	81,2	2 572 991	81,0	2 981 971	82,2	3 231 199	83,2
* Rozvojové země	100 631	4,0	107 293	3,7	123 694	4,0	129 701	4,1	157 606	4,3	175 299	4,5
* Státy s tranzitivní ekonomikou	12 841	0,4	17 559	0,6	17 525	0,6	17 209	0,5	19 463	0,5	20 883	0,5
* Společenství nezávislých států	99 453	3,9	134 420	4,7	173 028	5,6	173 177	5,5	157 736	4,3	112 808	2,9
* Ostatní	26 701	1,1	33 347	1,2	38 286	1,2	43 272	1,4	44 951	1,2	49 054	1,3
Zahraníční obchod se zeměmi OECD	2 236 658	88,3	2 526 084	87,8	2 654 318	86,4	2 737 595	86,2	3 165 622	87,2	3 439 555	88,6

TREND VÝVOZ	2010/2009	2011/2010	2012/2011	2013/2012	2014/2013	2015/2014
	%	%	%	%	%	%
Celkový zahraniční obchod ČR	118,4	113,7	106,7	103,3	114,3	107,0
* Státy s vyspělou tržní ekonomikou	118,0	112,8	105,2	103,4	115,5	108,5
** Státy EU 28	117,3	112,3	104,1	103,1	115,9	108,4
* Rozvojové země	109,3	106,6	115,3	104,9	121,5	111,2
* Státy s tranzitivní ekonomikou	117,0	136,7	99,8	98,2	113,1	107,3
* Společenství nezávislých států	134,0	135,2	128,7	100,1	91,1	71,5
* Ostatní	148,5	124,9	114,8	113,0	103,9	109,1
Zahraníční obchod se zeměmi OECD	117,9	112,9	105,1	103,1	115,6	108,7

DOVOZ	1-12/2010		1-12/2011		1-12/2012		1-12/2013		1-12/2014		1-12/2015	
	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%
Celkový zahraniční obchod ČR	2 411 556	100,0	2 687 563	100,0	2 766 888	100,0	2 823 485	100,0	3 199 630	100,0	3 477 000	100,0
* Státy s vyspělou tržní ekonomikou	1 724 311	71,5	1 921 188	71,5	1 994 280	72,1	2 053 416	72,7	2 344 757	73,3	2 512 606	72,3
** Státy EU 28	1 530 078	63,4	1 718 778	64,0	1 779 611	64,3	1 840 880	65,2	2 119 681	66,2	2 276 608	65,5
* Rozvojové země	187 182	7,8	196 210	7,3	211 238	7,6	210 145	7,4	232 663	7,3	275 294	7,9
* Státy s tranzitivní ekonomikou	5 422	0,2	8 603	0,3	10 445	0,4	15 622	0,6	16 960	0,5	15 722	0,5
* Společenství nezávislých států	184 461	7,6	212 967	7,9	225 156	8,1	218 103	7,7	212 920	6,7	165 565	4,8
* Ostatní	310 180	12,9	348 594	13,0	325 769	11,8	326 199	11,6	376 253	11,8	484 029	13,9
Zahraněční obchod se zeměmi OECD	1 740 942	72,2	1 936 801	72,1	2 021 591	73,1	2 070 447	73,3	2 357 869	73,7	2 538 722	73,0

TREND DOVOZ	2010/2009	2011/2010	2012/2011	2013/2012	2014/2013	2015/2014
	%	%	%	%	%	%
Celkový zahraniční obchod ČR	121,2	111,4	103,0	102,0	113,3	108,7
* Státy s vyspělou tržní ekonomikou	114,9	111,4	103,8	103,0	114,2	107,2
** Státy EU 28	115,1	112,3	103,5	103,4	115,1	107,4
* Rozvojové země	136,3	104,8	107,7	99,5	110,7	118,3
* Státy s tranzitivní ekonomikou	129,1	158,7	121,4	149,6	108,6	92,7
* Společenství nezávislých států	137,9	115,5	105,7	96,9	97,6	77,8
* Ostatní	145,6	112,4	93,5	100,1	115,3	128,6
Zahraněční obchod se zeměmi OECD	115,3	111,3	104,4	102,4	113,9	107,7

PŘÍLOHA P III: TERITORIÁLNÍ STRUKTURA ZAHRANIČNÍHO OBCHODU – STÁTY – OBRAT, VÝVOZ, DOVOZ

OBRAT	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%
Celkem	4 944 353	100	5 566 254	100	5 839 486	100	5 998 189	100	6 828 456	100	7 360 249	100
z toho:												
Austrálie	7 807	0,16	10 011	0,18	13 574	0,23	16 704	0,28	15 890	0,23	18 780	0,26
Ázerbájdžán	24 859	0,50	33 887	0,61	34 785	0,60	30 216	0,50	41 382	0,61	28 538	0,39
Belgie	106 600	2,16	119 210	2,14	120 496	2,06	128 206	2,14	145 006	2,12	147 248	2,00
Bělorusko	8 308	0,17	8 770	0,16	12 223	0,21	11 925	0,20	11 935	0,17	10 167	0,14
Bosna a Hercegovina	4 077	0,08	4 984	0,09	4 409	0,08	4 802	0,08	5 318	0,08	4 749	0,06
Brazílie	12 303	0,25	13 995	0,25	14 987	0,26	13 854	0,23	14 428	0,21	13 203	0,18
Bulharsko	13 534	0,27	14 883	0,27	18 368	0,31	20 761	0,35	26 917	0,39	28 645	0,39
Čína	318 978	6,45	364 045	6,54	339 233	5,81	340 984	5,68	405 559	5,94	512 911	6,97
Dánsko	35 020	0,71	37 822	0,68	38 734	0,66	42 914	0,72	61 603	0,90	58 277	0,79
Egypt	5 586	0,11	4 838	0,09	5 799	0,10	7 422	0,12	11 416	0,17	10 943	0,15
Estonsko	4 076	0,08	5 530	0,10	5 729	0,10	6 194	0,10	7 214	0,11	7 816	0,11
Filipíny	4 825	0,10	5 504	0,10	6 167	0,11	7 924	0,13	8 326	0,12	8 695	0,12
Finsko	23 095	0,47	25 401	0,46	23 493	0,40	23 295	0,39	29 528	0,43	31 365	0,43
Francie	214 994	4,35	243 121	4,37	241 415	4,13	247 270	4,12	286 169	4,19	304 416	4,14
Hongkong	7 930	0,16	9 883	0,18	9 970	0,17	11 071	0,18	11 524	0,17	12 259	0,17
Chorvatsko	10 726	0,22	12 386	0,22	12 136	0,21	12 061	0,20	14 609	0,21	15 313	0,21
Indie	26 016	0,53	26 638	0,48	24 467	0,42	23 545	0,39	27 372	0,40	30 033	0,41
Indonésie	7 308	0,15	8 360	0,15	9 107	0,16	8 264	0,14	9 409	0,14	9 902	0,13
Írán	3 884	0,08	3 940	0,07	1 216	0,02	809	0,01	733	0,01	1 279	0,02
Irsko	22 272	0,45	24 086	0,43	23 130	0,40	25 916	0,43	31 122	0,46	44 918	0,61

OBRAT	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%
Itálie	206 472	4,18	224 033	4,02	217 147	3,72	227 235	3,79	264 393	3,87	287 627	3,91
Izrael	15 884	0,32	16 128	0,29	19 674	0,34	16 676	0,28	19 675	0,29	22 766	0,31
Japonsko	68 808	1,39	65 249	1,17	69 863	1,20	69 042	1,15	74 097	1,09	77 674	1,06
Jihoafrická republika	12 986	0,26	16 743	0,30	15 233	0,26	15 350	0,26	16 910	0,25	17 135	0,23
Kanada	6 214	0,13	8 020	0,14	8 211	0,14	9 342	0,16	9 025	0,13	10 459	0,14
Kazachstán	11 284	0,23	15 229	0,27	17 697	0,30	20 007	0,33	24 677	0,36	15 956	0,22
Korea	45 629	0,92	55 731	1,00	71 555	1,23	70 090	1,17	77 055	1,13	95 155	1,29
Litva	8 731	0,18	10 603	0,19	14 554	0,25	16 481	0,27	18 044	0,26	17 355	0,24
Lotyšsko	4 283	0,09	5 243	0,09	6 707	0,11	8 431	0,14	7 608	0,11	8 556	0,12
Lucembursko	7 143	0,14	9 464	0,17	9 840	0,17	9 699	0,16	11 852	0,17	12 124	0,16
Maďarsko	110 608	2,24	123 825	2,22	135 498	2,32	150 229	2,50	175 367	2,57	197 270	2,68
Malajsie	19 738	0,40	24 418	0,44	20 269	0,35	19 944	0,33	23 726	0,35	28 874	0,39
Mexiko	10 935	0,22	13 276	0,24	17 651	0,30	18 873	0,31	24 107	0,35	29 420	0,40
Německo	1 432 943	28,98	1 616 651	29,04	1 665 809	28,53	1 717 347	28,63	1 995 972	29,23	2 149 794	29,21
Nizozemsko	171 118	3,46	189 278	3,40	195 360	3,35	180 854	3,02	206 727	3,03	210 493	2,86
Norsko	33 142	0,67	38 688	0,70	44 817	0,77	44 415	0,74	30 655	0,45	25 544	0,35
Polsko	308 885	6,25	358 139	6,43	383 492	6,57	402 441	6,71	465 470	6,82	503 562	6,84
Portugalsko	17 236	0,35	17 668	0,32	17 013	0,29	17 921	0,30	22 001	0,32	23 475	0,32
Rakousko	200 894	4,06	219 199	3,94	230 158	3,94	231 063	3,85	256 249	3,75	261 603	3,55
Rumunsko	43 569	0,88	51 408	0,92	55 590	0,95	67 339	1,12	81 163	1,19	90 811	1,23
Ruská federace	197 458	3,99	235 608	4,23	272 925	4,67	268 298	4,47	242 512	3,55	182 528	2,48
Řecko	10 401	0,21	10 346	0,19	8 800	0,15	9 790	0,16	12 061	0,18	13 203	0,18
Saúdská Arábie	4 728	0,10	4 889	0,09	7 019	0,12	7 310	0,12	11 445	0,17	15 262	0,21
Slovensko	343 236	6,94	410 623	7,38	444 548	7,61	440 847	7,35	473 508	6,93	526 412	7,15
Slovinsko	23 504	0,48	25 567	0,46	25 007	0,43	26 065	0,43	29 344	0,43	30 010	0,41

OBRAT	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%
Spojené arabské emiráty	10 677	0,22	11 997	0,22	12 888	0,22	14 451	0,24	18 249	0,27	22 156	0,30
Spojené království	174 075	3,52	180 973	3,25	199 270	3,41	206 768	3,45	252 165	3,69	280 643	3,81
Spojené státy	98 270	1,99	108 275	1,95	129 433	2,22	130 206	2,17	158 634	2,32	173 689	2,36
Srbsko	9 795	0,20	14 362	0,26	14 088	0,24	17 637	0,29	18 593	0,27	19 034	0,26
Španělsko	104 414	2,11	105 457	1,89	104 954	1,80	114 409	1,91	141 018	2,07	162 682	2,21
Švédsko	63 447	1,28	72 380	1,30	71 263	1,22	73 767	1,23	81 172	1,19	88 798	1,21
Švýcarsko	67 468	1,36	77 028	1,38	78 875	1,35	78 542	1,31	87 517	1,28	95 454	1,30
Thajsko	32 358	0,65	26 658	0,48	27 414	0,47	25 179	0,42	27 283	0,40	33 563	0,46
Tchaj-wan	26 218	0,53	23 562	0,42	25 971	0,44	24 742	0,41	26 035	0,38	27 559	0,37
Turecko	38 370	0,78	46 899	0,84	54 830	0,94	65 661	1,09	72 507	1,06	78 346	1,06
Ukrajina	38 672	0,78	49 226	0,88	55 653	0,95	55 888	0,93	44 530	0,65	35 969	0,49
Vietnam	6 462	0,13	7 433	0,13	8 613	0,15	10 678	0,18	14 465	0,21	18 903	0,26

VÝVOZ	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%
Celkem	2 532 797	100	2 878 691	100	3 072 598	100	3 174 704	100	3 628 826	100	3 883 249	100
z toho:												
Austrálie	5 748	0,23	7 222	0,25	10 129	0,33	13 323	0,42	12 556	0,35	14 979	0,39
Ázerbájdžán	1 983	0,08	3 338	0,12	2 762	0,09	3 333	0,10	2 340	0,06	2 828	0,07
Belgie	62 587	2,47	71 227	2,47	73 511	2,39	80 193	2,53	88 691	2,44	89 118	2,29
Bělorusko	6 249	0,25	6 170	0,21	7 879	0,26	9 491	0,30	8 609	0,24	6 283	0,16
Bosna a Hercegovina	3 108	0,12	3 527	0,12	2 966	0,10	2 812	0,09	2 895	0,08	3 044	0,08
Brazílie	7 425	0,29	7 756	0,27	8 025	0,26	8 348	0,26	8 020	0,22	6 556	0,17
Bulharsko	10 112	0,40	10 174	0,35	13 298	0,43	14 620	0,46	19 648	0,54	20 339	0,52
Čína	23 179	0,92	29 517	1,03	32 712	1,06	37 587	1,18	42 460	1,17	45 611	1,17

VÝVOZ	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%
Dánsko	20 077	0,79	22 254	0,77	23 231	0,76	26 096	0,82	41 589	1,15	37 654	0,97
Egypt	4 834	0,19	3 491	0,12	4 355	0,14	5 604	0,18	9 404	0,26	9 042	0,23
Estonsko	2 994	0,12	4 331	0,15	4 817	0,16	5 156	0,16	6 076	0,17	6 155	0,16
Filipíny	1 520	0,06	1 577	0,05	1 452	0,05	2 057	0,06	2 246	0,06	2 490	0,06
Finsko	14 470	0,57	16 318	0,57	14 746	0,48	15 249	0,48	19 119	0,53	20 603	0,53
Francie	135 194	5,34	156 392	5,43	155 152	5,05	156 782	4,94	183 819	5,07	198 750	5,12
Hongkong	6 090	0,24	7 649	0,27	7 906	0,26	7 793	0,25	7 544	0,21	7 909	0,20
Chorvatsko	8 532	0,34	9 130	0,32	8 927	0,29	8 975	0,28	10 862	0,30	11 980	0,31
Indie	15 067	0,59	15 086	0,52	12 804	0,42	10 987	0,35	12 313	0,34	13 446	0,35
Indonésie	1 152	0,05	1 577	0,05	3 107	0,10	2 992	0,09	3 594	0,10	3 248	0,08
Írán	1 845	0,07	1 330	0,05	1 052	0,03	599	0,02	571	0,02	936	0,02
Irsko	5 395	0,21	6 535	0,23	7 864	0,26	9 304	0,29	10 422	0,29	15 245	0,39
Itálie	112 244	4,43	119 133	4,14	110 329	3,59	114 748	3,61	133 089	3,67	146 716	3,78
Izrael	11 156	0,44	11 053	0,38	14 720	0,48	12 343	0,39	13 751	0,38	17 232	0,44
Japonsko	10 140	0,40	10 315	0,36	13 976	0,45	17 084	0,54	21 251	0,59	21 336	0,55
Jihoafrická republika	7 761	0,31	9 563	0,33	9 070	0,30	9 844	0,31	10 801	0,30	10 648	0,27
Kanada	2 854	0,11	4 606	0,16	4 974	0,16	5 484	0,17	5 351	0,15	6 421	0,17
Kazachstán	3 229	0,13	3 779	0,13	6 790	0,22	7 726	0,24	8 825	0,24	5 520	0,14
Korea	5 137	0,20	7 892	0,27	10 879	0,35	11 337	0,36	12 525	0,35	12 487	0,32
Litva	6 462	0,26	7 728	0,27	10 972	0,36	11 928	0,38	12 220	0,34	11 616	0,30
Lotyšsko	3 512	0,14	3 999	0,14	5 346	0,17	6 282	0,20	5 529	0,15	6 297	0,16
Lucembursko	3 014	0,12	3 692	0,13	4 047	0,13	3 365	0,11	4 990	0,14	5 089	0,13
Maďarsko	58 266	2,30	64 663	2,25	70 643	2,30	82 601	2,60	101 078	2,79	115 169	2,97
Malajsie	1 816	0,07	1 899	0,07	2 788	0,09	3 756	0,12	4 608	0,13	4 604	0,12
Mexiko	5 474	0,22	6 069	0,21	9 002	0,29	9 435	0,30	13 276	0,37	16 284	0,42

VÝVOZ	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%
Německo	819 245	32,35	927 060	32,20	966 190	31,45	993 736	31,30	1 161 238	32,00	1 248 360	32,15
Nizozemsko	93 354	3,69	101 642	3,53	99 312	3,23	88 735	2,80	99 108	2,73	107 213	2,76
Norsko	13 310	0,53	15 169	0,53	15 999	0,52	16 250	0,51	16 201	0,45	17 092	0,44
Polsko	154 644	6,11	181 475	6,30	187 115	6,09	190 436	6,00	217 114	5,98	227 942	5,87
Portugalsko	9 593	0,38	9 637	0,33	8 672	0,28	8 964	0,28	11 749	0,32	13 097	0,34
Rakousko	119 667	4,72	130 678	4,54	141 646	4,61	144 047	4,54	156 760	4,32	158 117	4,07
Rumunsko	28 565	1,13	31 671	1,10	34 732	1,13	39 734	1,25	45 803	1,26	48 882	1,26
Ruská federace	67 337	2,66	92 648	3,22	118 025	3,84	116 188	3,66	113 018	3,11	78 812	2,03
Řecko	7 059	0,28	6 959	0,24	5 522	0,18	5 632	0,18	6 767	0,19	7 629	0,20
Saúdská Arábie	4 522	0,18	4 620	0,16	6 566	0,21	7 019	0,22	10 779	0,30	14 223	0,37
Slovensko	217 292	8,58	257 555	8,95	277 491	9,03	280 081	8,82	304 113	8,38	348 039	8,96
Slovinsko	13 350	0,53	14 363	0,50	12 892	0,42	13 427	0,42	15 456	0,43	16 264	0,42
Spojené arabské emiráty	10 002	0,39	11 276	0,39	12 238	0,40	13 494	0,43	16 608	0,46	19 951	0,51
Spojené království	124 923	4,93	130 176	4,52	147 084	4,79	153 360	4,83	184 040	5,07	206 151	5,31
Spojené státy	44 269	1,75	55 897	1,94	70 093	2,28	69 128	2,18	81 186	2,24	92 053	2,37
Srbsko	6 307	0,25	9 597	0,33	9 395	0,31	9 252	0,29	10 675	0,29	11 650	0,30
Španělsko	60 495	2,39	61 390	2,13	61 420	2,00	68 123	2,15	86 327	2,38	101 992	2,63
Švédsko	41 163	1,63	47 452	1,65	46 428	1,51	47 433	1,49	53 205	1,47	59 525	1,53
Švýcarsko	41 812	1,65	48 570	1,69	49 904	1,62	49 143	1,55	56 436	1,56	60 344	1,55
Thajsko	2 059	0,08	2 396	0,08	3 140	0,10	3 056	0,10	3 618	0,10	4 019	0,10
Tchaj-wan	1 979	0,08	2 731	0,09	3 133	0,10	2 972	0,09	3 758	0,10	5 093	0,13
Turecko	19 823	0,78	23 982	0,83	33 263	1,08	43 236	1,36	44 739	1,23	47 123	1,21
Ukrajina	17 875	0,71	24 422	0,85	33 365	1,09	32 368	1,02	20 597	0,57	15 287	0,39
Vietnam	1 236	0,05	804	0,03	1 814	0,06	2 513	0,08	1 753	0,05	2 391	0,06

DOVOZ	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%
Celkem	2 411 556	100	2 687 563	100	2 766 888	100	2 823 485	100	3 199 630	100	3 477 000	100
z toho:												
Austrálie	2 059	0,09	2 789	0,10	3 445	0,12	3 381	0,12	3 334	0,10	3 801	0,11
Ázerbájdžán	22 877	0,95	30 549	1,14	32 024	1,16	26 883	0,95	39 042	1,22	25 710	0,74
Belgie	44 013	1,83	47 983	1,79	46 985	1,70	48 013	1,70	56 315	1,76	58 130	1,67
Bělorusko	2 058	0,09	2 600	0,10	4 344	0,16	2 434	0,09	3 326	0,10	3 884	0,11
Bosna a Hercegovina	969	0,04	1 457	0,05	1 443	0,05	1 990	0,07	2 423	0,08	1 705	0,05
Brazílie	4 878	0,20	6 239	0,23	6 962	0,25	5 506	0,20	6 408	0,20	6 647	0,19
Bulharsko	3 422	0,14	4 709	0,18	5 070	0,18	6 141	0,22	7 269	0,23	8 306	0,24
Čína	295 799	12,27	334 528	12,45	306 522	11,08	303 397	10,75	363 099	11,35	467 300	13,44
Dánsko	14 944	0,62	15 568	0,58	15 502	0,56	16 818	0,60	20 013	0,63	20 623	0,59
Egypt	752	0,03	1 347	0,05	1 445	0,05	1 819	0,06	2 012	0,06	1 901	0,05
Estonsko	1 082	0,04	1 199	0,04	912	0,03	1 038	0,04	1 138	0,04	1 661	0,05
Filipíny	3 304	0,14	3 927	0,15	4 715	0,17	5 866	0,21	6 081	0,19	6 205	0,18
Finsko	8 625	0,36	9 083	0,34	8 748	0,32	8 046	0,28	10 409	0,33	10 762	0,31
Francie	79 800	3,31	86 730	3,23	86 263	3,12	90 489	3,20	102 350	3,20	105 666	3,04
Hongkong	1 841	0,08	2 235	0,08	2 063	0,07	3 279	0,12	3 980	0,12	4 350	0,13
Chorvatsko	2 194	0,09	3 256	0,12	3 208	0,12	3 086	0,11	3 748	0,12	3 332	0,10
Indie	10 949	0,45	11 552	0,43	11 662	0,42	12 558	0,44	15 060	0,47	16 587	0,48
Indonésie	6 157	0,26	6 784	0,25	6 001	0,22	5 272	0,19	5 815	0,18	6 655	0,19
Írán	2 039	0,08	2 610	0,10	164	0,01	210	0,01	162	0,01	344	0,01
Irsko	16 877	0,70	17 551	0,65	15 266	0,55	16 612	0,59	20 700	0,65	29 673	0,85
Itálie	94 228	3,91	104 900	3,90	106 818	3,86	112 487	3,98	131 304	4,10	140 911	4,05
Izrael	4 727	0,20	5 076	0,19	4 954	0,18	4 333	0,15	5 924	0,19	5 534	0,16
Japonsko	58 667	2,43	54 933	2,04	55 887	2,02	51 958	1,84	52 846	1,65	56 338	1,62

DOVOZ	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%
Jihoafrická republika	5 225	0,22	7 179	0,27	6 163	0,22	5 506	0,20	6 109	0,19	6 487	0,19
Kanada	3 360	0,14	3 415	0,13	3 236	0,12	3 858	0,14	3 675	0,11	4 038	0,12
Kazachstán	8 055	0,33	11 450	0,43	10 907	0,39	12 280	0,43	15 852	0,50	10 436	0,30
Korea	40 492	1,68	47 839	1,78	60 676	2,19	58 753	2,08	64 529	2,02	82 668	2,38
Litva	2 269	0,09	2 875	0,11	3 582	0,13	4 553	0,16	5 823	0,18	5 739	0,17
Lotyšsko	771	0,03	1 244	0,05	1 361	0,05	2 149	0,08	2 078	0,06	2 259	0,06
Lucembursko	4 129	0,17	5 772	0,21	5 793	0,21	6 334	0,22	6 863	0,21	7 035	0,20
Maďarsko	52 342	2,17	59 162	2,20	64 855	2,34	67 629	2,40	74 289	2,32	82 101	2,36
Malajsie	17 923	0,74	22 519	0,84	17 481	0,63	16 188	0,57	19 117	0,60	24 270	0,70
Mexiko	5 461	0,23	7 207	0,27	8 648	0,31	9 438	0,33	10 831	0,34	13 136	0,38
Německo	613 698	25,45	689 590	25,66	699 619	25,29	723 611	25,63	834 734	26,09	901 434	25,93
Nizozemsko	77 764	3,22	87 636	3,26	96 049	3,47	92 119	3,26	107 618	3,36	103 280	2,97
Norsko	19 833	0,82	23 519	0,88	28 819	1,04	28 165	1,00	14 454	0,45	8 453	0,24
Polsko	154 241	6,40	176 664	6,57	196 377	7,10	212 005	7,51	248 356	7,76	275 620	7,93
Portugalsko	7 644	0,32	8 030	0,30	8 341	0,30	8 957	0,32	10 252	0,32	10 378	0,30
Rakousko	81 227	3,37	88 521	3,29	88 513	3,20	87 016	3,08	99 490	3,11	103 486	2,98
Rumunsko	15 004	0,62	19 737	0,73	20 858	0,75	27 606	0,98	35 360	1,11	41 930	1,21
Ruská federace	130 121	5,40	142 960	5,32	154 900	5,60	152 110	5,39	129 494	4,05	103 715	2,98
Řecko	3 342	0,14	3 387	0,13	3 278	0,12	4 158	0,15	5 294	0,17	5 574	0,16
Saúdská Arábie	206	0,01	269	0,01	453	0,02	291	0,01	665	0,02	1 039	0,03
Slovensko	125 944	5,22	153 068	5,70	167 057	6,04	160 766	5,69	169 395	5,29	178 374	5,13
Slovinsko	10 154	0,42	11 204	0,42	12 116	0,44	12 638	0,45	13 888	0,43	13 746	0,40
Spojené arabské emiráty	675	0,03	721	0,03	650	0,02	957	0,03	1 642	0,05	2 205	0,06
Spojené království	49 152	2,04	50 797	1,89	52 186	1,89	53 408	1,89	68 125	2,13	74 492	2,14
Spojené státy	54 000	2,24	52 377	1,95	59 339	2,14	61 078	2,16	77 449	2,42	81 636	2,35

DOVOZ	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%
Srbsko	3 488	0,14	4 766	0,18	4 694	0,17	8 385	0,30	7 918	0,25	7 384	0,21
Španělsko	43 919	1,82	44 067	1,64	43 534	1,57	46 286	1,64	54 691	1,71	60 690	1,75
Švédsko	22 285	0,92	24 928	0,93	24 835	0,90	26 334	0,93	27 967	0,87	29 273	0,84
Švýcarsko	25 656	1,06	28 458	1,06	28 970	1,05	29 400	1,04	31 081	0,97	35 110	1,01
Thajsko	30 299	1,26	24 262	0,90	24 273	0,88	22 123	0,78	23 664	0,74	29 544	0,85
Tchaj-wan	24 240	1,01	20 831	0,78	22 838	0,83	21 770	0,77	22 276	0,70	22 466	0,65
Turecko	18 547	0,77	22 917	0,85	21 567	0,78	22 425	0,79	27 768	0,87	31 223	0,90
Ukrajina	20 797	0,86	24 804	0,92	22 288	0,81	23 520	0,83	23 933	0,75	20 682	0,59
Vietnam	5 226	0,22	6 629	0,25	6 798	0,25	8 165	0,29	12 712	0,40	16 513	0,47

PŘÍLOHA P IV: KOMODITNÍ STRUKTURA ZAHRANIČNÍHO OBCHODU – SITC – OBRAT, DOVOZ, VÝVOZ

OBRAT	1-12/2010		1-12/2011		1-12/2012		1-12/2013		1-12/2014		1-12/2015	
	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%
CELKEM	4 944 353	100,0	5 566 254	100,0	5 839 486	100,0	5 998 189	100,0	6 828 456	100,0	7 360 249	100,0
0 potraviny a živá zvířata	188 825	3,8	214 517	3,9	244 841	4,2	261 859	4,4	289 000	4,2	315 544	4,3
1 nápoje a tabák	31 154	0,6	33 465	0,6	38 411	0,7	42 411	0,7	47 176	0,7	56 753	0,8
2 suroviny nepoživatelné	140 556	2,8	160 926	2,9	165 745	2,8	163 127	2,7	168 979	2,5	161 925	2,2
3 minerální paliva, maziva	325 321	6,6	395 818	7,1	426 281	7,3	389 316	6,5	368 215	5,4	344 636	4,7
4 živočišné a rostlinné oleje	8 665	0,2	10 657	0,2	14 607	0,3	16 062	0,3	18 332	0,3	21 777	0,3
5 chemické výrobky	421 564	8,5	473 875	8,5	496 490	8,5	525 536	8,8	612 320	9,0	631 434	8,6
6 polotovary a materiály	865 629	17,5	997 899	17,9	1 026 191	17,6	1 056 031	17,6	1 160 035	17,0	1 206 303	16,4
7 stroje a dopravní prostředky	2 428 336	49,1	2 703 200	48,6	2 806 928	48,1	2 867 299	47,8	3 381 430	49,5	3 742 211	50,8
8 průmyslové spotřební zboží	527 974	10,7	566 714	10,2	607 857	10,4	659 656	11	766 057	11,2	861 210	11,7
9 komodity nezatříděné	6 330	0,1	9 184	0,2	12 135	0,2	16 891	0,3	16 912	0,2	18 457	0,3

TREND OBRAT	1-12/2010	1-12/2011	1-12/2012	1-12/2013	1-12/2014	1-12/2015
	%	%	%	%	%	%
CELKEM	119,8	112,6	104,9	102,7	113,8	107,8
0 potraviny a živá zvířata	104,4	113,6	114,1	107,0	110,4	109,2
1 nápoje a tabák	105,2	107,4	114,8	110,4	111,2	120,3
2 suroviny nepoživatelné	137,4	114,5	103,0	98,4	103,6	95,8
3 minerální paliva, maziva	124,4	121,7	107,7	91,3	94,6	93,6
4 živočišné a rostlinné oleje	103,0	123,0	137,1	110,0	114,1	118,8
5 chemické výrobky	117,4	112,4	104,8	105,9	116,5	103,1
6 polotovary a materiály	119,0	115,3	102,8	102,9	109,8	104,0
7 stroje a dopravní prostředky	123,5	111,3	103,8	102,2	117,9	110,7

TREND OBRAT	1-12/2010	1-12/2011	1-12/2012	1-12/2013	1-12/2014	1-12/2015
	%	%	%	%	%	%
8 průmyslové spotřební zboží	108,3	107,3	107,3	108,5	116,1	112,4
9 komodity nezatříděné	146,1	145,1	132,1	139,2	100,1	109,1

VÝVOZ	1-12/2010		1-12/2011		1-12/2012		1-12/2013		1-12/2014		1-12/2015	
	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%
CELKEM	2 532 797	100,0	2 878 691	100,0	3 072 598	100,0	3 174 704	100,0	3 628 826	100,0	3 883 249	100,0
0 potraviny a živá zvířata	76 266	3,0	91 355	3,2	108 057	3,5	116 093	3,7	130 369	3,6	141 938	3,7
1 nápoje a tabák	16 781	0,7	17 120	0,6	19 873	0,6	22 588	0,7	27 363	0,8	33 273	0,9
2 suroviny nepoživatelné	75 908	3,0	80 854	2,8	86 439	2,8	84 796	2,7	88 862	2,4	85 943	2,2
3 minerální paliva, maziva	93 874	3,7	109 585	3,8	118 705	3,9	96 980	3,1	98 804	2,7	116 454	3,0
4 živočišné a rostlinné oleje	4 592	0,2	4 752	0,2	9 177	0,3	9 238	0,3	10 376	0,3	12 455	0,3
5 chemické výrobky	164 213	6,5	180 176	6,3	189 474	6,2	202 517	6,4	240 861	6,6	240 559	6,2
6 polotovary a materiály	435 348	17,2	507 775	17,6	532 504	17,3	550 360	17,3	598 470	16,5	614 013	15,8
7 stroje a dopravní prostředky	1 382 306	54,6	1 576 337	54,8	1 663 416	54,1	1 710 900	53,9	1 997 378	55,0	2 153 063	55,4
8 průmyslové spotřební zboží	280 531	11,1	307 201	10,7	340 363	11,1	374 028	11,8	428 374	11,8	476 288	12,3
9 komodity nezatříděné	2 978	0,1	3 536	0,1	4 591	0,1	7 205	0,2	7 970	0,2	9 263	0,2

TREND VÝVOZ	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	%	%	%	%	%	%
CELKEM	118,4	113,7	106,7	103,3	114,3	107,0
0 potraviny a živá zvířata	103,2	119,8	118,3	107,4	112,3	108,9
1 nápoje a tabák	103,9	102,0	116,1	113,7	121,1	121,6
2 suroviny nepoživatelné	131,9	106,5	106,9	98,1	104,8	96,7
3 minerální paliva, maziva	121,0	116,7	108,3	81,7	101,9	117,9

TREND VÝVOZ	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	%	%	%	%	%	%
4 živočišné a rostlinné oleje	156,4	103,5	193,1	100,7	112,3	120,0
5 chemické výrobky	120,4	109,7	105,2	106,9	118,9	99,9
6 polotovary a materiály	115,7	116,6	104,9	103,4	108,7	102,6
7 stroje a dopravní prostředky	120,7	114,0	105,5	102,9	116,7	107,8
8 průmyslové spotřební zboží	112,1	109,5	110,8	109,9	114,5	111,2
9 komodity nezatříděné	146,9	118,7	129,8	156,9	110,6	116,2

DOVOZ	1-12/2010		1-12/2011		1-12/2012		1-12/2013		1-12/2014		1-12/2015	
	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%
CELKEM	2 411 556	100,0	2 687 563	100,0	2 766 888	100,0	2 823 485	100,0	3 199 630	100,0	3 477 000	100,0
0 potraviny a živá zvířata	112 559	4,7	123 162	4,6	136 784	4,9	145 766	5,2	158 631	5,0	173 607	5,0
1 nápoje a tabák	14 373	0,6	16 345	0,6	18 539	0,7	19 824	0,7	19 814	0,6	23 479	0,7
2 suroviny nepoživatelné	64 648	2,7	80 072	3,0	79 306	2,9	78 332	2,8	80 117	2,5	75 982	2,2
3 minerální paliva, maziva	231 447	9,6	286 233	10,7	307 576	11,1	292 337	10,4	269 411	8,4	228 182	6,6
4 živočišné a rostlinné oleje	4 073	0,2	5 904	0,2	5 430	0,2	6 824	0,2	7 955	0,2	9 321	0,3
5 chemické výrobky	257 351	10,7	293 700	10,9	307 017	11,1	323 019	11,4	371 459	11,6	390 875	11,2
6 polotovary a materiály	430 281	17,8	490 123	18,2	493 687	17,8	505 671	17,9	561 565	17,6	592 290	17,0
7 stroje a dopravní prostředky	1 046 030	43,4	1 126 862	41,9	1 143 512	41,3	1 156 399	41,0	1 384 051	43,3	1 589 148	45,7
8 průmyslové spotřební zboží	247 443	10,3	259 514	9,7	267 494	9,7	285 628	10,1	337 683	10,6	384 923	11,1
9 komodity nezatříděné	3 352	0,1	5 648	0,2	7 545	0,3	9 686	0,3	8 942	0,3	9 193	0,3

TREND DOVOZ	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	%	%	%	%	%	%
CELKEM	121,2	111,4	103,0	102,0	113,3	108,7
0 potraviny a živá zvířata	105,3	109,4	111,1	106,6	108,8	109,4
1 nápoje a tabák	106,8	113,7	113,4	106,9	99,9	118,5
2 suroviny nepoživatelné	144,3	123,9	99,0	98,8	102,3	94,8
3 minerální paliva, maziva	125,8	123,7	107,5	95,0	92,2	84,7
4 živočišné a rostlinné oleje	74,4	145,0	92,0	125,7	116,6	117,2
5 chemické výrobky	115,6	114,1	104,5	105,2	115,0	105,2
6 polotovary a materiály	122,6	113,9	100,7	102,4	111,1	105,5
7 stroje a dopravní prostředky	127,4	107,7	101,5	101,1	119,7	114,8
8 průmyslové spotřební zboží	104,3	104,9	103,1	106,8	118,2	114,0
9 komodity nezatříděné	145,3	168,5	133,6	128,4	92,3	102,8

**PŘÍLOHA P V: KOMODITNÍ STRUKTURA ZAHRANIČNÍHO OBCHODU – CZ-CPA – OBRAT, VÝVOZ,
DOVOZ**

OBRAT		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
		mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%
Bilance zahraničního obchodu ČR		4 944 353	100	5 566 254	100	5 839 486	100	5 998 189	100	6 828 456	100	7 360 249	100
z toho:													
Výrobky zpracovatelského průmyslu		4 492 673	90,9	5 043 794	90,6	5 287 882	90,6	5 489 521	91,5	6 332 250	92,7	6 876 392	93,4
10	Potravinářské výrobky	155 298	3,1	175 411	3,2	205 245	3,5	221 862	3,7	247 353	3,6	269 201	3,7
11	Nápoje	20 444	0,4	21 363	0,4	23 660	0,4	27 020	0,5	29 888	0,4	32 046	0,4
12	Tabákové výrobky	11 264	0,2	12 716	0,2	15 398	0,3	16 423	0,3	18 108	0,3	25 403	0,3
13	Textilie	79 341	1,6	89 152	1,6	90 279	1,5	94 730	1,6	107 726	1,6	111 923	1,5
14	Oděvy	59 275	1,2	63 019	1,1	64 899	1,1	67 237	1,1	81 189	1,2	89 401	1,2
15	Usně a související výrobky	34 547	0,7	41 917	0,8	46 029	0,8	51 015	0,9	62 455	0,9	68 747	0,9
16	Dřevo; dřevěné, korkové a proutěné výrobky (kromě nábytku)	42 974	0,9	44 428	0,8	46 156	0,8	48 308	0,8	54 603	0,8	55 493	0,8
17	Papír a výrobky z papíru	84 645	1,7	88 753	1,6	89 625	1,5	95 786	1,6	104 693	1,5	114 719	1,6
18	Tiskařské a nahrávací služby	597	0,0	1 056	0,0	1 141	0,0	1 030	0,0	1 376	0,0	1 227	0,0
19	Koks a rafinované ropné produkty	71 242	1,4	88 707	1,6	95 622	1,6	98 998	1,7	106 820	1,6	94 527	1,3
20	Chemické látky a chemické přípravky	284 866	5,8	340 488	6,1	363 364	6,2	382 058	6,4	422 027	6,2	421 153	5,7
21	Farmaceutické výrobky a přípravky	106 352	2,2	109 614	2,0	111 016	1,9	117 314	2,0	154 207	2,3	161 291	2,2
22	Pryžové a plastové výrobky	230 633	4,7	260 791	4,7	271 482	4,6	286 682	4,8	324 877	4,8	347 957	4,7
23	Ostatní nekovové minerální výrobky	87 927	1,8	94 326	1,7	100 541	1,7	101 089	1,7	112 406	1,6	113 902	1,5
24	Základní kovy	295 444	6,0	350 800	6,3	364 382	6,2	368 842	6,1	386 069	5,7	381 579	5,2
25	Kovodělné výrobky, kromě strojů a zařízení	238 999	4,8	278 591	5,0	289 438	5,0	305 541	5,1	341 899	5,0	381 063	5,2
26	Počítače, elektronické a optické přístroje a zařízení	901 687	18,2	946 952	17,0	937 377	16,1	886 572	14,8	1 033 510	15,1	1 177 697	16,0

OBRAT		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
		mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%
27	Elektrická zařízení	381 430	7,7	428 996	7,7	467 220	8,0	499 009	8,3	568 350	8,3	609 848	8,3
28	Stroje a zařízení j. n.	478 520	9,7	576 146	10,4	598 884	10,3	631 426	10,5	726 542	10,6	783 041	10,6
29	Motorová vozidla (kromě motocyklů), přívesy a návěsy	691 494	14,0	782 907	14,1	834 048	14,3	889 684	14,8	1 092 143	16,0	1 247 697	17,0
30	Ostatní dopravní prostředky a zařízení	55 372	1,1	55 577	1,0	63 634	1,1	62 277	1,0	77 926	1,1	75 567	1,0
31	Nábytek	62 805	1,3	69 085	1,2	72 817	1,2	86 078	1,4	105 398	1,5	120 715	1,6
32	Ostatní výrobky zpracovat. průmyslu	117 514	2,4	122 999	2,2	135 625	2,3	150 542	2,5	172 686	2,5	192 194	2,6

VÝVOZ		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
		mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%
Balance zahraničního obchodu ČR		2 532 797	100	2 878 691	100	3 072 598	100	3 174 704	100	3 628 826	100	3 883 249	100
z toho:													
Výrobky zpracovatelského průmyslu		2 363 459	93,3	2 690 805	93,5	2 874 993	93,6	3 001 045	94,5	3 445 220	94,9	3 681 324	94,8
10	Potravinářské výrobky	62 279	2,5	70 852	2,5	88 603	2,9	96 538	3,0	108 547	3,0	119 343	3,1
11	Nápoje	11 016	0,4	10 857	0,4	12 708	0,4	14 733	0,5	16 604	0,5	17 540	0,5
12	Tabákové výrobky	7 763	0,3	8 388	0,3	9 808	0,3	10 483	0,3	13 551	0,4	18 318	0,5
13	Textilie	42 654	1,7	48 508	1,7	49 312	1,6	51 450	1,6	58 231	1,6	60 975	1,6
14	Oděvy	24 396	1,0	25 102	0,9	27 603	0,9	27 816	0,9	31 819	0,9	35 118	0,9
15	Usně a související výrobky	12 992	0,5	17 449	0,6	21 401	0,7	24 759	0,8	28 042	0,8	29 778	0,8
16	Dřevo; dřevěné, korkové a proutěné výrobky (kromě nábytku)	28 453	1,1	29 762	1,0	30 541	1,0	32 714	1,0	36 678	1,0	36 460	0,9
17	Papír a výrobky z papíru	39 466	1,6	41 526	1,4	42 660	1,4	45 549	1,4	50 721	1,4	56 790	1,5
18	Tiskařské a nahrávací služby	337	0,0	530	0,0	595	0,0	510	0,0	847	0,0	724	0,0
19	Koks a rafinované ropné produkty	30 107	1,2	34 652	1,2	39 074	1,3	37 316	1,2	42 283	1,2	38 410	1,0
20	Chemické látky a chemické přípravky	117 178	4,6	139 315	4,8	151 727	4,9	157 958	5,0	172 479	4,8	159 747	4,1
21	Farmaceutické výrobky a přípravky	32 890	1,3	33 188	1,2	33 908	1,1	38 946	1,2	57 356	1,6	58 876	1,5

VÝVOZ		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
		mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%
22	Pryžové a plastové výrobky	118 429	4,7	134 224	4,7	143 228	4,7	151 911	4,8	170 867	4,7	182 268	4,7
23	Ostatní nekovové minerální výrobky	54 400	2,1	57 046	2,0	60 060	2,0	61 312	1,9	69 472	1,9	71 242	1,8
24	Základní kovy	113 877	4,5	139 713	4,9	150 620	4,9	152 189	4,8	152 895	4,2	143 623	3,7
25	Kovodělné výrobky, kromě strojů a zařízení	139 356	5,5	164 391	5,7	174 084	5,7	184 921	5,8	203 407	5,6	221 988	5,7
26	Počítače, elektronické a optické přístroje a zařízení	427 913	16,9	479 758	16,7	487 998	15,9	456 371	14,4	529 050	14,6	574 458	14,8
27	Elektrická zařízení	215 263	8,5	246 081	8,5	272 795	8,9	295 296	9,3	337 806	9,3	348 745	9,0
28	Stroje a zařízení j. n.	281 622	11,1	335 796	11,7	350 795	11,4	376 372	11,9	416 506	11,5	444 202	11,4
29	Motorová vozidla (kromě motocyklů), přívěsy a návěsy	463 767	18,3	522 425	18,1	560 083	18,2	595 350	18,8	730 704	20,1	824 535	21,2
30	Ostatní dopravní prostředky a zařízení	31 359	1,2	35 138	1,2	39 539	1,3	41 049	1,3	45 711	1,3	49 719	1,3
31	Nábytek	40 910	1,6	44 832	1,6	46 320	1,5	55 401	1,7	64 870	1,8	70 244	1,8
32	Ostatní výrobky zpracovat. průmyslu	67 029	2,6	71 272	2,5	81 534	2,7	92 102	2,9	106 774	2,9	118 219	3,0

DOVOZ		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
		mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%
Dovoz celkem		2 411 556	100	2 687 563	100	2 766 888	100	2 823 485	100	3 199 630	100	3 477 000	100
z toho:													
Výrobky zpracovatelského průmyslu		2 129 214	88,3	2 352 989	87,6	2 412 889	87,2	2 488 476	88,1	2 887 030	90,2	3 195 068	91,9
10	Potravinářské výrobky	93 019	3,9	104 559	3,9	116 642	4,2	125 324	4,4	138 806	4,3	149 858	3,9
11	Nápoje	9 428	0,4	10 506	0,4	10 952	0,4	12 287	0,4	13 284	0,4	14 506	0,4
12	Tabákové výrobky	3 501	0,1	4 328	0,2	5 590	0,2	5 940	0,2	4 557	0,1	7 085	0,2
13	Textilie	36 687	1,5	40 644	1,5	40 967	1,5	43 280	1,5	49 495	1,5	50 948	1,3
14	Oděvy	34 879	1,4	37 917	1,4	37 296	1,3	39 421	1,4	49 370	1,5	54 283	1,4
15	Usně a související výrobky	21 555	0,9	24 468	0,9	24 628	0,9	26 256	0,9	34 413	1,1	38 969	1,0

DOVOZ		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
		mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%	mil. Kč	%
16	Dřevo; dřevěné, korkové a proutěné výrobky (kromě nábytku)	14 521	0,6	14 666	0,5	15 615	0,6	15 594	0,6	17 925	0,6	19 033	0,5
17	Papír a výrobky z papíru	45 179	1,9	47 227	1,8	46 965	1,7	50 237	1,8	53 972	1,7	57 929	1,5
18	Tiskařské a nahrávací služby	260	0,0	526	0,0	546	0,0	520	0,0	529	0,0	503	0,0
19	Koks a rafinované ropné produkty	41 135	1,7	54 055	2,0	56 548	2,0	61 682	2,2	64 537	2,0	56 117	1,4
20	Chemické látky a chemické přípravky	167 688	7,0	201 173	7,5	211 637	7,6	224 100	7,9	249 548	7,8	261 406	6,7
21	Farmaceutické výrobky a přípravky	73 462	3,0	76 426	2,8	77 108	2,8	78 368	2,8	96 851	3,0	102 415	2,6
22	Pryžové a plastové výrobky	112 204	4,7	126 567	4,7	128 254	4,6	134 771	4,8	154 010	4,8	165 689	4,3
23	Ostatní nekovové minerální výrobky	33 527	1,4	37 280	1,4	40 481	1,5	39 777	1,4	42 934	1,3	42 660	1,1
24	Základní kovy	181 567	7,5	211 087	7,9	213 762	7,7	216 653	7,7	233 174	7,3	237 956	6,1
25	Kovodělné výrobky, kromě strojů a zařízení	99 643	4,1	114 200	4,2	115 354	4,2	120 620	4,3	138 492	4,3	159 075	4,1
26	Počítače, elektronické a optické přístroje a zařízení	473 774	19,6	467 194	17,4	449 379	16,2	430 201	15,2	504 460	15,8	603 239	15,5
27	Elektrická zařízení	166 167	6,9	182 915	6,8	194 425	7,0	203 713	7,2	230 544	7,2	261 103	6,7
28	Stroje a zařízení j. n.	196 898	8,2	240 350	8,9	248 089	9,0	255 054	9,0	310 036	9,7	338 839	8,7
29	Motorová vozidla (kromě motocyklů), přívesy a návěsy	227 727	9,4	260 482	9,7	273 965	9,9	294 334	10,4	361 439	11,3	423 162	10,9
30	Ostatní dopravní prostředky a zařízení	24 013	1,0	20 439	0,8	24 095	0,9	21 228	0,8	32 215	1,0	25 848	0,7
31	Nábytek	21 895	0,9	24 253	0,9	26 497	1,0	30 677	1,1	40 528	1,3	50 471	1,3
32	Ostatní výrobky zpracovat. průmyslu	50 485	2,1	51 727	1,9	54 091	2,0	58 440	2,1	65 912	2,1	73 975	1,9

PŘÍLOHA P VI: HODNOTY POMĚROVÝCH UKAZATELŮ SPIDER ANALÝZ V LETECH 2013, 2014, 2015

2013		STIM	Odvětví	STIM	Odvětví
Rentabilita	A. 1 Rentabilita vlastního kapitálu	16,51 %	9,60 %	172 %	100 %
	A. 2 Rentabilita aktiv	10,79 %	3,40 %	317 %	100 %
	A. 3 Rentabilita tržeb	15,67 %	2,01 %	779 %	100 %
Likvidita	B. 1 Běžná likvidita	0,87	1,45	60 %	100 %
	B. 2 Pohotová likvidita	0,74	1,02	73 %	100 %
	B. 3 Hotovostní likvidita	0,12	0,18	65 %	100 %
Zadluženost	C. 1 Vlastní kapitál / aktiva	0,57	0,43	134 %	100 %
	C. 2 Krytí dlouhodobého majetku dlouhodobým kapitálem	0,84	1,53	55 %	100 %
	C. 3 Úrokové krytí	8,02	8,76	92 %	100 %
Obratovost	D. 1 Obratovost aktiv	0,60	2,03	30 %	100 %
	D. 2 Obratovost pohledávek	2,55	5,37	47 %	100 %
	D. 3 Obratovost závazků	2,51	4,62	54 %	100 %

2014		STIM	Odvětví	STIM	Odvětví
Rentabilita	A. 1 Rentabilita vlastního kapitálu	11,05 %	11,95 %	92 %	100 %
	A. 2 Rentabilita aktiv	6,16 %	7,36 %	84 %	100 %
	A. 3 Rentabilita tržeb	7,00 %	2,39 %	293 %	100 %
Likvidita	B. 1 Běžná likvidita	1,05	1,47	71 %	100 %
	B. 2 Pohotová likvidita	0,88	1,04	84 %	100 %
	B. 3 Hotovostní likvidita	0,06	0,19	30 %	100 %
Zadluženost	C. 1 Vlastní kapitál / aktiva	0,48	0,44	110 %	100 %
	C. 2 Krytí dlouhodobého majetku dlouhodobým kapitálem	0,94	1,55	61 %	100 %
	C. 3 Úrokové krytí	23,82	12,30	194 %	100 %
Obratovost	D. 1 Obratovost aktiv	0,76	2,20	35 %	100 %

	D. 2 Obratovost pohledávek	1,97	5,76	34 %	100 %
	D. 3 Obratovost závazků	2,05	5,19	40 %	100 %

2015		STIM	Odvětví	STIM	Odvětví
Rentabilita	A. 1 Rentabilita vlastního kapitálu	3,31 %	11,03 %	30 %	100 %
	A. 2 Rentabilita aktiv	3,94 %	7,55 %	52 %	100 %
	A. 3 Rentabilita tržeb	1,98 %	2,21 %	90 %	100 %
Likvidita	B. 1 Běžná likvidita	1,17	1,52	77 %	100 %
	B. 2 Pohotová likvidita	1,00	1,05	96 %	100 %
	B. 3 Hotovostní likvidita	0,39	0,24	161 %	100 %
Zadluženost	C. 1 Vlastní kapitál / aktiva	0,65	0,47	139 %	100 %
	C. 2 Krytí dlouhodobého majetku dlouhodobým kapitálem	0,96	1,61	60 %	100 %
	C. 3 Úrokové krytí	12,46	7,82	159 %	100 %
Obratovost	D. 1 Obratovost aktiv	1,09	2,33	47 %	100 %
	D. 2 Obratovost pohledávek	6,04	6,49	93 %	100 %
	D. 3 Obratovost závazků	6,30	5,81	108 %	100 %

PŘÍLOHA P VII: SKUTEČNÉ NÁKLADY NA DOKUMENTÁRNÍ AKREDITIVY

1. Částka akreditivu: 122 242,50 € Avizující banka: Commerzbank

DATUM	DOKLAD_CISLO	VARIABILNI_SYMBOL	STREDI_SKO	FIRMA	STAT	MENA	MENA_CASTKA	CELKEM	KURZ	ZAKAZKA
31.1.2017	93200056	PRALE300675-001	2940	BINSALMAN	SA	EUR	29,65	801,14	27,02	2940160404
31.1.2017	93200057	50000272	2940	BINSALMAN	SA	EUR	582,16	15 729,96	27,02	2940160404
								16 531,10	Kč	

2. Částka akreditivu: 632 605,00 € Avizující banka: ČSOB

DATUM	DOKLAD_CISLO	VARIABILNI_SYMBOL	STREDI_SKO	FIRMA	STAT	MENA	MENA_CASTKA	CELKEM	KURZ	ZAKAZKA
8.2.2016	BPT CZK70000032/2016	PRAGLE0003043	2570	HIND.AERO	IN	CZK		35 067,27	1	2570156600
22.4.2016	BPT CZK70000065/2016	PRAGLE0003043	2570	HIND.AERO	IN	CZK		1 650,00	1	2570156600
14.9.2016	BPT CZK70000149/2016	PRAGLE0003043	2570	HIND.AERO	IN	CZK		1 650,00	1	2570156600
20.10.2016	BIZ EUR41000006/2016	50000002	2570	HIND.AERO	IN	EUR	90,90	2 456,12	27,020	2570156600
20.10.2016	BPZ EUR71000024/2016	50000002	2570	HIND.AERO	IN	EUR	1 971,77	53 277,23	27,020	2570156600
								94 100,62	Kč	

3. Částka akreditivu: 43 975,00 € Avizující banka: ČSOB

DATUM	DOKLAD_CISLO	VARIABILNI_SYMBOL	STREDI_SKO	FIRMA	STAT	MENA	MENA_CASTKA	CELKEM	KURZ	ZAKAZKA
10.6.2016	BPT CZK70000090/2016	PRAGLE0003453	2570	HVF	IN	CZK		2 579,35	1	2570156603
21.7.2016	BIZ EUR41000004/2016	PRAGLE0003453	2570	HVF	IN	EUR	160,00	4 324,00	27,025	2570156603
21.7.2016	BPZ EUR71000018/2016	50000001	2570	HVF	IN	EUR	200,19	5 410,13	27,025	2570156603
								12 313,48	Kč	

4. Částka akreditivu: 77 067,80 €

Avizující banka: HSBC

DATUM	DOKLAD_CISLO	VARIABILNI_SYMBOL	STREDI_SKO	FIRMA	STAT	MENA	MENA_CASTKA	CELKEM	KURZ	ZAKAZKA
11.3.2016	76300073	PRAGLE0003170	2740	EATON	BR	CZK		4 252,57	1	2740150706
14.3.2016	76300075	PRAGLE0003170	2740	EATON	BR	CZK		4 400,92	1	2740150706
6.5.2016	93200208	PRAGLE0003170	2740	EATON	BR	EUR	29,64	800,87	27,020	2740150706
6.5.2016	93200212	50000037	2740	EATON	BR	EUR	397,78	10 748,02	27,020	2740150706
								20 202,38	Kč	

5. Částka akreditivu: 147 613,55 €

Avizující banka: ČSOB

DATUM	DOKLAD_CISLO	VARIABILNI_SYMBOL	STREDI_SKO	FIRMA	STAT	MENA	MENA_CASTKA	CELKEM	KURZ	ZAKAZKA
31.12.2014	763004400000	PRAGLE0001480	2740	EATON	BR	CZK		8 464,77	1	2740148316
26.3.2015	763000860000	PRAGLE0001480	2740	EATON	BR	CZK		1 650,00	1	2740148316
3.6.2015	500000230200	50000001	2740	EATON	BR	EUR	491,73	13 502,91	27,460	2740148316
								23 617,68	Kč	

6. Částka akreditivu: 359 025,00 €

Avizující banka: ČSOB

DATUM	DOKLAD_CISLO	VARIABILNI_SYMBOL	STREDI_SKO	FIRMA	STAT	MENA	MENA_CASTKA	CELKEM	KURZ	ZAKAZKA
4.1.2017	93200005	PRAGLE0003787	2830	BCL	DZ	EUR	966,12	26 104,56	27,020	2830164549
4.1.2017	93200009	50000243	2830	BCL	DZ	EUR	1 058,93	28 612,29	27,020	2830164549
24.11.2016	93200574	PRAGLE0003787	2830	BCL	DZ	EUR	219,66	5 938,51	27,035	2830164549
24.11.2016	93200576	50000243	2830	BCL	DZ	EUR	705,66	19 077,52	27,035	2830164549
								79 732,88	Kč	

7.

Částka akreditivu: 56 890,00 €

Avizující banka: ČSOB

DATUM	DOKLAD_CISLO	VARIABILNI_SYMBOL	STREDI_SKO	FIRMA	STAT	MENA	MENA_CASTKA	CELKEM	KURZ	ZAKAZKA
19.2.2016	76300049	PRAGLE0003097	2840	FERROVIAL	DZ	CZK		3 283,27	1	2840154541
29.7.2016	93200417	PRAGLE0003097	2840	FERROVIAL	DZ	EUR	173,51	4 689,98	27,03	2840154541
29.7.2016	93200420	50000145	2840	FERROVIAL	DZ	EUR	75,00	2 027,25	27,03	2840154541
								10 000,50	Kč	

8.

Částka akreditivu: 71 914,28 €

Avizující banka: ČSOB

DATUM	DOKLAD_CISLO	VARIABILNI_SYMBOL	STREDI_SKO	FIRMA	STAT	MENA	MENA_CASTKA	CELKEM	KURZ	ZAKAZKA
27.3.2015	763000870000	PRAGLE0001859	2840	E.C.M.K.	DZ	CZK		4 184,69	1	2840154531
15.7.2015	500000700000	PRAGLE0001859	2840	E.C.M.K.	DZ	EUR	227,05	6 147,38	27,075	2840154531
15.7.2015	500000700000	50000070	2840	E.C.M.K.	DZ	EUR	80,00	2 166,00	27,075	2840154531
								12 498,07	Kč	

9.

Částka akreditivu: 97 865,00 €

Avizující banka: ČSOB

DATUM	DOKLAD_CISLO	VARIABILNI_SYMBOL	STREDI_SKO	FIRMA	STAT	MENA	MENA_CASTKA	CELKEM	KURZ	ZAKAZKA
18.5.2015	763001370000	PRAGLE0002085	2840	E.C.M.K.	DZ	CZK		5 617,91	1	2840154533
23.6.2015	763001870000	PRAGLE0002085	2840	E.C.M.K.	DZ	CZK		5 581,31	1	2840154533
30.6.2015	763001950000	PRAGLE0002085	2840	E.C.M.K.	DZ	CZK		1 500,00	1	2840154533
15.10.2015	500001290000	PRAGLE0002085	2840	E.C.M.K.	DZ	EUR	283,25	7 670,41	27,080	2840154533
15.10.2015	500001290000	50000129	2840	E.C.M.K.	DZ	EUR	95,00	2 572,60	27,080	2840154533
23.12.2015	500001660000	PRAGLE0002085	2840	E.C.M.K.	DZ	EUR	68,03	1 838,85	27,030	2840154533
23.12.2015	500001660000	50000166	2840	E.C.M.K.	DZ	EUR	85,00	2 297,55	27,030	2840154533
17.6.2015	932002270000	PRAGLE0002085	2840	E.C.M.K.	DZ	EUR	187,53	5 108,31	27,240	2840154533
17.6.2015	763001800000	PRAGLE0002085	2840	E.C.M.K.	DZ	CZK		1 800,00	1	2840154533
								33 986,94	Kč	

10. Částka akreditivu: 92 238,15 € Avizující banka: ČSOB

DATUM	DOKLAD_CISLO	VARIABILNI_SYMBOL	STREDI_SKO	FIRMA	STAT	MENA	MENA_CASTKA	CELKEM	KURZ	ZAKAZKA
9.7.2015	763002050000	PRAGLE0002316	2840	E.C.M.K.	DZ	CZK		1 103,86	1	2840154536
23.11.2015	500001460000	PRAGLE0002316	2840	E.C.M.K.	DZ	EUR	59,47	1 607,18	27,025	2840154536
23.11.2015	500001460000	50000146	2840	E.C.M.K.	DZ	EUR	41,07	1 109,92	27,025	2840154536
9.7.2015	763002050000	PRAGLE0002316	2831	E.C.M.K.	DZ	CZK		4 152,62	1	2830154537
23.11.2015	500001210000	PRAGLE0002316	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	222,91	6 024,14	27,025	2830154537
23.11.2015	500001210000	50000121	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	153,93	4 159,96	27,025	2830154537
								18 157,68	Kč	

11. Částka akreditivu: 105 190,00 € Avizující banka: ČSOB

DATUM	DOKLAD_CISLO	VARIABILNI_SYMBOL	STREDI_SKO	FIRMA	STAT	MENA	MENA_CASTKA	CELKEM	KURZ	ZAKAZKA
25.2.2016	76300054	PRAGLE0003124	2840	E.C.M.K.	DZ	CZK	5 951,02	5 951,02	1	2840164550
30.3.2016	76300092	PRAGLE0003124	2840	E.C.M.K.	DZ	CZK	1 500,00	1 500,00	1	2840164550
30.5.2016	93200263	PRAGLE0003124	2840	E.C.M.K.	DZ	EUR	11,34	306,41	27,02	2840164550
30.5.2016	93200264	PRAGLE0003124	2840	E.C.M.K.	DZ	EUR	315,57	8 526,70	27,02	2840164550
30.5.2016	93200265	50000088	2840	E.C.M.K.	DZ	EUR	80,00	2 161,60	27,02	2840164550
								18 445,73		

12. Částka akreditivu: 3 198 342,00 € Avizující banka: UniCredit

DATUM	DOKLAD_CISLO	VARIABILNI_SYMBOL	STREDI_SKO	FIRMA	STAT	MENA	MENA_CASTKA	CELKEM	KURZ	ZAKAZKA
13.6.2014	485000160000	400291302397	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	2 689,45	73 798,51	27,440	2830144511
13.6.2014	485000160000	400291302397	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	-2 689,45	-73 798,51	27,440	2830144511
31.12.2014	785001250000	400291302397	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	3 213,45	88 177,06	27,440	2830144511
31.12.2014	485000160000	400291302397	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	2 689,45	73 798,51	27,440	2830144511
31.12.2014	785001620000	400291302397	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	78,86	2 164,70	27,450	2830144511

31.12.2014	785004300000	400291302397	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	78,24	2 168,81	27,720	2830144511
19.2.2015	500001650200	400291302397	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	1 174,05	32 133,75	27,370	2830144511
19.2.2015	500001650200	400291302397	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	72,88	1 994,73	27,370	2830144511
19.2.2015	500001650200	50000165	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	1 183,97	32 405,26	27,370	2830144511
21.4.2015	500000360200	50000036	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	393,70	10 795,25	27,420	2830144511
8.9.2015	500000840200	50000084	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	12 110,03	327 515,76	27,045	2830144511
18.9.2015	785003240000	400291302397	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	73,77	1 996,95	27,070	2830144511
14.12.2015	500001330000	50000133	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	135,20	3 653,10	27,020	2830144511
14.12.2015	500001500200	50000150	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	1 247,13	33 697,45	27,020	2830144511
610 501,33 Kč										

13. Částka akreditivu: 155 309,00 € Avizující banka: UniCredit

DATUM	DOKLAD_CISLO	VARIABILNI_SYMBOL	STREDI_SKO	FIRMA	STAT	MENA	MENA_CASTKA	CELKEM	KURZ	ZAKAZKA
22.1.2015	932000240000	400291302713	2831	OUTILAC	DZ	EUR	28,62	798,50	27,900	2830154524
17.8.2015	500000830200	50000083	2831	OUTILAC	DZ	EUR	614,71	16 609,46	27,020	2830154524
17 407,96 Kč										

14. Částka akreditivu: 4 211 130,00 € Avizující banka: UniCredit

DATUM	DOKLAD_CISLO	VARIABILNI_SYMBOL	STREDI_SKO	FIRMA	STAT	MENA	MENA_CASTKA	CELKEM	KURZ	ZAKAZKA
30.11.2014	785001830000	400291302461	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	4 331,03	118 865,11	27,445	2830144493
30.11.2014	500002770000	50000277	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	1 853,67	51 596,90	27,835	2830144493
30.11.2014	500002780000	50000278	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	151,15	4 207,26	27,835	2830144493
30.11.2014	500002770000	400291302461	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	80,00	2 226,80	27,835	2830144493
30.11.2014	500002780000	400291302461	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	80,00	2 226,80	27,835	2830144493
14.1.2015	500001350200	50000135	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	3 250,42	91 759,36	28,230	2830144493
15.1.2015	785000080000	400291302461	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	71,10	1 979,42	27,840	2830144493
26.1.2015	500001590200	50000159	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	3 090,10	85 765,73	27,755	2830144493

19.2.2015	500001710200	50000171	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	4 230,74	115 795,35	27,370	2830144493
5.6.2015	500000410200	50000041	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	449,18	12 305,29	27,395	2830144493
2.6.2015	500000550200	50000055	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	223,01	6 119,39	27,440	2830144493
2.6.2015	500000550200	400291302461	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	223,01	6 119,39	27,440	2830144493
2.6.2015	500000550200	400291302461	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	-223,01	-6 119,39	27,440	2830144493
24.7.2015	500000690200	50000069	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	897,87	24 282,89	27,045	2830144493
13.8.2015	500000870200	50000087	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	413,96	11 187,27	27,025	2830144493
8.9.2015	500000980200	50000098	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	592,79	16 032,01	27,045	2830144493
13.11.2015	500001530000	400291302461	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	48,15	1 301,49	27,030	2830144493
545 651,07 Kč										

15. Částka akreditivu: 529 202,00 €

Avizující banka: UniCredit

DATUM	DOKLAD_CISLO	VARIABILNI_SYMBOL	STREDI_SKO	FIRMA	STAT	MENA	MENA_CASTKA	CELKEM	KURZ	ZAKAZKA
10.9.2014	500000930000	401291302356	2831	ALEMO	DZ	EUR	5 498,26	152 439,26	27,725	2830144509
18.2.2015	500001690000	401291302356	2831	ALEMO	DZ	EUR	131,26	3 620,15	27,580	2830144509
18.2.2015	500001690000	50000169	2831	ALEMO	DZ	EUR	988,26	27 256,21	27,580	2830144509
183 315,62 Kč										

16. Částka akreditivu: 109 038,40 €

Avizující banka: UniCredit

DATUM	DOKLAD_CISLO	VARIABILNI_SYMBOL	STREDI_SKO	FIRMA	STAT	MENA	MENA_CASTKA	CELKEM	KURZ	ZAKAZKA
31.12.2014	785002830000	400291302534	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	124,11	3 417,36	27,535	2830144519
31.12.2014	500001450000	400291302534	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	344,88	9 561,80	27,725	2830144519
20.1.2015	500001700000	50000170	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	332,15	9 248,72	27,845	2830144519
22 227,88 Kč										

17. Částka akreditivu: 608 296,06 € Avizující banka: UniCredit

DATUM	DOKLAD_CISLO	VARIABILNI_SYMBOL	STREDI_SKO	FIRMA	STAT	MENA	MENA_CASTKA	CELKEM	KURZ	ZAKAZKA
30.11.2014	785002850000	400291302540	2831	BCL	DZ	EUR	623,37	17 155,14	27,520	2830144510
30.11.2014	485000340000	400291302540	2831	BCL	DZ	EUR	324,75	8 951,73	27,565	2830144510
30.11.2014	485000340000	400291302540	2831	BCL	DZ	EUR	80,00	2 205,20	27,565	2830144510
16.12.2014	500001470200	400291302540	2831	BCL	DZ	EUR	1 777,28	49 052,93	27,600	2830144510
16.11.2014	500001470200	50000147	2831	BCL	DZ	EUR	180,00	4 968,00	27,600	2830144510
82 333,00 Kč										

18. Částka akreditivu: 2 530 000,00 € Avizující banka: UniCredit

DATUM	DOKLAD_CISLO	VARIABILNI_SYMBOL	STREDI_SKO	FIRMA	STAT	MENA	MENA_CASTKA	CELKEM	KURZ	ZAKAZKA
9.10.2013	500001130200	400291302043	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	400,58	10 256,85	25,605	2830134495
9.10.2013	500001120200	400291302043	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	351,73	9 006,05	25,605	2830134495
28.11.2013	500001400200	50000140	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	341,03	9 327,17	27,350	2830134495
31.12.2013	785000840000	400291302043	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	1 280,69	33 118,64	25,860	2830134495
31.12.2013	785000910000	400291302043	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	2 530,00	65 754,70	25,990	2830134495
31.12.2013	785001110000	400291302043	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	172,20	4 472,89	25,975	2830134495
31.12.2013	785001120000	400291302043	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	160,00	4 145,60	25,910	2830134495
31.12.2013	485000220000	400291302043	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	1 237,93	31 957,16	25,815	2830134495
31.12.2013	485000230000	400291302043	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	234,37	6 050,26	25,815	2830134495
30.1.2014	500001710200	50000171	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	3 030,28	83 605,43	27,590	2830134495
6.2.2014	500001790200	50000179	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	3 258,21	89 682,23	27,525	2830134495
11.7.2014	500000780300	400291302043	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	657,46	18 040,70	27,440	2830134495
11.7.2014	500000780300	400291302043	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	697,50	19 139,40	27,440	2830134495
22.7.2014	500000790200	50000079	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	334,22	9 184,37	27,480	2830134495
4.9.2014	500000940200	50000094	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	333,16	9 215,21	27,660	2830134495
23.10.2014	500001150200	50000115	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	1 053,91	29 166,96	27,675	2830134495

31.12.2014	500001620200	50000162	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	352,88	9 783,60	27,725	2830134495
20.1.2015	500000260000	400291302043	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	418,86	11 663,16	27,845	2830134495
453 570,38 Kč										

19. Částka akreditivu: 113 252,00 € Avizující banka: UniCredit

DATUM	DOKLAD_CISLO	VARIABILNI_SYMBOL	STREDI_SKO	FIRMA	STAT	MENA	MENA_CASTKA	CELKEM	KURZ	ZAKAZKA
31.7.2014	785001030000	400291302380	2831	EPE EURL M	DZ	EUR	128,36	3 519,63	27,420	2830144513
31.7.2014	785001370000	400291302380	2831	EPE EURL M	DZ	EUR	72,85	1 999,73	27,450	2830144513
31.7.2014	785001810000	400291302380	2831	EPE EURL M	DZ	EUR	72,90	2 000,74	27,445	2830144513
18.9.2014	500001000000	50000100	2831	EPE EURL M	DZ	EUR	616,64	16 969,93	27,520	2830144513
30.10.2014	785002620000	400291302380	2831	EPE EURL M	DZ	EUR	213,25	5 912,35	27,725	2830144513
30 402,38 Kč										

20. Částka akreditivu: 514 016,64 € Avizující banka: UniCredit

DATUM	DOKLAD_CISLO	VARIABILNI_SYMBOL	STREDI_SKO	FIRMA	STAT	MENA	MENA_CASTKA	CELKEM	KURZ	ZAKAZKA
17.2.2014	785000300000	400291302208	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	282,51	7 739,36	27,395	2830134502
17.2.2014	785000390000	400291302208	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	80,00	2 191,60	27,395	2830134502
17.2.2014	785000400000	400291302208	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	91,07	2 494,86	27,395	2830134502
18.2.2014	485000050000	400291302208	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	-73,07	-2 001,38	27,390	2830134502
12.3.2014	500000140200	50000140	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	670,55	18 339,54	27,350	2830134502
31.3.2014	500000280200	400291302208	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	394,70	10 830,57	27,440	2830134502
28.2.2014	785001850000	400291302208	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	580,56	15 901,53	27,390	2830134502
22.4.2014	785000940000	400291302208	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	72,83	2 001,36	27,480	2830134502
20.5.2014	500000470200	50000047	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	363,83	9 998,05	27,480	2830134502
4.7.2014	500000410200	50000041	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	761,72	20 905,40	27,445	2830134502
26.8.2014	500000820000	400291302208	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	434,36	12 088,24	27,830	2830134502
100 489,13 Kč										

21. Částka akreditivu: 1 345 750,00 € Avizující banka: UniCredit

DATUM	DOKLAD_CISLO	VARIABILNI_SYMBOL	STREDI_SKO	FIRMA	STAT	MENA	MENA_CASTKA	CELKEM	KURZ	ZAKAZKA
31.12.2014	485000380000	00620CDI14001957	2831	ALIECO	DZ	EUR	7 639,39	210 694,38	27,580	2830144512
31.12.2014	485000380000	00620CDI14001957	2831	ALIECO	DZ	EUR	40,00	1 103,20	27,580	2830144512
31.12.2014	485000380000	00620CDI14001957	2831	ALIECO	DZ	EUR	7,40	204,09	27,580	2830144512
28.1.2015	485000380000	00620CDI14001957	2831	ALIECO	DZ	EUR	1 641,52	45 273,12	27,580	2830144512
2.6.2015	500000470200	50000047	2831	ALIECO	DZ	EUR	8 671,33	237 941,30	27,440	2830144512
2.6.2015	500000470200	00620CDI14001957	2831	ALIECO	DZ	EUR	7,44	204,15	27,440	2830144512
9.12.2015	500001260200	00620CDI14001957	2831	ALIECO	DZ	EUR	7,55	204,00	27,020	2830144512
9.12.2015	500001260200	50000126	2831	ALIECO	DZ	EUR	1 008,30	27 244,27	27,020	2830144512
15.1.2016	500000470100	00620CDI14001957	2831	ALIECO	DZ	EUR	-100,00	-2 745,00	27,450	2830144512
								520 123,51	Kč	

22. Částka akreditivu: 746 442,00 € Avizující banka: Commerzbank

DATUM	DOKLAD_CISLO	VARIABILNI_SYMBOL	STREDI_SKO	FIRMA	STAT	MENA	MENA_CASTKA	CELKEM	KURZ	ZAKAZKA
8.4.2015	485000110000	006320CDI15002111	2831	POVAL	DZ	EUR	7,44	203,67	27,375	2830144503
8.4.2015	485000110000	006320CDI15002111	2831	POVAL	DZ	EUR	28,00	766,50	27,375	2830144503
29.9.2015	763002890000	006320CDI15002111	2831	POVAL	DZ	CZK		10 190,00	1	2830144503
26.10.2015	133150028800	006320CDI15002111	2831	POVAL	DZ	CZK		1 190,00	1	2830144503
21.12.2015	133150028800	006320CDI15002111	2831	POVAL	DZ	CZK		1 190,00	1	2830144503
2.2.2016	48500002	50000169	2830	POVAL	DZ	EUR	2 377,79	64 259,77	27,025	2830144503
28.6.2016	48500011	006320CDI15002111	2830	POVAL	DZ	EUR	55,00	1 491,05	27,110	2830144503
2.2.2016	78500039	006320CDI15002111	2830	POVAL	DZ	EUR	7,55	204,04	27,025	2830144503
28.6.2016	78500207	006320CDI15002111	2830	POVAL	DZ	EUR	3,76	101,93	27,110	2830144503
								79 596,96	Kč	

23. Částka akreditivu: 103 431,00 €

Avizující banka: ČSOB

DATUM	DOKLAD_CISLO	VARIABILNI_SYMBOL	STREDI_SKO	FIRMA	STAT	MENA	MENA_CASTKA	CELKEM	KURZ	ZAKAZKA
15.1.2016	76300017	PRAGLE0002969	2830	E.C.M.K.	DZ	CZK	6 415,76	6 415,76	1	2830164545
14.4.2016	93200170	PRAGLE0002969	2830	E.C.M.K.	DZ	EUR	237,21	6 411,79	27,03	2830164545
14.4.2016	93200171	50000036	2830	E.C.M.K.	DZ	EUR	180,00	4 865,40	27,03	2830164545
16.6.2016	93200321	PRAGLE0002969	2830	E.C.M.K.	DZ	EUR	146,79	3 972,87	27,065	2830164545
16.6.2016	93200322	PRAGLE0002969	2830	E.C.M.K.	DZ	EUR	22,72	614,92	27,065	2830164545
16.6.2016	93200323	50000086	2830	E.C.M.K.	DZ	EUR	180,00	4 871,70	27,065	2830164545
								27 152,44	Kč	

24. Částka akreditivu: 100 424,00 €

Avizující banka: ČSOB

DATUM	DOKLAD_CISLO	VARIABILNI_SYMBOL	STREDI_SKO	FIRMA	STAT	MENA	MENA_CASTKA	CELKEM	KURZ	ZAKAZKA
14.4.2015	763001030000	PRAGLE0001930	2831	E.C.M.K.	DZ	CZK		5 753,46		2830154529
25.6.2015	500000640000	PRAGLE0001930	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	312,50	8 509,38	27,230	2830154529
25.6.2015	500000640000	50000064	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	80,00	2 178,40	27,230	2830154529
								31 171,41	Kč	

25. Částka akreditivu: 109 517,00 €

Avizující banka: ČSOB

DATUM	DOKLAD_CISLO	VARIABILNI_SYMBOL	STREDI_SKO	FIRMA	STAT	MENA	MENA_CASTKA	CELKEM	KURZ	ZAKAZKA
14.5.2015	763001050000	PRAGLE0001929	2831	E.C.M.K.	DZ	CZK		6 260,83	1	2830154527
22.5.2015	500000440000	PRAGLE0001929	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	156,31	4 282,11	27,03	2830154527
22.5.2015	500000440000	50000044	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	80,00	2 191,60	27,03	2830154527
30.6.2015	500000630000	PRAGLE0001929	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	194,62	5 302,42	27,065	2830154527
30.6.2015	500000630000	50000063	2831	E.C.M.K.	DZ	EUR	80,00	2 179,60	27,065	2830154527
								20 216,56	Kč	