

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: *Daniel Dorazil*

Vedoucí DP: *Karel Prošek*

Ak. rok: *2017*

Téma DP: *Projekt úpravy produktů na zajištění se na důchodový věk dle německého modelu*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.
Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:
5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky
4 body – splněno kvalitně
3 body – splněno bez výhrad
2 body – splněno s menšími nedostatky
1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky
0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	5
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	ano
2. Cíle a metody práce:	5
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	5
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	4
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	částečně
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podložené	ano

5. Praktická část práce – projekt:	4
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	částečně
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	5
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	28

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě: -
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Autor ve své práci velmi zdařile a podrobně popisuje systémy sociálního a důchodového zabezpečení v České republice a Německu s jejich výhodami a nevýhodami.

Teoretická část je vstupem do tématu, která obsahuje vysvětlení terminologie a popis jednotlivých forem zajištění na stáří. Důležitou částí je popis demografického vývoje, který vytváří tlak na tradiční systém důchodového pojištění.

V praktické části je nejprve analyzován aktuální stav a využití jednotlivých forem důchodového připojištění v obou zemích. Zvláštní pozornost je věnována třetím pilířům, jejich druhům, jejich výhodám a nevýhodám. Kromě klasických produktů je analyzováno také spoření do podílových fondů. Praktická část tedy velmi povedenou formou popisuje kompletní spektrum možností zajištění na stáří v ČR a SRN. Tato podrobná komparace obou systémů je velkým přínosem této diplomové práce.

Projektová část zdařile konkretizuje všechna teoretická východiska a navrhuje možnosti vylepšení systému důchodového pojištění v ČR především v oblasti motivace ke spoření pro co nejširší vrstvy obyvatel ČR. Výsledkem jsou návrhy na zefektivnění systému státní podpory. Vše je zdařile popsáno na jednotlivých modelových případech.

Otázky:

1. Jakou kombinaci Vámi popsaných forem zajištění na stáří byste doporučil svým známým?
2. Je systém státní podpory spoření na stáří v ČR dostatečný?
3. Považujete také doplňkové spoření do podílových fondů za vhodnou formu spoření na stáří? Prosím o zdůvodnění.

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP².

Ve Zlíně dne 28.4.2017



.....
podpis vedoucího DP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.