

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Klára Štecová					
Název práce	Počítačová gramotnost a její využití u žáků 2. stupně ZŠ a osmiletých gymnázií					
Oponent práce	Mgr. Tomáš Karger, Ph.D.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)	A					
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)		B				
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému	A					
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)	A					
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)	A					
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Analýza dat a interpretace dat	A					
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B				
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<ul style="list-style-type: none"> • Oceňuji zpracování a srovnání konceptů počítačové, informační a digitální gramotnosti v rámci teoretických východisek. • Oceňuji srovnání s existujícím výzkumem v diskuzi výsledů. • Odkazy na literaturu jsou často uvedeny až na konci odstavce a za tečkou (mimo větu). • Autorka na s. 30 - 35 uvádí legislativu z oblasti ochrany dětí a mladistvých. Její zpracování je však popisné a poměrně obecné. Textu by prospělo, pokud by byla explicitně zpracována souvislost uvedené legislativy s tématem práce. • Cíl je formulován až v praktické části práce. • Autorka v praktické části sice uvádí velikost a základní složení vzorku, ale neuvádí jak byl vzorek konstruován (které školy byly osloveny, na základě jakých kritérií byly vybrány, z kolika škol jsou respondenti, apod.). Autorka by měla tento aspekt své práce objasnit při obhajobě. • Doporučení pro praxi jsou formulována bodově a velice obecně. Diplomantka by je mohla při obhajobě konkretizovat. 						
Otázky k obhajobě:						
Jak konkrétně byl sestaven vzorek pro potřeby výzkumu (viz výše)?						
Jak můžeme vysvětlit rozdíl v počítačové gramotnosti mezi žáky základních škol a gymnázií?						
Jaká konkrétní doporučení pro praxi vyplývají z Vaší práce?						
Celkové hodnocení*			B			
Datum: 19. 5. 2017		Podpis:				

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.