

Hodnocení oponenta bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Žaneta Chrobočková		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Animovaná tvorba		
Forma studia	prezenční	akad. rok	2016/2017
Název práce	Dobrou chuť! - Dokumentace přípravy, realizace bakalářské práce a rešerše		
Oponent práce	doc. akad. mal. Michal Zeman		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Jazyková úroveň		x					
Srozumitelnost textu			x				
Práce se zdroji		x					
Přínos práce	x						
Obrazová dokumentace		x					

Teoretická část bakalářské práce studentky Žanety splňuje formální zásady pro vypracování ale bez příloh v určeném rozsahu a písemná práce vykazuje z velké části nízkou úroveň stylistiky a odborného vhledu. Zkrácené hodnocení – „š i t é h o r k o u j e h l o u“. Text sice jeví známky spontánního projevu, ale je nevyrovnaný těkavý a po obsahové stránce v určitých místech prostomyslný svojí slovní zásobou (chtěla jsem, snažila se) s povrchním opisováním tvůrčího a pracovního postupu. V textu nejsou od /s.18 graficky označené citace. Text s sebou nese prokazatelný projev nesoustředěnosti (s.13, kap.1.2, Film Cukrárna je ...) a rozbíjí přitom tušený niterný a zaujatý myšlenkový proces studentky. Studentka Žaneta správně připouští, že se inspirovala japonským filmem na podvědomé úrovni /s.16. Je ale mrzuté, že neuvede vzdálenou podobnost bahnitého monstra (v barvě, velikosti i formy hmoty), které sídlí v obrovských lázních staré čarodějnice Yubaby z filmu Cesta do fantazie (2001). Vždyť je přirozené učit se od velkých mistrů jako je Hajoa Mijazaki a to nejlépe při plném vědomí. V oddíle *Přípravná fáze* není jasně ukotvený námět. V oddíle *Scénář* /s.17 popisuje tvorbu příběhu a ne práci na scénáři (záhadou je zmínka o konzultaci s bezejmenným profesorem). Teoretická práce má mylně zařazený oddíl *Rozbor filmu* /s.19-22 a vytváří popletený výklad své práce. V kapitole *Téma* /s.19 se studentka vyjadřuje slovesy v minulém čase a popisuje děj hotového filmu. V podkapitole *Žánr* /s.20 nedosloví myšlenku, nevysvětlí z jakého důvodu uvedla svůj animovaný film do žánru romantické komedie (zahrnula pod ní i

další filmové žánry – grotesku, pohádku, komedii a akční film). Stejně je tomu i v kapitole *Charakteristika postav* /s.21, kde vypisuje spíše akci jednotlivých postav. V oddíle *Praktická část II.* popisuje správně realizaci animovaného filmu, ale prostřednictvím oddílu *Výtvarné řešení* /s.24 se tak znovu vrací k popisu postav a dokonce předjímá popis prostředí před popisem tvorby postav. U nich vychází částečně z archetypu, ale nakonec zvolí špatnou typologii postavy muže-bezdomovce (chudý a hladový se neslučuje s pojmy mohutný a široký). Špatné nastavení typologie tak vede k chybnému významu a uvěřitelnosti postavy. Je tak zjevné a nedostatečné, že schází vzhled do výtvarného umění, kde se najde dostatek příkladů pro obrazný popis postav k danému tématu. A tím je polemické i zdůvodnění barevnosti postav, proč jsou postavy bílé. Jaký má tedy význam rudé srdce, když může být například zelené? Následný oddíl *Technické provedení* /s.28 již směle funguje se svými podkapitolami s jejich obecným popisem výrobní činnosti. Je proto s podivem, že tak dobrá kreslířka, výtvarnice a schopná animátorka se málem utopí ve slovním vyjádření bez lásky k výtvarnému umění s příchutí hořkých mandlí.

Návrh klasifikace: „E“ – d o s t a t e č n ě

Ve Zlíně dne 25. května 2017

.....
podpis oponenta práce