



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<i>Bezdomovectví a pomoc klientům Oblastní charity Uherský Brod</i>				
Jméno a příjmení studenta:	Sabina Kovaříková				
Oponent práce:	Mgr. Michaela Vaško				
Obor:	Zdravotně sociální pracovník				
Ústav:	Ústav zdravotnických věd				
Forma studia:	prezenční				
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu		B			
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B			
Odborný styl, používání odborné terminologie			C		
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek			C		
<i>Teoretická část</i>					
Shoda názvu práce s abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce		B			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce		B			
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce			C		
Relevance přehledu poznatků k cílům práce			C		
Aktuálnost použité literatury	A				
<i>Praktická část</i>					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi				D	
Úroveň analytické a interpretační složky			C		
Splnění cílů práce		B			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			C		
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr		B			
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy				
<i>Formální stránka</i>					
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)		B			
Přehlednost a členění práce		B			
Jazyková a stylistická úroveň práce		B			
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A				
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen		
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):					
Téma práce je velmi významné a v současnosti je rovněž potřebné na problematiku bezdomovectví upozorňovat, protože se s ním setkáváme v podstatě v každém městě a na některých vesnicích, nebo se jedná o osoby, které jsou výskytem bezdomovectví silně ohroženy. Autorka si kladla za cíl zjistit, jakým způsobem pomáhá klientům Charita sv. Vincence v Uherském Brodě z pohledu zaměstnanců služeb pro osoby bez přístřeší a také z pohledu dobrovolnictví. Napříč prací je zřejmé zaujetí studentky k tématu, a to díky absolvování odborných praxí ve službách, které slouží osobám bez přístřeší, a také díky dobrovolnické činnosti, do které je studentka angažovaná.					

V úvodu autorka textu seznamuje čtenáře s důvodem, pro který se rozhodla téma práce psát. Jeví se mi, že problematika cíle je popsána spíše s osobním zaujetím autorky, spíše než na základě argumentu faktického výzkumného problému, měla autorka adekvátně odůvodnit. Toto mohlo být z její strany více odůvodněno (z praktického pohledu řešení výzkumného problému).

Teoretická část práce ve svých 4 kapitolách popisuje oblast bezdomovectví, vymezení oblasti Uherskobrodská, Oblastní charitu UB a dobrovolnickou pomoc, dobrovolnost a motivaci. I když je přehled teoretických východisek součástí cíle výzkumu, jsem toho názoru, že pro kapitolu *Vymezení Uherskobrodská* nebylo potřeba vytvářet samostatnou kapitolu (1/2 strany textu), rovněž následující kapitola o Oblastní charitě UB, jako místo realizace výzkumu, která je poměrně obsáhlá, mohla být lépe a vhodněji strukturovaná. Kap. *Etický přístup k lidem bez domova a Zdraví osob bez domova* moc nezapadá do kap. o charitě. V textu o sociálních službách v této třetí kapitole se prolínají obsahově informace z první kapitoly. Doporučovala bych lépe propojit informace o popsáných sociálních službách. Kap. 4 mohla být lépe pojmenována. Studentka v rámci citování autorů nepoužívá u 2 a více autorů spojku „a“ (v textu). I přes zmíněné nedostatky je teorie čtivá a přehledná.

Praktická část práce je poměrně logicky strukturovaná, v jejím úvodu autorka nejprve popisuje místo výzkumu, toto mohlo být součástí až další částí metodologie (nikoliv hned v úvodu), následně rozepisuje výzkumné otázky (HVO a DVO). Formulace otázek jsou vhodně zvoleny. Co v metodologii a následně v analýze získaných dat postrádám, je popis průběhu kódování, ukázka kategorií a kódů, způsob kódování. Autorka na s. 37 pouze jednoduše zmínila, že „Data byla kódována“. To ale dle mého názoru není dostačující. I když jsou v kap. 6 *Interpretace výsledků výzkumu* uvedeny velmi přehledně a kvalitně zpracované výsledky, není jasné, jak byla získaná data z rozhovorů zpracována. Na každé straně práce je zmíněna otázka, odpovědi respondentů a komentář k textu. I když je diskuze poměrně stručná, jsou v ní dílčí výzkumné otázky zodpovězeny, čímž autorka splnila cíl práce.

Výše zmíněné nedostatky vyplývají zřejmě z nedostatku zkušeností autorky s psaním výzkumných prací, což je studentka schopna dalšími praktickými zkušenostmi dopilovat. Faktické výstupy práce jsou zajímavé a pro vzhled do problematiky podpory osob bez domova dostačující. Práce působí úhledným dojmem, je z ní zřejmé, že studentka práci psala s nadšením.

Otázky k obhajobě:

1. Popište, jakým způsobem jste rozhovory kódovala, předložte u obhajoby kódovaný text (materiál), máte-li k dispozici. Dále si, prosím, připravte také přehled jednotlivých kategorií a kódů.
2. V závěru práce uvádíte, že výsledky práce budete poskytovat pracovníkům NDC a noclehárny. K čemu tyto výsledky mohou pracovníkům pomoci (posloužit)?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 05.06.2017			Podpis: Mgr. Michaela Vaško, v. r.				