



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Kvalita života seniorů v Domově pokojného stáří Boršice					
Jméno a příjmení studenta:	Petra Horáková					
Vedoucí práce:	Mgr. Zlatica Dorková, Ph.D.					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B				
Odborný styl, používání odborné terminologie		B				
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek		B				
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce		B				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce		B				
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		B				
Relevance přehledu poznatků k cílům práce		B				
Aktuálnost použité literatury	A					
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi			C			
Úroveň analytické a interpretační složky				D		
Splnění cílů práce			C			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)					E	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr			C			
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A					
Přehlednost a členění práce	A					
Jazyková a stylistická úroveň práce		B				
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A					
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Spolupráce s vedoucím práce			C			
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Předložená BP je zaměřena na kvalitu života seniorů v Domově pokojného stáří v Boršicích. Poptávka tématu je z praxe a v práci je vidět, že studentka má praktické zkušenosti se seniory. Struktura práce splňuje požadavky bakalářské práce, obsahuje standardní rozdělení práce na část						

teoretickou a praktickou. Teoretická a praktická část na sebe navazují a jednotlivé části jsou rovnoměrně rozděleny.

Teoretická část bakalářské práce je více méně popisná a vychází z dostupných literárních zdrojů. Obsahuje 4 kapitoly – Stárnutí a stáří, Kvalita života a kvalita života seniorů, Péče poskytovaná seniorům v České republice, Pobytová zařízení pro seniory. Teoretická část je čtivá, nepřináší však nějaké zásadní a nové informace.

Praktickou část BP studentka zpracovala na základě kvalitativního výzkumu, byl použit polostrukturovaný rozhovor. Praktickou část jsem z důvodu časové tísně studentky a pozdnímu odevzdání ke korektuře, nemohla ovlivnit. Co lze praktické části vytknout je způsob zpracování dat z polostrukturovaných rozhovorů – v práci absentuje kódování, vytváření trsů apod. Analýza kvalitativních dat je nedostačující. Na konci praktické části studentka uvádí shrnutí analytické části, která je však nedostatečná – absentuje vyhodnocení stanovených cílů, srovnání výsledků s jinými výzkumy apod. Studentka vhodně uvádí omezení výzkumu – výsledky lze aplikovat pouze na zkoumané zařízení a pokorně uvádí nedostatečné zkušenosti výzkumníka při formulaci otázek a vedení rozhovoru. Je škoda, že studentka podcenila zpracování praktické části, protože výstupy mohly být využitelné v praxi a celkově mohla být práce lépe ohodnocena.

Jazyková úroveň práce je na dobré úrovni, stejně tak formální a stylistická stránka práce. V práci lze najít občasné chyby, které však zásadním způsobem kvalitu práce nesnižují.

Studentka prokázala schopnost pracovat s tuzemskou odbornou literaturou a internetovými zdroji, o čemž svědčí seznam použité literatury. Absentuje zahraniční literatura.

Spolupráci se studentkou hodnotím (i přes výše uvedené nedostatky) pozitivně.

Silné stránky BP:

- Teoretická část BP.
- Praktické zkušenosti studentky s prací se seniory.

Slabé stránky BP:

- Nedostatečné zpracování dat z výzkumného šetření.
- Gramatické, stylistické chyby a překlepy, které však kvalitu práce výrazně nesnižují.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste neprovedla doporučenou analýzu kvalitativních dat? Jaké kódy a trsy byste vytvořila?
2. Jakým způsobem využijete získané poznatky z BP v praxi?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním						
Datum: 5. 6. 2017	Podpis: Zlatica Dorková, v. r.						