



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<i>Kvalita života seniorů v Domově pokojného stáří Boršice</i>				
Jméno a příjmení studenta:	Petra Horáková				
Oponent práce:	Mgr. Michaela Vaško				
Obor:	Zdravotně sociální pracovník				
Ústav:	Ústav zdravotnických věd				
Forma studia:	kombinovaná				
Kritéria hodnocení práce:					Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu		B			
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B			
Odborný styl, používání odborné terminologie		B			
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A				
<i>Teoretická část</i>					
Shoda názvu práce s abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce		B			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce			C		
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		B			
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A				
Aktuálnost použité literatury	A				
<i>Praktická část</i>					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi				D	
Úroveň analytické a interpretační složky			C		
Splnění cílů práce			C		
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)				D	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr			C		
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy				
<i>Formální stránka</i>					
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A				
Přehlednost a členění práce		B			
Jazyková a stylistická úroveň práce		B			
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)			C		
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen		
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):					
Autorka práce se zabývá problematikou kvality života seniorů v konkr. domově pro seniory. Předmětem praktické části je hodnocení pobytu v domově pohledem klientů a jejich spokojenost s nynější kvalitou života. Téma práce bylo zvoleno pro aktuální potřebnost, jak autorka v textu své práce několikrát sama zmiňuje – stárnoucí populace – růst počtu seniorů – poskytování sociálních služeb – zajištění kvality poskytovaných služeb – spokojenost klientů. Abstrakt bakalářské práce je velmi stručný, bylo by vhodné více popsat, co a jak je zkoumáno. Z abstraktu není zřejmé, jaký druh výzkumu byl realizován atp.					

Teoretická část práce ve 4 kapitolách popisuje problematiku stáří a stárnutí, kvalitu života a kvalitu života seniorů, péči poskytovanou seniorům v ČR a pobytová zařízení pro seniory. Teorie je poměrně přehledná, kapitoly na sebe navazují. Čtenář se po jejím přečtení zorientuje v základní problematice sociální práce v domově pro seniory i v problematice kvality života. Co bych studentce vytkla, je špatné citování 2 a více autorů, kdy se používá spojky „a“, nikoliv čárky.

Po formální stránce má práce jeden nedostatek, a to text posunutý od horní (záhlaví) části každé strany. Toto se vyskytuje napříč celou prací. Ve třetí kapitole bych doporučovala konkretizovat § znění zákona č. 108/2006 Sb. u konkr. sociálních služeb, které jsou zmiňovány (s. 30-31). Kap. 3.3.1 mohla být lépe pojmenována, např. *Pracovníci v sociálních službách poskytující péči o seniory*. Kapitulu 4 bych pojmenovala jinak, např. *Pobytové sociální služby pro seniory*. Velmi kladně hodnotím vložení kapitoly 4.3 do práce s názvem *Rizika spojená s poskytováním pobytových sociálních služeb seniorům*.

V praktické části autorka nejprve představuje metodologii výzkumu, formuluje cíl práce i dílčí výzkumné otázky, výzkumnou strategii, techniky sběru dat a další náležitosti, které s výzkumem souvisí. Co se týče cíle výzkumu, jeví se mi poněkud (zbytečně) složitě formulovaný. Cíl výzkumu zní: *Jak hodnotí seniori žijící v domově pro seniory naplnění představ o kvalitě života v tomto zařízení?* Také musím podotknout, že problematice představ není, jak v teoretické části práce, tak ani v praktické části, uvedena žádná zmínka. V metodologii také postrádám způsob výběru výzkumného vzorku (mechanismus). Oceňuji uvedení kap. 5.7 Možná omezení výzkumu (limity). Analýza získaných dat a jejich interpretace je uvedena na 3,5 stranách textu. Z praktické části není zřejmé, jak studentka rozhovory, resp. odpovědi na tyto rozhovory, kódovala, pouze je zmíněno, že byla data kategorizována do skupin. Toto by ovšem mělo být zřejmé, studentka by měla v práci uvést označení kategorií včetně kódů, které je tvoří. Mělo by být také uvedeno, z čeho a jak kódovala.

Analytická část práce je spíše prezentací jednotlivých odpovědí, na závěr kapitoly je stručně shrnutí. V této části textu postrádám komentáře studentky k získaným datům a vložení vlastních komentářů a závěrů. Diskuzi k praktické části postrádám. V práci se objevují drobné překlepy a jazykové neobratnosti, to ale nijak zásadně neovlivňuje celkové hodnocení ani dojem z práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byla zpracována a využita data, která jste získala metodou analýzy dokumentů, jak uvádíte v metodologii výzkumu (s. 46).
2. Uveďte, prosím, jak proběhl výběr výzkumného vzorku?
3. Popište, jakým způsobem jste rozhovory kódovala, předložte u obhajoby kódovaný text (materiál), máte-li k dispozici. Dále si, prosím, připravte také přehled jednotlivých kategorií a kódů.

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 05.06.2017			Podpis: Mgr. Michaela Vaško, v. r.				