



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

~~Vedoucí~~/oponent BP:

Ak. rok:

Zuzana Poláchová

Ing. Petra Hanáková

2015/2016

Téma BP:

Analýza konkurenčního prostředí firmy XY pro produkt A

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	3
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	30

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Autorka se ve své bakalářské práci zabývá problematikou konkurenčního prostředí zvolené firmy a jejího produktu.

V teoretické části autorka definovala konkurenci a konkurenceschopnost. Definovala marketingové prostředí a jeho analýzu pomocí SWOT analýzy a Porterova modelu pěti sil. Teoretická východiska bakalářské práce autorka popsala pouze velmi stručně.

Z doporučené literatury mohla teoretická východiska obsáhnout detailněji, aby lépe odpovídala potřebám zvoleného tématu.

Chybí strategické marketingové plánování, o kterém autorka píše v úvodu i závěru práce.

V praktické části autorka představila konkrétní výrobní firmu, její historii a vývoj a popsala určený produkt resp. produktovou řadu. Pomocí Porterova modelu a SWOT analýzy popsala současný stav firmy. Informace jsou ale obecné a vyhodnocení SWOT analýzy není přehledné. Autorka dále identifikovala konkurenty firmy a na základě cenové poptávky srovnala nabídky u zvoleného produktu a servisních a záručních podmínek.

Tato část práce obsahuje velké množství tabulek a přehledů, které měly uvedeny v přílohách. Na základě provedených analýz navrhla doporučení pro zvýšení konkurenceschopnosti firmy. Doporučení jsou velmi obecného charakteru a není jasné, zda se jedná o autorčina vlastní doporučení, nebo je už firma v minulosti prováděla v rámci své firemní strategie.

Po stylistické a formální stránce vykazuje práce značné nedostatky, které snižují práci daného významu.

Otázky k obhajobě:

- 1/ Koho z uvedených firem považuje autorka za největšího konkurenta dané firmy a proč?
- 2/ Jak si autorka vysvětluje trend poklesu obrátu od roku 2011? Jak by mu měla firma čelit?
- 3/ Dokáže autorka definovat tržní pozici firmy i v segmentech hliníkových a dřevěných oken a dveří? Má tento trh oproti plastovým produktům jiná specifika? Případně jaká?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není/je plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 31.8.2016



.....
podpis hodnotitele BP