



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

~~Vedoucí~~/oponent BP:

Ak. rok:

Kateřina Kubíková

Ing. Petra Hanáková

2015/2016

Téma BP:

Návrh produktu cestovního ruchu pro Kroměříž

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	8
5	Praktická část práce (řešící část)	8
6	Formální úroveň práce	7
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		47

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Autorka se ve své bakalářské práci zabývá problematikou cestovního ruchu daného města. Po zpracování teoretických východisek, analyzovala výchozí stav a na základě analýzy navrhla doporučení v oblasti podpory cestovního ruchu, čímž splnila cíl bakalářské práce.

V teoretické části autorka popsala cestovní ruch, jeho historii, specifika a typologii. Definovala marketing cestovního ruchu a výběr cílových skupin a marketingový výzkum. Teoretická východiska bakalářské práce autorka popsala po odborné i obsahové stránce zcela dostatečně. Doporučenou literaturu obsáhla potřebným způsobem.

V praktické části autorka představila konkrétní město a charakterizovala turistické oblasti společně s ubytovacími a stravovacími zařízeními. Analyzovala cílové skupiny a provedla marketingový výzkum pomocí dotazníkového šetření, který následně vyhodnotila. Na základě získaných údajů navrhla pro jednotlivé cílové skupiny variantní balíčky na podporu cestovního ruchu. Vyhodnocení případných dopadů by bylo podmíněno jejich aplikací v praxi a splněním podmínek, které autorka také nadefinovala.

Po stylistické a formální stránce je práce na odpovídající úrovni.

Otázky k obhajobě:

- 1/ Jaké jsou dle autorky nejvýznamnější motivační faktory pro cestovní ruch a cestování obecně u jednotlivých skupin, které autorka definovala?
- 2/ Jakým způsobem a jakými komunikačními kanály by autorka navržené produkty cestovního ruchu propagovala?
- 3/ Jaká konkrétní opatření nebo aktivity by mohly napomoci odstranit hrozby pro cestovní ruch, které autorka definuje ve SWOT analýze?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není/je plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 12. 5. 2016

.....
podpis hodnotitele BP