



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

David Hrbáček

Oponent BP:

Ing. Miloslava Kubičková, Ph.D.

Ak. rok:

2015/2016

Téma BP:

Návrh projektu mezinárodní propagace Barum Czech Rally Zlín

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	4
3	Teoretická část práce	4
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	3
6	Formální úroveň práce	5
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	28

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Teoretická část BP vychází z dostatečného počtu literárních zdrojů, které jsou uvedeny v seznamu literatury, ale mnohé nebyly dostatečně využity. Vzhledem k námětu práce chybí v literární rešerši pojednání o marketingu a propagaci, která je součástí marketingového mixu. Větší část teorie je věnována cestovnímu ruchu.

Autor práce v textu několikrát uvedl pojem diplomová práce, i když se jedná o práci bakalářskou (poděkování, úvod, závěr).

Praktická část je převážně popisného charakteru. Zahajuje kapitolou, ve které je představena akce BARUM CZECH RALLY ZLÍN a samotná firma, která ji pořádá.

V další kapitole je provedena SWOT analýza akce.

Stěžejní částí práce je kapitola 8., ve které je představen projekt mezinárodní propagace a analýza současného stavu. V podkapitole 8.3 nazvané Návrh na rozšíření projektu jsou autorovy náměty na jeho rozšíření (internetová doména, tvorba webových stránek, využití sociálních sítí, aplikace do telefonu, stánek v servisní zóně).

Autor práce zbytečně navyšuje počet stran informacemi o České republice a Zlínském kraji (s. 48 – 56). Stačilo uvést obsah webových stránek přehledně v bodech. Totéž platí pro výčet ubytovacích a stravovacích zařízení, které jsou uvedeny nesystémově. Pokud už autor je chtěl v práci uvést, měl je doplnit kontaktními údaji, např. odkazy na webové stránky, uspořádat je podle abecedy nebo kategorie zařízení.

Na závěr kapitoly by bylo vhodné uvést návrhy přehledně a u všech doplnit finanční náklady, které nejsou vyčísleny u všech.

Sekundárním cílem práce bylo vytvoření produktu cestovního ruchu „Aktivní rodinná dovolená“. Autor se snažil o vytvoření programu přizpůsobeného hlavně dětem, ale předpokládá pouze příznivé počasí. Při snaze o kalkulaci stravovacích nákladů nevychází z reálných cen (stravování Lešná, Galaxie aj.). Kladně hodnotím výběr lokality na ubytování, která je vhodná pro rodiny s dětmi.

V práci jsou stylistické chyby (opakování slov) a používání výrazů nevhodných pro tento typ vědecké práce. Hodnotu práce snižují i gramatické chyby.

Poznámky:

- 1) Text citovaný ze zahraničního zdroje (s. 11) nedává smysl

Otázky k obhajobě:

1. Kdo by nabízel produkt CR?
2. Na s. 31 uvádíte, že restaurace v době konání závodu mají vyšší tržby, ceny ubytování a jiných služeb se zvyšují. Máte to podloženo statistickými údaji?
3. Doplňte pro obhajobu přehled Vašich návrhů o finanční náklady.
4. Který z Vašich námětů byl nebo bude přijat?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

X

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 6. května 2016


podpis hodnotitele BP