



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

Gabriela Faltusová

Ing. Petra Hanáková

2015/2016

Téma BP:

Analýza stimulačních faktorů a stimulace zaměstnanců – KLEIN automotive, s.r.o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	8
5	Praktická část práce (řešící část)	7
6	Formální úroveň práce	6
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		44

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Autorka se ve své bakalářské práci zabývala motivačními faktory a stimulací zaměstnanců, která by měla vést ke zvýšení jejich výkonnosti. Analyzovala výchozí stav, provedla dotazníkové šetření a na jejich základě navrhla doporučení pro zvýšení motivace zaměstnanců konkrétní firmy, čímž splnila cíl bakalářské práce.

V teoretické části autorka popsala pojmy motivace, stimulace a forma finanční odměny za práci a organizaci pracovní doby. Autorka v ní vycházela z velké části z doporučené literatury. Teoretická část ale působí obsáhle a nepřiliš přehledně.

V praktické části autorka představila konkrétní společnost. Analyzovala současný motivační systém, včetně finančních a nefinančních benefitů. Dotazníkovým šetřením provedla průzkum mezi zaměstnanci s cílem zjistit jejich spojenost a motivaci. Výsledky dotazníkové šetření jsou zpracovány poměrně detailně, ale nepřiliš přehledně a obsahují velkou část grafických doplňků, které měly být uvedeny v příloze práce.

V rámci prezentace zjištěných výsledků autorka uvádí doporučení k nápravě. Jedná se ale o velmi obecné návrhy, jejichž možná aplikace by vyžadovala další analýzu.

Otázky k obhajobě:


- 1/ Které finanční a nefinanční benefity u zkoumané firmy považuje autorka za zaměstnanci nejvíce oceňované a proč?
- 2/ Zjistila autorka důvody nutnosti platit za stravu v rámci firemní jídelny hotově místo kartou? Jaká jsou omezení možné změny v této oblasti?
- 3/ Vidí autorka nějaký zásadní rozdíl mezi zhodnocením práce mezi muži a ženami? Co je dle jejího názoru příčinou rozdílného hodnocení?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není/~~je~~ plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 12. 5. 2016



podpis hodnotitele BP