

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **KUBÍČEK TOMÁŠ**

Vedoucí práce: **Ing. Petr Skočík**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2015/2016**

Téma bakalářské práce: **Návrh zabezpečení obchodu se zahrádkářskými potřebami**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Musím podotknout, že se jedná o studentovo vlastní téma, na kterém pracoval zcela samostatně. O vývoji své práce mě bohužel neinformoval a ani svou práci nepředložil ke kontrole s dostatečným předstihem. Tudíž nebylo možné ze strany vedoucího ovlivnit její finální podobu.

V práci se často vyskytují chyby a překlepy v textu. Některé věty postrádají smysl. Uspořádání a formální řazení textu není jednotné, jako např. chybějící odrážky, nejednotnost v zápisu fyzikálních veličin, apod. Některé pasáže textu měly být vhodněji značeny, tj. místo kapitol měly být označeny spíše odrážkou. Protože po obsahové stránce kapitoly nepřipomínají. Místy v práci postrádám křížové odkazy na uvedené obrázky, což sťažuje orientaci zejména v praktické části práce. Jedná se o zcela zbytečné chyby, které snižují i celkový dojem z práce. Škoda, že student nevěnoval více

času a péče při finálních úpravách textu. Do budoucna doporučuji studentovi, aby se těmto chybám zcela vyvaroval.

Student se při návrhu zabezpečovacího systému I., vč. jeho rozšíření na variantu II. opírá o provedené bezpečnostní posouzení, požadavky pojišťovny a majitele. Také vyhodnocení je provedeno na základě požadavků pojišťovny, která by eventuálně jistila aktiva dané prodejny. Nemyslím si, že je to ideální řešení. Práce měla být zaměřena více vědecky a méně sledovat komerční hledisko. Student se měl spíše zaměřit na bezpečnostní analýzu rizik a na základě jejího vyhodnocení se rozhodnout, co bude předmětem zabezpečení a do jaké míry. Pak také určit případné slabiny navrženého systému a navrhnout jeho vylepšení, vč. požadované a doporučené údržby celého systému. Celkově práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm D - uspokojivě.

K dané práci mám 4 dotazy a to následující:

1. V úvodu do praktické části práce uvádíte, že návrh zabezpečovacího systému byl vypracován ve spolupráci s majitelem objektu. V jakém rozsahu probíhala spolupráce s majitelem a jaký je Váš osobní přínos na vypracování výše uvedeného návrhu?
2. Dále zde uvádíte, že jste vybral zabezpečovací prvky od firmy Jablotron a to na základě recenzí získaných z Vašeho okolí. Jaké máte osobní zkušenosti s tímto systémem nebo kde jste se s ním setkal?
3. V kapitole 4.1.6, která je uvedena na straně 35 se odvoláváte na neexistující literární zdroj informací "29". Jedná se pouze o omyl nebo jste skutečně celkovou hodnotu zabezpečovaných aktiv stanovil, dle nějakého neuvedeného zdroje?
4. Proč si myslíte, že Vámi zvolená sběrníková topologie zapojení systému Jablotron je výhodnější než hvězdicová topologie?

Datum 6.6.2016

Podpis vedoucího bakalářské práce