

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **HORÁČEK Lukáš**

Oponent: **MALÁNÍK Zdeněk, Ing.**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2015/2016**

Téma bakalářské práce: **Přeprava finančních hotovostí a cenností v soukromém a státním sektoru**

### Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení  
E - dostatečně.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

### Otázky k obhajobě:

1. Můžete zdůvodnit, proč považujete hrozbu teroristického útoku za relevantní na přepravu finančních hotovostí a cenností (PFHC)?
2. Na základě jakého výzkumu tvrdíte, že je přepravce cvičen na střelbu pod nátlakem a jak si takovou střelbu představujete?
3. Co jsou „legovací prvky“ a jak víte, že má pancéřované vozidlo tloušťku balistické ochrany z legované oceli několik centimetrů?
4. Můžete v souladu se 4. Bodem zadání uvést, jak bude plánována přeprava po komunikaci – dle jakých zásad?

**Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):**

Pan Lukáš Horáček zpracoval bakalářskou práci na profesní téma se značným významem pro komerční bezpečnost. Základním způsobem uvedl právní a organizační podmínky přepravy finančních hotovostí a cenností (dále jen PFHC). Po názorné stránce lze za nejlepší považovat 4. kapitolu.

Oponovaná práce však obsahuje mnoho odborných nedostatků. Autor nerespektuje rozdíl mezi hrozbou a rizikem, používá chybnou terminologii, např. „nepříjemná situace viz. 3“ nebo tvrdí, že Takayuki Kubota je materiál, přičemž jde o vynálezce kubotanu a majitele patentu. Uvádí, že je TASER určen na pronásledování. Množství další chybné a zmatečné terminologie dokládá použití termínů jako „neprůstřelná skla“, „ochrana proti balistice“ atd. Zcela zmatený je název a obsah 4.1.2. Závěr bakalářské práce neobsahuje žádná zjištění, potvrzení nějaké hypotézy atd. Bakalářská práce obsahuje také mnoho formálních nedostatků jako neupravené naskenované zadání, zaměňované termíny kapitola a podkapitola viz. 1.3. nebo chybná, případně žádná autorizace obrázků či schémat. V textu je mnoho různých chyb, 4. kapitola nemá závěr atd.

Bakalářská práce pana Lukáše Horáčka je zpracována sice systematicky a je i logicky uspořádána, ale obsahuje mnoho nedostatků. Autor také naplnil úkoly pro vypracování jen z části, včetně stanoveného cíle. Práce měla obsahovat daleko více názorného materiálu nebo schémat. Postrádám v práci porovnání přepravy z hlediska plánování a to v části přepravy samotné – jak se budou pohybovat na komunikaci atd. Bakalářskou práci pana Lukáše Horáčka hodnotím „E“ – dostatečně a doporučuji ji k obhajobě s uvedenými výhradami.

Datum 3.6.2016

Podpis oponenta bakalářské práce