

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: RADIM DOHNAL

Oponent: Ing. Pavel Navrátil, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační a řídicí technologie

Akademický rok: 2015/2016

Téma bakalářské práce: Model pro prezentaci technologie čističky odpadních vod

### Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**A - výborně.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

### Otázky k obhajobě:

Jaké problémy se vyskytly při realizaci modelu čističky odpadních vod?

Jaké je uvažováno další využití výsledků této práce, tj. např. z hlediska rozšíření možností modelu, vizualizace s využitím SCADA systému, ...?

Komentujte tabulku č.8 na str. 40 týkající se poruchových stavů, resp. kombinací stavů vyvolávajících poruchu v modelu.

### Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Zpracování textové části práce je na obstojné úrovni. V textu práce se vyskytlo několik překlepů. Popisy (titulky) některých obrázků, např. 1,2, 3, 7, ... by bylo vhodné uvádět trochu jinak. Některé zdroje uvedené v seznamu použité literatury, např. zdroje [24], [27], [28],... nejsou využity v textu práce. Obrázky jsou vesměs ve slušné kvalitě, některé z nich však mohly být zobrazeny z hlediska

čitelnosti v lepší kvalitě, např. obrázek č. 12, 14, ... . Bylo by asi vhodnější minimalizovat používání první osoby jednotného čísla. Je doporučováno využívat maximálně tři číslovaných úrovní nadpisů (podnadpisů).

Tabulky č.2-7 v nichž jsou uvedeny I/O proměnné s odpovídajícími porty mikropočítače by bylo možná vhodné rozšířit (doplnit) také o I/O proměnné a odpovídající adresy v PLC.

V textu práce mohl být lépe popsán (demonstrován) program vytvořený jak pro mikropočítač tak také pro dané PLC.

Souhrnně lze konstatovat, že bakalářská práce byla zpracována v požadované šíři a že student prokázal dobré znalosti a schopnosti při řešení problémů vyplývajících ze zadání této práce.

Datum 1.6.2016

Podpis oponenta bakalářské práce