

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Simona Bolfová  
Oponent DP: Ing. Martin Chovanec

Ak. rok: 2006-2007

Téma DP: Projekt tvorby dlouhodobého finančního plánu firmy Centroprojekt a.s.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X					
2	Splnění cílů práce				X			
3	Teoretické části práce			X				
4	Praktické části práce (analytická část)					X		
5	Praktické části práce (řešící část)				X			
6	Formální úrovně práce			X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Téma so zaujímavým ale študentkou nevyužitím potenciálom.

Firma finančne stabilná dáva priestor na definovanie rozvojovej stratégie, avšak témy s najväčším dopadom na vývoj finančnej situácie, tj. diskusie so strategickým partnerom, či rozvojové stratégie v zahraničí sú spomenuté okrajovo.

V teoretickej časti dobre spracované kľúčové etapy tvorby finančného plánu, avšak v štruktúre nie úplne logickej a s uvádzaním tém bez konkrétnej aplikácie v praktickej časti (Berger Budgeting, finančná kontrola).

Analytická časť praktickej časti sa obmedzila hlavne na (sice kvalitnú, ale len) analýzu výkonnosti firmy:

- externá analýza (makro faktory) sa zúžila na faktografický popis kľúčových makroekonomických ukazovateľov bez objasnenia dopadu na firmu a finančný plán;
- interná analýza nezachycuje kľúčové strategické ciele firmy s dopadom na finančný vývoj spoločnosti (buď ich spoločnosť kvôli vlastnému uspokojeniu z minulého vývoja nemá, alebo sa k nim študentka nedostala).

Bez firmou jasne definovaných strategických cieľov a iniciatív s dopadom na vývoj výnosov, nákladov či investícií s doplnením analýzy trendov a rizík makro a mikro prostredia s ujasneným dopadom na firmu sa návrh plánu musel zákonite obmedziť na kreslenie čísel podľa minulého vývoja.

Otázky:

*re: Portrova analýza: ohrozenie zo strany nových konkurentov*

Aké sú hlavné bariéry vstupu nových nových konkurentov na trh dodávateľov aquaparkov (bazénov a bazénových technológií)?

Vypočítajte optimálnu štruktúru kapitálu Centropjektu a doporučte firme opatrenia na jej dosiahnutie.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **C**

Ve Zlíně dne 14. května 2007

.....  
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	<b>A</b> - výborně	<b>B</b> - velmi dobře	<b>C</b> - dobře	<b>D</b> - uspokojivě
	<b>E</b> - dostatečně	<b>FX</b> - nedostatečně	<b>F</b> -nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytýkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

## Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce**

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce**

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.