

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
Fakulta managementu a ekonomiky

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Pavel Hloch*

Oponent DP: *Ing. Ján Stupka*

Ak. rok: *2015/2016*

Téma DP: *Projekt aplikace metody SMED ve společnosti TES Vsetín, s.r.o.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.
Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:
5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky
4 body – splněno kvalitně
3 body – splněno bez výhrad
2 body – splněno s menšími nedostatky
1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky
0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	4
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	4
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	4
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

5. Praktická část práce – projekt:	3
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	částečně
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	4
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
CELKOVÝ POČET BODŮ	22

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Autor práce k projektu přistupoval svědomitě. Rozsah i struktura práce je odpovídající. V teoretické části se autor věnuje popisu průmyslového inženýrství, štihlé výroby a jiným nástrojům, respektive problematikám, využitým v práci. Patří k nim spaghetti diagram, měření celkové efektivity zařízení, změna layoutu a podobně. Důraz je kladen především na metodu SMED, která je hlavním tématem práce. V teoretické práci chybí bližší popis metody 5S, která je obsahem praktické části.

V praktické části autor provedl analýzu procesu seřízení a navrhl nutné kroky k naplnění cíle práce, kterým bylo snížení času potřebného pro seřízení o 10%. Cíl práce je tedy jasně definován, nicméně jsem názoru, že není dostatečně vysoký, především při zohlednění toho, že metoda SMED ještě na daném výrobním zařízení nebyla v minulosti aplikována. Cíl byl však výrazně překonán a došlo k celkovému snížení času o víc než 20%, což autor vyčíslil i finančně ve shrnutí projektové části.

Celkový přínos práce studenta pro společnost byl vysoký, a to také kvůli značnému nárůstu objemu výroby na daném zařízení. Všechny návrhy autora práce byly aplikovány a vzhledem k navýšení objemu výroby je předpokládána roční úspora vyšší než 300 000 Kč.

Otázky k obhajobě:

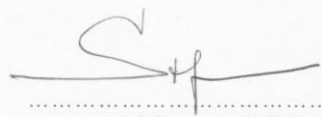
1. Vzhledem k nárůstu objemu výroby a vyššímu stupni využití zařízení, zvažoval autor také provádění seřízení zapojením více operátorů? Je autor názoru, že by tak mohlo dojít k výraznějšímu snížení času pro seřízení?
2. V době diplomantova působení ve společnosti na daném stroji pracoval pouze 1 operátor, jaký postup by ale autor navrhoval, aby do budoucna mohlo dojít k co nejrychlejšímu zaškolení i jiných operátorů?
3. Jak by bylo možné snížit riziko chyby a také zabezpečit budoucí zlepšování procesu seřízení?
4. Zvažoval autor po snížení "dávkového" času také zmenšení výrobní dávky? Jaká pozitiva/negativa spojená s touto akcí vnímá diplomant?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP².

Ve Zlíně dne 25.4.2016



.....
podpis oponenta DP

² Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.