

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Nicola Kučerová

Vedoucí bakalářské práce: RNDr. Jakub Trojan, MSc

Akademický rok: 2015/2016

Téma bakalářské práce: Ekologické trendy - jsme srovnatelní s Evropskou unií?

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce					X	
2	Splnění cílů práce					X	
3	Teoretická část práce					X	
4	Praktická část práce						X
5	Formální úprava práce						X

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předloženou práci považuji za vysoce problematickou. Autorka ji zpracovávala dva roky (resp. téma bylo zadáno v roce 2014) a původně pod jiným vedoucím práce. Aktivita na BP však započala až pod mým vedením, takže rozdílný přístup/pohled vedoucích není pro hodnocení relevantní. V úvodu je rovněž nutné poznamenat, že N. Kučerová přistupovala ke zpracování velmi laxe, sporadické konzultace neměly konstruktivní charakter a aktivita ze strany bakalantky byla mizivá.

Plytce pojatá teoretická část nemá jasně srozumitelnou logickou linku, mají-li být nosným tématem práce ekologické trendy, pak je o nich zmínka jen marginálně. Praktická část práce je mixem nesourodých a hlavně nepropojených myšlenek. Jedinou analýzou, kterou autorka používá, je špatně pojatá komparace. Za klíčový problém považuji nesrovnatelnost zvolených územních celků a nereliabilitu údajů (nezřídka založených na datech z Wikipedie). Jednou jsou srovnávány celé aglomerace Ostravy, Bratislavy a Krakova (ty navíc nejsou nikde vymezeny), podruhé pak celý Moravskoslezský kraj, Bratislavský kraj a vojvodství Malopolsko. Z prezentovaných tabulek nejsou vyvozovány závěry, chybí jakékoliv implikace.

Autorka špatně pracuje s citačním aparátem – mnohé odborné pasáže jsou evidentně převzaty z jiných zdrojů a citace chybí. Přesto, že antiplagiátorská kontrola neodhalila delší souvislé shodné úseky, je i toto možné považovat za porušení autorské etiky. Prohřešky vůči publikační etice nejsou jedinou vadou formální stránky – beletristicky pojatý text se vyznačuje i častějším výskytem typografických chyb, překlepů a češtinářských pochybení.

S ohledem na výše uvedené klasifikuji závěrečnou práci hodnocením „E – dostatečně“ s tím, že se jedná o BP na hraně akceptovatelnosti. V této podobě je jen obtížně slučitelná s obdobným typem závěrečných prací na vysokoškolských pracovištích.

Otázky k obhajobě:

1. Na území Bratislavského kraje se skutečně nevyskytují žádné staré ekologické zátěže? (tab. 8). Z jaké metodiky je zde vycházeno?
2. Co způsobuje výraznou disproporci v produkci odpadů na 1 obyvatele v tab. 7 (MSK 3 505 kg, Malopolsko 227 kg)?
3. Na str. 40 uvádíte, že „*mezi nejvýznamnější znečištění ovzduší patří tzv. tepelný ostrov města*“. O co se jedná a jak vzniká? (v BP je to totiž věcně chybně)
4. Čím je dán extrémní pokles nerozpuštěných látek v Odře mezi lety 2013 a 2014 (index změny je téměř 90 %)
5. Které z ekologických trendů jsou pro všechna srovnávaná území stejné?
6. Jak si ve Vámi volených ukazatelích stojí srovnávané oblasti v porovnání s průměrem Evropské unie?
7. Co myslíte větou na str. 52 o „*nestabilitě ubývající biodiverzity*“ a čím máte toto tvrzení podloženo?

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: E - dostatečně

V Uherském Hradišti dne 18. 5. 2016

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------