

# DPH v praxi finančních úřadů

Radek Štajnoch

---

Bakalářská práce  
2016



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky

---

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky  
Ústav financí a účetnictví  
akademický rok: 2015/2016

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Radek Štajnoch**  
Osobní číslo: **M14467**  
Studijní program: **B6202 Hospodářská politika a správa**  
Studijní obor: **Účetnictví a daně**  
Forma studia: **kombinovaná**

Téma práce: **DPH v praxi finančních úřadů**

Zásady pro vypracování:

### Úvod

Definujte cíle práce a použité metody zpracování práce.

#### I. Teoretická část

- Provedte průzkum literatury a právních pramenů a zpracujte teoretické a metodické poznatky týkající se DPH v České republice.

#### II. Praktická část

- Analyzujte postup finančních úřadů při správě DPH.
- Identifikujte a zhodnoťte přednosti a nedostatky finančních úřadů při správě DPH a navrhněte řešení k zdokonalení současného postupu finančních úřadů při správě DPH.

### Závěr

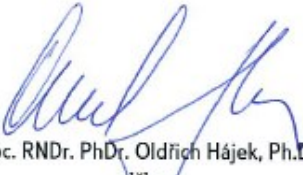
Rozsah bakalářské práce: **cca 40 stran**  
Rozsah příloh:  
Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

ČESKO. Zákon č. 280 ze dne 22. července 2009 daňový řád. In: Sbírka zákonů České republiky. 2009, částka 87, s. 4038-4104. ISSN 1211-1244. Dostupný také z: <https://portal.gov.cz/app/zakony/zakon.jsp?page=0&nr=280%2F2009&rpp=15#seznam>  
ČESKO. Zákon č. 235 ze dne 1. dubna 2004 o dani z přidané hodnoty. In: Sbírka zákonů České republiky. 2004, částka 78, s. 4946-5004. ISSN 1211-1244. Dostupný také z: <https://portal.gov.cz/app/zakony/zakon.jsp?page=0&nr=235%2F2004&rpp=15#seznam>  
SMĚRNICE RADY 2006/112/ES, ze dne 28. listopadu 2006, o společném systému daně z přidané hodnoty. EUR-Lex [online]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=OJ:L:2006:347:TOC>

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Dagmar Podlucká**  
Ústav financí a účetnictví  
Datum zadání bakalářské práce: **15. února 2016**  
Termín odevzdání bakalářské práce: **16. května 2016**

Ve Zlíně dne 15. února 2016

  
doc. RNDr. PhDr. Oldřich Hájek, Ph.D.  
*děkan*



  
doc. Ing. Miloš Král, CSc.  
*ředitel ústavu*

## PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Prohlašuji, že

- beru na vědomí, že odevzdáním diplomové/bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby;
- beru na vědomí, že diplomová/bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k prezenčnímu nahlédnutí, že jeden výtisk diplomové/bakalářské práce bude uložen na elektronickém nosiči v příruční knihovně Fakulty managementu a ekonomiky Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně;
- byl/a jsem seznámen/a s tím, že na moji diplomovou/bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 2 a 3 autorského zákona mohu užít své dílo – diplomovou/bakalářskou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s přípuštěním tak licenční smlouva uzavřená mezi mnou a Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně s tím, že vyrovnání případného přiměřeného příspěvku na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše) bude rovněž předmětem této licenční smlouvy;
- beru na vědomí, že pokud bylo k vypracování diplomové/bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tedy pouze k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové/bakalářské práce využít ke komerčním účelům;
- beru na vědomí, že pokud je výstupem diplomové/bakalářské práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

### Prohlašuji,

- že jsem na diplomové/bakalářské práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.
- že odevzdaná verze diplomové/bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

V Praze 11.4.2016

  
.....  
podpis diplomanta

## **ABSTRAKT**

Cílem bakalářské práce na téma „DPH v praxi finančních úřadů“ je popsání daně z přidané hodnoty a přiblížení činností správce daně.

V teoretické části práce jsou vymezeny základní prvky daňové teorie a daňového systému v České republice. Další kapitola je zaměřena především na hlavní aspekty daně z přidané hodnoty. Třetí kapitolu tvoří charakteristika postupů správce daně při správě této daně.

Praktická část se zaměřuje na aplikaci teoretických poznatků z oblasti daně z přidané hodnoty a metodických postupů správce daně do praxe. Především na popis konkrétních postupů převážně kontrolního oddělení demonstrováných na modelových příkladech daňových řízení. Zaměřuji se na registraci, postup k odstranění pochybností, daňovou kontrolu a oznámení podezření ze spáchání trestného činu Policii České republiky. Výstupem analytické části je výčet předností a nedostatků Finanční správy České republiky a návrh jejich zlepšení.

**Klíčová slova:** daň z přidané hodnoty, správce daně, daňový subjekt, základ daně, vlastní daňová povinnost, nadměrný odpočet, postup při správě daní

## **ABSTRACT**

The main purpose of bachelor thesis „VAT in Practice of Czech Tax Authorities“ is to describe the VAT and activities of the Tax Authorities.

The theoretical part defines basic elements of tax theory and the tax system in the Czech Republic. Another chapter is focused mainly on VAT. The third chapter describes the procedure for tax administration.

The practical part focuses on the application of theoretical knowledge from the sphere of VAT and methodological processes of Tax Authorities in use. Especially on the description of concrete processes mostly of control department demonstrated on model cases such as registration, procedure to remove doubts, tax inspection and notification suspicion of committing the crime to the police of the Czech Republic. The output of the analysis is a list of strengths and weaknesses of the Tax Authorities and proposals for improvement.

**Keywords:** value added tax, the Tax Authorities, object of the tax, the tax base, tax liability, tax overpayment, activities of the Tax Authorities.

Rád bych poděkoval paní Ing. Dagmar Podlucké za čas, pomoc a cenné rady, které mi poskytla během zpracování mé bakalářské práce. V neposlední řadě patří velké díky mé rodině za podporu během celého studia a psaní bakalářské práce.

## OBSAH

<b>ÚVOD</b> .....	<b>8</b>
<b>CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE</b> .....	<b>9</b>
<b>I TEORETICKÁ ČÁST</b> .....	<b>10</b>
<b>1 DEFINICE DANĚ</b> .....	<b>11</b>
1.1 FUNKCE DANÍ .....	11
1.2 PŘÍMÉ A NEPŘÍMÉ DANĚ .....	12
<b>2 DAŇ Z PŘIDANÉ HODNOTY</b> .....	<b>14</b>
2.1 PŘEDMĚT DANĚ .....	14
2.2 SUBJEKTY DANĚ .....	15
2.3 ZÁKLAD DANĚ.....	16
2.4 SAZBA DANĚ .....	17
2.5 MÍSTO PLNĚNÍ .....	17
2.5.1 Zboží .....	17
2.5.2 Služby.....	18
2.6 SOUHRNNÉ HLÁŠENÍ.....	19
2.7 KONTROLNÍ HLÁŠENÍ .....	20
<b>3 SPRÁVA DPH</b> .....	<b>21</b>
3.1 ORGÁNY SPRÁVY DPH.....	21
3.2 SPRÁVA DPH FINANČNÍMI ÚŘADY .....	21
3.2.1 Registrační řízení .....	21
3.2.2 Vyměřovací řízení .....	24
3.2.3 Místní šetření.....	25
3.2.4 Daňová kontrola .....	26
3.2.5 Postup k odstranění pochybností.....	29
<b>II PRAKTICKÁ ČÁST</b> .....	<b>32</b>
<b>4 POSTUP SPRÁVCE DANĚ V PRAXI</b> .....	<b>33</b>
4.1 ZAMÍTNUTÍ REGISTRACE K DPH.....	33
4.2 POSTUP K ODSTRANĚNÍ POCHYBNOSTÍ .....	35
4.3 DAŇOVÁ KONTROLA NA DPH .....	40
4.4 OZNÁMENÍ SKUTEČNOSTÍ NASVĚDČUJÍCÍCH SPÁCHÁNÍ TRESTNÉHO ČINU ZKRÁCENÍ DANĚ .....	46
<b>5 PŘEDNOSTI A NEDOSTATKY POSTUPU PŘI SPRÁVĚ DANÍ A NÁVRHY NA JEHO ZDOKONALENÍ</b> .....	<b>51</b>
<b>ZÁVĚR</b> .....	<b>53</b>
<b>SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY</b> .....	<b>54</b>
<b>SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK</b> .....	<b>56</b>
<b>SEZNAM OBRÁZKŮ A TABULEK</b> .....	<b>57</b>
<b>SEZNAM PŘÍLOH</b> .....	<b>58</b>

## ÚVOD

Ještě před zavedením daně z přidané hodnoty tak, jak ji známe dnes, sloužila jako nepřímá všeobecná daň jiná a to Daň z obratu, která byla vybírána jako rozdíl mezi velkoobchodní a maloobchodní cenou. Daň z přidané hodnoty je považována za daň relativně mladou. Ovšem její význam v České republice od samého počátku jejího vzniku byl obrovský. Daň z přidané hodnoty spadá pod položku daně nepřímé, jež jsou v Evropské unii stále velmi aktuálním tématem, a zároveň dosahuje optimální harmonizace. Daň z přidané hodnoty je chápána jako univerzální daň, nediskriminační, která představuje zaručený příjem státního rozpočtu. Problematika týkající se dani z přidané hodnoty není pouze záležitostí vlád, právě naopak, týká se každého z nás, ať jsme již v postavení obchodníka či spotřebitele. Proto se stala tématem mé bakalářské práce.

V teoretické části se věnuji vymezení základních pojmů daňové problematiky a daňového systému v České republice. Dále navazuji již podrobnější charakteristikou samotné daně z přidané hodnoty. Legislativa týkající se daně z přidané hodnoty je poměrně rozsáhlá a neustále se aktualizuje. A právě proto v teoretické části zmiňuji především pojmy, se kterými přichází plátcí i poplatníci nejčastěji do styku. Jak již napovídá název mé bakalářské práce, třetí kapitola je věnována pohledu na správu daně z přidané hodnoty finančními úřady v České republice z teoretického a metodického hlediska.

Praktická část je koncipována jako průřez činností pracovníků finančních úřadů. Na modelových příkladech se snažím přiblížit postup správce daně v konkrétních kauzách. Zvolil jsem případy, které jsou svou povahou a obsahem zajímavé a ne až tak běžné v pracovním životě správce daně. Mimo registrační řízení, kde jsem jako výstup zvolil zamítnutí registrace, jsem se zaměřil především na kontrolní oddělení, jež je svým způsobem nejaktivnějším a fiskálním oddělením finančních úřadů. Z pohledu kontrolora nastíním postup správy daně z přidané hodnoty v daňovém řízení. Popíšu postup k odstranění pochybností, které vznikly správci daně na základě podaného přiznání, dále daňovou kontrolu ve společnosti poskytující činnost, která je osvobozeným plněním bez nároku na odpočet daně a nakonec také přiblížím kauzu, kdy správci daně vzniklo podezření ze spáchání trestného činu zkrácení daně z přidané hodnoty.

Poslední kapitola se zabývá nedostatky správce daně a návrhy na zlepšení.



## CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Daň z přidané hodnoty je v dnešní době již brána jako samozřejmost a každý s ní počítá. Stala se součástí všedního života a považují za užitečné ji znát z teoretického hlediska, z pohledu obchodníků a pak především ze strany finančních úřadů. Protože skutečnost je že daň přiznána a zaplacená ještě neznamena konec povinností plátce daně.

Hlavním cílem této bakalářské práce je analyzovat daň z přidané hodnoty a především postup správce daně při správě této nepřímé daně v praxi.

Teoretická část se zabývá základními pojmy z oblasti daně z přidané hodnoty a její správě. Tato část je zpracována formou literární rešerše, využitím literárních zdrojů různých autorů, internetových zdrojů a v neposlední řadě také právních pramenů.

V praktické části je provedena analýza činností finančních úřadů při správě DPH. Řeší se zde aspekty registračního řízení, postupu k odstranění pochybností a daňové kontroly. Cílem této analýzy je získat znalost o systému správy daně z přidané hodnoty, především z pohledu kontrolního oddělení a odhalit jeho fungování.

## **I. TEORETICKÁ ČÁST**

## 1 DEFINICE DANĚ

Daň je povinná, zákonem uložená platba, která plyne do veřejného rozpočtu. Je nenávratná, neekvivalentní a zpravidla neúčelová. Nenávratnost daně vystihuje to, že zaplacení daně nevzniká subjektu žádný konkrétní nárok. Daň je považována za neúčelovou, protože nikdo, když daň platí, neví, co bude z těchto prostředků financováno. Neekvivalentní daň je v tom slova smyslu, že díl, jakým poplatník přispívá daní do státního rozpočtu, nemá téměř žádný vztah k tomu, v jaké výši bude participovat na výdajích veřejných rozpočtů. (Vančurová, Láchová, 2014, s. 9-10)

### 1.1 Funkce daní

Daně nejsou vybírány jen za účelem naplnění veřejného rozpočtu, ale mohou plnit mnoho dalších funkcí.

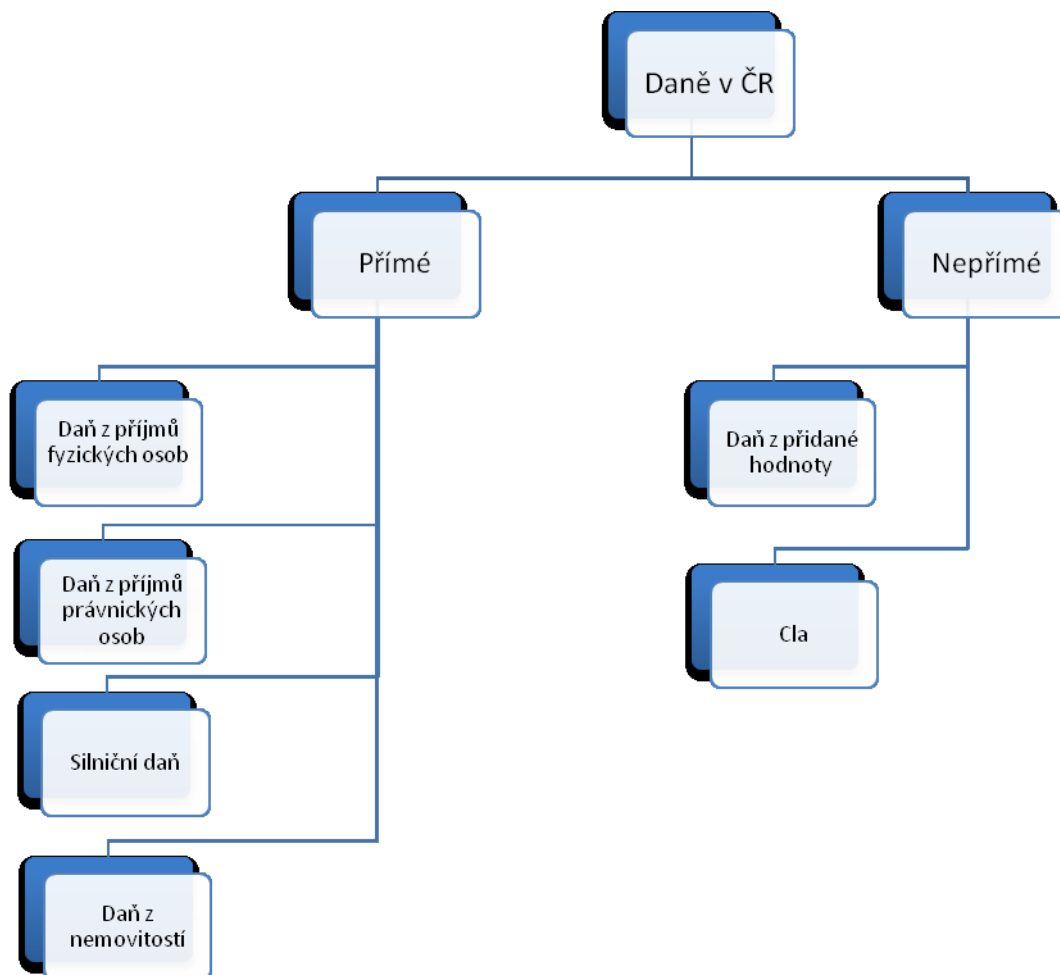
- „*Primární funkcí daně je **fiskální funkce**, tj. schopnost naplnit veřejný rozpočet. I když od daní požadujeme mnohem více, vždy musí být zachována jejich fiskální funkce.*“
- „***Alokační funkce** daně vyplývá z toho, že na některých trzích efektivnost tržních mechanismů selhává, resp. neodpovídá představě státu o optimálním rozvoji společnosti.*“
- „***Redistribuční funkce** daní vychází z toho, že rozdělení důchodů ve společnosti na základě tržních mechanismů může být pro společnost neakceptovatelné, i když je tržně efektivní.*“
- „***Stimulační funkce** daní využívá toho, že daně jsou subjekty vnímány zpravidla jako újma, a tak jsou ochotny udělat hodně pro to, aby svou daňovou povinnost omezily.*“
- *Součástí využití stimulační funkce mohou být opatření ke zmírnění výkyvů ekonomického cyklu, v této souvislosti se často hovoří o **stabilizační funkci**.* (Vančurová, Láchová, 2014, s. 11)

## 1.2 Přímé a nepřímé daně

Daňový systém České republiky rozlišuje daně na přímé a nepřímé.

Třídění daní na přímé a nepřímé je podle vazby na důchod poplatníka a je považováno za jedno z nejzákladnějších.

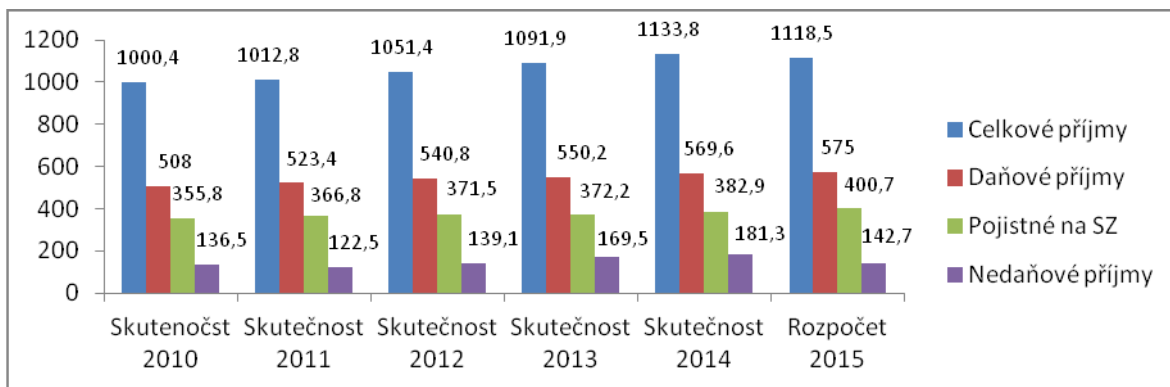
- *Daně přímé platí poplatník na úrok svého důchodu a předpokládá se, že je nemůže přenést na jiný subjekt.*
- *U daní nepřímých se předpokládá, že je subjekt, který daň odvádí, neplatí z vlastního důchodu, ale že je přenáší na jiný subjekt. (Kubátová, 2009)*



**Obrázek 1:** Daně v ČR (*Finanční správa, 2013, vlastní zpracování*)

Jak již bylo výše zmíněno, daně tvoří nedílnou a podstatnou část státního rozpočtu.

Příjmy rozpočtu jsou přibližně z 1/2 tvořeny daněmi, přibližně z 1/3 pojistným na sociální zabezpečení, což můžeme vidět na grafu níže, a zbývající část příjmů různými poplatky, výnosy spojenými s majetkem státu a prostředky poskytnutými z rozpočtu EU. (Ministerstvo financí ČR, 2015)



**Obrázek 2:** Příjmy státního rozpočtu ČR v mld. Kč (MF ČR, 2015, vlastní zpracování)

## 2 DAŇ Z PŘIDANÉ HODNOTY

Daň z přidané hodnoty je upravena zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, který je účinný od 1. května 2004 a byl v průběhu své existence mnohokrát novelizován.

Oblast daně z přidané hodnoty je zcela zásadním nástrojem veřejných financí po celém světě, a proto je i v rámci Evropské unie výrazně harmonizována a celá řada ustanovení nachází svůj předobraz v unijní legislativě, která je pro členské státy EU závazná. (Marková, 2016, s. 118)

Daň z přidané hodnoty přitahuje nejvíce pozornosti z daňové oblasti. Každodenně jsou řešeny problémy s její aplikací. Existují dva zásadní pohledy na tuto daň. Prvním je pohled ze strany plátce, který řeší, jakou má uplatnit sazbu, správnost účetních dokladů či zda mu vzniká uplatnit nárok na odpočet daně. Druhý pohled je pak ze strany státní správy, neboť DPH se významně podílí na rozhodujících fiskálních příjmech. (Ambrož, 2011, s. 15)

### 2.1 Předmět daně

Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů vymezuje předmět daně v § 2 odst. 1.

Předmětem daně je:

- a) dodání zboží za úplatu osobu povinnou k dani v rámci uskutečňování ekonomické činnosti s místem plnění v tuzemsku,
- b) poskytnutí služby za úplatu osobu povinnou k dani v rámci uskutečňování ekonomické činnosti s místem plnění v tuzemsku,
- c) pořízení
  - Zboží z jiného členského státu za úplatu uskutečněné v tuzemsku osobou povinnou k dani v rámci uskutečňování ekonomické činnosti nebo právnickou osobou nepovinnou k dani,
  - Nového dopravního prostředku z jiného členského státu za úplatu osobu nepovinnou k dani,
- d) dovoz zboží s místem plnění v tuzemsku. (Česko, 2004, s. 2)

Dále nám ZDPH v § 4 odst. 2 vymezuje, co se pro účely tohoto zákona považuje za zboží.

- a) hmotná věc, s výjimkou peněz a cenných papírů,
- b) právo stavby,

- c) živé zvíře,
- d) lidské tělo a část lidského těla
- e) plyn, elektřina, teplo a chlad. (Česko, 2004, s. 6)

## 2.2 Subjekty daně

ZDPH vymezuje v § 5 pro účely tohoto zákona tzv. daňové subjekty.

§ 5 určuje v odst. 1, kdo je **osobou povinnou k dani**. Je jí fyzická nebo právnická osoba, která samostatně uskutečňuje ekonomické činnosti. Osobou povinnou k dani je i právnická osoba, která nebyla založena nebo zřízena za účelem podnikání, pokud uskutečňuje ekonomické činnosti. V odst. 2 je pak definováno, co se rozumí pro účely tohoto zákona ekonomickou činností. Za ekonomickou činnost se považuje soustavná činnost výrobců, obchodníků a osob poskytujících služby, včetně důlní činnosti a zemědělské výroby a soustavné činnosti vykonávané podle zvláštních právních předpisů, zejména nezávislé činnosti vědecké, literární, umělecké, vychovatelské nebo učitelů, jakož i nezávislé činnosti lékařů, právníků, inženýrů, architektů, dentistů a účetních znalců, dále využití hmotného a nehmotného majetku za účelem získání příjmů, pokud je tento majetek využíván soustavně. Samostatně uskutečňovanou ekonomickou činností není činnost zaměstnanců nebo jiných osob, kteří mají uzavřenou smlouvu se zaměstnavatelem, na základě níž vznikne mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem pracovní právní vztah, případně činnosti osob, které jsou zdaňované jako příjmy ze závislé činnosti podle zvláštního právního předpisu.

Dalším daňovým subjektem je **Skupina** vymezená v § 5a. Skupinou se rozumí skupina spojených osob se sídlem nebo provozovnou v tuzemsku, která je registrována k dani jako plátce podle § 95a ZDPH. Skupina se považuje za samostatnou osobu povinnou k dani. Osoby mohou být spojeny kapitálově nebo jinak. Kapitálově spojené osoby jsou osoby, z nichž se jedna osoba přímo nebo nepřímo podílí na kapitálu nebo hlasovacích právech druhé osoby, anebo na kapitálu nebo hlasovacích právech více osob, a přitom tento podíl představuje alespoň 40% základního kapitálu nebo hlasovacích práv. Jinak spojenými osobami jsou osoby, na jejichž vedení se podílí alespoň jedna shodná osoba.

**Plátce**, daňový subjekt vymezený v § 6, je osoba povinná k dani se sídlem v tuzemsku, jejíž obrat za nejvýše 12 bezprostředně předcházejících po sobě jdoucích kalendářních měsíců přesáhne 1 000 000 Kč, s výjimkou osoby, který uskutečňuje pouze plnění osvobozená od daně bez nároku na odpočet daně. Plátcem se stane od prvního dne druhého měsíce ná-

sledujícího po měsíci, ve kterém OPD překročila stanovený obrat, nestane-li se podle tohoto zákona plátcem dříve. Dříve se může stát OPD plátcem např. dnem nabytí majetku pro účely uskutečňování ekonomických činností nebo poskytnutím služeb s místem plnění v tuzemsku, vyjma služeb osvobozených od daně bez nároku na odpočet, nebo zasíláním zboží do tuzemska s místem plnění v tuzemsku, a to prostřednictvím své provozovny umístěné mimo tuzemsko atd.

§ 4a nám pak definuje obrat jako souhrn úplat bez daně, včetně dotace k ceně, které osobě povinné k dani náleží za uskutečněná plnění, kterými jsou dodání zboží a poskytnutí služby, s místem plnění v tuzemsku. Do obratu se nezahrnuje úplata z prodeje dlouhodobého majetku.

**Identifikovaná osoba** je osoba povinná k dani, která není plátcem, nebo právnická osoba nepovinná k dani, pokud v tuzemsku pořizuje zboží z jiného členského státu, které je předmětem daně, kromě zboží pořízeného prostřední osobou formou třístranného obchodu uvnitř území Evropské unie, a to ode dne prvního pořízení tohoto zboží. Dále se OPD, která není plátcem a je usazená v tuzemsku stává identifikovanou osobou od dne přijetí zdanitelného plnění s místem plnění v tuzemsku od osoby neusazené v tuzemsku nebo poskytnutím služby s místem plnění v jiném členském státě, pokud není toto plnění osvobozeno v JČS od daně. (Česko, 2004, s. 6 – 14)

### 2.3 Základ daně

V § 36 ZDPH je základ daně definován jako vše, co jako úplatu obdržel nebo má obdržet plátcem za uskutečněné zdanitelné plnění, včetně částky na úhradu spotřební daně od osoby, pro kterou je zdanitelné plnění uskutečněno, nebo od třetí osoby, bez daně za toto zdanitelné plnění. V případě přijetí úplaty před uskutečněním zdanitelného plnění je základem daně částka přijaté úplaty snížená o daň.

Základ daně také zahrnuje:

- a) jiné daně, poplatky nebo jiná obdobná peněžitá plnění,
- b) dotace k ceně,
- c) vedlejší výdaje, které jsou účtovány osobě, pro které je uskutečňováno zdanitelné plnění, při jeho uskutečnění, zejména náklady na dopravu, balení, pojištění a provize.
- d) při poskytnutí služby i materiál přímo související s poskytovanou službou,



- e) při poskytnutí stavebních a montážních prací spojených s výstavbou, změnou dokončené stavby, nebo v souvislosti s opravou stavby, konstrukce, materiál, střešní a zařízení, které se do stavby jako její součást montážních a stavebními pracemi zabudují nebo zamontují.

Základ daně se sníží o slevu z ceny, pokud je poskytnuta ke dni uskutečnění zdanitelného plnění. (Česko, 2004, s. 50)

## 2.4 Sazba daně

Na základě směrnice Rady EU a pozdějších návrhů uplatňují členské státy jednu základní sazbu a jednu či dvě snížené sazby DPH, kterou si stanoví každý členský stát sám. Zároveň základní sazba nesmí být menší než 15% a snížené sazby nižší než 5%. (Evropská Unie, 2006)

V České republice u zdanitelného plnění nebo přijaté úplaty se uplatňuje:

- a) základní sazby daně ve výši 21%,
- b) první snížená sazba daně ve výši 15%, nebo
- c) druhá snížená sazba daně ve výši 10%.

Snížené sazby se uplatňují u zboží a služeb, které jsou striktně vymezeny v příloze č. 2 a č. 3 k zákonu o DPH. (Česko, 2004, s. 63)

## 2.5 Místo plnění

Pro správné rozhodnutí o tom, kde a jak se vybere daň za zboží a služby, je nezbytné určit místo plnění. (Vančurová, Láchová, 2014, s. 314)

### 2.5.1 Zboží

Pro stanovení místa plnění při dodání zboží je nutné se řídit § 7 až § 8 ZDPH.

**Tabulka 1** Místo plnění u dodání zboží

Dodání zboží	Místo plnění
Bez odeslání nebo přepravy.	Místo, kde se zboží nachází v době, kdy se dodání uskutečňuje.
Pokud je zboží odesláno nebo přepraveno	Místo, kde se zboží nachází v době, kdy

osobou, která uskutečňuje dodání zboží nebo osobou, pro kterou se dodání uskutečňuje.	odeslání nebo přeprava zboží začíná. <sup>1</sup>
S instalací nebo montáží.	Místo, kde je zboží instalováno nebo smontováno.
Při dodání nemovité věci.	Místo, kde se nemovitá věc nachází.
<b>Dodání plynu, elektřiny, tepla nebo chladu.</b>	Místo, kde má obchodník, kterému je soustavami nebo sítěmi dodáváno zboží, sídlo nebo kde má provozovnu, které je toto zboží dodáno.
<b>Zasílání zboží.</b>	Místo, kde se zboží nachází po ukončení jeho odeslání nebo přepravy, pokud zákon nestanoví jinak.

Zdroj: Česko, 2004, vlastní tvorba

Kritérium pro stanovení místa plnění při **pořízení zboží** z JČS je stanoveno v § 11 a při **dovozu zboží** je vymezeno v § 12 ZDPH.

Kdy nám § 11 uvádí, že za místo plnění při pořízení zboží z jiného členského státu se považuje místo, kde se zboží nachází po ukončení jeho odeslání nebo přepravy pořizovateli.

§ 12 za místo plnění určuje místo, na jehož území se zboží nachází v době, kdy vstupuje ze třetí země na území Evropské unie. (Česko, 2004, s. 23-24)

### 2.5.2 Služby

Místo plnění při poskytnutí služby je vymezeno v § 9, dále v § 10 je konkretizováno místo plnění u jednotlivých služeb.

---

<sup>1</sup> Pokud odeslání nebo přeprava zboží začíná ve třetí zemi, za místo plnění při dovozu zboží se považuje členský stát, ve kterém vznikla povinnost přiznat nebo zaplatit daň při dovozu zboží.

Tabulka 2 Místo plnění při poskytnutí služby

Poskytnutí služby	Místo plnění
Osobě povinné k dani.	Místo, kde má tato osoba sídlo.
Osobě nepovinné k dani.	Místo, kde má osoba poskytující službu sídlo.

Zdroj: Česko, 2004, vlastní tvorba

## 2.6 Souhrnné hlášení

Povinnost plátce a identifikované osoby podat souhrnné hlášení při dodání zboží, poskytnutí služby s místem plnění v jiném členském státě zakotvuje ve svém § 102 zákon o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů. (Finanční správa ČR, 2016).

V odstavci 1 § 102 ZDPH je uvedeno, že souhrnné hlášení podává **plátce**, který uskutečnil:

- a) dodání zboží do jiného členského státu osobě registrované k dani v jiném členském státě,
- b) přemístění obchodního majetku do jiného členského státu,
- c) dodání zboží kupujícímu při zjednodušeném postupu při dodání zboží uvnitř území Evropské unie formou třístranného obchodu, pokud je plátce prostřední osobou v tomto obchodu, nebo
- d) poskytnutí služby<sup>2</sup> s místem plnění v jiném členském státě podle § 9 odst. 1 zákona o DPH osobě registrované k dani v jiném členském státě, u nichž je povinen přiznat a zaplatit daň příjemce služby.

Souhrnné hlášení se podává pouze elektronicky, určenou osobou, která podává daňové přiznání za společnost a zpravidla za každý kalendářní měsíc do 25 dnů po skončení kalendářního měsíce, ve kterém došlo k povinnosti toto hlášení podat.

Na základě odstavce 2 § 102 ZDPH je souhrnné hlášení podat **identifikovaná osoba**, pokud uskutečnila poskytnutí služby s místem plnění v jiném členském státě podle § 9 odst. 1, s výjimkou poskytnutí služby, které je v jiném členském státě osvobozeno od daně, osobě registrované k dani v jiném členském státě, pokud je povinen přiznat daň příjemce služ-

<sup>2</sup> S výjimkou poskytnutí služby, které je v jiném členském státě osvobozena od daně.

by, a to ve lhůtě do 25 dnů po skončení kalendářního měsíce, ve kterém bylo plnění uskutečněno. (Česko, 2004, s.142-143)

## 2.7 Kontrolní hlášení

S účinností od 1. 1. 2016 vzniká plátcům daně z přidané hodnoty zákonná povinnost podávat tzv. kontrolní hlášení. Kontrolní hlášení je speciální daňové tvrzení, které nenahrazuje řádné daňové přiznání k DPH ani souhrnné hlášení, ale v souvislosti s režimem přenesení daňové povinnosti nahrazuje kontrolní hlášení původně samostatný Výpis z evidence pro účely DPH.

Povinnost podat kontrolní hlášení vzniká při:

- uskutečnění zdanitelného plnění s místem plnění v tuzemsku, nebo přijetí úplaty přede dnem uskutečnění tohoto plnění,
- přijetí zdanitelného plnění s místem plnění v tuzemsku, nebo poskytnutí úplaty přede dnem uskutečnění tohoto plnění,
- zvláštním režimu pro investiční zlato.

Povinen podat kontrolní hlášení není:

- osoba, která není plátcem DPH,
- identifikovaná osoba,
- plátce, který neuskutečnil ani nepřijal za sledované období žádné plnění,
- plátce uskutečňující pouze plnění osvobozená od daně bez nároku na odpočet daně dle § 51 zákona o DPH.

Plátce, který je **právníckou osobou**, podává kontrolní hlášení za kalendářní měsíc, a to do 25 dnů po skončení kalendářního měsíce, bez ohledu na zdaňovací období plátce.

**Fyzická osoba** podává kontrolní hlášení ve lhůtě pro podání daňového přiznání. Kontrolní hlášení může být řádné nebo opravné, popřípadě následné a podává se elektronicky. (Finanční správa ČR, 2016)

## 3 SPRÁVA DPH

### 3.1 Orgány správy DPH

Finanční správa České republiky je soustavou správních orgánů pro výkon správy daní, respektive daně z přidané hodnoty. Jako orgány Finanční správy České republiky se zřizují Generální finanční ředitelství, Odvolací finanční ředitelství a Finanční úřady, které jsou správními úřady a organizačními složkami státu. (Česko, 2011, s. 1).

Správce daně je pak správní orgán nebo jiný státní orgán, nikoliv jen GFŘ, Odvolací FŘ a FÚ, ale také orgány územních samosprávných celků, orgány moci soudní a ostatní státní orgány, kterým je zákonem či na základě zákona svěřena působnost k výkonu správy daní. (Baxa, Dráb, Kainová, Lavický, Schillerová, Šimek, Žiškova, 2011, s. 76)

### 3.2 Správa DPH Finančními úřady

Finanční úřady jsou zřízeny zákonem č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů a jejich územní působnost je stanovena v § 8 tohoto zákona.

Do věcné působnosti Finančních úřadů mimo jiné patří především:

- a) výkon správy daní,
- b) provádění řízení o správních deliktech,
- c) dozor nad loteriemi a jinými podobnými hrami,
- d) vybírání a vymáhání peněžitých plnění, která uložily orgány finanční správy. (Česko, 2011, s. 6)

#### 3.2.1 Registrační řízení

##### Přihláška k registraci

Osoba povinná k dani je povinna podat přihlášku k registraci k DPH do 15 dnů po skončení kalendářního měsíce, ve kterém překročila zákonem stanovený obrat 1 000 000,-Kč. Dobrovolná registrace je možná i v případě, kdy obrat nepřesáhl 1 000 000,-Kč, ale daňový subjekt vykonává ekonomickou činnost, kterou může správce daně přezkoumat. Osoba povinná k dani může podat přihlášku k registraci nejdříve po uplynutí 1 roku ode dne, kdy jí byla zrušena registrace z důvodu závažného porušení povinností vztahujících se ke správě daně.

Přihláška k registraci k DPH musí být podána elektronicky a daňový subjekt je v ní povinen uvést předepsané údaje potřebné pro správu daní. V přihlášce k registraci je osoba povinná k dani povinná uvést také čísla všech svých účtů u poskytovatelů platebních služeb, pokud jsou používány pro ekonomickou činnost. (Česko, 2004, s. 131 - 133)

### **Změna registračních údajů**

Daňový subjekt je vázán povinností oznámit správci daně změnu registračních údajů a to do 15 dnů ode dne, kdy nastala, popřípadě požádat o zrušení registrace, jsou-li pro to dány důvody. Je tak apelováno na to, aby se databáze registrovaných údajů udržovala aktuální. (Česko, 2009, s. 69-70)

### **Prověření žadatele o registraci k DPH**

Podle § 128 Daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů, správce daně prověří údaje uvedené daňovým subjektem v přihlášce k registraci nebo v oznámení o změně registračních údajů a v případě pochybností o jejich právnosti nebo úplnosti vyzve daňový subjekt, aby údaje vysvětlil, doložil, popřípadě doplnil nebo změnil. (Česko, 2009, s. 70)

Cílem postupu správce daně při ověřování žadatele o registraci k DPH je zejména získání údajů o tomto žadateli, přičemž na základě vyhodnocení získaných údajů by mělo být u rizikových subjektů zamezeno této registraci nebo by měla být přijata jiná účinná opatření, pokud není možné registraci zabránit. Naplnění tohoto cíle by ve svém důsledku měla znamenat omezení úniků v oblasti DPH, k nimž dochází zejména zapojením účelově zaregistrovaných plátců do řetězových podvodů nebo do jiných praktik majících za cíl v konečném důsledku zkrácení daňové povinnosti.

V souladu s § 128 odst. 1 DŘ správce daně prověří v maximální možné míře údaje, které daňový subjekt uvedl v přihlášce k registraci k DPH. Zároveň správce daně zjistí další informace, které má k dispozici ve spisu daňového subjektu<sup>3</sup>, popřípadě z dalších zdrojů, kterými jsou interní rejstříky a databáze využívané správcem daně či veřejně dostupné informace, např. obchodní rejstřík, živnostenský rejstřík, atd.

---

<sup>3</sup> Spis je veden u místně příslušného správce daně v případě, že daňový subjekt je již registrován k jiným daním.

Správce daně postupuje tento proces s cílem prověřit, zda daný subjekt nevykazuje znaky budoucího rizikového chování. Není přitom rozhodující, zda se jedná o registraci dobrovolnou či ze zákona.

Mezi znaky budoucího rizikového chování může patřit např. sídlo daňového subjektu na adrese známé jako tzv. virtuální adresa (daňový subjekt uvádí, že na této adrese sídlí, ale skutečně na adrese nesídlí, nemá zde ekonomické zázemí a nevyvíjí zde žádnou ekonomickou činnost. Většinou na této adrese není ani nikdo ze společnosti zastižen.)<sup>4</sup>, statutárními orgány, vlastníky či společníky daňového subjektu jsou osoby, které jsou správci daně již známé pro zapojení do podezřelých obchodů v oblasti DPH, žadatel o registraci neuvedl žádný účet u poskytovatelů platebních služeb, žadateli byla v minulosti již zrušena registrace k DPH z moci úřední apod.

### **Rozhodnutí v registračním řízení**

Jak je zakotveno v § 129 daňového řádu, správce daně rozhodne o registraci ve lhůtě 30 dnů ode dne podání přihlášky, popřípadě ode dne odstranění jejích vad.

Pokud správce daně rozhodne zcela v souladu s přihláškou k registraci nebo s oznámením o změně registračních údajů, rozhodnutí se neodůvodňuje.

Správce daně podle povahy věci rozhodne z moci úřední o registraci, nebo o zrušení registrace, pokud je to důvodné a pokud daňový subjekt nepodá přihlášku k registraci, nepodá oznámení o změně registračních údajů nebo vyhoví výzvě k odstranění pochybností v registračních údajích. (Česko, 2009, s. 71)

Nejsou-li správcem daně odstraněny pochybnosti v rámci postupu k odstranění pochybností v registračních údajích, jejichž existence naznačuje či potvrzuje nesplnění zákonných podmínek registrace, nebezpečí vyhýbání se budoucím daňovým povinnostem, zneužití systému DPH nebo krácení daně, správce daně vydá rozhodnutí o zamítnutí registrace.

---

<sup>4</sup> Rozsudek C-73/06 Planzer Luxembourg Sarl.: „Sídlo hospodářské činnosti společnosti je místo, kde jsou přijímána zásadní rozhodnutí týkající se obecného řízení této společnosti a kde jsou vykonávány funkce její ústřední správy. Fiktivní usazení, jakým je usazení, jež charakterizuje společnost typu „poštovní schránky“ či „nárazníku“ nelze kvalifikovat jako sídlo hospodářské činnosti ve smyslu čl. 1 odst. 1 třinácté směrnice.“

### **Daňové identifikační číslo**

Daňovému subjektu, který dosud není registrován k žádné dani, přidělí správce daně daňové identifikační číslo. Daňové identifikační číslo je daňový subjekt povinen uvádět ve všech případech, které se týkají daně, ke které byl pod tímto daňovým identifikačním číslem registrován, při styku se správcem daně a dále v případech stanovených zákonem.

### **3.2.2 Vyměřovací řízení**

Vyměřovací a doměřovací řízení jsou upraveny §135 – §144 DŘ.

#### **Vyměření daně**

Každé řízení lze zahájit buď na základě podání daňového subjektu, nebo na základě úkonu správce daně. Tato úprava platí i pro vyměření daně. Daň lze tedy stanovit:

- buď na základě podané daňového přiznání nebo vyúčtování subjektem, čímž poplatník nebo plátce daně plní své břemeno tvrzení nebo
- z moci úřední, pokud daňový subjekt přiznání nebo vyúčtování nepodá, přičemž správce daně daňový subjekt vyzývá výzvou.

Výsledkem vyměřovacího řízení je tedy rozhodnutí o výši daně, které má nejčastěji podobu platebního výměru. V platebním výměru uvádí správce daně zjištěný základ daně a částka daně k úhradě nebo přiznaný nárok na daňový odpočet. Platební výměr nemusí správce daně doručovat daňovému subjektu v případě, kdy se vyměřovaná daň od daně tvrzené daňovým subjektem neliší. To znamená v případě, kdy daňový subjekt podá formálně bezchybné přiznání, které se ve vyměřovacím řízení jeví pravdivé a správce daně nemá pochybnosti o správnosti, pravdivosti, průkaznosti nebo úplnosti tohoto daňového tvrzení. V tomto případě se platební výměr pouze založí do spisu daňového subjektu.

Toto neplatí v případě, že správce daně před vyměření odstraňoval své pochybnosti k údajům uvedených v daňovém přiznání. Pokud správce daně zjistí na základě postupů k odstranění pochybností nebo kontroly, že tvrzená daň neodpovídá daňové povinnosti tvrzené daňovým subjektem a dojde k rozdílnému vyčíslení daně. Dojde-li k vyčíslení rozdílné daně, musí správce daně oznámit platební výměr daňovému subjektu. Za situace, kdy byla správcem daně stanovena vyšší daň, ať už na základě postupu k odstranění pochybností nebo z moci úřední, uplatňuje se náhradní lhůta splatnosti v trvání 15 dnů ode dne právní moci rozhodnutí.



### **Doměření daně**

Doměřením se má na mysli další vyměření téže daně za totéž zdaňovací období. Toto řízení může být zahájeno z vlastní vůle daňového subjektu a to v případě, že podá dodatečné daňové přiznání. Dalším důvodem k zahájení doměřovacího řízení může být dodatečný platební výměr vystavený na základě daňové kontroly, kterou byla zjištěna odlišná daň, než jaká byla dosud pravomocně vyměřena.

Lhůta pro podání dodatečného přiznání je stanovena do konce měsíce následujícího po dni zjištění důvodů pro jeho podání, pokud současně platí, že ještě běží lhůta pro stanovení daně. (Kobík Jaroslav, Alena Kohoutková, 2011, s. 603-611)

### **3.2.3 Místní šetření**

Místní šetření je nejhojněji využívaný postup při správě daní a je upraven v § 80 až § 84 Daňového řádu ve znění pozdějších předpisů.

Jelikož je místní šetření často uskutečněno ve vyhledávací činnosti, kdy je cílem vyhledávání důkazních prostředků a daňových subjektů a zajištění plnění jejich povinností při správě daní, řídí se správce daně také § 78.

V odstavci 1 § 80 DŘ je uvedeno, že v rámci tohoto postupu správce daně zejména vyhledává důkazní prostředky. Z toho vyplývá, že zde nejsou striktně vyjmenovány činnosti vztahující se k tomuto postupu. V rámci místního šetření mimo zabezpečení důkazních prostředků správce daně také může ověřovat plnění povinností daňového subjektu při správě daní. V případě pochybností o správnosti, průkaznosti nebo úplnosti podaných daňových tvrzení může rovněž správce daně v duchu dodržení zásady zdrženlivosti a přiměřenosti uskutečnit místní šetření.

Provádět místní šetření může každý správce daně i bez ohledu na jeho místní příslušnost. V průběhu místního šetření je daňový subjekt oprávněn podat dodatečné daňové přiznání a činnosti v rámci tohoto postupu nemají vliv na běh lhůty pro stanovení daně. (Baxa, Dráb, Kainová, Lavický, Schillerová, Šimek, Žiškova, 2011, s. 431 – 432)

Místním šetřením se rozumí např. ověření obchodní spolupráce mezi daňovými subjekty, ověření sídla společnosti, místní šetření za účelem ověření deklarovaných plnění v daňovém přiznání apod.

### **Protokol a úřední záznam**

Jako i u jiných vyhledávacích postupů je správce daně povinen zaznamenat průběh místního šetření dle jeho povahy do protokolu nebo úředního záznamu. Pokud se během místního šetření uskuteční jednání nebo ústní podání je nutné tuto skutečnost zaznamenat do protokolu podle § 60 odst. 1 DŘ. Jestliže by při místním šetření nedošlo k ústnímu jednání, bude postačovat vyhotovit úřední záznam.

Zároveň zde platí, že obsah protokolu vyhotoveného během místního šetření zaměřeného na vyhledávání důkazních prostředků, musí obsahovat pouze popis zjištění z místního šetření, nikoliv hodnocení tohoto důkazního prostředku ve vztahu ke skutkovým zjištěním.

Správce daně je oprávněn během místního šetření pořizovat zvukový a obrazový záznam, přičemž o úkonu upozorní osoby, které se úkonu účastní. Správci dani je svěřeno oprávnění vyžádat nebo zajistit si od daňového subjektu účetní záznamy, vzorky věcí či vstup do míst, kde je potřeba uskutečnit místní šetření a to v rámci zásady součinnosti. (Baxa, Dráb, Kainová, Lavický, Schillerová, Šimek, Žiškova, 2011, s. 432 – 433)

### **3.2.4 Daňová kontrola**

Daňová kontrola je ucelený soubor úkonů upravený v § 85 – § 88 DŘ. Je realizována zejména v průběhu nalézacího řízení, kdy předmětem daňové kontroly jsou daňové povinnosti, tvrzení daňového subjektu nebo jiné okolnosti mající vliv na stanovení jejich daňové povinnosti. Správce daně touto činností naplňuje jeden z cílů správy daně a to správné zjištění a stanovení daně.

#### **Zahájení daňové kontroly**

Daňovou kontrolu lze zahájit pouze z moci úřední. V případě, že by daňový subjekt žádal správce daně o provedení daňové kontroly, bude správce daně takové podání hodnotit jako podnět či sdělení. Správce daně sám zhodnotí, který daňový subjekt podrobí daňové kontrole. Správce daně není povinen zahájit daňovou kontrolu ani na základě návrhu třetí osoby. (Česko - NSS, 2011, s. 1)

Daňová kontrola je zahájena prvním úkonem správce daně vůči daňovému subjektu, zpravidla při jednání, při němž správce daně vymezí předmět a rozsah daňové kontroly. Tento rozsah je možné v průběhu daňové kontroly zúžit či rozšířit. O takovémto jednání je správce daně povinen sepsat protokol o zahájení daňové kontroly. Zahájení daňové kontroly přerušuje běh původní lhůty pro stanovení daně a běží zde nová tříletá lhůta pro stanovení

daně a to ode dne zahájení daňové kontroly. Po dobu trvání daňové kontroly není přípustná možnost podat dodatečné daňové přiznání nebo vyúčtování. (Baxa, Dráb, Kainová, Lavický, Schillerová, Šimek, Žiškova, 2011, s. 470-472)

V souladu se zásadou spolupráce zpravidla správce daně neformálně kontaktuje daňový subjekt např. telefonicky za účelem sjednání termínu zahájení daňové kontroly. (Baxa, Dráb, Kainová, Lavický, Schillerová, Šimek, Žiškova, 2011, s. 474). Daňový subjekt je povinen umožnit správci daně zahájení daňové kontroly. V případě, že tento postup nepovede k zahájení daňové kontroly a bude zde zřejmé obstrukční jednání daňového subjektu, využije správce daně výzvy k zahájení daňové kontroly. Ve výzvě správce daně uvede místo zahájení daňové kontroly, předmět daňové kontroly a lhůtu, ve které je daňový subjekt povinen sdělit správci daně oznámit den a hodinu zahájení daňové kontroly. Pokud by daňový subjekt nevyhověl této výzvě, aniž by oznámil správci daně závažné důvody pro nevyhovění, stanoví správce daně daň podle pomůcek. (Česko, 2009, s. 46 – 47)

### **Průběh daňové kontroly**

Podle § 85 DŘ se daňová kontrola provádí u daňového subjektu nebo na místě, kde je to vzhledem k účelu kontroly nejvhodnější. Například v účetní kanceláři nebo v provozovně, zpravidla na místě, kde jsou k dispozici účetní doklady a ostatní důkazní materiály. S tím úzce souvisí povinnost daňového subjektu zajistit vhodné místo a podmínky k provádění daňové kontroly podle § 86 DŘ. (Česko, 2009, s. 258 – 259)

V rámci zásady součinnosti podává daňový subjekt v průběhu daňové kontroly správci daně potřebná vysvětlení, umožňuje mu přístup k účetním a dalším dokladům, věcem, apod. Správce daně má také stejně jako v rámci místního šetření přístup na pozemky, do provozních budov, dopravních prostředků apod. Dále v průběhu daňové kontroly si pořizuje kopie účetních dat, vzorky věcí, může vyslechnout kteroukoliv osobu jako svědka, uložit pořádkovou pokutu atd. A to v rozsahu nezbytně nutném pro dosažení cíle správy daní. (Česko, 2009, s. 258 -259)

Správce daně v průběhu daňové kontroly o každém ústním jednání sepíše protokol, který musí být podepsán všemi osobami přítomnými jednání, včetně třetích osob.

V rámci zásady součinnosti spolupracuje správce daně s daňovým subjektem a řádně jej informuje o stavu dokazování a hodnocení důkazních prostředků, aby mohl daňový subjekt reagovat a předkládat další důkazní prostředky a plnit tak důkazní břemeno. (Baxa, Dráb, Kainová, Lavický, Schillerová, Šimek, Žiškova, 2011, s. 464)

### **Hodnocení důkazů**

Na základě ustanovení § 8 a § 92 DŘ správce daně po provedeném dokazování určí, které skutečnosti považuje za prokázané a které nikoliv a na základě kterých důkazních prostředků. Při dokazování hodnotí správce daně hodnotící důkazy podle své úvahy. Při tom dbá, aby skutečnosti rozhodné pro správné zjištění a stanovení daně byly zjištěny co nejúplněji, a není v tom vázán jen návrhy daňových subjektů. Při hodnocení důkazů přihlíží ke všemu, co při správě daní vyšlo najevo. V zásadě volného hodnocení důkazů, může správce daně vyhodnotit a určit ty důkazní prostředky, které se staly důkazem. Musí, však vyložit z jakého důvodu se přiklonil k tomu kterému důkazu. O tomto hodnocení správce daně sepíše úřední záznam, pokud nedošlo k hodnocení důkazů v rámci ústního jednání. (Česko, 2009, s. 4 – 49)

Jako důkazní prostředky lze užít všech podkladů, jimiž lze zjistit skutečný stav věci a ověřit skutečnosti rozhodné pro správné zjištění a stanovení daně a které nejsou získány v rozporu s právním předpisem, a to i těch, které byly získány před zahájením řízení. Jde především o tvrzení daňového subjektu, listiny, znalecké posudky, svědecké výpovědi a ohledání věci. (Česko, 2009, s. 4 – 49)

### **Ukončení daňové kontroly**

Pokud správce daně již provedl dokazování ve vztahu ke všem skutečnostem, sepíše výsledek kontrolního zjištění. Tento výsledek obsahuje především závěry správce daně, důkazy, z nichž správce daně vycházel. S výsledkem kontrolního zjištění správce daně seznámí daňový subjekt, včetně hodnocení dosud zjištěných důkazů, a předloží mu jej k vyjádření. Na žádost daňového subjektu stanoví správce daně přiměřenou lhůtu, ve které se může daňový subjekt vyjádřit k výsledku kontrolního zjištění a navrhnout jeho doplnění. (GFŘ, 2015)

Zpráva o daňové kontrole obsahuje povinné údaje dle § 88 odst. 1 daňového řádu, tj.:

- a) výsledek kontrolního zjištění, včetně hodnocení důkazů zjištěných v průběhu daňové kontroly
- b) odkaz na protokoly nebo úřední záznamy o
  - zahájení daňové kontroly podepsaný úřední osobou a daňovým subjektem,
  - jednání vedených v průběhu daňové kontroly,
  - skutečností zjištěných správcem daně mimo jednání,

- seznámení daňového subjektu s výsledkem kontrolního zjištění,
- vyjádření daňového subjektu obsahující tvrzení, návrhy nebo výhrady daňového subjektu k výsledku kontrolního zjištění,
- stanovisku správce daně k jednotlivým tvrzením, návrhům nebo výhradám daňového subjektu.

Daňová kontrola je ukončena:

- a) podpisem zprávy o daňové kontrole
- b) okamžikem bezdůvodného odepření podpisu zprávy kontrolovaným daňovým subjektem
- c) dnem doručení zprávy o daňové kontrole kontrolovanému daňovému subjektu do vlastních rukou v případě, že tento daňový subjekt se odmítl se zprávou o daňové kontrole seznámit nebo ji projednat anebo se jejímu projednání vyhýbá. (Česko, 2009, s. 47 – 48)

### 3.2.5 Postup k odstranění pochybností

Postup k odstranění pochybností je vymezen v § 89 - § 90 DŘ.

Postup k odstranění pochybností je realizován v průběhu nalézacího, tedy vyměřovacího či doměřovacího řízení. Je tedy zahájen až po podání řádného nebo dodatečného daňového přiznání. Slouží k vyjasnění pochybností správci daně o správnosti, průkaznosti nebo úplnosti podaného řádného daňového tvrzení, dodatečného daňového tvrzení nebo o pravdivosti údajů v nich uvedených nebo v přílohách k tomuto tvrzení. (Baxa, Dráb, Kainová, Lavický, Schillerová, Šimek, Žiškova, 2011, s. 464)

#### Postup k odstranění pochybností vs daňová kontrola

*„Je zřejmé, že postup uvedený v § 89 a násl. daňového řádu má sloužit především k odstranění jednotlivých, dílčích pochybností již konkrétně vyjádřených a nemá sloužit k rozsáhlému a časově i personálně náročnému dokazování. Pro takový účel je vhodným nástrojem daňová kontrola; právě ta umožňuje správci daně rozsáhlé i časově náročné dokazování a logicky reflektuje časovou náročnost i v odlišném běhu lhůt pro stanovení daně (§ 148 odst. 3). Pro účely užití postupu k odstranění pochybností se tato výhoda delšího běhu lhůt ke stanovení daně pro správce daně neodrazí. Rovněž tedy proto je třeba při využití postupu podle § 89 daňového řádu klást důraz na rychlost a jednoduchost řízení.“* (NSS, 2012)

Na základě výše uvedeného vyjádření Nejvyššího správního soudu postup k odstranění pochybností zahájí správce daně tehdy, má-li konkrétní pochybnosti o správnosti, průkaznosti nebo úplnosti podaného daňového tvrzení nebo pravdivosti údajů v něm uvedených. Pokud by takovýto postup, vzhledem k okolnostem případu, možný a pochybnosti správce daně by vyžadovaly rozsáhlejší nebo náročnější dokazování, správce daně zahájí daňovou kontrolu.

### **Zahájení postupu k odstranění pochybností**

Před tím, než správce daně pošle výzvu k zahájení postupu k odstranění pochybností, snaží se tyto pochybnosti nejprve odstranit prostřednictvím neformálního kontaktu, např. telefonicky nebo provedením místního šetření.

Pokud vyplývá z podaného řádného daňového tvrzení nebo dodatečného daňového tvrzení, že daňovému subjektu má vzniknout daňový odpočet, vydá správce daně v případě pochybností výzvu k odstranění pochybností do 30 dnů ode dne, kdy bylo takovéto podání učiněno. (Česko, 2009, s. 48)

Výzva dle § 89 DŘ musí být založena na konkrétních pochybnostech správce daně. Musí být jasná, určitá, srozumitelná a splnitelná a sepsána způsobem, který umožní daňovému subjektu, aby se k ní vyjádřil, neúplné údaje doplnil, nejasnosti vysvětlil, nepravdivé údaje opravil nebo pravdivost údajů prokázal a předložil důkazní prostředky, tak aby došlo k odstranění těchto pochybností. Konkrétní pochybnosti musí správce daně uvést ve výroku této výzvy. Lhůta stanovená ve výzvě k odstranění pochybností nesmí být kratší než 15 dní. Oznámením výzvy je zahájen postup k odstranění pochybností. (Česko, 2009, s. 48 – 49)

### **Průběh a ukončení postupu k odstranění pochybností**

Po doručení výzvy daňovému subjektu leží důkazní břemeno právě na něm a v této fázi záleží pouze na jeho vlastní aktivitě, zda a jaké důkazní prostředky předloží či navrhne, aby jejich prostřednictvím mohl odstranit vzniklé pochybnosti správce daně.

Postup k odstranění pochybností je postaven na rovnocenné možnosti ústního i korespondenčního dialogu. Daňový subjekt má možnost ovlivnit, jakým způsobem bude dialog veden, v rámci reakce na výzvu. Jestliže daňový subjekt v rámci ústního jednání předloží důkazní prostředky, správce daně je v průběhu tohoto jednání vyhodnotí a dospěje

k závěru, že pochybnosti byly odstraněny, seznámí daňový subjekt s výsledkem postupu k odstranění pochybností a následně vydá rozhodnutí o stanovení daně.

Správce daně může v rámci POP provádět vyhledávací činnost, výslech svědka, vyžádat si znalecký posudek či provést výslech znalce, vyžádat si informace od jiného správce daně apod. Vždy však musí být dodržena zásada rychlosti.

O postupech v rámci POP musí správce daně sepsat protokol. Jenom v případě, že by byly odstraněny všechny pochybnosti správce daně a daň by nebyla vyměřena nebo doměřena v odlišné výši než ji deklaroval daňový subjekt, stačí vyhotovit pouze úřední záznam. (GFŘ, 2014)

Shledá-li správce daně, že dokazování bude časově i personálně náročnější může přestoupit z POP do daňové kontroly. Zároveň může podat návrh na pokračování dokazování i daňový subjekt, uzná-li správce daně návrh za opodstatněný, zahájí v rozsahu těchto důvodů daňovou kontrolu. (Baxa, Dráb, Kainová, Lavický, Schillerová, Šimek, Žiškova, 2011, s. 496)

Pokud by daňový subjekt na výzvu správce daně nereagoval nebo poskytl potřebnou součinnost v průběhu odstraňování pochybností, může správce daně stanovit daň podle pomůcek.

Na základě výsledku postupu k odstranění pochybností je vydáno rozhodnutí o stanovení daně. Zákonnou výjimkou je situace, kdy dojde ke stanovení daně výlučně na základě výsledku postupu k odstranění pochybností a za odůvodnění rozhodnutí o stanovení daně se považuje protokol o výsledku postupu k odstranění pochybností. Postup však není ukončen vydáním rozhodnutí o stanovení daně, ale musí být vždy formálně ukončen protokolem nebo úředním záznamem. Správce daně také musí pečlivě sledovat, že v případě zadrží-li správce daně daňovému subjektu nadměrný odpočet, náleží daňovému subjektu, trvá-li POP déle než 5 měsíců úrok z daňového odpočtu stanoveného správcem daně. (GFŘ, 2015)

## **II. PRAKTICKÁ ČÁST**



## 4 POSTUP SPRÁVCE DANĚ V PRAXI

Praktickou část práce budu demonstrovat na smyšlených podnikatelských subjektech. Žádné z níže uvedených informací, osob, čísel jednacích a společností nejsou skutečné, i když hodnoty se shodují se skutečností.

### 4.1 Zamítnutí registrace k DPH

Dne 9. 3. 2016 podal daňový subjekt AB s.r.o. se sídlem uvedeným v obchodním rejstříku na adrese Hrdinů 22, Praha 27, přihlášku k registraci k DPH<sup>5</sup>, ve které uvádí, že jeho obrat za nejbližších 12 předcházejících po sobě jdoucích kalendářních měsíců byl 1 545 000,-Kč.

V souladu s § 128 odst. 1 DŘ správce daně v maximální možné míře prověřil jednotlivé údaje, které daňový subjekt AB s.r.o. uvedl v přihlášce k registraci k DPH. Zároveň správce daně zjistil následující informace ze spisu DS a interní databáze:

- společnost je registrována k dani z příjmů,
- společnost nikdy nebyla registrována k DPH,

Z veřejně dostupných informací, respektive z živnostenského rejstříku správce daně zjistil, že společnost nemá registrovanou žádnou provozovnu.

Vzhledem k neobvyklému nárůstu obratu u společnosti AB s.r.o. správce daně požadoval doložení důkazních prostředků prokazujících základní zákonnou podmínku pro všechny hlavní typy registrace, tj. že žadatel o registraci je osoba povinná k dani ve smyslu § 5 odst. 1 ZDPH, která samostatně uskutečňuje reálnou ekonomickou činnost nebo existuje předpoklad výkonu této činnosti. Správce daně v rámci prověření ekonomické činnosti dne 10. 3. 2016 vydal Výzvu k vysvětlení, změně, doplnění, doložení registračních údajů<sup>6</sup>, ve které mimo jiné požaduje předložení přijatých a vydaných faktur, doložení sídla zapsaného v obchodním rejstříku a sdělení čísel bankovních účtů včetně smlouvy s bankou.

Dne 14. 3. 2016 byla Finančnímu úřadu doručena odpověď na výše uvedenou výzvu ve věci: Odpovědi, sdělení, dotazy bez rozlišení podle zákona č. 280/2009. Ve zmíněném podání sděluje DS následující:

---

<sup>5</sup> Příloha č. 1

<sup>6</sup> Příloha č. 2

- podnikatelským záměrem společnosti jsou služby v oblasti nemovitostí, nikoliv zboží
- společník a zároveň jednatel pan Wina právě ukončil svůj pracovní poměr u svého dosavadního zaměstnavatele v oblasti nemovitostí a nabyté zkušenosti chce aplikovat ve společnosti AB s.r.o.,
- v současné době nejsou uzavřeny písemné smlouvy s dodavateli, poradenství plánuje prozatím vykonávat pouze pan jednatel pan Wina
- v příloze zasíláme doložení sídla společnosti<sup>7</sup> a smlouvu o bankovním účtu a vydané faktury za poradenství.

Na základě podání DS ze dne 14. 3. 2016 správce daně zjistil, že obrat společnosti je doložen vystavenými fakturami na ekonomicky propojené společnosti ve kterých figurují rizikové osoby. Dále správce daně v rámci vyhledávací činnosti uskutečnil dne 14. 3. 2016 kontrolní návštěvu v sídle společnosti za účelem ověření adresy uvedené v obchodním rejstříku. Na místě však správce daně zjistil, že zde DS žádnou ekonomickou činnost neprovozuje a ani nikdo ze společnosti zde nebyl zastižen. O této návštěvě byl sepsán úřední záznam.<sup>8</sup>

Pro výše uvedené skutečnosti se správce daně rozhodl podat dne 15. 3. 2016 další Výzvu k prokázání skutečností<sup>9</sup>, ve které DS žádá o doložení veškerých písemných materiálů týkajících se předmětných služeb a zodpovězení dalších otázek, které by mohli správci dani napomoci k odstranění vzniklých pochybností včetně žádosti o doložení skutečného sídla společnosti. Výzva byla DS doručena dne 16. 3. 2016.

Společnost AB s.r.o. nevyužila lhůtu pro doplnění registračních údajů a do 1. 4. 2016 neodpověděla správci daně na výše uvedenou výzvu ze dne 15. 3. 2016.

Vzhledem k tomu, že nebyly odstraněny pochybnosti správce daně, jejichž existence potvrzuje nesplnění zákonných podmínek registrace, nebezpečí vyhýbání se budoucím daňovým povinnostem, sídlo na tzv. virtuální adrese, pravděpodobnost simulace zdanitelného

---

<sup>7</sup> Příloha č. 3

<sup>8</sup> Příloha č. 4

<sup>9</sup> Příloha č. 5

plnění a s tím spojená možnost zneužití systému DPH nebo krácení daně, správce daně vydá rozhodnutí o zamítnutí registrace.<sup>10</sup>

## 4.2 Postup k odstranění pochybností

Daňový subjekt CD s. r. o. zabývající se dle obchodního rejstříku výrobou, obchodem a službami neuvedenými v příloze 1 až 3 živnostenského zákona podal ve lhůtě, tj. k 27. 1. 2016 řádné daňové přiznání k dani z přidané hodnoty<sup>11</sup> za zdaňovací období prosinec 2015. V tomto přiznání nedeklaruje DS žádná uskutečněná zdanitelná plnění na řádku č. 1 a č. 2, dále na řádku č. 5 Přijetí služby s místem plnění podle § 9 odst. 1 od osoby registrované k dani v jiném členském státě uvádí daň ve výši 1 119,--Kč, následně si uplatnil daň ve výši 1 119,--Kč na řádku č. 43 a vykázal nárok na odpočet na řádku č. 40 ve výši daně 378 053,--Kč.

Vzhledem k tomu, že úhrn přijatých zdanitelných plnění vykázaných v předmětném daňovém přiznání je značně vyšší než úhrn uskutečněných zdanitelných plnění za stejné období a i úhrn přijatých zdanitelných plnění za předcházejících dvanáct po sobě jdoucích zdaňovacích období je vyšší než úhrn uskutečněných zdanitelných plnění za stejné období, vznikly správci daně pochybnosti o tom, zda byla přijatá zdanitelná plnění vykázaná v daňovém přiznání použita v souladu s ust. § 72 a § 73 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, k ekonomické činnosti DS. Proto správce daně zahájí postup k odstranění pochybností v nalézacím řízení za cílem stanovení a zajištění daně ve správné výši.

Správce daně vydal Výzvu k odstranění pochybností<sup>12</sup>dle § 89 odst. 1 daňového řádu založenou na konkrétních poznacích správce daně, která obsahuje konkrétní pochybnosti o správnosti, průkaznosti nebo úplnosti podaného daňového tvrzení předloženého daňovým subjektem dne 27. 1. 2016, tj. pochybnosti o průkaznosti údajů o přijatých zdanitelných plněních vykázaných v oddílu C. přiznání, jak je uvedeno výše. Výzva byla formulována jasně, určitě, srozumitelně a splnitelně, aby tyto pochybnosti mohly být odpovědí DS odstraněny a byla doručena dne 9. 2. 2016 do datové schránky DS a dne 19. 2. 2016 do datové schránky zplnomocněného zástupce DS. Lhůta byla stanovena v délce 15ti dnů ode dne doručení této výzvy.

---

<sup>10</sup> Příloha č. 6

<sup>11</sup> Příloha č. 7

<sup>12</sup> Příloha č. 8

V rámci postupu k odstranění pochybností o údajích v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 12/2015 byly správcem daně prověřeny údaje uvedené v databázi VIES a centrálním registru JSD za účelem ověření, zda daňovému subjektu nevznikla povinnost přiznat daň při přijetí služby z jiného členského státu od osob registrovaných v EU, zda daňovému subjektu nevznikla povinnost přiznat daň při dovozu zboží, případně zda daňový subjekt za uvedená zdaňovací období neměl povinnost uvést vývoz zboží.

Dotazem do výše uvedených aplikací zjistil správce daně tyto skutečnosti:

- Centrální registr JSD – vývoz – nenalezen žádný záznam  
dovoz – nenalezen žádný záznam
- Databáze VIES – přijetí služeb nebo pořízení zboží z JČS – hodnota 5 330,--Kč, přijetí služby od SK dodavatele.

O výše uvedeném prověření byl vyhotoven úřední záznam.

Dne 24. 2. 2016 reagoval zástupce DS na výzvu a kontaktoval pan Ing. Petr Nový správce daně za účelem sjednání termínu ústního jednání v rámci postupu k odstranění pochybností. Správce daně se se zplnomocněným zástupcem shodl na termínu 4. 3. 2016.

Jednání se uskutečnilo v kanceláři správce daně a byl o něm sepsán protokol o ústním jednání<sup>13</sup>. Během tohoto jednání předložil pan Nový správci daně požadované doklady:

- evidenci pro daňové účely za 12/2015
- faktury přijaté
- faktury vydané.

Dále správce daně položil daňovému subjektu otázky týkající se DS a přijatých zdanitelných plnění. Na základě otázek bylo správci daně sděleno:

- hlavní ekonomická činnost DS je nákup a prodej automobilů
- společnost nemá zřízenou žádnou provozovnu
- nadměrný odpočet vznikl z důvodu nákupu v ČR a dodání do JČS
- společnost nemá žádné zaměstnance.

---

<sup>13</sup> Příloha č. 9

Během ústního jednání si správce daně pořídil kopie předmětných dokladů za účelem hlubší analýzy. Mimo tyto daňové doklady si odsouhlasil správce daně s daňovým subjektem předložení následujících dokladů:

- bankovní výpisy za 12/2015
- seznam nakoupených vozidel
- velké technické průkazy a předávací protokoly
- skladovou evidenci nakoupených a prodaných vozidel.

V návaznosti na předložené důkazní prostředky provedl správce hodnocení těchto důkazních prostředků. Zplnomocněný zástupce předložil evidenci pro daňové účely, ve které prezentoval údaje odlišené od údajů uvedených v daňovém přiznání. Dle vysvětlení zplnomocněného zástupce se jednalo o dodání zboží do JČS, na které byly zplnomocněnému zástupci jednatelem korporace dodány vystavené doklady až v průběhu měsíce února 2016, a protože probíhal postup k odstranění pochybností za období, kterého se týkalo toto dodání, nepodal daňový subjekt dodatečné daňové přiznání. Správce daně nerozporuje oprávněnost vykázaného osvobození při dodání zboží do JČS a hodnotu ve výši 5 496 000,--Kč uvede na ř. 20 daňového přiznání jako ostatní plnění s místem plnění mimo tuzemsko v rámci postupu k odstranění pochybností za šetřené období.

Správci daně po přezkoumání předložených dokladů vznikly pochybnosti o oprávněnosti uplatněného odpočtu daně ve výši 378 052,5Kč ze základu daně 1 800 250,--Kč za nákup vozidla Mercedes – Benz C 320 CDI, přijatého od dodavatele AUTO s. r. o., DIČ: CZ12326578, na základě přijatého daňového dokladu č. FP 1115, daňový doklad č. 201586, vystaveného dne 9. 12. 2015 DUZP 9. 12. 2015. Způsob úhrady hotově. Celková výše plnění dle dokladu činní 2 178 302,5 Kč a zaplacená byla částka pouze ve výši 1 930 000,--Kč, a to v částečných hotovostních úhradách. Správci daně vznikly další pochybnosti týkající se nakoupeného vozidla Mercedes – Benz C 320 CDI v tom, že uskutečnění nákupu vozidla dle přijatého dokladu č. 201589 bylo dne 9. 12. 2015, den vystavení daňového dokladu 9. 12. 2015, den předání vozidla dle předávacího protokolu byl taktéž dne 9. 12. 2015 a den podpisu na Kupní smlouvě je uveden opět 9. 12. 2015. Toto vozidlo bylo ale prodáno dle vystaveného daňového dokladu č. 150002015 již dne 4. 12. 2015, DUZP 4. 12. 2015 a dle předávacího protokolu bylo předání také již dne 4. 12. 2015. Tato faktura na prodej vozidla Mercedes – Benz C 320 CDI, byla vystavena na slovenského odběratele AUTO corporation s.r.o., Trnavská 987/56, Trnava, Slovenská republika, která byla zřízena rozhodnutím jediného společníka AUTO s. r. o. Dušanem Hřevinským, jako

organizační složka na území Slovenské republiky, což vyvolalo u správce daně pochybnosti při nákupu a následném prodeji osobami personálně propojenými. V tuto pochybnost správce daně také utvrdilo to, že podpisy na předávacích protokolech a pokladních dokladech jak u nákupu, tak i při prodeji jsou stvrzeny téže podpisem Dušana Hřevinského.

Vzhledem k tomu, že datum nákupu předmětného vozidla je uveden později než jeho prodej, měl správce daně konkrétní pochybnost, zda skutečně došlo k přijetí zdanitelného plnění tak, jak je uvedeno na daňovém dokladu, zda skutečně došlo ke zdanitelnému plnění plátcem uvedeném na daňovém dokladu a zda tedy plátce při uplatnění odpočtu daně postupoval v souladu s § 72 a § 73 ZDPH. Z výše uvedeného vznikly správci daně závažné pochybnosti nejen o průkaznosti uplatněného odpočtu, ale i o samotné obchodní transakci, týkající se nákupu a následného prodeje předmětných vozidel. Proto zaslal správce daně k výše uvedených pochybnostem dne 25. 3. 2016 výzvu k poskytnutí informací<sup>14</sup> dle § 57 daňového řádu na dodavatele předmětného vozidla Mercedes – Benz C 320 CDI společnost AUTO s. r. o., týkající se obchodní spolupráce s korporací CD s. r. o. Správce daně požadoval předložení veškerých nabývacích dokladů a písemností týkajících se nákupu vozidla Mercedes – Benz C 320 CDI, především faktury, objednávky, kopie technického průkazu, apod. Dále žádal o předložení evidence pro daňové účely podle § 100 zákona 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty za zdaňovací období, ve kterém bylo předmětné vozidlo prodáno. Korporace AUTO s. r. o. na tuto výzvu nereagovala a neposkytla správci daně žádné informace.

Požadované důkazní prostředky na základě zaprotokolovaného ústního jednání se zplnomocněným zástupcem společnosti CD s. r. o. panem Novým, které proběhlo dne 4. 3. 2016, nebyly správci daně ve stanovené lhůtě předloženy. Na základě této skutečnosti přetrvávaly správci daně pochybnosti, zda byl nárok na odpočet uplatněn v souladu s ustanoveními § 72 a § 73 ZDPH a zaslal daňovému subjektu dne 25. 3. 2016 Výzvu k prokázání skutečností<sup>15</sup> dle § 92 odst. 4 daňového řádu, kdy požadoval k odstranění pochybností předložit jakékoliv relevantní důkazy, či navržení důkazních prostředků prokazující oprávnění k uplatnění nároku na odpočet. Současně žádal o zaslání písemností a dokumentů ve smyslu ujednání, které je součástí protokolu o ústním jednání:

---

<sup>14</sup> Příloha č. 10

<sup>15</sup> Příloha č. 11

- bankovní výpisy z účtu za období prosinec 2015
- seznam nakoupených vozidel
- velké technické průkazy a předávací protokoly k nakoupeným a prodaným vozidlům
- skladovou evidenci nakoupených a prodaných vozidel za rok 2015
- dále předložení zbývajících úhrady ve výši 248 302,5 Kč faktury přijaté č. FP 1115
- doložení, kdo konkrétně přebíral a předával finanční částky za úhrady provedené v hotovosti za nákup předmětného vozidla.

Daňovému subjektu byla stanovena 15ti denní lhůta ode dne doručení této výzvy k předložení takových důkazních prostředků, které bude možno ověřit a osvědčit jako důkaz. Daňový subjekt na tuto Výzvu k prokázání skutečností taktéž nereagoval a nepředložil správci daně ve stanovené lhůtě požadované důkazní prostředky.

Správci daně tak nebyla odstraněna pochybnost i v tom, zda se skutečně v případě daňového dokladu č. FP 1115, doklad č. 201589, vystaveného dne 9. 12. 2015 jednalo o dodání zboží v souladu s § 13 odst. 1 ZDPH, kdy se dodání zbožím pro účely tohoto zákona rozumí převod práva nakládat se zbožím jako vlastník. Správce daně má pochybnosti v tom, zda byl dodavatel AUTO s. r. o., v den uskutečnění prodeje a v den předání předmětu skutečně vlastníkem tohoto vozidla (tj. ke dni 9. 12. 2015), když daňový subjekt CD s. r. o. na toto vozidlo vystavil daňový doklad a protokolárně toto předal již ke dni 4. 12. 2015. Správce daně si dotazem do výpisu z databáze vozidel AUTO s. r. o. ověřil, že tato korporace nebyla nikdy majitelem tohoto vozidla. Daňovým subjektem předložený doklad od dodavatele AUTO s. r. o., DIČ: CZ12326578 za daňový doklad nelze považovat, neboť se neprokázalo, že předmětné plnění – vozidlo Mercedes – Benz C 320 CDI mu skutečně dodala společnost na dokladu uvedená.

V rámci postupu k odstranění pochybností nebyly pochybnosti správce daně, týkající se průkaznosti údajů o přijatých zdanitelných plnění, uvedené ve výzvě odstraněny. Daňový subjekt tak neprokázal oprávněnost uplatněného nároku na odpočet daně v celkové výši 378 052,5 Kč a nesplnil svoji povinnost vyplývající z ust. § 72 a § 73 ZDPH, když neprokázal uplatněný nárok na odpočet daně daňovým dokladem, který byl vystaven plátcem a skutečnost, že přijatá plnění použil pro uskutečnění své ekonomické činnosti. Tím, že daňový subjekt nepředložil, ani nenavrhl důkazní prostředky, jimiž by oprávněnost uplat-

něného nároku na odpočet daně prokázal, nesplnil svoji povinnost dle ust. § 92 odst. 3 daňového řádu tj. prokázat všechny skutečnosti, které je povinen uvádět v daňovém přiznání.

Na základě výsledku postupu k odstranění pochybností bude daňovému subjektu vyměřena daňová povinnost k DPH takto:

- odpočet uvedený na řádce č. 63 DaP se snižuje částku 378 052,5 Kč a stanovuje se ve výši 1 119,--Kč, řádek č. 65 DaP se snižuje o nárokovanou částku nadměrného odpočtu 378 052,5 Kč a stanovuje se ve výši 0,--Kč.

Daňový subjekt podá souhrnné hlášení za toto šetřené období.

**Tabulka 3** Vyměření daňové povinnosti

č.ř.	Řádné DP		Po postupu k odstranění pochybností		Rozdíl	
	ZD	D Plný	ZD	D Plný	ZD	Daň Plný
5	5 330	1 119	5 330	1 190	0	0
20	0		5 496 000		5 496 000	
40	1 800 250	378 053	0	0	-1 800 250	-378 053
43	5 330	1 119	5 330	1 119	0	0
62	1 119		1 119		0	
63	379 172		1 119		-378 053	
65	378 053		0		-378 053	

Správce daně o výše uvedeném postupu a výsledku postupu k odstranění pochybností sepsal úřední záznam dne 15. 4. 2016 a zaslal jej daňovému subjektu do datové schránky. Daňový subjekt je oprávněn do 15 dnů ode dne, kdy byl seznámen s výše uvedeným výsledkem postupu k odstranění pochybností, podat návrh na pokračování k dokazování spolu s návrhem na provedení dalších důkazních prostředků.

### 4.3 Daňová kontrola na DPH

Správce daně dostal na základě vyhledávací činnosti podnět k zahájení daňové kontroly u daňového subjektu Vysoká škola s. r. o. na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 1.Q/2013 – 4.Q/2013 a 1.Q/2014 – 4.Q/2014.



Před zahájením kontroly si správce daně získal základní informace o daňovém subjektu, aby mohl přesněji specifikovat požadavky na konkrétní informace, které bude po daňovém subjektu vyžadovat při zahájení daňové kontroly. Jedná se o následující informace:

- daňový subjekt má sídlo zřízené a zapsané v OR na adrese Siemensova 278/9c, 11000, Praha 1, kde fyzicky sídlí škola. DS celoročně zaměstnává 5 zaměstnanců a eviduje okolo 45 lektorů na dohodu – srážková daň,
- jediným jednatelem je Francesca Lay, dat. Nar. 11. srpna 1967, Lámaná 598, Praha 2,
- internetové stránky má DS aktivní ([www.vysoka-skola.cz](http://www.vysoka-skola.cz)) a správce daně na webových stránkách zjistil, že deklaruje vzdělávací činnost vysokoškolského typu s následným získáním titulů Bc., Mgr., Ph.D,
- Vysoká škola otevřela v r. 2010 výukové centrum, ve kterém je možné v českém a nebo anglickém jazyce studovat následující programy a obory: právo a právní věda, ekonomie a management, management cestovního ruchu, řízení lidských zdrojů, mezinárodní vztahy a diplomacie, žurnalistika,
- kontrola u DS ještě nebyla provedena,
- DaP podává DS pravidelně,
- písemnosti jsou doručovány do datové schránky nebo poštou zplnomocněnému zástupci,
- DS se správcem daně spolupracuje.

Dne 7. 9. 2015 kontaktoval telefonicky správce daně zplnomocněného zástupce za účelem sjednání termínu zahájení daňové kontroly na DPH. Daňový subjekt se shodl se správcem daně na čtvrtek 10. 9. 2015 v 13:00 v kanceláři správce daně.

Na základě sjednaného termínu se zástupce daňového subjektu pan Fiala dostavil na místo jednání v tento den a v průběhu ústního jednání byl seznámen úředními osobami s předmětem a rozsahem daňové kontroly, tj. prověření všech skutečností rozhodných pro správné zjištění a stanovení v předmětu daňové kontroly vymezené daně za vymezená zdaňovací období 1.Q/2013 – 4.Q/2014. Dále se správce daně na základě položených otázek DS dozvěděl následující informace:

- DS se v kontrolovaném zdaňovacím období zabýval podnikatelskou činností: vzdělávací činnost, výuka,
- účetní doklady jsou v současné době uloženy v sídle společnosti,

- účetnictví je vedeno v elektronické podobě v programu Ú-software,
- v současné době zaměstnává DS asi 5 zaměstnanců.

Daňový subjekt předložil správci daně výtažek ze sbírky zákonů s příloženým seznamem institucí oprávněných vykonávat vzdělávací činnost a daňovou evidenci za předmětná zdaňovací období.

Správce daně požadoval předložit na dalším jednání tyto doklady:

- knihy přijatých a vydaných faktur za období 1.Q/2013 – 4.Q/2014,
- faktury přijaté a vydané za období 1.Q/2013 – 4.Q/2014,
- přijaté a vydané pokladní doklady za období 1.Q/2013 – 4.Q/2014,
- bankovní výpisy za období 1.Q/2013 – 4.Q/2014,
- interní doklady za období 1.Q/2013 – 4.Q/2014,
- smlouvy týkající se přijatých a vydaných faktur.

Toto ústní jednání bylo zaprotokolováno<sup>16</sup> a termín dalšího jednání byl domluven na 16. 9. 2015.

Dne 14. 9. 2015 dotazem do databáze VIES a centrálního registru JSD ověřil správce daně v rámci prováděné kontroly na dani z přidané hodnoty, že daňovému subjektu nevznikla v průběhu šetřeného zdaňovacího období 1.Q/2013 – 4.Q/2014 povinnost přiznat daň při pořízení zboží z jiného členského státu nebo z důvodu přijetí služeb s místem plnění v tuzemsku od osoby registrované v jiném členském státě. Daňovému subjektu ani nevznikla povinnost přiznat daň při dovozu zboží, daňový subjekt neměl za šetřené zdaňovací období povinnost uvést vývoz zboží. Správce daně o tomto šetření vyhotovil úřední záznam<sup>17</sup>.

Správce daně se šel na ústním jednání se zplnomocněným zástupcem v na Finančním úřadě pro hlavní město Prahu dne 16. 9. 2015. Zástupce pan Fiala předložil požadované doklady a písemnost na základě předchozího ústního jednání. Správce daně si pořídil kopii daňové evidence a dalších důkazních prostředků vztahujících se k šetřenému období. Termín dalšího jednání byl smluven na 23. 9. 2015 a ústní jednání bylo zaprotokolováno.

Vzhledem ke skutečnosti, že daňový subjekt vykonával v šetřeném zdaňovacím období 1.Q/2013- 4.Q/2014 převážně lektorskou činnost na základě platného oprávnění vykonávat

---

<sup>16</sup> Příloha č. 12

<sup>17</sup> Příloha č. 13

vzdělávací činnost a tato je osvobozeným plněním bez nároku na odpočet daně, dospěl správce daně k výsledku:

### I.

Na základě předložených daňových evidencí za celý rok 2013 chtěl správce daně provést přepočtení koeficientu, kdy zjistil, že daňový subjekt za období 1.Q/2013 neuvedl hodnotu osvobozených plnění ve výši 429 530,--Kč v DaP na řádku číslo 50 a ve 3.Q/2013 neuvedl hodnotu osvobozeného plnění ve výši 80 000,--Kč v DaP na řádku číslo 50. Přepočtem správce daně zjistil, že celková hodnota osvobozených plnění za rok 2013 činí 2 897 566,--Kč a hodnota uskutečněných zdanitelných plnění s nárokem na odpočet daně tak v součtu za rok 2013 činí 3 966 877,--Kč. Daňový subjekt za celý rok 2013 neuvádí v žádném zdaňovacím období krátký koeficient, tak správce daně v souladu s ust. § 76 odst. 3 ZDPH provedl výpočet koeficientu:

$$\frac{\text{ř. 1, 2, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 31 – ř. 51 (s nárokem)}}{\text{ř. 1, 2, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 31 - ř. 51 (s nárokem) + ř. 50 - 51 (bez nároku)}} =$$

$$= \frac{3\,966\,877 - 0}{3\,966\,877 - 0 + 2\,897\,566} = 58\%$$

Po skončení běžného kalendářního roku měl daňový subjekt provést v souladu s ust. § 76 odst. 7 ZDPH za všechna zdaňovací období tohoto roku. Vypořádání odpočtu daně měl plátce uvést do DaP za poslední zdaňovací období roku 2013. Toto však neučinil.

### II.

Stejně jako za rok 2013 na základě předložených daňových evidencí za celý rok 2014 zjistil správce daně, že daňový subjekt za období 3.Q/2014 neuvedl hodnotu osvobozených plnění ve výši 621 322,--Kč v DaP na řádku číslo 50 a ve 4.Q/2014 neuvedl hodnotu osvobozeného plnění ve výši 150 000,--Kč v DaP na řádku číslo 50. Přepočtem správce daně zjistil, že celková hodnota osvobozených plnění za rok 2014 činí 1 671 626,--Kč a hodnota uskutečněných zdanitelných plnění s nárokem na odpočet tak v součtu za rok 2014 činí 2 386 787,--Kč. Daňový subjekt za celý rok 2014 neuvádí v žádném zdaňovacím období krátký koeficient, tak správce daně v souladu s ust. § 76 odst. 3 ZDPH provedl výpočet koeficientu:

$$\frac{\text{ř. 1, 2, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 31 – ř. 51 (s nárokem)}}{\text{ř. 1, 2, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 31 - ř. 51 (s nárokem) + ř. 50 - 51 (bez nároku)}} =$$

ř. 1, 2, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 31 - ř. 51 (s nárokem) + ř. 50 - 51 (bez nároku)

$$= \frac{2\,386\,787 - 0}{2\,686\,787 - 0 + 1\,671\,626} = 59\%$$

Po skončení běžného kalendářního roku měl daňový subjekt provést v souladu s ust. § 76 odst. 7 ZDPH za všechna zdaňovací období tohoto roku. Vypořádání odpočtu daně měl plátce uvést do DaP za poslední zdaňovací období roku 2014. Toto však neučinil.

Na základě výše uvedeného zjištění položil správce daně na ústním jednání dne 23. 9. 2015 otázky zástupci daňového subjektu k objasnění nesrovnalostí. Správce daně se od daňového subjektu dozvěděl následující skutečnosti:

- DS neuvedl v řádných přiznáních pro rok 2013 a 2014 veškerá osvobozená plnění z důvodu chyby účetního softwaru při přesunu dat do EPO,
- žádný koeficient pro krácení neuvádí DS v žádném období roku 2013 a 2014 z důvodu chyby softwaru při přesunu dat,
- vypořádání nároku dle § 76 odst. 7 ZDPH nebylo za poslední zdaňovací období roku 2013 a roku 2014 provedeno z důvodu chyby softwaru při přesunu dat.

Termín dalšího jednání byl domluven na 30. 9. 2015 a vyhotoven protokol o ústním jednání.

Hodnocení předložených důkazních prostředků provedl správce daně na základě výše uvedených skutečností následovně:

### **Období 1.Q/2013 – 4.Q/2013**

Kontrolou bylo zjištěno, že daňový subjekt vykonával v šetřeném období převážně lektorskou činnost na základě platného oprávnění. Tato činnost je osvobozeným plněním bez nároku na odpočet daně dle § 57c zákona o DPH.

Dle vyjádření daňového subjektu neuvedl za 1.Q/2013 hodnotu osvobozených plnění ve výši 429 530,--Kč v DaP na ř. 50 a ve 3.Q/2013 neuvedl hodnotu osvobozeného plnění ve výši 80 000,--Kč v DaP na ř. 50, omylem, chybou účetního softwaru.

Daňový subjekt porušil § 72 odst. 6 ZDPH a § 76 odst. 1, 3, 6 a 7 ZDPH tím, že pro zdaňovací období roku 2013 nestanovil výši koeficientu, kterým by v každém zdaňovacím období roku 2013 krátil nárok na odpočet daně u přijatých zdanitelných plnění ani za poslední období roku 2013 neprovedl vypořádání nároku. Správce daně dle ust. § 76 odst. 6 ZDPH provedl výpočet koeficientu. Tímto koeficientem provede správce daně krácení uplatněného nároku na odpočet daně u přijatých zdanitelných plnění takto:

**Tabulka 4** Úprava zdanitelných plnění r. 2013

Období	Uplatněný odpočet dle DaP	Krácený odpočet na základě kontroly
1.Q/2013	21 967,00 Kč	12 741,00 Kč
2.Q/2013	22 666,00 Kč	13 146,00 Kč
3.Q/2013	24 350,00 Kč	14 123,00 Kč
4.Q/2013	20 205,00 Kč	11 719,00 Kč

#### Období 1.Q/2014 – 4.Q/2014

Dle vyjádření daňového subjektu neuvedl za 3.Q/2014 hodnotu osvobozených plnění ve výši 621 322,--Kč v DaP na ř. 50 a ve 4.Q/2013 neuvedl hodnotu osvobozeného plnění ve výši 150 000,--Kč v DaP na ř. 50, omylem, chybou účetního softwaru.

Daňový subjekt porušil § 72 odst. 6 ZDPH a § 76 odst. 1, 3, 6 a 7 ZDPH tím, že pro zdaňovací období roku 2013 nestanovil výši koeficientu, kterým by v každém zdaňovacím období roku 2013 krátil nárok na odpočet daně u přijatých zdanitelných plnění ani za poslední období roku 2013 neprovedl vypořádání nároku. Správce daně dle ust. § 76 odst. 6 ZDPH provedl výpočet koeficientu. Tímto koeficientem provede správce daně krácení uplatněného nároku na odpočet daně u přijatých zdanitelných plnění takto:

**Tabulka 5** Úprava zdanitelných plnění r. 2014

Období	Uplatněný odpočet dle DaP	Krácený odpočet na základě kontroly
1.Q/2014	29 072,00 Kč	17 152,00 Kč
2.Q/2014	25 111,00 Kč	14 815,00 Kč
3.Q/2014	30 716,00 Kč	18 122,00 Kč
4.Q/2014	19 888,00 Kč	11 734,00 Kč

Za zdaňovací období 1.Q/2013 – 4.Q/2013 bude daňovému subjektu Vysoká škola s. r. o. dodatečně doměřena daň z přidané hodnoty ve výši 37 459,--Kč.

Za zdaňovací období 1.Q/2014 – 4.Q/2014 bude daňovému subjektu Vysoká škola s. r. o. dodatečně doměřena daň z přidané hodnoty ve výši 42 964,--Kč.

**Tabulka 6** Doměřená daň

Zdaňovací období	Daňová povinnost DS dle DaP	Daňová povinnost stanovená na základě kontroly	Doměřená daň
1.Q/2013	201 583,00 Kč	210 809,00 Kč	9 226,00 Kč
2.Q/2013	97 879,00 Kč	107 399,00 Kč	9 520,00 Kč
3.Q/2013	194 523,00 Kč	204 750,00 Kč	10 227,00 Kč
4.Q/2013	249 871,00 Kč	258 357,00 Kč	8 486,00 Kč
1.Q/2014	87 902,00 Kč	99 822,00 Kč	11 920,00 Kč
2.Q/2014	102 589,00 Kč	112 885,00 Kč	10 296,00 Kč
3.Q/2014	86 354,00 Kč	98 948,00 Kč	12 594,00 Kč
4.Q/2014	119 593,00 Kč	127 747,00 Kč	8 154,00 Kč

Seznámen s výsledkem kontroly byl daňový subjekt dne 30. 9. 2015 protokolem a zpráva o daňové kontrole<sup>18</sup> byla projednána dne 8. 10. 2015 protokolem o projednání zprávy.

#### **4.4 Oznámení skutečností nasvědčujících spáchání trestného činu zkrácení daně**

Finanční úřad pro hlavní město Prahu obdržel žádost od rumunského správce daně o prošetření obchodní spolupráce mezi daňovým subjektem XY s.r.o., Květná 539, Praha 1 a společností Zet Kft., Prielanuj 963, Rumunsko.

V rámci mezinárodní výměny informací sdělil rumunský správce daně FÚ pro hlavní město Prahu že, společnost XY, s.r.o. podle údajů z VIESu uskutečnila ve zdaňovacím období 1.Q/2015 intrakomunitární dodání zboží pro společnost Zet Kft. Rumunský správce daně v této žádosti uvádí, že společnost Zet Kft. toto pořízení nepřiznala, je pro správce daně nekontaktní a nepředložila k těmto transakcím žádné doklady.

Správce daně na základě vyhledávací činnosti zjistil pomocí systému VIES, že DS deklaroval dodání zboží do jiného členského státu EU, kdy postupoval podle § 64 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty a vykázal tato plnění jako osvobozená od daně.

<sup>18</sup> Příloha č. 14

Plátce vykázal v souhrnném hlášení za zdaňovací období 1.Q/2015 intrakomunitární dodání pro odběratele Zet Kft. celkem za 22 569 878,-Kč.

Správci daně se nepodařilo kontaktovat osobu oprávněnou jednat za DS telefonicky, ani na adrese sídla společnosti a odeslal proto dne 21. 7. 2015 Výzvu k zahájení daňové kontroly na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 1.Q/2015 podle ustanovení § 87 odst. 2 DŘ. Tato výzva byla doručena DS dne 31. 7. 2015. Citovanou výzvou správce daně vyzval DS k umožnění zahájení a provedení daňové kontroly na dani z přidané hodnoty za 1/2015. DS byl ve výzvě zároveň ve smyslu ust. § 87 odst. 5 DŘ poučen o tom, že pokud této výzvě nevyhoví ve stanovené lhůtě, aniž by sdělil správci daně závažné důvody, pro které nemůže výzvě vyhovět, nebo neumožní-li ve sděleném termínu zahájit a následně provést daňovou kontrolu, může správce daně stanovit daň podle pomůcek ve smyslu ustanovení § 98 DŘ.

Společnost XY s.r.o. na výše uvedenou výzvu nijak ve stanovené lhůtě nereagovala, správci daně neumožnila zahájit daňovou kontrolu na dani z přidané hodnoty za 1.Q/2015 a ani správci daně nesdělila závažné důvody, pro které není možné tuto daňovou kontrolu zahájit. DS nepředložil žádné důkazní prostředky (§ 93 DŘ), které by prokázaly správnou daňovou povinnost k DPH za zdaňovací období 1.Q/2015. Je pravděpodobné, že se DS daňovému řízení úmyslně vyhýbá. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem přistoupí správce daně ke stanovení daně za použití pomůcek ve smyslu ustanovení § 98 DŘ.

### **Stanovení daně podle pomůcek**

Správce daně jako pomůcku zvolil:

- a) údaje získané z mezinárodní výměny informací VIES
- b) pohyby na účtu číslo 255267888/0450 vedeného u Banka, a. s., zjištěných v rámci vlastní vyhledávací činnosti.
- c) mezinárodní dožádání od rumunského správce daně

Správce daně upřednostnil pro stanovení daně použití vlastních podkladů DS a zjištění získaných při správě daní, protože se domnívá, že tak bude daň stanovena daleko přesněji, než kdyby správce tuto daň stanovil na podkladě porovnání, byť srovnatelných daňových subjektů a jejich daňových povinností.

### **Uskutečněná zdanitelná plnění – daň na výstupu**

Za zdaňovací období 1.Q/2015 pro stanovení daně na výstupu podle pomůcek ve smyslu § 98 daňového řádu správce daně jako pomůcku zvolil:

a) informace a údaje získané z mezinárodní výměny informací VIES, ze kterých vyplývá, že DS ve zdaňovacím období 1.Q/2015 pořídil zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě: základ daně 56 309 400,- Kč, daň 21% 11 824 974,- Kč.

Podklady získané z mezinárodní výměny informací:

**Tabulka 7** Informace VIES

Název dodavatele	VAT ID	Hodnota pořízení
BBQ GmbH	DE569874	25 009 400,-Kč
Schluss	AU131313	23 300 000,-Kč
Többy GmbH	DE569423	8 000 000,-Kč

Daňový subjekt je povinen dle ust. § 25 ZDPH a v souladu s ust. § 16 ZDPH přiznat daň na výstupu z tohoto pořízení zboží.

b) Správce daně odeslal výzvu<sup>19</sup> dle ustanovení § 57 odst. 3 DŘ Bance a.s. za účelem zjištění pohybů na účtu číslo 255267888/0450 za období od 1. 12. 2014 do 30. 4. 2015. Tento bankovní účet byl správci daně sdělen DS při registračním řízení a byl určen ke zveřejnění ve smyslu § 98 písmeno d) ZDPH.

Z odpovědi na výše citovanou výzvu a analýzy údajů o peněžních transakcích na bankovním účtu č. 255267888/0450, vedeného u Banka, a.s. je patrné, že DS z tohoto účtu uskutečnil platební transakce jiným daňovým subjektům, které by odpovídaly údajům vykázaným DS na řádku č. 3 DaP k DPH „ pořízení zboží z jiného členského státu “.

c) mezinárodní dožádání od rumunského správce daně

Ve zdaňovacím období 1.Q/2015 daňový subjekt vykázal v daňovém přiznání uskutečnění zdanitelného plnění s místem plnění mimo tuzemsko – dodání zboží do jiného členského státu ve výši 22 569 878,-Kč. DS deklaroval dodání zboží do jiného státu EU, kdy postupoval podle § 64 zákona č.235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty /dále jen ZDPH/ a vy-

<sup>19</sup> Příloha č. 15



kázal tato plnění jako osvobozená od daně. Plátce vykázal v souhrnném hlášení za zdaňovací období 1.Q/2015 intrakomunitární dodání pro odběratele společnost Zet kft. ve výši 22 569 878,-Kč.

Předmětná plnění je tak třeba posoudit jako dodání zboží podle § 13 odst. 1 ZDPH, tedy jako tuzemská zdanitelná plnění s povinností přiznat daň na výstupu. Při prodeji zboží v tuzemsku dochází k uskutečnění zdanitelného plnění, kdy má DS povinnost postupovat dle ust. § 21 odst. 1 ZDPH, které stanoví, že daň na výstupu je plátce povinen přiznat ke dni uskutečnění zdanitelného plnění nebo ke dni přijetí úplaty, a to k tomu dni, který nastane dříve. Povinnost přiznat a zaplatit daň správci daně vyplývá též z ustanovení §108 odst. 1 ZDPH.

Správce daně v souladu s ustanovením § 21 odst. 1 ZDPH, při použití sazby dle ust. § 47 odst. 3 ZDPH, použil pro výpočet daně na výstupu za dodání zboží s místem plnění v tuzemsku ve zdaňovacím období 1.Q/2014 v celkové hodnotě 22 569 878,-Kč a stanovil daň v částce 4 739 674,- Kč.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a po zvážení všech zjištěných okolností stanoví správce daně daň na výstupu za použití výše uvedených pomůcek v částce 16 564 648,-Kč

### **Přijatá zdanitelná plnění - daň na vstupu**

Za uvedené zdaňovací období pro stanovení daně na vstupu podle pomůcek ve smyslu § 98 daňového řádu správce daně jako pomůcku zvolil:

a) informace a údaje získané z mezinárodní výměny informací VIES, ze kterých vyplývá, že DS ve zdaňovacím období 1.Q/2015 pořídil zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě: základ daně 56 309 400,- Kč, daň 21% 11 824 974,- Kč.

b) Správce daně odeslal výzvu dle ustanovení § 57 odst. 3 DŘ Československé obchodní bance a.s. za účelem zjištění pohybů na účtu číslo 255267888/0450 za období od 1. 12. 2014 do 30. 4. 2015. Tento bankovní účet byl správci daně sdělen DS při registračním řízení a byl určen ke zveřejnění ve smyslu § 98 písmeno d) ZDPH.

Z odpovědi na výše citovanou výzvu a analýzy údajů o peněžních transakcích na bankovním účtu č. 255267888/0450, vedeného u Banka, a.s. je patrné, že DS z tohoto účtu uskutečnil platební transakce jiným daňovým subjektům, které by odpovídaly údajům vykázaným DS na řádce č. 3 DaP k DPH „pořízení zboží z jiného členského státu“.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem stanoví správce daně nárok na odpočet daně (daň na vstupu) v částce 11 824 974,- Kč.

Na základě výše uvedených skutečností bude daňovému subjektu XY, s. r. o., stanovena vlastní daňová povinnost u daně z přidané hodnoty za zdaňovací období 1.Q/2015 podle pomůcek v hodnotě 4 739 674,- Kč. Při stanovení daně správce daně přihlédl ke všem okolnostem včetně okolností, z nichž plynou výhody pro daňový subjekt.

Výhody svědčící pro DS:

Správce daně v průběhu řízení vyhodnotil jako výhodu svědčící pro DS nárok na odpočet daně z pořízení zboží z jiného členského státu EU. Další výhody svědčící ve prospěch DS nebyly správcem daně shledány, vzhledem k tomu, že v průběhu daňového řízení DS nepředložil žádný důkazní prostředek, ze kterého by bylo možno takovou výhodu zjistit a následně při stanovení daně zohlednit.

Správce daně má podezření, že DS úmyslně deklaroval dodání zboží do jiného státu EU, kdy postupoval podle § 64 ZDPH a na tato plnění uplatňoval osvobození od DPH. Je více než pravděpodobné, že toto předmětné zboží nebylo dodáno do jiného členského státu EU, ale bylo prodáno v tuzemsku. Při prodeji zboží v tuzemsku dochází k uskutečnění zdanitelného plnění, kdy má DS povinnost postupovat dle ust. § 21 odst. 1 ZDPH. Správce daně v souladu s ust. § 37 odst. 1 ZDPH, při použití sazby dle ust. § 47 odst. 3 ZDPH, použil pro výpočet zkrácení daně součin základu daně a sazby daně, tj.  $22\,569\,878 \times 0,21 = 4\,739\,674,-$  Kč.

Uvedené skutečnosti nasvědčují tomu, že byl spáchán trestní čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 TZ v celkové výši DPH 4 739 674,- Kč.

Správce daně o výše uvedeném postupu sepsal trestní oznámení ve věci: Oznámení skutečností nasvědčujících spáchání trestného činu zkrácení daně podle § 8 odst. 1 zákona č.141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „TŘ“) a § 240 zákona č.40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „TZ“), ve kterém popsal výše uvedený postup a zjištěné skutečnosti.

## 5 PŘEDNOSTI A NEDOSTATKY POSTUPU PŘI SPRÁVĚ DANÍ A NÁVRHY NA JEHO ZDOKONALENÍ

Předností finanční správy, kterou bych chtěl zdůraznit je především inovativní přístup k zavádění nových nástrojů jako opatření při boji proti daňovým únikům.

Jedním z kroků je nově zavedené kontrolní hlášení s účinností od 1. 1. 2016. Cílem tohoto speciálního daňového tvrzení je získání takových údajů, na jejichž základě je možnost rychle a efektivně bojovat s velkými daňovými podvody, a to především karusely. Prostřednictvím vzájemného párování vykázaných uskutečněných zdanitelných plnění u dodavatele a přijatých plnění u odběratele má správce daně v aktuálním čase k dispozici přesné údaje o tom, kde v řetězci není přiznána daň nebo je nárokován nadměrný odpočet z fiktivních faktur.

Dalším krokem je akce s názvem „Pomoc Praze“. Akce měla dvě etapy s cílem přispět k zefektivnění činnosti v oblasti kontroly u daňových subjektů v působnosti Prahy. Kontrolori se zaměřili zejména na nadměrné odpočty DPH, virtuální sídla společností a sídla na hromadných adresách. Ve velkých městech, jako je Praha, existuje takových adres nespočet, přičemž na každé z adres sídlí několik desítek až stovek firem, které jsou vůči správci daně nekontaktní. Nejčastěji se jedná o daňové subjekty zapojené do karuselových podvodů a tzv. bílé koně, kteří simulují ekonomickou činnost, registrují se k DPH, ale když přijde na placení daně, tak jednoduše zmizí. Díky tomuto procesu přichází stát ročně až o 80 mld. Kč. Akce Pomoc Praze I přinesla k datu 30. 6. 2015 celkovou změnu daně ve výši 735 379 625,- Kč a akce Pomoc Praze II ke stejnému datu 663 470 909,-Kč.

Jednoznačným nedostatkem v rámci celé finanční správy je platové ohodnocení jednotlivých pracovníků. Vzhledem k nepříznivým platovým podmínkám upadá zájem mladých vzdělaných lidí pracovat ve státní správě. Což v konečném důsledku vede k nižší efektivitě při výběru daní a celkové úrovni finanční správy. Pokud by došlo k platové reformě a zvýšily by se platy, mohlo by to přispět k motivaci mladých, vzdělaných a proaktivních lidí pracovat na finančním úřadě.

Obrovský nedostatek také shledávám v programu ADIS a to především v nedostatečném propojení informací o daňových subjektech v rámci celé České republiky. Správce daně je pouze omezen na informace o subjektu místně příslušném. Což je například při odkrývání karuselových podvodů, kdy jsou daňové subjekty rozprostřeny různě po celém území České republiky naprosto neproduktivní. Správce daně musí oslovovat ostatní finanční úřady

s prosbou o postoupení informací, což je časově úmorné. Centralizací systému ADIS by se zvýšila efektivita při správě daní především v tom, že by měl konkrétní správce daně k dispozici veškeré informace o daňových subjektech, na kterých provádí daňovou kontrolu a to bez ohledu na to pod který finanční úřad spadají. Nemusel by si zdlouhavě obstarávat informace od jiných správců daně a poskytovat tak cenný čas daňovým subjektům k tzv. čistění účetnictví.

Důležitou úlohu zastává také registrační oddělení. Pokud by se zde podařilo pracovníkům finančního úřadu prokázat úmyslnou registraci za cílem budoucího krácení daně a neregistrovat tak podezřelé subjekty, ušetřilo by státu velký obnos peněz. Pokud i přes podezření správce daně nelze v důsledku nejrůznějších důvodů zamezit registraci takovýchto subjektů, doporučil bych důsledně sledovat plnění daňových povinností a zjistit skutečný charakter ekonomické činnosti. Zjistí-li správce důsledným sledováním činností daňového subjektu, že se jedná o plátce zapojené do podvodů na DPH, měl by učinit nezbytné kroky k udělení statutu nespolehlivého plátce a ke zrušení registrace.

K hlavním úkolům finanční správy patří chránit zájmy státu a zajistit, aby nebyly kráceny jeho daňové příjmy potažmo tedy příjmy ke krytí celospolečenských potřeb. K dosažení tohoto cíle však musí správci daně volit takové prostředky, kterými daňové subjekty co nejméně zatěžují. Pokud by došlo k celkové legislativní úpravě ve prospěch finančních úřadů, mohlo by to vést k jednoduššímu plnění těchto úkolů při výběru daní.

## ZÁVĚR

Hlavním cílem této bakalářské práce bylo stručné charakterizování daně z přidané hodnoty a analýza postupů správce daně při správě DPH se zaměřením na kontrolní činnosti.

V teoretické části jsem se zaměřil na definice základních pojmů z daňové problematiky včetně přiblížení daňového systému ČR a daňových funkcí. Při rozboru funkce fiskální jsem dospěl k závěru, že právě DPH tvoří největší příjmy státního rozpočtu. Druhá část je zaměřená již na konkrétní nepřímou daň a to DPH. Cílem bylo objasnit základní pojmy týkající se této daně a také další instituty s DPH úzce související. Dále byly v teoretické části popsány metodické postupy Finančních úřadů při správě DPH. Zaměřil jsem se na činnosti v řízení nalézacím. Především tedy na vyměřování, doměřování daně, registraci plátce a daňových kontrol.

Praktickou část pak už tvoří demonstrace metodických a taktických postupů správce daně na modelových příkladech. Vybral jsem si případy, které jsou určitým způsobem zajímavé. Popsal jsem proces při registračním řízení, kdy je výsledkem zamítnutí registrace, dále postup k odstranění pochybností, daňovou kontrolu a oznámení pochybností o spáchání trestného činu zkrácení daně Policii ČR.

Cílem této práce nebylo podat vyčerpávající výklad všech ustanovení zákona o DPH či daňového řádu. Ale především hlavně poskytnout ucelený přehled o nejčastějších pojmech týkajících se DPH a přehled o činnostech Finančních úřadů na úrovni kontroly DPH. Chtěl jsem přiblížit širší veřejnosti aspekty daňové kontroly, jakož i ostatních procesních postupů při správě daní a aplikovat je v praxi. Důležité je si také uvědomit, že tato práce je psána v určitém čase, kdy následně může docházet k určitým výkladovým posunům. Daňové právo jako takové je totiž jedno z nejfrekventovanějších a neustále se rozvíjejících odvětví. A právě k DPH se legislativa neustále mění, což lze předpokládat i do budoucna, vzhledem k tomu, že je Česká republika členem Evropské unie, a tak se právní úprava přizpůsobuje cílům EU.

Z výše uvedeného je zřejmé, že Finanční správa ČR se aktivně podílí na boji proti daňovým únikům. Existuje celá řada opatření při boji proti podvodům, a i když to správcům daně často legislativa a daňové subjekty moc neusnadňují, daří se jim získat poměrnou část ušlých peněz státu zpět.

**SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY**

AMBROŽ, Jan. *DPH v praxi*. 2011. Praha: Koršach, 2011, 252 s. ISBN 978-80-86296-39-5.

BAXA, J.; Dráb, O.; Kaniová, L.; Lavický, P.; Schillerová, A.; Šimek, K.; Žiškova, M. *Daňový řád. Komentář. I. Díl*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011, s. 800. ISBN 978-80-7357-564-9.

BAXA, J.; Dráb, O.; Kaniová, L.; Lavický, P.; Schillerová, A.; Šimek, K.; Žiškova, M. *Daňový řád. Komentář. II. Díl*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2011, s. 808. ISBN 978-80-7357-564-9.

ČESKO. Zákon č. 280 ze dne 22. července 2009 daňový řád. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2009, částka 87, s. 4038-4104. ISSN 1211-1244. Dostupný také z: <https://portal.gov.cz/app/zakony/zakon.jsp?page=0&nr=280~2F2009&rpp=15#seznam>

ČESKO. Zákon č. 235 ze dne 1. dubna 2004 o dani z přidané hodnoty. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2004, částka 78, s. 4946-5004. ISSN 1211-1244. Dostupný také z: <https://portal.gov.cz/app/zakony/zakon.jsp?page=0&nr=235~2F2004&rpp=15#seznam>

ČESKO. Zákon č. 456 ze dne 23. prosince 2011 o Finanční správě České republiky. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2011, částka 157, s. 6066-6072. ISSN 1211-1244. Dostupný také z: <http://portal.gov.cz/app/zakony/zakonStruct.jsp?idBiblio=76084&nr=456~2F2011&rpp=15#local-content>

ČESKÁ REPUBLIKA. Rozsudek nejvyššího správního soudu ze dne 10. října 2010 o žalobě na ochranu proti nečinnosti. 1 Ans 10/2012. Dostupný také z: <https://ispis.cz/judikatura/1Ans10/2012>

FINANČNÍ SPRÁVA. *Popis systému* [online]. 2013 [cit. 2016-01-07]. Dostupné z: <http://www.financnisprava.cz/cs/dane-a-pojistne/danovy-system-cr/popis-systemu>

FINANČNÍ SPRÁVA. *Kontrolní hlášení DPH* [online]. 2015 [cit. 2016-03-07]. Dostupné z: <http://www.financnisprava.cz/cs/dane-a-pojistne/dane/dan-z-pridane-hodnoty/kontrolni-hlaseni-DPH>

Interní materiály GFŘ

KOBÍK, Jaroslav; KOHOUTKOVÁ, Alena. *Daňový řád s komentářem*. 1. vydání. Olomouc: ANAG spol s r.o., 2010, s. 959. ISBN 978-80-7263-616-7.

KUBÁTOVÁ, Květa. *Daňová teorie. Úvod do problematiky*. Praha: ASPI, 2009, s. 120. ISBN 978-80-7357-423-9.

MARKOVÁ, Hana. *Daňové zákony 2016: Úplná znění k 1.1.2016*. Praha: Grada, 2016, 288 s. ISBN 978-80-271-0022-4

MINISTERSTVO FINANCÍ ČR. *Státní rozpočet 2015 v kostce* [online]. 2015. [cit. 2016-01-07] Dostupné z WWW: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/prognozy/statni-rozpocet>

MINISTERSTVO FINANCÍ ČR. *Státní závěrečný účet za rok 2011* [online]. 2012. [cit. 2016-01-07] Dostupné z WWW: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/statni-rozpocet/plneni-statniho-rozpocetu/2011/statni-zaverecny-ucet-za-rok-2011-2068>

MINISTERSTVO FINANCÍ ČR. *Státní závěrečný účet za rok 2010* [online]. 2011. [cit. 2016-01-07] Dostupné z WWW: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/statni-rozpocet/plneni-statniho-rozpocetu/2010/statni-zaverecny-ucet-za-rok-2010-2059>

MINISTERSTVO FINANCÍ ČR. *Vládní návrh státního závěrečného účtu za rok 2012* [online]. 2013. [cit. 2016-01-07] Dostupné z WWW: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/statni-rozpocet/plneni-statniho-rozpocetu/2012/statni-zaverecny-ucet-za-rok-2012-12306>

MINISTERSTVO FINANCÍ ČR. *Státní závěrečný účet za rok 2013* [online]. 2014. [cit. 2016-01-07] Dostupné z WWW: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/statni-rozpocet/plneni-statniho-rozpocetu/2013/statni-zaverecny-ucet-za-rok-2013-17756>

MINISTERSTVO FINANCÍ ČR. *Vládní návrh státního závěrečného účtu ČR za rok 2014* [online]. 2015. [cit. 2016-01-07] Dostupné z WWW: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/statni-rozpocet/plneni-statniho-rozpocetu/2014/statni-zaverecny-ucet-za-rok-2014-21750>

NÁVRH SMĚRNICE RADY, ze dne 24. června 2010, kterou se mění směrnice 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty, pokud jde o trvání povinnosti dodržovat minimální základní sazbu. EUR-Lex [online]. 2010 [cit. 2016-04-08]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:52010PC0331&from=EN>

SMĚRNICE RADY 2006/112/ES, ze dne 28. listopadu 2006, o společném systému daně z přidané hodnoty. EUR-Lex [online]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=OJ:L:2006:347:TOC>

VANČUROVÁ Alena, LÁCHVOVÁ, Lenka. *Daňový systém ČR 2014*. Praha: 1. VOX a.s., 2014, s. 391. ISBN 978-80-87480-23-6.

**SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK**

ADIS	automatizovaný daňový informační systém
Atd.	a tak dále
Apod.	a podobně
Č.j.	číslo jednací
ČR	česká republika
DaP	daňové přiznání
DIČ	daňové identifikační číslo
DK	daňová kontrola
DPH	daň z přidané hodnoty
DŘ	daňový řád
DS	daňový subjekt
EPO	Aplikace elektronická podání pro finanční správu
EU	evropská unie
FP	faktura přijatá
FÚ	finanční úřad
FV	faktura vydaná
JČS	jiný členský stát
JSD	Jednotný správní doklad
Např.	například
OR	obchodní rejstřík
POP	postup k odstranění pochybností
SD	správce daně
TZ	trestního zákona
VIIES	VAT Information Exchange System
ZDPH	zákon o dani z přidané hodnoty



**SEZNAM OBRÁZKŮ A TABULEK**

<b>Obrázek 1:</b> Daně v ČR .....	12
<b>Obrázek 2:</b> Příjmy státního rozpočtu ČR .....	13
<b>Tabulka 1</b> Místo plnění u dodání zboží .....	17
<b>Tabulka 2</b> Místo plnění při poskytnutí služby .....	19
<b>Tabulka 3</b> Vyměření daňové povinnosti.....	40
<b>Tabulka 4</b> Úprava zdanitelných plnění r. 2013 .....	45
<b>Tabulka 5</b> Úprava zdanitelných plnění r. 2014 .....	45
<b>Tabulka 6</b> Doměřená daň.....	46
<b>Tabulka 7</b> Informace VIES.....	48

**SEZNAM PŘÍLOH**

Příloha P I: Přihláška k registraci k DHP .....	59
Příloha P II: Výzva k vysvětlení, změně, doplnění, doložení registračních údajů .....	61
Příloha P III: Potvrzení o sídle společnosti .....	63
Příloha P IV: ÚZ – sídlo společnost .....	64
Příloha P V: Výzva k prokázání skutečností .....	65
Příloha P VI: Rozhodnutí ve věci registrace k dani z přidané hodnoty .....	67
Příloha P VII: Přiznání k DPH .....	69
Příloha P VIII: Výzva k odstranění pochybností .....	71
Příloha P IX: Protokol o ústním jednání .....	73
Příloha P X: Výzva k poskytnutí informací .....	78
Příloha P XI: Výzva k prokázání skutečností .....	80
Příloha P XII: Protokol o zahájení daňové kontroly .....	83
Příloha P XIII: ÚZ - prověření VIES .....	88
Příloha P XIV: Zpráva o daňové kontrole .....	89
Příloha P XV: Výzva k poskytnutí informací - banka .....	93

# PŘÍLOHA P I: PŘIHLÁŠKA K REGISTRACI K DPH

Vytištěno aplikací **EPO**

Než začnete vyplňovat tiskopis, přečtěte si, prosím, pokyny.

Finančnímu úřadu pro / Specializovanému finančnímu úřadu

hlavní město Prahu

Územní pracoviště v, ve, pro

Finanční úřad pro hlavní město Prahu

01 Daňové identifikační číslo

C Z 0 0 9 9 6 6 3 3

02 otisk podacího razítka finančního úřadu

## PŘIHLÁŠKA K REGISTRACI

### k dani z přidané hodnoty

03 pro plátce  nebo identifikovanou osobu  – nemá sídlo ani provozovnu v tuzemsku

04

Právnícká osoba:

Název právnické osoby, včetně dodatku

A B S R O

Fyzická osoba:

Příjmení

Rodné příjmení

Jméno(-a)

Titul

Rodné číslo / Datum nar. (není-li RČ přiděleno)

Sídlo právnické osoby / adresa místa pobytu fyzické osoby podle § 13 odst. 1 daňového řádu:

ulice a číslo orientační, část obce a číslo popisné

H r d i n ů 2 2

obec

P r a h a

PSČ

1 2 3 0 0

stát

Č E S K Á R E P U B L I K A

Skutečné sídlo:

ulice a číslo orientační, část obce a číslo popisné

obec

stát

e-mail

telefon

2 2 0 4 5 8 7 6 9

05 Datum rozhodného dne pro povinnost zákonné registrace

0 1 0 4 2 0 1 6

06 Důvod registrace podle konkrétního ustanovení zákona o DPH

§ 6

07 Částka obrátu za nejbližších 12 předcházejících po sobě jdoucích kalendářních měsíců

1 5 4 5 0 0 0

08 Datum zrušení předchozí registrace k DPH

Důvod zrušení

09 Důvod dobrovolné registrace plátce nebo identifikované osoby

09a Předpokládaná částka ročního obrátu při dobrovolné registraci plátce

10 Registrace v jiných členských státech EU – DIČ

Datum registrace

EORI

11 Číslo účtů u poskytovatelů platebních služeb

Uveďte čísla všech svých účtů u poskytovatelů platebních služeb, které jsou používány pro ekonomickou činnost, pokud vyplňujete přihlášku k registraci plátce.

účet v ČR vedené v CZK:

číslo účtu / směrový (identifikační) kód

určen ke zveřejnění  
ano / ne

11-789654321/0123

ANO

účet vedený v zahraničí nebo účet v cizí měně:

IBAN

\_\_\_\_\_

typ ID banky

ID banky

měna, ve které  
je účet veden

určen ke zveřejnění  
ano / ne

\_\_\_\_\_

název účtu

\_\_\_\_\_

název banky

\_\_\_\_\_

ulice banky

\_\_\_\_\_

město banky

\_\_\_\_\_

PSČ (ZIP-code) banky stát

\_\_\_\_\_

11a účet pro vrácení přeplatků na DPH

H 1 1 - 7 8 9 6 5 4 3 2 1 / 0 1 2 3

12 Společník společnosti (ano/ne)

N E

13 Daňové identifikační číslo plátce vedoucího evidenci

C, Z, \_\_\_\_\_

14 Přílohy

- pouze osoba, která nemá sídlo ani provozovnu v tuzemsku
- osvědčení o registraci k DPH či obdobné dani v jiné zemi
- oprávnění k provozování činnosti
- výpis z obchodního rejstříku

- ostatní přílohy

počet

\_\_\_\_\_

**PROHLAŠUJI, ŽE VŠECHNY MNOU UVEDENÉ ÚDAJE V TÉTO PŘIHLÁŠCE K REGISTRACI JSOU PRAVDIVÉ  
A ÚPLNÉ A STVRZUJI JE SVÝM PODPÍSEM**

Údaje o podepisující osobě:	Kód podepisující osoby
	_____
Jméno(-a) a příjmení / Název právnické osoby	_____
Datum narození / Evidenční číslo osvědčení daňového poradce / IČ právnické osoby	_____
Fyzická osoba oprávněná k podpisu (je-li daňový subjekt či zastupovatel právnickou osobou) s uvedením vztahu k právnické osobě (např. jednatel, pověřený pracovník apod.)	
Jméno(-a) a příjmení / Vztah k právnické osobě	W i l l W i n a / j e d n a t e l
Daňový subjekt / osoba oprávněná k podpisu	Vlastnoruční podpis daňového subjektu / osoby oprávněné k podpisu
Datum	_____
_____	Otisk razítka
_____	_____

## PŘÍLOHA P II: VÝZVA K VYSVĚTLENÍ, ZMĚNĚ, DOPLNĚNÍ, DOLOŽENÍ REGISTRAČNÍCH ÚDAJŮ

Finanční úřad pro hlavní město Prahu

V Praze  
dne

Elektronicky podepsáno

Daňový subjekt:

AB s. r. o.

Hrdinů 22  
Praha 23  
123 00

### V Ý Z V A k vysvětlení, změně, doplnění, doložení registračních údajů

Shora uvedený správce daně obdržel přihlášku k registraci k dani z přidané hodnoty dne 9.03.2016 .

Na základě Vámi uvedených údajů v přihlášce k registraci vyvstaly správci daně pochybnosti o naplnění zákonných podmínek k registraci, a to zejména, zda jste osobou povinnou k dani dle § 5 zákona č.235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o DPH").

Proto Vás správce daně podle ust. § 128 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů(dále jen "daňový řád"), vyzývá, abyste ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení této výzvy doložil a prokázal výše uvedenému správci daně, že provádíte zdanitelná plnění ve smyslu § 2 zákona o DPH a jste tudíž osobou povinnou k dani, a rovněž sdělil, jakou ekonomickou činnost soustavně vykonáváte.

K prokázání těchto skutečností správce daně požaduje:

- předložení podnikatelského záměru včetně informací, kde je nebo bude ekonomická činnost vykonávána a jakým způsobem je nebo bude tato činnost zabezpečena po stránce technické a personální, o jakou konkrétní ekonomickou činnost se jedná (míněno uvedení např. typu zboží a služeb, způsob prodeje zboží nebo poskytování služeb), případně i uvedení informací, jaké přípravné činnosti jsou vykonávány nyní,
- předložení obchodních smluv s odběrateli a dodavateli,
- doložení sídla zapsaného v obchodním rejstříku(smlouva o nájmu, pronájmu),
- předložení smluv s přepravci zboží,
- sdělení čísel bankovních účtů, pokud již nebyly oznámeny správci daně (smlouvu s bankou od běžného účtu)
- předložení přijatých a vydaných faktur,
- další průkazné listinné dokumenty, které lze považovat za doklady prokazující výkon ekonomické činnosti.

Odůvodnění:

Správci daně je v § 128 odst. 1 daňového řádu uložena povinnost prověřit registrační údaje sdělené daňovým subjektem a při pochybnostech o jejich správnosti nebo úplnosti daňový subjekt vyzvat.

Vzhledem k tomu, že plátcem daně z přidané hodnoty se může stát pouze

osoba povinná k dani, která samostatně uskutečňuje ekonomickou činnost v souladu s § 5 zákona o DPH, postupoval správce daně dle § 128 odst. 1 daňového řádu a vyzval Vás k doplnění a doložení registračních údajů, jak uvedeno shora ve výroku.

**Poučení:**

Nebude-li této výzvě vyhověno a je-li to důvodné, rozhodne správce daně o registraci z moci úřední na základě údajů, které má k dispozici (ust. § 129 odst. 3 písm. c) daňového řádu).

Pokud bude výzvě vyhověno až po uplynutí stanovené lhůty, bude přihláška k registraci považována za podanou až tímto dnem (ust. § 128 odst. 2 daňového řádu).

Pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhovíte, může Vám být uložena pokuta podle ust. § 247 odst. 2 daňového řádu.

Proti tomuto rozhodnutí se nelze samostatně odvolat (ust. § 109 odst. 2 daňového řádu).

**Upozornění:**

Pokud ve stanovené lhůtě neprokážete, že uskutečňujete ekonomickou činnost ve smyslu § 5 zákona o DPH, může správce daně předpokládat, že nejste osobou povinnou k dani.

L.S.

vedoucí oddělení

## PŘÍLOHA P III: POTVRZENÍ O SÍDLE SPOLEČNOSTI

GAB Reality s.r.o.  
Pražská 2  
170 00 Praha 7  
DIČ: 89562314

---

### Potvrzení o sídle společnosti

Potvrzujeme, že společnost AB s.r.o., se sídlem Hrdinů č.p. 22, Praha 23, má oprávnění mít sídlo v naší budově s nebytovými prostory.

Toto potvrzení se vydává pro společnost AB s. r. o. pro potřeby Finančního úřadu pro hlavní město Prahu.

Přikládáme výpis z katastru nemovitostí jako doklad o vlastnictví objektu.

V Praze dne 14. 3. 2016

Ing. Petr Janovský  
jednatel

## **PŘÍLOHA P IV: ÚZ – SÍDLO SPOLEČNOSTI**

Vyřizuje: Radek Novák

**AB s.r.o.**  
Hrdinů 22  
123 00 Praha 23

### **ÚŘEDNÍ ZÁZNAM**

sepsaný dle § 63 zákona č 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

Vyhotoven dne: 14. 3. 2016  
Úřední osobou: Radkem Novákem  
Služební označení: 108, referent správy daní  
Kde: Finanční úřad pro hlavní město Prahu

### **Registrace k DPH**

#### **Kontrolní návštěva v sídle společnosti**

Z důvodu ověření sídla shora uvedeného daňového subjektu byla dne 14. 3. 2016 uskutečněna kontrolní návštěva v sídle daňového subjektu uvedeného v obchodním rejstříku na adrese Hrdinů 22, Praha 23.

Na místě bylo zjištěno, že se jedná o dům ve starší zástavbě. Na objektu nebylo žádné označení společnosti formou cedulky, zvonku či poštovní schránky. Nikdo ze společnosti AB s.r.o. zde nebyl zastížen.

Příloha: Snímek sídla společnosti



## PŘÍLOHA P V: VÝZVA K PROKÁZÁNÍ SKUTEČNOSTÍ

Finanční úřad pro hlavní  
město Prahu

V Praze  
dne

Daňový subjekt:

AB s. r. o.  
Hrdinů 22  
Praha 23  
123 00

### VÝZVA k prokázání skutečností

Finanční úřad pro hlavní město Prahu podle ustanovení § 92 odst. 3 a odst. 4 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 138 1 daňového řádu výše uvedeného příjemce výzvy

vyzývá:

k prokázání skutečností tvrzených ve Vašem podání ze dne 14. 03. 2016. K prokázání skutečností potřebných pro Vaši zákonnou registraci doložte:

- Veškeré písemné materiály, které se týkají poradenské činnosti uvedené na fakturách vydaných VF321 a VF322 a VF323.
- Kdo konkrétní poradenskou činnost uskutečňoval? Kdo je jednání zúčastnil za dodavatele a odběratele? Jakým způsobem byla ve Vaší firmě tato činnost dále využita? Doložte doklady prokazující předání poradenské činnosti včetně samostatného předaného díla.
- Kolik má Vaše společnost zaměstnanců?
- Kde je poradenská činnost skutečně uskutečňována?
- Doložte skutečné sídlo společnosti odkud je řízená a kde probíhají zásadní rozhodnutí jednatelů.

Vzhledem k tomu, že daňový subjekt na výzvu správce daně nedoložil veškeré důkazní prostředky týkající se skutečnosti, že je osobou povinnou k dani z přidané hodnoty a tedy splňuje hmotněprávní podmínky zakotvené v § 5 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve z.p.p. k podání přihlášky k DPH a neodstranil tak

pochybnosti správce daně, sdělené daňovému subjektu v předchozí výzvě.

Sídlo je pro účely daně z přidané hodnoty vymezeno v ust. § 4 odst. 1 písm. i) ZDPH jako adresa místa vedení osoby povinné k dani, kterou se rozumí místo, kde jsou přijímána zásadní rozhodnutí týkající se řízení osoby povinné k dani, popř. kde se schází její vedení k zajištění reálného výkonu ekonomické činnosti. Doložení skutečného sídla společnosti. Dle poznatků správce daně společnost na adrese zapsané v OR skutečně nesídlí a jednatelé nejsou k zastižení.

Doložte všemi dalšími důkaznými prostředky, které má daňový subjekt k dispozici k prokázání faktického poskytování tvrzených služeb nebo skutečné přípravy na tyto služby, uvedené ve Vašem záměru.

Lhůta pro doplnění registračních údajů a k prokázání skutečnosti důkaznými prostředky se stanoví v délce 15 dnů ode dne doručení této výzvy.

#### Odůvodnění:

Správce daně po obdržení přihlášky k DPH vydal první výzvu, v níž sdělil daňovému subjektu své pochybnosti a vyzval jej k doplnění, doložení registračních údajů a současně ve výzvě specifikoval jaké dokumenty má daňový subjekt doložit k prokázání skutečnosti, že je osobu povinnou k dani z přidané hodnoty, o faktickém výkonu ekonomické činnosti. Daňový subjekt na první výzvu skutečnosti tvrzené v přihlášce k DPH neprokázal.

Proto opakovaně správce daně vyzývá daňový subjekt k prokázání jím tvrzených skutečností, jak je uvedeno ve výroku výzvy.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze samostatně odvolat (§ 109 odst. 2 daňového řádu). Pokud nesplníte povinnost vyplývající z této výzvy, může Vám být uložena pokuta podle § 247 odst. 2 daňového řádu.

## PŘÍLOHA P VI: ROZHODNUTÍ VE VĚCI REGISTRACE K DANI Z PŘIDANÉ HODNOTY

Finanční úřad pro hlavní město Prahu

V Praze  
dne

Daňový subjekt:

AB s. r. o.  
Hrdinů 22  
Praha 23  
123 00

### ROZHODNUTÍ ve věci registrace k dani z přidané hodnoty

Shora uvedený správce daně rozhodl podle ust. § 129 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "daňový řád"), a podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o dani z přidané hodnoty") na základě přihlášky k registraci k dani z přidané hodnoty

takto:

registrace na základě Vaší přihlášky k registraci k dani z přidané hodnoty doručené správci daně dne 9. 3. 2016 se zamítá.

Odůvodnění:

Správce daně po obdržení přihlášky k registraci k dani z přidané hodnoty a na základě registračních údajů v ní uvedených pokládal v souladu s ust. § 128 odst. 1 daňového řádu za nutné, aby daňový subjekt registrační údaje doplnil a doložil tak, aby bylo zřejmé, že je naplněna zákonná podmínka zakotvená v ust. § 5 zákona o dani z přidané hodnoty a to, že je daňový subjekt osobu povinnou k dani z přidané hodnoty, která samostatně a soustavně uskutečňuje ekonomickou činnost a která uskutečňuje zdanitelná plnění ve smyslu ust. § 2 zákona o dani z přidané hodnoty. Tím, že ani na výzvu správce daně daňový subjekt neprokázal správci daně, že je osobu povinnou k dani, která samostatně uskutečňuje ekonomickou činnost. Skutečné sídlo společnosti nebylo doloženo, prokázáno správci daně bylo pouze doložení potvrzení oprávnění mít sídlo v budově s nebytovými prostory, včetně přílohy výpisu z katastru nemovitostí jako doklad o vlastnictví objektu firmy GAB Reality s.r.o., která potvrzení vydala.

Správce daně v rámci vyhledávací činnosti ověřil sídlo společnosti na adrese zapsané v obchodním rejstříku.

Společnost nemá na nemovitosti žádné označení, zvonek ani schránku pro přebírání písemností (pošty). Ani poskytovatel právní adresy není přítomen a nezajišťuje uvedené služby.

Po formální stránce je možno vyhodnotit, že se jedná o virtuální sídlo společnosti, která zde fakticky nesídlí a nevyvíjí žádnou činnost.

Na první výzvu daňový subjekt nedoložil veškeré důkazní prostředky týkající se skutečnosti tvrzené v přihlášce k DPH. Správce daně vydal další výzvu k prokázání skutečností tvrzených v podání ze dne 14. 03. 2016. Na výše citovanou výzvu daňový subjekt nereagoval.

Vzhledem k tomu, že daňový subjekt neprokázal správci daně, že je osobou povinnou k dani z přidané hodnoty, byl nucen správce daně, registraci plátce daně z přidané hodnoty zamítnou, jak uvedeno shora ve výroku.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřípustné, směřuje-li pouze proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u toho správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (ust. § 109 daňového řádu).

# PŘÍLOHA P VII: PŘÍZNÁNÍ K DPH

Než začnete vyplňovat tiskopis, přečtěte si, prosím, pokyny.  
Údaje v daňovém příznání se uvedou zaokrouhlené na celé koruny.

Vytisknuto aplikací **EPO**

## A. ODDÍL

Finančnímu úřadu pro / Specializovanému finančnímu úřadu

hlavní město Prahu

Územní pracoviště v, ve, pro

Finanční úřad pro hlavní město Prahu

Daňové identifikační číslo

C, Z, 8, 9, 6, 5, 3, 2, 0, 1, , ,

Rodné číslo / IČ

\_\_\_\_\_

řádné  dodatečné  opravné

Důvody pro podání dodatečného daňového příznání zjištěny dne \_\_\_\_\_

Počet příloh / listů \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

otisk podacího razítka finančního úřadu

# PŘÍZNÁNÍ k dani z přidané hodnoty

za zdaňovací období: měsíc  čtvrtletí  rok

za období od  do

Plátce daně § 6 až § 6f	<input checked="" type="checkbox"/>	Identifikovaná osoba § 6g až § 6i	<input type="checkbox"/>	Neexistují-li údaje pro stranu 2, proškrtněte (X)	<input type="checkbox"/>
Skupina § 5a	<input type="checkbox"/>	Neplátce daně § 19 nebo § 108	<input type="checkbox"/>	Kód zdaňovacího období následujícího roku	<input type="text"/>

Právnícká osoba: Název právnické osoby

C, D, s, r, o, \_\_\_\_\_

Fyzická osoba: Příjmení

\_\_\_\_\_

Jméno

\_\_\_\_\_

Titul

\_\_\_\_\_

Sídlo právnické osoby / adresa místa pobytu fyzické osoby podle § 13 odst. 1 daňového řádu:

a) obec

P, r, a, h, a, 1, \_\_\_\_\_

b) PSČ

\_\_\_\_\_

c) telefon

\_\_\_\_\_

d) ulice (nebo část obce)

M, a, g, d, a, l, e, n, s, k, á, \_\_\_\_\_

e) číslo popisné / orientační

8, 8, \_\_\_\_\_

f) e-mail

novy@petr.cz \_\_\_\_\_

g) stát

Č, E, S, K, Á, R, E, P, U, B, L, I, K, A, \_\_\_\_\_

Hlavní ekonomická činnost

VELKOOBCHOD, MALOOBCHOD A OPRAVY MOTOROVÝCH VOZIDEL, \_\_\_\_\_

## B. ODDÍL

PROHLAŠUJI, ŽE VŠECHNY MNOU UVEDENÉ ÚDAJE V ODDÍLECH A, B, C TOHOTO PŘÍZNÁNÍ JSOU PRAVDIVÉ A ÚPLNÉ  
A STVRZUJI JE SVÝM PODPÍSEM

Údaje o podepisující osobě:	Kód podepisující osoby:	
<input type="text"/>	<input type="text"/>	
Jméno(-a) a příjmení / Název právnické osoby		
<input type="text"/>		
Datum narození / Evidenční číslo osvědčení daňového poradce / IČ právnické osoby		
<input type="text"/>		
Fyzická osoba oprávněná k podpisu (je-li daňový subjekt či zástupce právnickou osobou), s uvedením vztahu k právnické osobě (např. jednatel, pověřený pracovník apod.)		
Jméno(-a) a příjmení / Vztah k právnické osobě		
D, u, š, a, n, H, ř, e, v, i, n, s, k, ý, / j, e, d, n, a, t, e, l, _____		
Daňový subjekt / Osoba oprávněná k podpisu		
Datum	Otisk razítka	Vlastnoruční podpis daňového subjektu / osoby oprávněné k podpisu
<input type="text" value="17032016"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Kontaktní osoba  Telefon

### C. ODDÍL – daň z přidané hodnoty

I. Zdanitelná plnění		ř.	Základ daně	Daň na výstupu	
Dodání zboží nebo poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku (např. § 13, § 14, § 8)	základní	1			
	snížená	2			
Pořízení zboží z jiného členského státu (§ 16; § 17 odst. 6 písm. e); § 19 odst. 3)	základní	3			
	snížená	4			
Přijetí služby s místem plnění podle § 9 odst. 1 od osoby registrované k dani v jiném členském státě	základní	5	5330	1119	
	snížená	6			
Dovoz zboží (§ 23 odst. 3 – 5)	základní	7			
	snížená	8			
Pořízení nového dopravního prostředku (§ 19 odst. 4)		9			
Režim přenesení daňové povinnosti (§ 92a) – odběratel zboží nebo příjemce služeb	základní	10			
	snížená	11			
Ostatní zdanitelná plnění, u kterých je povinnost přiznat daň při jejich přijetí (§ 108)	základní	12			
	snížená	13			
<b>II. Ostatní plnění a plnění s místem plnění mimo tuzemsko s nárokem na odpočet daně</b>				<b>Hodnota</b>	
Dodání zboží do jiného členského státu (§ 64)			20		
Poskytnutí služeb s místem plnění v jiném členském státě vymezených v § 102 odst. 1 písm. d) a odst. 2			21		
Vývoz zboží (§ 66)			22		
Dodání nového dopravního prostředku osobě neregistrované k dani v jiném členském státě (§ 19 odst. 4)			23		
Zasílání zboží do jiného členského státu (§ 8)			24		
Režim přenesení daňové povinnosti (§ 92a) – dodavatel zboží nebo poskytovatel služeb			25		
Ostatní uskutečněná plnění s nárokem na odpočet daně (např. § 24a, § 67, § 68, § 69, § 70, § 89, § 90, § 92)			26		
<b>III. Doplnující údaje</b>					
Zjednodušený postup při dodání zboží formou třistranného obchodu (§ 17) prostřední osobou			Pořízení zboží	30	
			Dodání zboží	31	
Dovoz zboží osvobozený podle § 71g				32	
Oprava výše daně u pohledávek za dlužníky v insolvenčním řízení (§ 44)			Věřitel	33	
			Dlužník	34	
<b>IV. Nárok na odpočet daně</b>			<b>Základ daně</b>	<b>V plné výši</b>	<b>Krácený odpočet</b>
Z přijatých zdanitelných plnění od plátců	základní	40	1800250	378053	
	snížená	41			
Při dovozu zboží, kdy je správcem daně celní úřad		42			
Ze zdanitelných plnění vykázaných na řádcích 3 až 13	základní	43	5330	1119	
	snížená	44			
Korekce odpočtů daně podle § 75 odst. 4, § 77, § 79 až § 79c		45			
Odpočet daně celkem (40 + 41 + 42 + 43 + 44 + 45)		46		379172	
Hodnota pořízeného majetku vymezeného v § 4 odst. 4 písm. d) a e)		47			
<b>V. Krácení nároku na odpočet daně</b>					
Plnění osvobozená od daně bez nároku na odpočet daně		50			
Hodnota plnění nezapočítávaných do výpočtu koeficientu (§ 78 odst. 4)		51	<b>s nárokem na odpočet</b>	<b>Bez nároku na odpočet</b>	
Část odpočtu daně v krácené výši		52	Koeficient (%)	100	Odpočet
Vypořádání odpočtu daně (§ 78 odst. 7 až 10)		53	Vypořádací koeficient (%)		Změna odpočtu
<b>VI. Výpočet daně</b>					
Oprava odpočtu daně (§ 78 až § 78d)			60		
Vrácení daně (§ 84)			61		
Daň na výstupu (součet 1 až 13 – 61 + daň podle § 108 odst. 1 písm. i) + daň podle § 108 odst. 1 písm. j)			62		1119
Odpočet daně (46 V plné výši + 52 Odpočet + 53 Změna odpočtu + 60)			63		379172
Vlastní daň (62 – 63)			64		0
Nadměrný odpočet (63 – 62)			65		378053
Rozdíl oproti poslední známé dani při podání dodatečného daňového přiznání (62 – 63)			66		0

## PŘÍLOHA P VIII: VÝZVA K ODSTRANĚNÍ POCHYBNOSTÍ

Finanční úřad pro hlavní město  
Prahu

V Praze  
Dne 15. 2. 2016

Daňový subjekt:

CD s. r. o.  
Magdalenská 88  
Praha 1

CZ89653201

### VÝZVA k odstranění pochybností

Shora uvedenému správci daně po přezkoumání přiznání k dani z přidané hodnoty, Vámi podaného dne 27. 1. 2016 za prosinec 2015, vznikly pochybnosti o průkaznosti údajů o přijatých zdanitelných plněních vykázaných v oddílu C. přiznání, neboť správce daně má pochybnost o tom, zda byla přijatá zdanitelná plnění vykázaná v daňovém přiznání použita v souladu s ust. § 72 a § 73 zák. č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů k Vaší ekonomické činnosti, neboť úhrn přijatých zdanitelných plnění vykázaných v předmětném daňovém přiznání je značně vyšší než úhrn uskutečněných zdanitelných plnění za stejné období a i úhrn přijatých zdanitelných plnění za předcházející dvanáct po sobě jdoucích zdaňovacích období je vyšší než úhrn uskutečněných zdanitelných plnění za stejné období.

Podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), Vás

**vyzývá:**

k odstranění pochybností uvedených v této výzvě.

Proto předložte evidenci podle § 100 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a důkazní prostředky prokazující skutečnosti uvedené v přiznání, včetně daňových dokladů vztahujících se k přijatým zdanitelným plněním uvedeného období.

Místo termín a způsob předložení si předem dohodněte s referentem správy daní panem Radkem Novákem, tel.: 220 222 222, e-mail: RNovak@fu.mfcr.cz

Uvedené pochybnosti odstraňte postupem podle § 89 odst. 2 daňového řádu, tedy máte možnost se k těmto pochybnostem vyjádřit, neúplné údaje doplnit, nejasnosti vysvětlit, nepravdivé údaje opravit nebo pravdivost tvrzených údajů prokázat.

Lhůta pro odstranění uvedených pochybností se stanoví v délce 15 dnů ode dne doručení této výzvy.

**Odůvodnění:**

Podáním daňového přiznání je zahájeno vyměřovací řízení. Správce daně dbá, aby skutečnosti rozhodné pro správné stanovení daňové povinnosti byly zjištěny co nejdříve, a není v tom vázán jen návrhy daňových subjektů.

Vzniknou-li správci daně pochybnosti o správnosti, pravdivosti, průkaznosti nebo úplnosti podaného daňového přiznání nebo dodatečného daňového přiznání a dokladů daňovým subjektem předložených nebo o pravdivosti údajů v nich uvedených, sdělí správce daně tyto pochybnosti daňovému subjektu a vyzve jej, aby se k nim vyjádřil, zejména aby neúplné údaje doplnil, nejasnosti vysvětlil a nepravdivé údaje opravil nebo pravdivost údajů řádně prokázal.

Vzhledem k tomu, že správci daně vznikly ty pochybnosti o údajích v daňovém přiznání, které specifikoval v úvodu této výzvy, vyzval Vás, abyste se k nim vyjádřil tak, jak je uvedeno ve výroku této výzvy.

**Poučení:**

Neodstraní-li ve výzvě sdělené pochybnosti nebo nedodržíte-li výzvou stanovenou lhůtu, tedy neposkytnete-li potřebnou součinnost k odstranění pochybností, může správce daně stanovit daň podle pomůcek (§ 90 odst. 4 daňového řádu).

Proti tomuto rozhodnutí se nelze samostatně odvolat (§ 109 odst. 2 daňového řádu).



# PŘÍLOHA P IX: PROTOKOL O ÚSTNÍM JEDNÁNÍ

Oddělení kontrolní I

Vyřizuje: Radek Novák

## PROTOKOL

o ústním jednání při správě sepsaný podle ustanovení § 60 až 62 zákona č.280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „DŘ“)

**Místo jednání:** FÚ pro hlavní město Prahu  
**Datum a čas zahájení:** 5. 3. 2016 v 13:30 hodin

### Daňový subjekt:

Název právnické osoby: CD s. r. o.  
DIČ: CZ89653201  
Sídlo: Magdalenská 88, Praha 1

### Osoba oprávněná jednat jménem daňového subjektu:

Jméno, příjmení, titul: Dušan Hřevinský  
Datum narození: 8. 1. 1967  
Funkce: jednatel  
Den vzniku funkce: 1. 6. 2013

### Zástupce daňového subjektu

Jméno, příjmení, titul: Ing. Petr Nový  
Průkaz totožnosti/Datum narození: OP č. 010808040 / 25. 6. 1978  
Zastupování na základě: plné moci od 20. 2. 2015

### Třetí osoba/-y

Jméno, příjmení, titul:  
Prokázání totožnosti:  
Datum narození:  
Adresa:  
Specifikace třetí osoby:

### Zproštění mlčenlivosti správce daně / jiné osoby:

*(použití a umístění tohoto textu závisí na konkrétní situaci)*

### Úřední osoba/-y

Radek Novák, 108

**Předmět jednání:** Ústní jednání ve věci ověření přijatých zdanitelných plnění za zdaňovací období prosinec 2015 na základě Výzvy k odstranění pochybností ze dne 15. 2. 2016.  
**Nadměrný odpočet ve výši 378 053,-Kč**

**Poučení udělená v souladu s DR:**

osoba zúčastněná na správě daní je povinna na vyzvání úřední osoby prokázat svou totožnost (§ 23 odst. 1 DR),

osoby zúčastněné na správě daní a úřední osoby jsou povinny za podmínek stanovených tímto nebo jiným zákonem zachovávat mlčenlivost o všem, co se v souvislosti se správou daní dozvěděly. To neplatí pro daňový subjekt, pokud jde o informace získané nebo použité při správě jeho daní (§ 9 odst. 1 a § 52 odst. 1 DR),

porušením povinnosti zachovávat mlčenlivost se fyzická osoba dopustí přestupku, za který lze uložit pokutu do 500 000 Kč (§ 246 odst. 1 a 2 DR),

daňový subjekt může správce daně nebo jinou osobu zúčastněnou na správě daní zprostit povinnosti mlčenlivosti ohledně údajů, které se ho týkají, a údajů, které byly využity při dokazování jeho povinností při správě daní, s uvedením rozsahu údajů a účelu zproštění (§ 52 odst. 2 DR), tomu, kdo závažně ztěžuje nebo maří správu daní tím, že bez dostatečné omluvy nevyhoví ve stanovené lhůtě výzvě ke splnění procesní povinnosti nepeněžitě povahy stanovené zákonem nebo správcem daně, může správce daně opakovaně uložit pokutu do 50 000 Kč, nevedlo-li dosavadní uložení pokuty k nápravě a protiprávní stav trvá (§ 247 a § 248 DR), pořádkovou pokutu do 50 000 Kč může správce daně uložit tomu, kdo při jednání vedeném správcem daně závažně ztěžuje průběh řízení tím, že navzdory předchozímu napomenutí ruší pořádek, neuposlechne pokynu úřední osoby, která řízení vede, nebo navzdory předchozímu napomenutí se chová urážlivě k úřední osobě nebo osobě zúčastněné na správě daní (§ 247 odst. 1 DR),

osoba zúčastněná na správě daní má právo podat správci daně stížnost proti nevhodnému chování jeho úředních osob nebo proti postupu tohoto správce daně, neposkytuje-li daňový zákon jiný prostředek ochrany (§ 261 odst. 1 DR)

daňový subjekt, u něhož je prováděna daňová kontrola, má právo

a) být přítomen jednání se svými zaměstnanci nebo dalšími osobami, které vykonávají jeho činnosti,

b) předkládat v průběhu daňové kontroly důkazní prostředky nebo navrhnout provedení důkazních prostředků, které on sám nemá k dispozici,

c) vyjádřit pochybnosti vyjádřené správcem daně (§ 86 odst. 2 DR),

- daňový subjekt, u něhož je prováděna daňová kontrola, plní povinnosti podle § 82 a dále je povinen

a) zajistit vhodné místo a podmínky k provádění daňové kontroly,

b) poskytnout nezbytné informace o vlastní organizační struktuře, o pracovní náplni jednotlivých útvarů, o oprávněních jednotlivých zaměstnanců nebo jiných osob zajišťujících jeho činnost a o uložení účetních záznamů a jiných informací; to neplatí pro nepodnikající fyzické osoby,

c) předložit důkazní prostředky prokazující jeho tvrzení,

d) umožnit jednání s kterýmkoliv svým zaměstnancem nebo jinou osobou, která vykonává jeho činnosti,

e) nezatajovat důkazní prostředky, které má k dispozici, nebo o nichž je mu známo, kde se nacházejí (§ 86 odst. 3 DR),

správce daně může pořídit o úkonech, o kterých se podle zákona pořizuje protokol, obrazový nebo zvukový záznam, který je přílohou protokolu (§ 60 odst. 2 DR),

osoby zúčastněné na úkonu mají právo podávat návrhy nebo výhrady směřující proti obsahu protokolu (§ 60 odst. 3 DR),

odepření podpisu a důvody tohoto odepření se v protokolu zaznamenají. Odepření podpisu nebo vzdání se před podpisem protokolu bez dostatečného důvodu nemá vliv na použitelnost protokolu jako důkazního prostředku (§ 62 odst. 4 DR),

dodatečné daňové přiznání nebo dodatečné vyúčtování není přípustné k dani, která je předmětem probíhající daňové kontroly, popřípadě je-li předmětem výzvy podle § 87 odst. 2, která byla oznámena daňovému subjektu, nebo je-li o této dani zahájeno řízení o mimořádném opravném prostředku, dozorčím prostředku nebo řízení o žalobě podané proti rozhodnutí správce daně; tyto skutečnosti přerušují běh lhůty pro podání dodatečného daňového přiznání nebo dodatečného vyúčtování podle odstavce 1 věty první; nová lhůta počne běžet od ukončení daňové kontroly, podle jejíhož výsledku se poslední známá daň nemění, nebo od právní moci dodatečného

platebního výměru, byl-li na základě daňové kontroly vydán, popřípadě od právní moci rozhodnutí, kterým je ukončeno řízení o mimořádném opravném prostředku, dozorčím prostředku nebo řízení o žalobě podané proti rozhodnutí správce daně (§ 141 odst. 6 DR).

#### **Vyjádření poučených osob :**

.....  
Podpisy poučených osob stvrzující vyjádření k poučení .....

#### **Průběh jednání:**

*Předložené doklady a písemnosti:*

- 1) Evidence pro daňové účely za prosinec 2015
- 2) Faktury přijaté evidované pod číslem: FP1115 – 1116
- 3) Faktury vydané evidované pod číslem: FV201589-201593, FV 1500022-1500024 – dodání zboží do jiného členského státu (dále jen JCS)

#### **Kontrolní zjištění:**

Dnešního dne bylo na Finančním úřadě pro Hlavní město Prahu provedeno se zplnomocněným zástupcem daňového subjektu ústní jednání, za účelem ověření správnosti údajů o přijatých zdanitelných plněních vykázaných v oddílu C. příznání.  
Příznání k DPH za zdaňovací období prosinec 2015, podané dne 27. 1. 2016.

Plátce CD s.r.o., DIC: CZ89653201, nevykázal na řádku č. 1 a č. 2 DaP k DPH za šetřené období žádná uskutečněná zdanitelná plnění.

Na řádku č. 5 DaP přijetí služby s místem plnění podle § 9 odst. 1 od osoby registrované k dani v jiném členském státě přiznal daň ve výši 1 119,–Kč ze základu daně: 5 330,–Kč a následně si uplatnil daň ve výši 1 119,–Kč ze základu daně: 5330,–Kč ze zdanitelných plnění vykázaných na ř. 43.

Na řádku č. 40 DaP vykázal přijatá zdanitelná plnění ve výši základ daně: 1 800 250,–Kč a nárok na odpočet DPH ve výši 378 053,–Kč.

Na řádku č. 63 DaP vykazuje odpočet daně ve výši 379 172,–Kč.

Na řádku č. 65 DaP vykazuje nadměrný odpočet ve výši 378 053,–Kč.

Správci daně po přezkoumání příznání k dani z přidané hodnoty vznikly pochybnosti o průkaznosti údajů o přijatých zdanitelných plněních vykázaných v oddílu C. příznání, neboť nebylo zřejmé, zda přijatá zdanitelná plnění uvedená v daňovém příznání byla nebo budou použita pro uskutečnění ekonomické činnosti plátce a zda vykazovaný nárok na odpočet daně byl uplatněn v souladu s ustanovením § 72 a § 73 ZDPH, neboť úhrn přijatých zdanitelných plnění vykázaných v předmětném daňovém příznání je značně vyšší než úhrn uskutečněných zdanitelných plnění za stejné období a i úhrn přijatých zdanitelných plnění za předcházejících dvanáct po sob jdoucích zdaňovacích období je vyšší než úhrn uskutečněných plnění za stejné období.  
Daňový subjekt byl vyzván, aby předložil evidenci podle § 100 ZDPH, a důkazní prostředky prokazující skutečnosti uvedené v příznání, včetně daňových dokladů vztahujících se k přijatým zdanitelným plněním uvedeného období.

Dále bylo daňovému subjektu sděleno, že uvedené pochybnosti je třeba odstranit postupem podle ust. § 89 odst. 2 daňového řádu, tzn. je možné se k těmto pochybnostem vyjádřit, neúplné údaje doplnit, nejasnosti vysvětlit, nepravdivé údaje opravit nebo pravdivost tvrzených údajů prokázat. Lhůta pro odstranění uvedených pochybností byla stanovena v délce 15ti dnů ode dne doručení této výzvy.

Daňovému subjektu byla původně dne 9. 2. 2016 odeslána Výzva k odstranění pochybností. Podle ustanovení § 89 odst. 1 DR byl daňový subjekt vyzván k odstranění pochybností uvedených v této výzvě. Výzva byla daňovému subjektu doručena dne 9. 2. 2016 do datové schránky.

Vzhledem k tomu, že daňový subjekt zastupuje na základě generální plné moci od 20. 2. 2015 Ing. Petr Nový, zaslal správce daně opětovně tuto Výzvu k odstranění pochybností do datové schránky zplnomocněnému zástupci dne 15. 2. 2016.

Výzva byla doručena dne 19. 2. 2016 do datové schránky zplnomocněného zástupce.

Daňový subjekt uvádí v daňovém přiznání za šetřené období jako hlavní ekonomickou činnost: Velkoobchod, maloobchod a opravy motorových vozidel.

Dle údajů v Obchodním rejstříku je uveden předmět činnosti: Pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor.

Daňový subjekt nedisponuje s vlastními internetovými stránkami, dle kterých by bylo zřejmé, že se daňový subjekt zabývá výše uvedenou ekonomickou činností.

Daňový subjekt je registrován k dani z přidané hodnoty od 20. 3. 2014.

U daňového subjektu nebyla provedena daňová kontrola.

Jediným společníkem a jediným jednatelem společnosti je od 1. 6. 2013 Dušan Hřevinský, nar. 8. 1. 1967.

#### **Správce daně položil při dnešním jednání zástupci daňového subjektu následující otázky:**

*Otázka SD:* V čem spočívá hlavní ekonomická činnost korporace CD s. r. o.?

*Odpověď DS:* Nákup a prodej automobilů a jejich příslušenství.

*Otázka SD:* Kde a na jakém místě je činnost vykonávána?

*Odpověď DS:* Jedná se o obchodní činnost, ke které není nutná stálá provozovna. Jednatel, který je slovenský občan tedy volil sídlo na adrese, kde sídlí jeho právní zástupce a účetní firmy, a to z důvodu, aby byl kontaktní.

*Otázka SD:* Jaký má korporace vztah k sídlu společnosti, tedy jedná se o vztah nájemní, podnájemní, pachtovní, či jiný?

*Odpověď DS:* Jedná se o nájemní vztah na základě vystavených faktur pronájemcem.

*Otázka SD:* Sdělte, z jakého důvodu vznikl ve zdaňovacím období prosinec 2015 korporaci CD s. r. o. nadměrný odpis?

*Odpověď DS:* Nákup z ČR a dodání do JČS. V předložené evidenci pro daňové účely je uvedeno i další dodání do JČS, na které byly jednatelem dodány doklady až v průběhu měsíce února 2016. Vzhledem k tomu, že probíhá postup k odstranění pochybností za období, kterého se týkalo toto dodání, nepodalí jsme dodatečné daňové přiznání ani souhrnné hlášení.

*Otázka SD:* Má korporace CD s. r. o. nějaké zaměstnance na hlavní pracovní poměr, popř. na dohodu?

*Odpověď DS:* Pouze jednatele.

*Otázka SD:* Používán korporace CD s. r. o. ještě i jiné bankovní účty pro svou ekonomickou činnost?

*Odpověď DS:* Ne, jen ty, co jsou zveřejněny dle zákona.

#### **Stanovisko správce daně:**

Šetření bude pokračovat. Zplnomocněný zástupce doloží správci daně ve lhůtě 15 dní:

- 1) Bankovní výpisy z účtu za období prosinec 2015
- 2) Seznam nakoupených vozidel
- 3) Velké technické průkazy a předávací protokoly
- 4) Skladovou evidenci nakoupených a prodaných vozidel
- 5) Doklad o zbývajících úhradě FaP č. FP1115 a kdo konkrétní ho předával a přebíral

**Daňový subjekt prokazuje všechny skutečnosti, které je povinen uvádět v řádném daňovém tvrzení, dodatečném daňovém tvrzení a dalších podáních, k jejichž průkazu byl správcem daně v průběhu daňového řízení vyzván v souladu s § 92 odst. 3 DR.**

**Přijatá ujednání:**

Správce daně převzal od zástupce daňového subjektu výše uvedené daňové doklady a písemnosti. Tyto budou vráceny při příštím ústním jednání, kdy bude termín určen po telefonické dohodě.

V průběhu jednání se vzdálil:/nikdo nevzdálil.

Návrhy, vyjádření nebo výhrady směřující proti obsahu protokolu:

Vyjádření správce daně k uplatněným návrhům nebo výhradám:  
(samostatná/é příloha protokolu)

Provedené opravy či změny v protokolu:

Protokol byl v průběhu jednání hlasitě diktován/před podepsáním hlasitě přečten a vyznačeny v něm všechny návrhy, výhrady, vyjádření k nim, opravy či změny.

Počet stran protokolu: 4 listy      Počet příloh: 1 složka

Protokol byl schválen, podepsán všemi přítomnými osobami a jednání bylo ukončeno dne 4. 3. 2016.

**Podpisy zúčastněných osob**

.....  
**daňový subjekt**  
**(zástupce daňového subjektu)**

.....  
**úřední osoba**

.....  
**třetí osoba**  
**(odborný konzultant)**

Důvod odepření podpisu:

Stejnopis/opis protokolu byl předán zástupci daňového subjektu, s nímž bylo ústně jednáno.

Podpis stvrzující převzetí stejnopisu/opisu protokolu:

# PŘÍLOHA P X: VÝZVA K POSKYTNUTÍ INFORMACÍ

Finanční úřad pro hlavní město Prahu

Oddělení kontrolní

Vyřizuje: Radek Novák

Dne 26. 3. 2016

Daňový subjekt/právnícká osoba:

**AUTO s. r. o.**  
Michelská 899/2C  
Praha 1  
DIČ: CZ12326578

## Výzva k poskytnutí informací správci daně

Podle § 57 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád v platném znění (dále také „DR“)

Finanční úřad pro hlavní město Prahu, příslušný podle ustanovení § 10 zákona č. 456/2011 Sb., o finanční správě ČR, v platném znění Vás v souladu s ustanovením § 57 odst. 1, písmeno a), b) DR žádá o poskytnutí údajů, dokladů a písemností, které se týkají vaší obchodní činnosti s daňovým subjektem: **CD s. r. o., Magdalenská 88, Praha 1, DIČ: CZ89653201.**

Ve zdaňovacím období prosinec 2015 nakoupil daňový subjekt CD s. r. o. od Vaší korporace vozidlo značky Mercedes – Benz C 320 CDI.

Daňový subjekt CD s. r. o. předložil správci daně k prověřovanému období prosinec 2015 Vámi vystavenou fakturu – **daňový doklad číslo 201589**, dne 9. 12. 2015 k vozidlu značky Mercedes – Benz C 320 CDI, ZD 1 800 250,–Kč, DPH 21% 378 052,5 Kč, celkem 2 178 302,5 Kč.

V souvislosti s probíhajícím postupem k odstranění pochybností u daně z přidané hodnoty za zdaňovací období prosinec 2015 u Vašeho odběratele CD s. r. o., DIČ: CZ89653201, **Vás správce daně vyzývá, abyste předložili veškeré nabývací doklady a písemnosti týkající se nákupu vozidla Mercedes – Benz C 320 CDI.**

Jedná se konkrétně o fakturu přijatou za nákup Mercedes – Benz C 320 CDI, kupní smlouvu a předávací protokol s Vaším dodavatelem předmětného vozidla, doklady o úhradách a ostatní související doklady a písemnosti v souvislosti s nákupem vozidla Mercedes – Benz C 320 CDI (např. objednávka, kopie technického průkazu, číslo registrační značky, způsob zaúčtování ve Vaší skladové evidenci, přijetí na sklad a výdej ze skladu).

Dále předložte evidenci pro daňové účely podle § 100 zákona 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty v platném znění za zdaňovací období, ve kterém jste předmětné vozidlo nakoupili a evidenci pro daňové účely za zdaňovací období, ve kterém jste předmětné vozidlo prodali korporaci CD s. r. o.

## **O d ů v o d n ě n í**

Dle ustanovení § 57, odst. 1, písmeno a) a b) DR jsou osoby, které vedou evidenci osob nebo věcí či poskytují plnění, které je předmětem daně povinny poskytnout údaje na vyžádání správce daně. Výše uvedené údaje požaduje správce daně v souvislosti s daňovým řízením a to v rozsahu nebytném ke splnění cíle tohoto řízení.

Požadované údaje námsdělte nejpozději do 8 dnů ode dne doručení této výzvy na adresu našeho výše uvedeného Finančního úřadu, nebo zasláním do naší datové schránky, případně jiným vhodným způsobem.

### **Poučení:**

Proti této výzvě se nelze odvolat (§109 odst. 2 DŘ). Nevyhovíte-li této výzvě ve stanovené lhůtě, může Vám být uložena pořádková pokuta dle § 247 zákona do 50 000,-Kč. (§247 odst. 2 DŘ). Úřední osoby a osoby zúčastněné na správě daní jsou vázány povinností mlčenlivosti o tom, co se při správě daní dozvěděly o poměrech jiných osob (§52 DR).

# PŘÍLOHA XI: VÝZVA K PROKÁZÁNÍ SKUTEČNOSTÍ

**Finanční úřad pro hlavní město Prahu**  
Stěpánská 619/28, 111 21 Praha 1

**Oddělení kontrolní**

Vyřizuje: Radek Novák

Datum: 25. 3. 2016

Daňový subjekt:

**CD s. r. o.**  
Magdalenská 88, Praha 1  
DIČ: CZ89653201

## **V Ý Z V A** k prokázání skutečností

Shora uvedený správce daně podle ustanovení § 92 odst. 4 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdních předpisů (dále jen „daňový řád“)

### **v y z ý v á**

k prokázání níže uvedených skutečností potřebných pro správné stanovení daně ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení této výzvy, a to:

k doložení podkladů a podání vysvětlení k probíhajícímu postupu k odstranění pochybností o průkaznosti údajů přijatých zdanitelných plněních na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období prosinec 2015.

Dne 15. 02. 2016 Vám byla zaslána výzva k odstranění pochybností o průkaznosti údajů o přijatých zdanitelných plněních na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období prosinec 2015, kdy vznikly správci daně pochybnosti uvedené ve výzvě v tom, zda byla přijatá zdanitelná plnění vykázána v daňovém přiznání použita v souladu s ust. § 72 a § 73 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů („dále jen ZPDH“) k Vaší ekonomické činnosti, neboť úhrn přijatých zdanitelných plnění vykázaných v předmětném daňovém přiznání je značně vyšší než úhrn uskutečněných zdanitelných plnění za stejné období a i úhrn přijatých zdanitelných plnění za předcházejících dvanáct po sobě jdoucích zdaňovacích období je vyšší než úhrn uskutečněných zdanitelných plnění za stejné období.

Na tuto výzvu jste zareagovali ústním podáním do protokolu o ústním jednání dne 5. 3. 2016, z něhož byl vyhotoven protokol. Z tohoto ústního jednání vyplynulo, že nadměrný odpočet vznikl zejména uplatněním odpočtu z přijaté faktury – daňového dokladu od korporace AUTO s. r. o., DIČ: CZ12326578:

- FP 1115, daňový doklad č. 201589, vystaveného dne 9. 12. 2015 DUZP 9. 12. 2015, za nákup vozidla Mercedes – Benz C 320 CDI, vyrobeno 7/2005 VIN WDBAR88A16001680, ve výši ZD 1 800 250,-Kč a DPH 21% ve výši 378 052,5 Kč. Celková výše plnění dokladu činí: 2 178 302,5 Kč. Zaplacená částka pouze ve výši 1 930 000,- Kč. v částečných hotovostních úhradách.



Zplnomocněných zástupců měl dle ujednání při ústním jednání doložit ve lhůtě 15 dní (tj. do 21. 3. 2016) doklady a písemnosti uvedené v protokolu.

Do dnešního dne nebyly správce daně přeloženy žádné požadované doklady a vzhledem k této skutečnosti přetrvávají správci daně pochybnosti, zda byl nárok na odpočet uplatněn v souladu s ustanoveními § 72 a § 73 ZDPH. Správce daně má další pochybnosti týkající se nakoupeného vozidla Mercedes – Benz C 320 CDI v tom, že uskutečnění nákupu vozidla dle přijatého dokladu č. 201589 bylo dne 9. 12. 2015, den vystavení daňového dokladu 9. 12. 2015, den předání vozidla dle předávacího protokolu bylo taktéž dne 9. 12. 2015 a den podpisu na Kupní smlouvě je opět 9. 12. 2015. Toto vozidlo bylo prodáno dle vystaveného daňového dokladu č. 150002015 ale již dne **4. 12. 2015**, DUZP 4. 12. 2015 a dle předávacího protokolu bylo předání také již dne 4. 12. 2015.

Vzhledem k tomu, že datum nákupu předmětného vozidla je uveden později než jeho prodej, m správce daně konkrétní pochybnost, zda skutečně došlo k přijetí zdanitelného plnění tak, jak je uvedeno na daňovém dokladu, zda skutečně došlo ke zdanitelnému plnění plátcem uvedených na daňovém dokladu a zda tedy plátce při uplatnění odpočtu daně postupoval v souladu s § 72 a § 73 ZDPH.

K odstranění těchto pochybností předložte jakékoliv relevantní důkazy, či navrhněte důkazní prostředky k zajištění důkazů, které nemáte k dispozici, prokazující, že nárok na odpočet deklarovaných na výše uvedeném daňovém dokladu, byl uplatněn v souladu s ustanoveními § 72 a § 73 ZDPH.

Současně žádáme o zaslání písemností a dokumentů ve smyslu ujednání, které je součástí protokolu o ústním jednání:

- bankovní výpisy z účtu za období prosinec 2015
- seznam nakoupených vozidel
- velké technické průkazy a předávací protokoly k nakoupeným a prodaným vozidlům
- skladovou evidenci nakoupených a prodaných vozidel za rok 2015
  
- dále předložte zbývající úhradu ve výši 248 302,5 Kč faktury přijaté č. FP 1115
- doložte, kdo konkrétně přebíral a předával finanční částky za úhrady provedené v hotovosti za nákup předmětného vozidla.

Požadované důkazní prostředky a jakékoliv Vámi předložené či navržené relevantní důkazní prostředky, lze předložit také v sídle korporace popř. na jiném Vámi navrženém místě na základě telefonické domluvy s pracovníky správce daně, aby mohl být stanoven termín, kdy se správce daně dostaví do sídla korporace popř. na jiné Vámi navržené místo.

Na základě pochybností uvedených v této výzvě Vás správce daně vyzývá k prokázání skutečností potřebných pro správné stanovení daně, ve lhůtě 15-ti dnů ode dne doručení této výzvy a k předložení takových důkazních prostředků, které bude možno ověřit a osvědčit jako důkaz.

Nepředložíte-li správci daně požadované důkazní prostředky ve stanovené lhůtě, neunesete důkazní břemeno podle § 92 odst. 3 daňového řádu ohledně skutečností popsaných v této výzvě a neprokázaný nárok na odpočet daně vám bude vyjmut z uplatněného nároku uvedeného v daňovém tvrzení.

**Odůvodnění:**

Podání daňového přiznání je zahájen vyměřovací řízením. Správce daně dbá, aby skutečnosti rozhodné pro správné stanovení daňové povinnosti byly zjištěny co nejúplněji, a není v tom vázán návrhy daňových subjektů (§92 odst. 2 daňového řádu).

Daňový subjekt prokazuje všechny skutečnosti, které je povinen uvádět v řádném daňovém tvrzení, dodatečném daňovém tvrzení a dalších podání (§ 92 odst. 4 daňového řádu).

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze samostatně odvolat (§ 109 odst. 2 daňového řádu).

# PŘÍLOHA P XII: PROTOKOL O ZAHÁJENÍ DAŇOVÉ KONTROLY

Finanční úřad pro hlavní město Prahu

Oddělení kontrolní I

## PROTOKOL

o zahájení daňové kontroly podle § 87 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád,  
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „DR“), sepsaný podle § 60 až § 62 DR

Místo jednání (adresa): Finanční úřad pro hlavní město Prahu

Datum a čas zahájení: 13. 9. 2015 v 13,00 hodin

### Daňový subjekt

Název právnické osoby: Vysoká škola s. r. o.

DIC: CZ44556699

Sídlo: Siemsenova 278/9c, 110 00, Praha 1

### Prokurista:

Jméno, příjmení, titul:

Prokázání totožnosti:

Datum narození:

Funkce: prokurista

### Zástupce daňového subjektu

Jméno, příjmení, titul: Petr Fiala

Prokázání totožnosti: OP

Datum narození: 19. 6. 1976

Zastupování na základě: plné moci

### Třetí osoba/-y

Jméno, příjmení, titul:

Prokázání totožnosti:

Datum narození:

Adresa:

Specifikace třetí osoby:

### Zproštění mlčenlivosti správce daně / jiné osoby:

*(použití a umístění tohoto textu závisí na konkrétní situaci)*

### Uřední osoba/-y

Petr Novák

Předmět jednání: Zahájení daňové kontroly podle § 87 odst. 1 DR daně z přidané hodnoty za zdaňovací období 1.Q/2013 – 4.Q/2014

**Poučení poskytnutá v souladu s DR:**

- Osoba zúčastněná na správě daní je povinna na vyzvání úřední osoby prokázat svoji totožnost (§ 23 odst. 1 DR).
- O ústních podáních a jednáních při správě daní sepíše správce daně protokol (§ 60 odst. 1 DR).
- Správce daně může pořídit o úkonech, o kterých se podle zákona pořizuje protokol, obrazový nebo zvukový záznam, který je přílohou protokolu; o této skutečnosti předem uvědomí osoby, které se tohoto úkonu účastní (§ 60 odst. 2 DR).
- Protokol musí obsahovat zejména a) předmět jednání, b) místo jednání, c) časový údaj o začátku a skončení jednání, d) označení správce daně a úřední osoby, která úkon provedla, e) údaje umožňující určení osob, které se úkonu zúčastnily, f) vylíčení průběhu jednání, g) označení dokladů a jiných listin odevzdaných při jednání nebo podstatný obsah listin předložených k nahlédnutí, h) poskytnutá poučení a vyjádření poučených osob, i) návrhy osob, které se úkonu zúčastnily, nebo jejich výhrady směřující proti obsahu protokolu, j) vyjádření správce daně k uplatněným návrhům nebo výhradám (§ 60 odst. 3 DR).
- Součástí protokolu jsou rozhodnutí vyhlášená při jednání (§ 61 odst. 1 DR).
- Rozhodnutí vyhlášená při jednání, kterým se vyzývá příjemce rozhodnutí k uplatnění práva nebo ke splnění povinností, se doručuje předáním stejnopisu protokolu; tento protokol nemusí obsahovat otisk úředního razítka se státním znakem (§ 61 odst. 2 DR).
- Není-li protokol hlasitě diktován, je nutno jej před podepsáním hlasitě přečíst a zapsat v něm, že se tak stalo, a dále uvést, co bylo před podpisem protokolu opraveno nebo jinak změněno. Přeškrtnutá místa musí zůstat čitelná (§ 62 odst. 1 DR).
- Správce daně zaznamená všechna vyjádření k protokolované věci, návrhy a výhrady vznesené osobami zúčastněnými na protokolovaném jednání a své stanovisko k nim (§ 62 odst. 2 DR).
- Po vyznačení všech návrhů, výhrad, vyjádření k nim, oprav či změn v protokolu, které musí být opět hlasitě přečteny, pokud nebyl protokol hlasitě diktován, podepíše protokol osoby zúčastněné na protokolovaném jednání a úřední osoba (§ 62 odst. 3 DR).
- Odepření podpisu a důvody tohoto odepření se v protokolu zaznamenají. Odepření podpisu nebo vzdání se před podpisem protokolu bez dostatečného důvodu nemá vliv na použitelnost protokolu jako důkazního prostředku. (§ 62 odst. 4 DR).
- Správce daně po podpisu předá stejnopis protokolu daňovému subjektu, pokud se jednání zúčastnil, popřípadě též další osobě na jednání zúčastněné, pokud o to požádá (§ 62 odst. 5 DR).
- Správce daně opraví v protokolu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zřejmé nesprávnosti tak, aby původní zápis zůstal čitelný (§ 62 odst. 6 DR).
- Osoby zúčastněné na správě daní a úřední osoby jsou povinny za podmínek stanovených tímto nebo jiným zákonem zachovávat mlčenlivost o všem, co se v souvislosti se správou daní dozvěděly. To neplatí pro daňový subjekt, pokud jde o informace získané nebo použité při správě jeho daní (§ 9 odst. 1 a § 52 odst. 1 DR).
- Daňový subjekt může správce daně nebo jinou osobu zúčastněnou na správě daní zprostit povinnosti mlčenlivosti ohledně údajů, které se ho týkají, a údajů, které byly využity při dokazování jeho povinností při správě daní, s uvedením rozsahu údajů a účelu zproštění (§ 52 odst. 2 věta první DR).
- Fyzická osoba, která je vázána povinností mlčenlivosti za podmínek stanovených daňovým zákonem, se dopustí přestupku tím, že tuto povinnost poruší. Za přestupek lze uložit pokutu do 500 000 Kč (§ 246 odst. 1 a 2 DR).
- Pořádkovou pokutu do 50 000 Kč může správce daně uložit tomu, kdo při jednání vedeném správcem daně závažně ztěžuje správu daní tím, že a) navzdory předchozímu napomenutí ruší pořádek, b) neuposlechne pokynu úřední osoby, nebo c) navzdory předchozímu napomenutí se chová urážlivě k úřední osobě nebo osobě zúčastněné na správě daní (§ 247 odst. 1 DR).

Podpisy osob zúčastněných na jednání

Podpisy úředních osob

- Rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty podle odstavce 1 lze vydat pouze při jednání vedeném správcem daně, při kterém vznikly důvody k jejímu uložení (§ 247 odst. 3 DR).
- Pořádkovou pokutu lze ukládat i opakovaně, nevedlo-li dosavadní uložení pokuty k nápravě a protiprávní stav trvá (§ 247 odst. 5 DR).
- Osoba zúčastněná na správě daní má právo podat správci daně stížnost proti nevhodnému chování jeho úředních osob nebo proti postupu tohoto správce daně, neposkytuje-li daňový zákon jiný prostředek ochrany (§ 261 odst. 1 DR).
- Daňová kontrola se provádí u daňového subjektu nebo na místě, kde je to vzhledem k účelu kontroly nejvhodnější (§ 85 odst. 2 DR).
- Správce daně předmět daňové kontroly prověřuje ve vymezeném rozsahu. Rozsah daňové kontroly lze v jejím průběhu rozšířit nebo zúžit postupem pro její zahájení (§ 85 odst. 3 DR).
- Daňovou kontrolu lze provádět společně pro více daňových řízení týkajících se jednoho daňového subjektu. Správce daně může daňovou kontrolu zahájit i pro další daňová řízení rozšířením daňové kontroly probíhající k jinému daňovému řízení (§ 85 odst. 4 DR).
- Daňová kontrola je zahájena prvním úkonem správce daně vůči daňovému subjektu, při kterém je vymezen předmět a rozsah daňové kontroly a při kterém správce daně začne zjišťovat daňové povinnosti nebo prověřovat tvrzení daňového subjektu nebo jiné okolnosti rozhodné pro správné zjištění a stanovení daně. Dojde-li v průběhu daňové kontroly ke změně místní příslušnosti, může daňovou kontrolu dokončit správce daně, který ji zahájil (§ 87 odst. 1 DR).
- Předmětem daňové kontroly jsou daňové povinnosti, tvrzení daňového subjektu nebo jiné okolnosti rozhodné pro správné zjištění a stanovení daně vztahující se k jednomu daňovému řízení (§ 85 odst. 1 DR).
- Daňový subjekt je povinen umožnit správci daně zahájení a provedení daňové kontroly (§ 86 odst. 1 DR).
- Daňový subjekt, u něhož je prováděna daňová kontrola, má právo a) být přítomen jednání se svými zaměstnanci nebo dalšími osobami, které vykonávají jeho činnosti, b) předkládat v průběhu daňové kontroly důkazní prostředky nebo navrhnout provedení důkazních prostředků, které on sám nemá k dispozici, c) vyvracet pochybnosti vyjádřené správcem daně (§ 86 odst. 2 DR).
- Daňový subjekt, u něhož je prováděna daňová kontrola, plní povinnosti podle § 82 a dále je povinen a) zajistit vhodné místo a podmínky k provádění daňové kontroly, b) poskytnout nezbytné informace o vlastní organizační struktuře, o pracovní náplni jednotlivých útvarů, o oprávněných jednotlivých zaměstnanců nebo jiných osob zajišťujících jeho činnost a o uložení účetních záznamů a jiných informací; to neplatí pro nepodnikající fyzické osoby, c) předložit důkazní prostředky prokazující jeho tvrzení, d) umožnit jednání s kterýmkoliv svým zaměstnancem nebo jinou osobou, která vykonává jeho činnosti, e) nezatajovat důkazní prostředky, které má k dispozici, nebo o nichž je mu známo, kde se nacházejí (§ 86 odst. 3 DR).
- Správce daně má při provádění daňové kontroly rovněž pravomoci podle § 80 až 84 (§ 86 odst. 4 DR).
- Dodatečné daňové přiznání nebo dodatečné vyúčtování není přípustné k dani, která je předmětem probíhající daňové kontroly, popřípadě je-li předmětem výzvy podle § 87 odst. 2, která byla oznámena daňovému subjektu, nebo je-li o této dani zahájeno řízení o mimořádném opravném prostředku, dozorčím prostředku nebo řízení o žalobě podané proti rozhodnutí správce daně; tyto skutečnosti přerušují běh lhůty pro podání dodatečného daňového přiznání nebo dodatečného vyúčtování podle odstavce 1 věty první; nová lhůta počne běžet od ukončení daňové kontroly, podle jejíhož výsledku se poslední známá daň nemění, nebo od právní moci dodatečného platebního výměru, byl-li na základě daňové kontroly vydán, popřípadě od právní moci rozhodnutí, kterým je ukončeno řízení o mimořádném opravném prostředku, dozorčím prostředku nebo řízení o žalobě podané proti rozhodnutí správce daně (§ 141 odst. 6 DR).

*(Toto poučení bude součástí protokolu pouze v případě, že existuje poslední známá daň ve smyslu § 141 odst. 1 daňového řádu.)*

**Vyjádření poučených osob:**

.....  
Podpisy poučených osob stvrzující vyjádření k poučení .....

**Průběh jednání:**

Dnešního dne zahajuje Finanční úřad pro hlavní město Prahu (dále též „správce daně“) u výše uvedeného daňového subjektu daňovou kontrolu podle ustanovení § 87 odst. 1 DR, a to

předmět daňové kontroly: daň z přidané hodnoty za zdaňovací období 1.Q/2013 – 4.Q/2013 a 1.Q/2014 – 4.Q/2014

rozsah daňové kontroly: všechny skutečnosti rozhodné pro správné zjištění a stanovení v předmětu daňové kontroly vymezené daně za vymezená zdaňovací období 1.Q/2013 – 4.Q/2013 a 1.Q/2014 – 4.Q/2014

Místem provedení daňové kontroly je: Finanční úřad pro hlavní město Prahu

Daňový subjekt/zástupce daňového subjektu předložil k daňové kontrole tyto doklady a písemnosti:

- daňová evidence za zdaňovací období 1.Q/2013 – 4.Q/2014
- výtažek ze sbírky zákonů s příloženým seznamem institucí oprávněných vykonávat vzdělávací činnost.

Dále byly zástupci DS položeny následující otázky:

FU: Jakou podnikatelskou činností se zabýval daňový subjekt ve zdaňovacím období 1.Q/2013 – 4.Q/2014?

Odpověď DS: Vzdělávací činnost, výuka.

FU: Měl daňový subjekt ve zdaňovacím období 1.Q/2013 – 4.Q/2014 nějaké zaměstnance?

Odpověď DS: Ano, asi 5.

FU: Kde jsou v současné době uloženy účetní doklady?

Odpověď DS: V sídle společnosti.

Otázka FU: Je účetnictví vedeno v elektronické podobě, a pokud ano, můžete uvést software?

Odpověď DS: Ano, U-software.

Všechny doklady a jiné listiny předložené při tomto ústním jednání byly v pořádku vráceny, kromě následujících dokladů a jiných listin, které byly zapůjčeny do dispozice správce daně:

Podpisy osob zúčastněných na jednání

Podpisy úředních osob

Zástupce DS na dalším jednání předloží následující doklady a písemnosti:

- knihy přijatých a vydaných faktur za období 1.Q/2013 – 4.Q/2014,
- faktury přijaté a vydané za období 1.Q/2013 – 4.Q/2014,
- přijaté a vydané pokladní doklady za období 1.Q/2013 – 4.Q/2014,
- bankovní výpisy za období 1.Q/2013 – 4.Q/2014,
- interní doklady za období 1.Q/2013 – 4.Q/2014,
- smlouvy týkající se přijatých a vydaných faktur.

V průběhu jednání se vzdálil:/nikdo nevzdálil.

Návrhy osob, které se úkonu zúčastnily, nebo jejich výhrady směřující proti obsahu protokolu:

Vyjádření správce daně k uplatněným návrhům nebo výhradám:

Provedené opravy či změny v protokolu:

Protokol byl v průběhu jednání hlasitě diktován / před podepsáním hlasitě přečten a vyznačeny v něm všechny návrhy, výhrady, vyjádření k nim, opravy či změny.

Počet stran protokolu: 5

Počet stran příloh:

Protokol byl podepsán všemi osobami, přítomnými při ukončení jednání, a jednání bylo ukončeno 13.9.2015.

#### **Podpisy osob zúčastněných na jednání a úředních osob/úřední osoby**

.....  
daňový subjekt  
(zástupce daňového subjektu)

.....  
úřední osoba/-y

.....  
třetí osoba/-y

Podpis odepřel/-a/-i/-y:

Důvod odepření podpisu:

Stejnopis protokolu byl předán daňovému subjektu / zástupci daňového subjektu, s nímž bylo ústně jednáno.

podpis stvrzující převzetí stejnopisu protokolu:

Stejnopis protokolu byl na vyžádání předán třetí osobě, na jednání zúčastněné.

podpis stvrzující převzetí stejnopisu protokolu:

Podpisy osob zúčastněných na jednání

Podpisy úředních osob

## **PŘÍLOHA XIII: ÚŘEDNÍ ZÁZNAM – PROVĚŘENÍ VIES**

**Finanční úřad pro hlavní město Prahu**

**Oddělení kontrolní I**

**Vysoká škola s.r.o.**  
Siemensova 278/9c  
11000 Praha 1  
DIČ: CZ44556699

### **ÚŘEDNÍ ZÁZNAM**

sepsaný dle § 63 zákona č 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

Vyhotoven dne: 29. 10. 2015  
Úřední osobou: Petr Novák  
Služební označení: 108, odborný referent  
Kde: Finanční úřad pro hlavní město Prahu

Ve věci: Kontrola na DPH za zdaňovací období 1.Q/2013 – 4.Q/2014

### **Prověření mezinárodní výměny informací – databáze VIES a JSD**

V rámci výše uvedeného daňového řízení bylo správcem daně provedeno šetření, spočívající v prověření DS v databázi VIES a JSD, za účelem ověření, zda DS byl povinen přiznat daň v České republice za zdanitelná plnění, která DS poskytla osoba registrovaná k dani v jiném členském státě (VIES) nebo zahraniční osoba povinná k dani (JSD) s tímto výsledkem:

Centrální evidence JSD – nenalezen žádný záznam  
Databáze VIES – nenalezen žádný záznam



# PŘÍLOHA P XIV: ZPRÁVA O DAŇOVÉ KONTROLE

Finanční úřad pro hlavní město Prahu

Oddělení kontrolní I

## ZPRÁVA O DAŇOVÉ KONTROLE podle ustanovení § 88 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“)

### **Kontrolovaný daňový subjekt:**

Název právnické osoby: Vysoká škola s. r. o.

DIC: CZ44556699

Sídlo: Siemensova 278/9c, 110 00, Praha 1

### **Zástupce daňového subjektu**

Jméno, příjmení, titul: Petr Fiala

Prokázání totožnosti: OP

Datum narození: 19. 6. 1976

Zastupování na základě: plné moci

### **Daňovou kontrolu provedla/-y úřední osoba/-y:**

Jméno, příjmení, titul, služební označení: Petr Novák, 108, odborný referent

### **Předmět a rozsah daňové kontroly:**

Daň z přidané hodnoty za zdaňovací období: 1.Q/2013 – 4.Q/2014

### **Daňová kontrola byla zahájena:**

při ústním jednání, sepsaném do protokolu dne 13. 9. 2015

### **Stručný popis podnikatelské činnosti plátce:**

- Vzdělávací činnost

**Protokoly a úřední záznamy sepsané v průběhu daňové kontroly:**

Protokol ze dne 10. 9. 2015 – zahájení daňové kontroly na DPH za zdaňovací období 1.Q/2013 – 4.Q/2014

Úřední záznam ze dne 14. 9. 2015 – prověření mezinárodní výměny informací – databáze VIES a JSD

Protokol ze dne 16. 9. 2015 – DS předložil požadované doklady a písemnosti a správce daně si pořídil kopie daňových dokladů.

Protokol ze dne 23. 9. 2015 – byly kontrolovány předložené doklady za zdaňovací období 1.Q/2013 – 4.Q/2014 a DS odpověděl na otázky správce daně.

Protokol ze dne 8. 10. 2015 – správce daně projednal se zástupcem DS zprávu o výsledku daňové kontroly.

Seznámení daňového subjektu s výsledkem kontrolního zjištění za kontrolovaná zdaňovací období dle § 88 odst. 2 DR bylo provedeno protokolem dne 30.9.2015. Při ústním jednání DS souhlasil s kontrolním zjištěním správce daně, a proto nepožadoval lhůtu k vyjádření podle § 88 odst. 3 DR ke kontrolnímu zjištění.

**Výsledek kontrolního zjištění včetně hodnocení důkazů:****Zdaňovací období 1.Q/2013 – 4.Q/2013**

Kontrolou bylo zjištěno, že DS vykonával v šetřeném období převážně lektorskou činnost na základě platného oprávnění vykonávat vzdělávací činnost a tato činnost je osvobozeným plněním bez nároku na odpočet daně dle § 57c zákona o DPH /dále jen ZDPH/.

Na základě předložených daňových evidencí za 1.Q/2013 – 4.Q/2013 správce daně zjistil, že DS za zdaňovací období 1.Q/2013 neuvedl částku osvobozených plnění ve výši 429 530,--Kč v DaP na řádku číslo 50 a ve 3.Q/2013 neuvedl hodnotu osvobozeného plnění ve výši 80 000,--Kč v DaP na řádku číslo 50.

Dle vyjádření DS omylem, chybou účetního softwaru při přenosu dat z účetního programu do EPO.

Přepočtem správce daně zjistil, že celková hodnota osvobozených plnění za rok 2013 činí 2 897 566,--Kč a hodnota uskutečněných zdanitelných plnění s nárokem na odpočet daně tak v součtu za rok 2013 činí 3 966 877,--Kč.

Daňový subjekt v žádném období roku 2013 v DaP k DPH neuvádí koeficient pro krácení, ani za poslední období roku 2013 neprovedl vypořádání nároku dle § 76 odst. 7 ZDPH.

Dle vyjádření DS omylem, chybou účetního softwaru.

Daňový subjekt porušil § 72 odst. 6 ZDPH a § 76 odst. 1, 3, 6 a 7 ZDPH tím, že pro zdaňovací období roku 2012 nestanovil výši koeficientu, kterým by v každém zdaňovacím období roku 2012 krátil nárok na odpočet daně u přijatých zdanitelných plnění.

Správce daně v souladu s ust. § 76 odst. 3 ZDPH provedl výpočet koeficientu. Tímto koeficientem správce daně provede krácení uplatněného nároku na odpočet daně u přijatých zdanitelných plnění takto:

Období	Uplatněný odpočet dle DaP	Krácený odpočet na základě kontroly
1.Q/2013	21 967,00 Kč	12 741,00 Kč
2.Q/2013	22 666,00 Kč	13 146,00 Kč
3.Q/2013	24 350,00 Kč	14 123,00 Kč
4.Q/2013	20 205,00 Kč	11 719,00 Kč

**Zdaňovací období 1.Q/2014 – 4.Q/2014**

Kontrolou bylo zjištěno, že DS vykonával v šetřeném období převážně lektorskou činnost na základě platného oprávnění vykonávat vzdělávací činnost a tato činnost je osvobozeným plněním bez nároku na odpočet daně dle § 57c zákona o DPH /dále jen ZDPH/.

Na základě předložených daňových evidencí za 1.Q/2014 – 4.Q/2014 správce daně zjistil, že DS za zdaňovací období 3.Q/2014 neuvedl hodnotu osvobozených plnění ve výši 621 322,-Kč v DaP na řádku číslo 50 a ve 4.Q/2014 neuvedl hodnotu osvobozeného plnění ve výši 150 000,-Kč v DaP na řádku číslo 50.

Dle vyjádření DS omylem, chybou účetního softwaru při přenosu dat z účetního programu do EPO.

Přepočtem správce daně zjistil, že celková hodnota osvobozených plnění za rok 2014 činí 1 671 626,-Kč a hodnota uskutečněných zdanitelných plnění s nárokem na odpočet tak v součtu za rok 2014 činí 2 386 787,-Kč.

Daňový subjekt v žádném období roku 2013 v DaP k DPH neuvádí koeficient pro krácení, ani za poslední období roku 2013 neprovedl vypořádání nároku dle § 76 odst. 7 ZDPH.

Dle vyjádření DS omylem, chybou účetního softwaru.

Daňový subjekt porušil § 72 odst. 6 ZDPH a § 76 odst. 1, 3, 6 a 7 ZDPH tím, že pro zdaňovací období roku 2012 nestanovil výši koeficientu, kterým by v každém zdaňovacím období roku 2012 krátil nárok na odpočet daně u přijatých zdanitelných plnění.

Správce daně v souladu s ust. § 76 odst. 3 ZDPH provedl výpočet koeficientu. Tímto koeficientem správce daně provede krácení uplatněného nároku na odpočet daně u přijatých zdanitelných plnění takto:

Období	Uplatněný odpočet dle DaP	Krácený odpočet na základě kontroly
1.Q/2014	29 072,00 Kč	17 152,00 Kč
2.Q/2014	25 111,00 Kč	14 815,00 Kč
3.Q/2014	30 716,00 Kč	18 122,00 Kč
4.Q/2014	19 888,00 Kč	11 734,00 Kč

Za zdaňovací období 1.Q/2013 – 4.Q/2013 bude daňovému subjektu Vysoká škola s. r. o. dodatečně doměřena daň z přidané hodnoty ve výši 37 459,--Kč.

Za zdaňovací období 1.Q/2014 – 4.Q/2014 bude daňovému subjektu Vysoká škola s. r. o. dodatečně doměřena daň z přidané hodnoty ve výši 42 964,--Kč.

<i>Zdaňovací období</i>	<i>Daňová povinnost DS dle DaP</i>	<i>Daňová povinnost stanovená na základě kontroly</i>	<i>Doměřená daň</i>
1.Q/2013	201 583,00 Kč	210 809,00 Kč	9 226,00 Kč
2.Q/2013	97 879,00 Kč	107 399,00 Kč	9 520,00 Kč
3.Q/2013	194 523,00 Kč	204 750,00 Kč	10 227,00 Kč
4.Q/2013	249 871,00 Kč	258 357,00 Kč	8 486,00 Kč
1.Q/2014	87 902,00 Kč	99 822,00 Kč	11 920,00 Kč
2.Q/2014	102 589,00 Kč	112 885,00 Kč	10 296,00 Kč
3.Q/2014	86 354,00 Kč	98 948,00 Kč	12 594,00 Kč
4.Q/2014	119 593,00 Kč	127 747,00 Kč	8 154,00 Kč

#### **Závěr:**

Dojde-li ke stanovení daně výlučně na základě výsledku daňové kontroly, považuje se za odůvodnění zpráva o daňové kontrole (§ 147 odst. 4 daňového řádu).

Podpisem zprávy o daňové kontrole je ukončeno její projednání, zpráva o daňové kontrole se považuje za oznámenou a současně je ukončena daňová kontrola (§ 88 odst. 4 daňového řádu).

Odepření podpisu zprávy o daňové kontrole kontrolovaným daňovým subjektem bez dostatečného důvodu nemá vliv na použitelnost zprávy o daňové kontrole jako důkazního prostředku. Okamžikem bezdůvodného odepření podpisu nastávají též účinky projednání, oznámení zprávy o daňové kontrole a ukončení kontroly (§ 88 odst. 6 daňového řádu).

Zpráva byla projednána s kontrolovaným daňovým subjektem dne 8. 10. 2015.

**Za daňový subjekt:**  
Petr Fiala

**Za úřední osoby:**  
Petr Novák, odborný referent

.....

.....

# PŘÍLOHA P XV: VÝZVA K POSKYTNUTÍ INFORMACÍ

Finanční úřad pro hlavní město Prahu

Oddělení kontrolní I

Banka  
Czech Republic, a.s.  
Janovská 15/21  
140 02 Praha 42

## V Ý Z V A

k poskytnutí informací správci daně  
dle § 57 odst 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.  
(dále jen DR)

Na základě daňového řízení probíhajícího u našeho daňového subjektu Vás v souladu s ustanovením § 57 odst. 3 a § 58 DR vyzýváme ke sdělení majitele účtu číslo 255267888/0450 vedeného u Vaší banky.

Dále Vás žádáme o výpis veškerých pohybů na výše zmíněném účtu za období od 1. 12. 2014 do 30. 4. 2015 a seznam osob mající oprávnění disponovat s tímto účtem, zejména, kdo s tímto účtem disponoval v uvedeném období.

Výše uvedené údaje, které potřebujeme pro účely daňového řízení, nám sdělte písemně nejpozději do 15 dnů ode dne doručení výzvy.

### Odůvodnění:

Požadované údaje potřebujeme pro účely probíhajícího daňového řízení.

### Poučení:

Nevyhovíte-li této výzvě ve stanovené lhůtě, může Vám být uložena pokuta dle ust. § 247 DR, a to i opakovaně.

Proti tomuto rozhodnutí se nelze samostatně odvolat (§ 109 odst. 2 DŘ).

Úřední osoby, jakož i osoby zúčastněné na správě daní jsou vázány povinností mlčenlivosti o tom, co se při správě daní dozvěděly o poměrech jiných osob (§52 DR).