

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
Fakulta managementu a ekonomiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: *Adéla Zlámalová*

Vedoucí BP: *Karel Slinták*

Ak. rok: *2015/2016*

Téma BP: *Analýza konkurenceschopnosti firmy EURO-PRINT PŘEROV, spol. s r.o.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	5
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	ano
2. Cíle a metody práce:	5
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	4
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	3
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

5. Praktická část práce – řešící část:	3
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	4
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	24

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Práce má velmi dobře zpracovanou teorii, v níž se objevují odkazy na světové autory, mezi něž patří Porter, Senge a další. Jsou představeny vybrané analytické nástroje strategického řízení, vysvětlena podstata konkurenční výhody a zejména pak rozdílnost dvou strategických přístupů v podobě strategie rudého a modrého oceánu.

V analytické části práce jsou aplikovány různé analytické nástroje, a to jak na oblast vnitřního prostředí firmy, tak také na oblast vnějšího prostředí. Zvláštní důraz je kladen na rozbor vybraných konkurentů. Díky tomuto rozboru jsou vypracovány hodnotové křivky jednotlivých firem a provedeno vzájemné srovnání dle zvolených kritérií. Jemně této části práce schází hlubší analýza systému řízení zkoumané firmy a důkladnější rozbor vnějšího prostředí, které by odhalily skryté podnikatelské příležitosti a nevyužité zdroje a schopnosti. Navržená opatření usilují o eliminaci slabých stránek firem, které byly identifikovány skrze SWOT analýzu. Objevují se zde rovněž některé zajímavé návrhy jako tvorba zcela nového business modelu postaveného na vzoru Dlouhý chvost. Škoda jen, že se nepodařilo převést tento návrh do konkrétnější podoby.

Do celkového hodnocení se tedy promítá skutečnost, že se jedná o logicky provázanou práci s pestrou teorií a zevrubným rozbohem vnitřního a vnějšího prostředí zkoumané firmy, z něhož plyne jeden velmi zajímavý návrh, který má potenciál ovlivnit konkurenceschopnost dané firmy.

Otázka:

1. Jakou strategii v současné chvíli firma uplatňuje (dle Portera)?
2. Jak by mohla vypadat hodnotová inovace zkoumané firmy, jestliže by usilovala o tvorbu strategie modrého oceánu?
3. Co nabízí zkoumaná firma nadějným, talentovaným jedincům oproti svým konkurentům, aby je získala do svých služeb?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce není plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP².

Ve Zlíně dne 20. května 2016

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.

Karel Gábor

.....
podpis vedoucího BP