

# Návrh zlepšení hospodaření v obcích Mikroregionu Ostrožsko - Veselsko

Bc. Adriana Němčická

---

Diplomová práce  
2016

 Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky

---

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky

Ústav financí a účetnictví  
akademický rok: 2015/2016

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Adriana Němčická**  
Osobní číslo: **M14638**  
Studijní program: **N6202 Hospodářská politika a správa**  
Studijní obor: **Finance**  
Forma studia: **prezenční**

Téma práce: **Návrh zlepšení hospodaření v obcích Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko**

Zásady pro vypracování:

Úvod

Definujte cíle práce a použité metody zpracování práce.

### I. Teoretická část

- Zpracujte kritickou rešerši literatury a legislativy související s hospodařením obcí v České republice.

### II. Praktická část

- Proveďte socioekonomickou analýzu Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko.
- Analyzujte stav hospodaření obcí v Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko.
- Vypracujte doporučení na zlepšení hospodaření obcí v Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko.

Závěr


Rozsah diplomové práce: **cca 70 stran**  
Rozsah příloh:  
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**

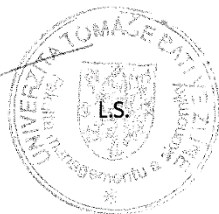
Seznam odborné literatury:

**GRUBER, Jonathan. Public finance and public policy. 3rd ed. New York: Worth Publishers, c2011, 1 sv. (různé stránkování). ISBN 978-1-4292-1949-5.**  
**KRUNTORÁDOVÁ, Ilona. Politické aspekty financování českých měst. Vyd. 1. Praha: Karolinum, 2015, 192 stran. ISBN 978-80-246-2744-1.**  
**OTRUSINOVÁ, Milana a Dana KUBÍČKOVÁ. Finanční hospodaření municipálních účetních jednotek: po novele zákona o účetnictví. Vyd. 1. Praha: C.H. Beck, 2011, 178 s. ISBN 978-80-7400-342-4.**  
**PEKOVÁ, Jitka, Jaroslav PILNÝ a Marek JETMAR. Veřejná správa a finance veřejného sektoru. 3., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: ASPI, 2008, 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5.**  
**ROSEN, Harvey S. a Ted GAYER. Public finance. 9th ed. New York: McGraw-Hill Higher Education, 2010, 595 s. ISBN 978-0-07-351135-1.**

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Milana Otrusinová, Ph.D.**  
Ústav financí a účetnictví  
Datum zadání diplomové práce: **15. února 2016**  
Termín odevzdání diplomové práce: **18. dubna 2016**

Ve Zlíně dne 15. února 2016

  
doc. RNDr. PhDr. Oldřich Hájek, Ph.D.  
*děkan*



  
doc. Ing. Miloš Král, CSc.  
*ředitel ústavu*

## PROHLÁŠENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Prohlašuji, že

- beru na vědomí, že odevzdáním diplomové práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby;
- beru na vědomí, že diplomová práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k prezenčnímu nahlédnutí, že jeden výtisk diplomové práce bude uložen na elektronickém nosiči v příruční knihovně Fakulty managementu a ekonomiky Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně;
- byl/a jsem seznámen/a s tím, že na moji diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 2 a 3 autorského zákona mohu užít své dílo – diplomovou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen připouští-li tak licenční smlouva uzavřená mezi mnou a Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně s tím, že vyrovnání případného přiměřeného příspěvku na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše) bude rovněž předmětem této licenční smlouvy;
- beru na vědomí, že pokud bylo k vypracování diplomové práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tedy pouze k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové práce využít ke komerčním účelům;
- beru na vědomí, že pokud je výstupem diplomové práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

### Prohlašuji,

1. že jsem na diplomové práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.
2. že odevzdaná verze diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně 14.4.2016

.....*hímáč!*.....  
podpis diplomanta

## **ABSTRAKT**

Diplomová práce je zaměřena na analýzu hospodaření obcí v Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko pro vypracování návrhu ke zlepšení jejich hospodaření. Práce se skládá ze tří částí.

První část se zabývá literární rešerší, která se týká vymezení systému veřejné správy, obce a jejích orgánů, hospodaření obcí, objasnění specifik účetnictví obcí a monitoring hospodaření obcí.

V druhé části jsou představeny obce Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko, provedena analýza příjmů, výdajů a výsledků hospodaření, monitoring hospodaření za poslední tři roky.

V závěrečné části je proveden návrh na zlepšení hospodaření obcí podle výsledků provedené analýzy a poté aplikace návrhu na vybrané obce Mikroregionu.

Klíčová slova: obec, hospodaření obce, rozpočet, výsledek hospodaření

## **ABSTRACT**

The thesis is focused on the analysis of financial management of municipalities in the Microregion Ostrožsko – Veselsko to draft proposals to improve their financial performance. This thesis consists of three parts.

The first part deals with the literature review, which relates to the definition of public administration of municipalities and its institution, financial management of municipalities, clarification of the specific accounting of municipalities and monitoring of municipal finances.

In the second part are presented municipalities of Microregion Ostrožsko – Veselsko and an analysis of revenues, expenditures and financial results and monitoring for the past three years is made.

In the final part is made a proposal for improvement of financial management of municipalities according to the results of the analysis followed by a proposal on selected municipalities of Microregion.

Keywords: municipality, municipal finances, budget, economic result

Na tomto místě chci poděkovat vedoucí své diplomové práce Ing. Milaně Otrusinové, Ph.D. za odborné vedení, cenné rady a připomínky při zpracování práce. Dále bych ráda poděkovala ekonomickým odborům obcí a měst Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko za ochotu při poskytování potřebných informací. V neposlední řadě bych také chtěla poděkovat svým rodičům a příteli za podporu a trpělivost v průběhu mého studia.

Motto: *„Čas jsou prý peníze, ale peníze se nerovnájí času.  
Bez peněz se dá ještě vždy mnoho udělat, bez času nic.“*  
(Jan Neruda)



5.1	LEGISLATIVA A ZMĚNY V MONITORING HOSPODAŘENÍ OBCÍ.....	41
5.2	UKAZATELE MONITORINGU HOSPODAŘENÍ OBCÍ .....	42
5.3	VÝSLEDKY MONITORINGU HOSPODAŘENÍ OBCÍ V ČESKÉ REPUBLICE V PŘEDCHOZÍCH LETECH .....	42
5.3.1	Monitoring hospodaření obcí za rok 2012 .....	43
5.3.2	Monitoring hospodaření obcí za rok 2013 .....	43
<b>II</b>	<b>PRAKTICKÁ ČÁST .....</b>	<b>45</b>
<b>6</b>	<b>MIKROREGION OSTROŽSKO – VESELSKO.....</b>	<b>46</b>
6.1	BLATNICE POD SVATÝM ANTONÍNEM .....	47
6.2	BLATNIČKA .....	47
6.3	BORŠICE U BLATNICE .....	47
6.4	HLUK .....	48
6.5	OSTROŽSKÁ LHOTA.....	48
6.6	OSTROŽSKÁ NOVÁ VES.....	48
6.7	UHERSKÝ OSTROH .....	48
6.8	VESELÍ NAD MORAVOU .....	48
<b>7</b>	<b>ANALÝZA MONITORINGU HOSPODAŘENÍ OBCÍ V MIKROREGIONU OSTROŽSKO – VESELSKO.....</b>	<b>49</b>
7.1	DOSTUPNOST INFORMACÍ .....	49
7.2	BLATNICE POD SVATÝM ANTONÍNEM .....	50
7.3	BLATNIČKA .....	51
7.4	BORŠICE U BLATNICE.....	52
7.5	HLUK .....	52
7.6	OSTROŽSKÁ LHOTA.....	53
7.7	UHERSKÝ OSTROH .....	54
7.8	VESELÍ NAD MORAVOU .....	55
7.9	ZÁVĚREČNÉ ZHDNOCENÍ ANALÝZY MONITORINGU HOSPODAŘENÍ OBCÍ .....	56
<b>8</b>	<b>ANALÝZA PŘÍJMŮ, VÝDAJŮ A VÝSLEDKU HOSPODAŘENÍ .....</b>	<b>58</b>
8.1	BLATNICE POD SVATÝM ANTONÍNEM .....	58
8.1.1	Analýza příjmů a výdajů .....	58
8.1.2	Analýza výsledku hospodaření .....	59
8.2	BLATNIČKA .....	60
8.2.1	Analýza příjmů a výdajů .....	60
8.2.2	Analýza výsledku hospodaření .....	61
8.3	BORŠICE U BLATNICE.....	62
8.3.1	Analýza příjmů a výdajů .....	62
8.3.2	Analýza výsledku hospodaření .....	63
8.4	HLUK .....	64
8.4.1	Analýza příjmů a výdajů .....	64
8.4.2	Analýza výsledku hospodaření .....	65
8.5	OSTROŽSKÁ LHOTA.....	66
8.5.1	Analýza příjmů a výdajů .....	66
8.5.2	Analýza výsledku hospodaření .....	67



8.6	UHERSKÝ OSTROH .....	68
8.6.1	Analýza příjmů a výdajů .....	68
8.6.2	Analýza výsledku hospodaření .....	69
8.7	VESELÍ NAD MORAVOU .....	70
8.7.1	Analýza příjmů a výdajů .....	70
8.7.2	Analýza výsledku hospodaření .....	71
8.8	ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ ANALÝZY PŘÍJMŮ A VÝDAJŮ .....	72
8.8.1	Zhodnocení kapitálových výdajů .....	73
8.9	ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ ANALÝZY VÝSLEDKU HOSPODAŘENÍ .....	75
<b>9</b>	<b>NÁVRH ZLEPŠENÍ HOSPODAŘENÍ V OBCÍCH MIKROREGIONU OSTROŽSKO - VESELSKO .....</b>	<b>77</b>
9.1	NÁVRH ŘEŠENÍ DLE VÝSLEDKŮ ANALÝZY PŘÍJMŮ, VÝDAJŮ A VÝSLEDKU HOSPODAŘENÍ A TAKÉ MONITORINGU HOSPODAŘENÍ OBCÍ .....	78
<b>10</b>	<b>APLIKACE NÁVRHU ZLEPŠENÍ HOSPODAŘENÍ V OBCÍCH MIKROREGIONU OSTROŽSKO - VESELSKO .....</b>	<b>82</b>
10.1	NÁVRHY PRO JEDNOTLIVÉ OBCE.....	82
10.2	UHERSKÝ OSTROH .....	84
10.2.1	Počáteční údaje.....	84
10.2.2	Financování vlastními zdroji.....	85
10.2.3	Financování cizími zdroji.....	86
10.2.4	Dopady do budoucna.....	87
10.2.5	Navrhované změny.....	88
10.3	VESELÍ NAD MORAVOU .....	88
10.3.1	Počáteční údaje.....	88
10.3.2	Financování vlastními zdroji.....	89
10.3.3	Financování cizími zdroji.....	89
10.3.4	Dopady do budoucna.....	91
10.3.5	Navrhované změny.....	91
<b>11</b>	<b>ČASOVÁ A RIZIKOVÁ ANALÝZA NÁVRHŮ .....</b>	<b>92</b>
11.1	UHERSKÝ OSTROH .....	92
11.1.1	Časová analýza návrhu.....	93
11.1.2	Popis možných rizik návrhu pro Uherský Ostroh .....	93
11.1.3	Výskyt rizik a jejich úroveň důležitosti .....	93
11.1.4	Vyhodnocení významu rizik .....	94
11.1.5	Určení způsobu minimalizace rizik.....	95
11.2	VESELÍ NAD MORAVOU .....	95
11.2.1	Časová analýza návrhu.....	96
11.2.2	Popis možných rizik návrhu pro Veselí nad Moravou.....	96
11.2.3	Výskyt rizik a jejich úroveň důležitosti .....	96
11.2.4	Vyhodnocení významu rizik .....	97
11.2.5	Určení způsobu minimalizace rizik.....	98
11.3	ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ NÁVRHU.....	98
	<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>100</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ.....</b>	<b>102</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK.....</b>	<b>108</b>

<b>SEZNAM OBRÁZKŮ .....</b>	<b>109</b>
<b>SEZNAM TABULEK.....</b>	<b>110</b>
<b>SEZNAM PŘÍLOH.....</b>	<b>112</b>

## ÚVOD

Tématem mé diplomové práce byl Návrh zlepšení hospodaření v obcích Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko. Hospodaření obcí se dotýká všech jejích obyvatel, proto je velmi důležitým tématem. Občané by se měli zajímat o situaci ve svých obcích, protože oni zde žijí. Mělo by občany zajímat, jak obce hospodaří a jak se chtějí rozvíjet. Obce jsou nedílnou součástí veřejného sektoru. Chtějí-li občané něco ve své obci změnit, mají možnost kandidovat ve volbách do místního zastupitelstva, kde se jako zastupitelé své obce mohou přičinit k vývoji a rozvoji obce.

Hospodaření obcí se prolíná s hospodařením státu, neboť obce jsou jeho součástí. V roce 2012 byla provedena reforma účetnictví veřejného sektoru, aby se účetnictví veřejného sektoru přiblížilo účetnictví podnikatelských subjektů. Obce jsou zařazeny mezi vybrané účetní jednotky. Jejich účetnictví nikdy nemůže být úplně totožné jako účetnictví podnikatelských subjektů, protože jsou primárně založeny kvůli tvorbě zisku. Obce jsou naopak zřízeny pro rozvoj svého území, mají pečovat o potřeby svých obyvatel a starat se o majetek, který je v jejich vlastnictví. Obce stejně jako firmy musí vést účetnictví, zpracovávat účetní výkazy a provádět přezkoumání svého hospodaření auditorem nebo příslušným krajem. Musí také zveřejňovat své účetní výkazy, jejich přehled je vystaven na portále Ministerstva financí, konkrétně na Monitoru – státní pokladně. Obce hospodaří s vlastními prostředky, ale také s prostředky, které jim poskytne stát. Obce s finančními prostředky nakládají tak, jak rozhodnou zastupitelstva, která jsou volena občany příslušné obce. Každopádně členy zastupitelstva by se měli stát občané, kteří mají zájem podílet se na řízení své obce a kteří mají zájem na jejím rozvoji.

Práce byla zpracována na základě dat z účetních výkazů obcí, ale i jejich příspěvkových organizací. Tyto výkazy podávají nezbytné informace pro rozbor hospodaření obcí. Analýza monitoringu hospodaření obcí, příjmů a výdajů i výsledku hospodaření byla provedena v letech 2013-2015.

Hlavním cílem mé diplomové práce bylo nejprve teoreticky popsat veřejnou správu v České republice, vymezit pojem obec a role jejích orgánů, dále přiblížit hospodaření obcí. Bylo nutné uvést a vysvětlit specifika účetnictví obcí. Bylo důležité objasnit monitoring hospodaření obcí, který každoročně provádí Ministerstvo financí pomocí ukazatelů SIMU. Začátek praktické části patřil představení Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko a jeho obcí. Poté byla provedena analýza dle účetních výkazů v těchto obcích, která vedla ke zjištění stavu jejich

hospodaření. Tato skutečnost sloužila pro vyhodnocení tohoto stavu, který se stal podkladem pro vytvoření návrhu zlepšení hospodaření v těchto obcích. Podrobný návrh byl vypracován pro dvě vybraná města, a to pro Uherský Ostroh a Veselí nad Moravou.

## CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

### Cíl práce

Hlavním cílem mé diplomové práce bude **analyzování hospodaření obcí** v Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko pomocí poskytnutých údajů od obcí. Analýza bude provedena **podle ukazatelů SIMU**, které budou vypočítány dle metodiky Ministerstva financí, dále podle **výsledků hospodaření, příjmů a výdajů rozpočtů jednotlivých obcí**. Tato analýza bude **podkladem pro vypracování návrhu na zlepšení hospodaření** v obcích Mikroregionu, který bude poté aplikován na vybrané obce Mikroregionu. Součástí tohoto návrhu bude i časová a riziková analýza.

### Metody práce

Teoretická práce bude vypracována na základě **literární rešerše**. Literární rešerše bude zaměřena na vymezení systému veřejné správy, obce a jejích orgánů, dále také i objasnění hospodaření a monitoring hospodaření obcí. Čerpáno bude z **knižních zdrojů a portálů a webových stránek**: zejména z Ministerstva financí ČR a Monitoru – státní pokladny.

V praktické části bude provedena analýza z velkého množství informací a zdrojů, především z **poskytnutých výkazů** jednotlivých obcí Mikroregionu a **zveřejněných údajů na portále** Ministerstva financí, Monitoru – státní pokladně, která bude podkladem pro **vypracování návrhu** na zlepšení hospodaření vybraných obcí, kterého bude zkoumáno z pohledu rozvoje obcí, dále jeho součástí bude časová i riziková analýza.

## **I. TEORETICKÁ ČÁST**

## 1 VEŘEJNÁ SPRÁVA V ČESKÉ REPUBLICE

Veřejnou správu je složité definovat pro různorodost jejích správních činností i pro specifické vztahy, které v ní vznikají. Horzinková a Novotný (2013, s. 13) se jí snaží definovat jako správu veřejných záležitostí vykonávanou subjekty veřejné správy a jejich orgány. Může být brána jako činnost záměrná, účelová, kontinuální a organizovaná ve veřejném zájmu. V této době je také chápána jako služba občanům, tj. správa veřejných věcí, kterých se účastní aktivní občané.

Veřejné záležitosti zatím nejsou vymezeny právem. Při vykonávání těchto záležitostí je uplatňována veřejná moc a tyto záležitosti jsou obecně prospěšné pro celou společnost. Veřejná moc je vymezená jako autoritativní rozhodování o zákonem přiznaných právech a povinnostech subjektů, kdy subjekty, o jejichž právech a povinnostech je rozhodováno orgánem veřejné moci, nejsou ve stejném postavení jako orgán, který rozhoduje. Stát provádí veřejnou moc pomocí orgánů moci zákonodárné, výkonné a soudní, dále pak za určitých podmínek i pomocí jiných subjektů (Horzinková a Novotný 2013, s. 13).

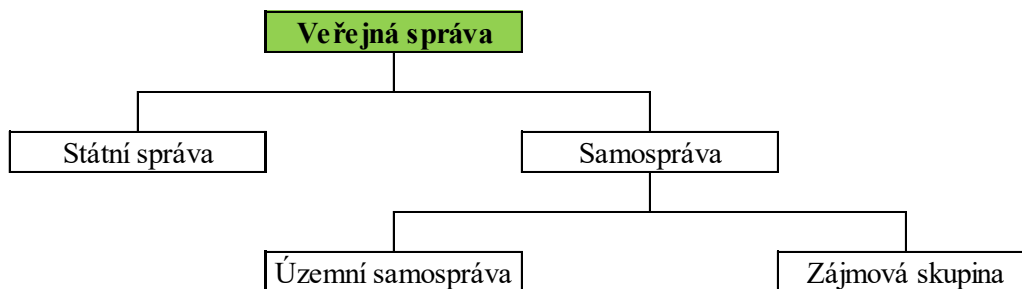
Podle Pekové (2011, s. 34-35) na veřejnou správu lze nahlížet dvěma způsoby, a to jako:

- souhrn různých orgánů a institucí – veřejná správa je orgány státní správy vykonávána přímo, ale ostatními orgány (decentralizované státní orgány a orgány územní samosprávy) je vykonávána zprostředkovaně. Decentralizace orgánů státní správy vzniká s využívaným systémem místní správy.
- souhrn záměrných činností orgánů a institucí, které jsou zabezpečovány na jednotlivých vládních úrovních, tzn. na úrovni státu i územní samosprávy. Jsou chápány jako správa veřejných záležitostí, a to ve veřejném zájmu. Ústava a zákony představují preventivní a donucovací úlohu těchto činností.

### 1.1 Členění veřejné správy

Veřejná správa je rozdělena podle subjektů, které ji obstarávají. Hlavní rozdělení tvoří státní správa a ostatní veřejná správa, do které patří veřejná samospráva (územní samospráva a zájmová samospráva) a zbytková veřejná správa (část veřejné správy, kterou neprovádí stát ani územní samospráva) (Kruntorádová, 2015, s. 19).

## Schéma veřejné správy



Obr. 1 – Rozdělení veřejné správy (Vlastní zpracování dle Provazníkové, 2015, str. 12)

### 1.1.1 Státní správa

Podle subjektů, jejichž orgány ji vykonávají, je státní správa rozdělena na státní správu přímou a státní správu nepřímou. Státní správa přímá je vykonávána bezprostředně orgány státu, tedy správními úřady. Státní správa nepřímá je prováděna v přenesené působnosti orgány veřejnoprávních korporací nebo podle zákona soukromou fyzickou nebo právnickou osobou (Sládeček, 2013, s. 20).

Územní státní správa je v České republice dvoustupňová. První stupeň tvoří obecní úřady a druhý stupeň je tvořen krajskými úřady (Provazníková, 2015, str. 24).

### 1.1.2 Samospráva

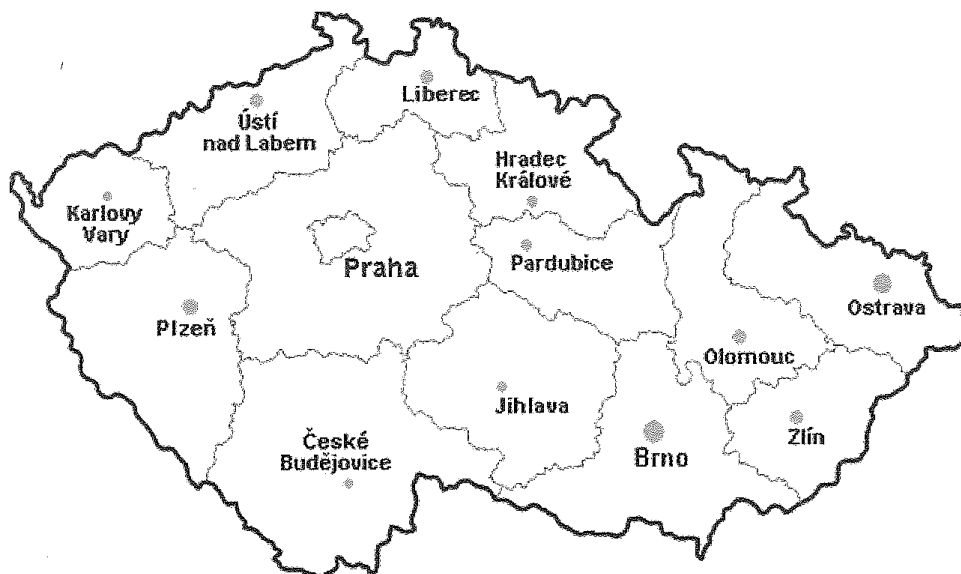
Samospráva je prováděna orgány jinými než je stát, tzv. veřejnoprávními korporacemi (Peková, Pilný a Jetmar, 2008, s. 108). Základem samosprávy je správa veřejných věcí na místní úrovni anebo v souvislosti s provedením určitého specifického povolání tj. profesní komorou.

Samosprávu nemůžou provádět soukromé fyzické ani soukromé právnické osoby. Je vykonávána v tzv. samostatné působnosti, což znamená, že příslušný subjekt není podřízený žádnému „vyššímu“ správnímu úřadu. Kontrolovat ji lze omezeně a jen dovoluje-li to zákon (Sládeček, 2013, s. 20-21).

#### Územní samospráva

Územní samospráva je dvoustupňová. Základní stupněm územní samosprávy je obec (místní samospráva) a vyšším stupněm je kraj (vyšší územní správní celek). Kraje vznikly k 1. lednu 2001 a je ustanoveno čtrnáct krajů (Provazníková, 2015, str. 262-7).





Obr. 2 – Krajské členění České republiky (Provazníková, 2015, s. 27)

### **Zájmová samospráva**

Podle Sládečka (2013, s. 333-344) se zájmová samospráva dělí na profesní a ostatní samosprávu. Profesní samospráva je odlišena od územní samosprávy prováděním povolání, které bývá vázáno na členství v příslušné zájmové korporaci. Členství v profesní korporaci vzniká automaticky podle zákona. Dnes v České republice existuje řada komor, jako např. Česká advokátní komora, Česká lékařská komora nebo Komora auditorů České republiky. Mezi ostatní samosprávy patří školská nebo vysokoškolská samospráva.

#### **1.1.3 Ostatní veřejná správa**

Ostatní veřejná správa je zbytkovou oblastí veřejné správy, která je prováděna samosprávnými a nesamosprávnými institucemi při plnění veřejných úkolů (Sládeček, 2013, s. 21).

### **1.2 Subjekty a vykonavatelé veřejné správy**

Mezi výchozí pojmy pro organizaci veřejné správy v České republice patří subjekty veřejné správy a vykonavatelé veřejné správy.

Mezi subjekty veřejné správy řadíme:

1. stát,
2. jiné subjekty, které určí Ústava nebo zákon, a to jsou:
  - a) veřejnoprávní korporace,
  - b) veřejné ústavy a veřejné podniky,

- c) státní fondy,
- d) nadace a nadační fondy,
- e) obecně prospěšné společnosti,
- f) veřejné výzkumné instituce (Sládeček, 2013, s. 253).

Vykonavatelé veřejné správy jsou organizační struktury, které veřejnou správu (pouze veřejnou správu státní) provádějí bezprostředně, jménem a místo státu a jsou označovány přímými vykonavateli státní správy, mezi které patří:

1. vláda,
2. prezident republiky,
3. ministerstva,
4. jiné ústřední správní úřady,
5. další správní úřady s celostátní působností,
6. regionální správní úřady,
7. veřejné bezpečnostní sbory,
8. nezávislé správní úřady (Sládeček, 2013, s. 253-254).

Státní správa není prováděna jen státními orgány, ale i jinými orgány subjektů veřejné správy, příp. i soukromými osobami, na které bylo provedení státní správy delegováno, a to jen na část nebo na celé území státu. Nepřímými vykonavateli státní správy jsou:

1. orgány krajů (např. krajský úřad nebo rada kraje),
2. orgány obcí (např. obecní úřady nebo pověřené obecní úřady),
3. právnické a fyzické osoby soukromého práva (Sládeček, 2013, s. 254).

Veřejná správa není prováděna jen státní správou, ale i samosprávou a ostatní veřejnou správou. Tyto vykonavatelé jsou nazývány ostatními vykonavateli veřejné správy, které tvoří vykonavatelé samosprávy a vykonavatelé ostatní veřejné správy.

Mezi vykonavatele samosprávy patří:

1. orgány krajů jako vykonavatelé územní samosprávy,
2. orgány obcí jako vykonavatelé územní samosprávy,
3. orgány stavovských komor jako vykonavatelé profesní samosprávy,
4. orgány základních škol jako vykonavatelé školské samosprávy,
5. orgány veřejných vysokých škol (a jejich fakult) jako vykonavatelé akademické samosprávy.

Vykonavatele ostatní veřejné správy tvoří nesamosprávné instituce veřejnoprávního i soukromoprávního charakteru, které vykonávají některé veřejné úkoly. Mezi ně řadíme např. Všeobecnou zdravotní pojišťovnu, Český rozhlas nebo Českou televizi (Sládeček, 2013, s. 254-255).

## 2 OBEC A VYMEZENÍ JEJÍCH ORGÁNŮ V OBLASTI HOSPODAŘENÍ

Obec je definována jako základní územní samosprávné společenství občanů na územním celku, který je vymezený hranicí jejího území. Obec vlastní majetek, se kterým hospodaří, má vlastní finanční prostředky a také sestavuje svůj rozpočet, který tvoří její příjmy a výdaje.

Splňuje-li obec určitá kritéria, může být nazývána městem. Statutárním městem je významné město, které má upraveno své vnitřní poměry statutem a jehož správa se liší od ostatních měst hlavně existencí samosprávy městských částí (Česko, 2000).

Působnost obcí je podle zákona rozdělena na samostatnou a přenesenou. Do samostatné působnosti obce lze řadit hospodaření obce, rozpočet a závěrečný účet obce, místní referendum nebo obecní policii. Obce se liší rozsahem přenesené působnosti, a to obec se základním rozsahem přenesené působnosti (všechny obce) a obec se širším rozsahem přenesené působnosti (obce vykonávající státní správu v přenesené působnosti i na území obcí, které spadají do jejich správního obvodu) (Provazníková, 2015, s. 29).

### 2.1 Spolupráce obcí

Podle Horzinkové a Novotného (2013, s. 158) spolupráce obcí může probíhat v působnosti samostatné i v působnosti přenesené prostřednictvím uzavřené veřejnoprávní smlouvy. Pokud se uskutečňuje spolupráce mezi obcemi v samostatné působnosti, tak může nastat založením právnické osoby podle Zákona o obchodních korporacích prostřednictvím smlouvy, která je uzavřená ke splnění určitého cíle nebo na základě smlouvy, která slouží k vytvoření dobrovolného svazku obcí.

#### 2.1.1 Dobrovolné svazky obcí

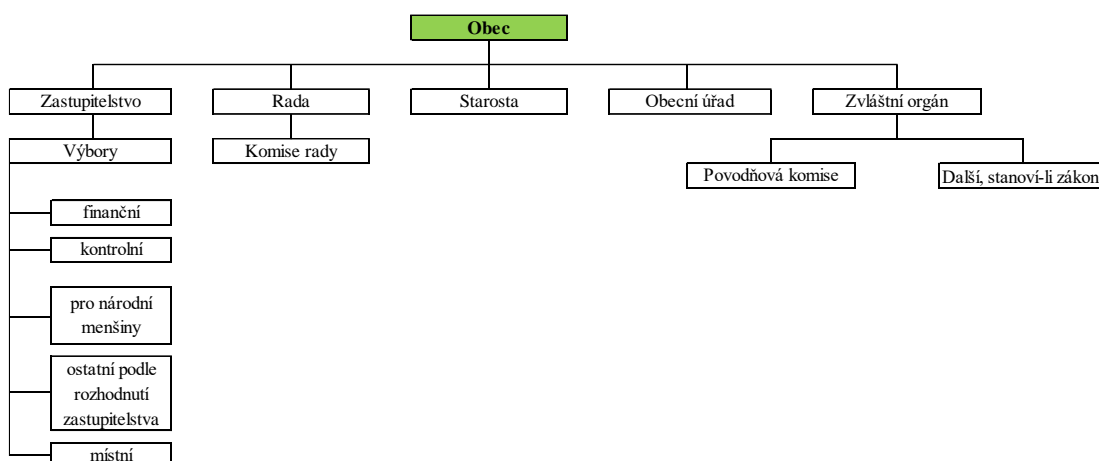
Obce mohou spoluzakládat nebo přistupovat do již vzniklých dobrovolných svazků obcí. Obce mohou být členem i několika dobrovolných svazků obcí současně.

Dobrovolné svazky obcí jsou zakládány písemnou zakladatelskou smlouvou, ve které je vymezeno k jakému účelu se zakládá. Zakladatelská smlouva obsahuje stanovy dobrovolného svazku obcí, jejichž součástí je jeho sídlo, předmět činnosti, orgány dobrovolného svazku obcí a jejich pravomoce, dále pak majetek členských obcí, který vkládají, zdroje příjmů jeho rozpočtu, způsob rozdělení zisku, resp. uhrazení ztráty, případná kontrola členskými obcemi nebo musí být dány podmínky pro vstup a vystoupení z dobrovolného svazku obcí.

Dobrovolné svazky obcí se stávají právníckými osobami. Jeho orgány tvoří předseda, místopředseda, správní rada a valná hromada. Tak jako obce musí i dobrovolné svazky hospodařit na základě svého rozpočtu a musí být proveden přezkum jejich hospodaření krajským úřadem nebo auditorem. Mohou zakládat a rušit právnícké osoby, jejichž předmětem činnosti musí být pouze ty činnosti, které jsou určeny zákonem, např. spolupráce ve školství, v sociální péči nebo ve zdravotnictví (Peková, 2011, s. 359-361).

## 2.2 Orgány obce v České republice

Orgány obce se starají o záležitosti, které jsou v zájmu obce a jejích občanů. Samospráva veřejných záležitostí je realizována pomocí volených orgánů (zastupitelstev) a přímým hlasováním občanů v referendu (Provazníková, 2015, s. 28). Mezi orgány obce patří zastupitelstvo, rada, starosta, obecní úřad a zvláštní orgány (Peková, 2011, s. 351-356).



Obr. 3 – Orgány obce (Vlastní zpracování dle Horzinkové a Novotného, 2013, s. 161)

### 2.2.1 Zastupitelstvo

Zastupitelstvo obce je volený kolektivní orgán, kde počet jeho členů se odvíjí od počtu obyvatel a velikosti územního obvodu obce. Členové zastupitelstva jsou ve své funkci čtyřleté volební období. Zastupitelstvo může zřizovat další orgány podle potřeby, které se nazývají výbory. Zastupitelstvo obce rozhoduje o takových samosprávních záležitostech kromě těch, o kterých rozhoduje zastupitelstvo kraje. Podle zákona jsou jednání zastupitelstva veřejná a řídí se schváleným jednacím řádem (Peková, 2011, s. 351).

Do samostatné působnosti patří rozhodování a schvalování především:

- volba starosty, místostarosty a dalších členů rady obce,

- rozpočet obce, její závěrečný účet vypracovaný za uplynulé období a také rozpočtový výhled,
- program rozvoje obce,
- výše nákladů obecního úřadu v souladu s příslušnými předpisy,
- uzavírání smluv o poskytnutí dotace,
- založení nebo zánik jejích neziskových organizací,
- apod. (Peková, Pilný a Jetmar, 2008, s. 126-127).

Zastupitelstvo také může rozhodovat o záležitostech týkajících se majetku, jako např. o nabytí a převodu nemovitostí majetku v obci, poskytování dotací spolkům nebo zastavení movitých věcí nebo práv (Peková, Pilný a Jetmar, 2008, s. 127). Pokud zastupitelstvo obce rozhoduje o nemovitostech je povinno tuto zprávu zveřejnit 15 dní předem na úřední desce (Peková, 2011, s. 353).

V přenesené působnosti patří do povinností zastupitelstva schvalovat územně plánovací dokumentaci (Peková, Pilný a Jetmar, 2008, s. 128).

### 2.2.2 Rada

Rada obce je orgánem výkonným a tvoří ji starosta, místostarosta a členové, kteří jsou zvoleni z řad zastupitelstva. Jejich počet se pohybuje mezi 5-11 členy. Rada obce nevzniká, pokud zastupitelstvo tvoří méně než 15 členů. Jednání rady jsou neveřejná (Provazníková, 2015, s. 28).

Podle Pekové (2011, s. 354-355) v pravomoci rady obce je:

- rozhodovat o jejím hospodaření,
- připravovat materiály pro jednání zastupitelstva,
- zřizovat nebo zrušovat komise,
- schvalovat organizační řád obecního úřadu,
- apod.

### 2.2.3 Starosta

Starosta je představitelem obce, který zastupuje obec navenek a plní funkci statutárního orgánu obce. Starosta je volen zastupitelstvem obce z řad jeho členů (Provazníková, 2015, s. 28).

Pokud v některé obci není funkce tajemníka, tak starosta řídí a kontroluje všechny pracovníky obecního úřadu. Starosta je ten, který svolává zastupitelstvo a který odpovídá za provedení přezkoumání hospodaření a auditu a který jmenuje a odvolává tajemníka obecního úřadu. Zástupcem starosty je místostarosta, který ho zastupuje v době, je-li starosta nepřítomen (Peková, 2011, s. 355).

#### **2.2.4 Obecní úřad**

Obecní úřad řídí starosta, místostarostové a jmenovaný tajemník. Tajemník je pracovníkem v zaměstnaneckém poměru, jehož funkce bývá zřízena u pověřených obecních úřadů a v obcích s rozšířenou působností. Výkonnými orgány obecního úřadu jsou odbory (Horzinková a Novotný, 2013, s. 180).

Provádění samosprávy a v přenesené působnosti i výkon státní správy zajišťují zaměstnanci, kteří působí v odborech a odděleních obecního úřadu. V samostatné působnosti provádí úkoly, které mu ukládá zastupitelstvo obce a také pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti. V přenesené působnosti provádí takovou státní správu, která není v kompetenci zvláštních orgánů (Peková, Pilný a Jetmar, 2008, s. 130).

#### **2.2.5 Zvláštní orgán obce**

Mezi zvláštní orgány obce jsou řazeny ty, které jsou zřízeny podle zvláštního zákona. Starosta je zřizuje pro výkon přenesené působnosti. Jako zvláštní orgán obce mohou být zřízeny komise k projednání přestupků nebo povodňová komise. Obce s rozšířenou působností zakládají např. komise pro sociálně-právní ochranu dětí nebo bezpečností radu obce. Obecně závaznou vyhláškou může být také zřizována nebo rušena zastupitelstvem obce i obecní policie (Horzinková a Novotný, 2013, s. 183-185).

#### **2.2.6 Vztahy orgánů obce**

Zastupitelstvo i rada obce mají stanovenou samostatnou působnost. Zastupitelstvo obce si může přidělit další pravomoc v samostatné působnosti, která není výslovně vyhrazena radě. Zastupitelstvo obce má právo zrušit usnesení rady, pokud mu ho předloží starosta, podle jehož úsudku je nesprávné. Starosta může zadržet výkon takového usnesení až do té doby, než zastupitelstvo rozhodne (Horzinková a Novotný, 2013, s. 186).

### 3 HOSPODAŘENÍ OBCÍ

Obce hospodaří s veřejným majetkem a veřejnými financemi. Hospodaření s veřejnými financemi je velmi důležité, protože je sledováno občany, neboť chtějí vědět, kam putují peníze, které odvedli do veřejného rozpočtu (Gruber, 2011, s. 22-23).

Každá obec v České republice musí mít vymezené správní území s obyvatelstvem, ale také musí mít přehled o tom, jaký majetek vlastní. Obec má právo nabývat a užívat majetek stejně jako právnická osoba. Cílem hospodaření není tak jako u právnických osob dosahování zisku, ale uspokojování potřeb občanů obce (Horzinková a Novotný, 2013, s. 144-145).

Obec hospodaří podle schváleného ročního rozpočtu, který vychází z rozpočtového výhledu. Tento rozpočet je schvalován zastupitelstvem obce a patří do soustavy veřejných rozpočtů (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 13).

Podle zákona je každá obec povinna svůj majetek využívat účelně a hospodárně. Obec se musí starat o svůj majetek a jeho rozvoj, dále musí vést jeho evidenci. Majetek obce musí být zabezpečen proti zničení, poškození nebo odcizení.

Pokud závazně smluvně nepřevzme stát, tak za něj neručí. Žádá-li obec o úvěr, nesmí překročit 150 % jejího loňského ročního rozpočtu (Horzinková a Novotný, 2013, s. 146).

Podle Otrusinové a Kubíčkové (2011, s. 15) obce mohou zakládat peněžní fondy pro konkrétní účel nebo i bez účelu. Jsou tvořeny především z přebytků hospodaření z minulých let nebo z příjmů běžného roku, které nejsou využity v běžném roce.

Jakmile skončí kalendářní rok, musí obec údaje o svém ročním hospodaření zpracovat do závěrečného účtu. Jeho součástí musí být finanční vztahy vůči státnímu rozpočtu, rozpočtu krajů, obcí, státním fondů apod. Obec si také musí nechat provést přezkum svého hospodaření za uplynulý rok příslušným krajským úřadem nebo si ho nechá provést od auditora. Tento přezkum je součástí jejího závěrečného účtu (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 16-17).

Zásady hospodaření obcí jsou uplatňovány na principu tzv. „3E“. Economy, Efficiency a Effectiveness jsou vymezovány též jako výkonnost organizace.

- Economy (hospodárnost) představuje nejnižší vynaložení prostředků tak, aby byla dodržena odpovídající kvalita.
- Effectiveness (účelnost) zobrazuje účelnost dosahování cílů, získání potřebných výstupů, vztah mezi cíli a výstupy uplatňuje princip prováděním správných věcí.



- Eficiency (efektivita) naopak představuje efektivnost, která vyjadřuje míru dosažených výstupů (Hamerníková a Maaytová, 2010, s. 185).

Existují i další důležité faktory, které ovlivňují hospodaření obcí, a proto je princip „3E“ rozšířen na princip „6E“, což jsou Equity (spravedlnost), Environment (prostředí) a Ethics (etika) (Otrusínová a Kubíčková, 2011, s. 8).

### 3.1 Rozpočet obce a mimorozpočtové fondy

Rozpočet obce je jedním z jejích nejdůležitějších nástrojů. Do rozpočtové soustavy patří rozpočet obce a ostatní peněžní fondy, jejichž užití závisí na principu nedobrovolnosti, nenávratnosti a neekvivalence (Provazníková, 2015, s. 51).

#### 3.1.1 Rozpočet

Provazníková (2015, s. 51) definuje rozpočet obce jako předmět zabezpečení a financování obecní politiky a zobrazování jejích plánovaných příjmů a výdajů. Rozpočet je tokovou veličinou, která na svých příjmových a výdajových účtech nikdy nezobrazuje stav rozpočtových příjmů a výdajů, protože se z příjmů uhrazují plynule výdaje. V průběhu rozpočtového období nastává nesoulad mezi vývojem příjmů a výdajů.

Podle Hejdukové (2015, s. 28) je rozpočet obce současně:

- peněžní fond,
- bilance,
- finanční plán,
- nástroj obecní politiky.

#### Rozpočet jako peněžní fond

Rozpočet představuje peněžní fond, protože rozpočet obce zahrnuje peněžní prostředky, se kterými hospodaří a které pak přerozděluje (Hejduková, 2015, s. 28).

#### Rozpočet jako účetní bilance

Rozpočet představuje bilanci příjmů a výdajů za rozpočtové období, které je v České republice stejné s kalendářním rokem. Hospodaření můžeme vypočítat dle následujícího vztahu (Provazníková, 2015, s. 51):

$$F_1 + P - V = F_2 \quad (1)$$

kde:  $F_1$  je stav peněžních prostředků v rozpočtu na počátku období,

P jsou příjmy,

V jsou výdaje,

$F_2$  je stav peněžních prostředků v rozpočtu na konci rozpočtového období.

Rozpočet může být vyrovnaný, přebytkový nebo deficitní (Provazníková, 2015, s. 51). Vyrovnaný rozpočet nastává, když se příjmy a výdaje rovnají. Přebytkový rozpočet je, když jsou příjmy vyšší než výdaje. Deficitní rozpočet nastane, převyšují-li výdaje příjmy (Rosen a Gayer, 2012, s. 461).

### **Rozpočet jako finanční plán**

Rozpočet je důležitý finanční plán na rozpočtované období. Měl by zabezpečovat solventnost obce tak, že připouští jenom ty výdaje, které jsou kryty:

- a) příjmy, které lze skutečně předpokládat;
- b) existujícími rezervami;
- c) půjčkami, které lze získat a splatit.

Při plánování obecního rozpočtu lze narazit na rozpočtová omezení, která představují snahu obcí o dostatečný objem příjmů rozpočtu, které jsou v konfliktu s financováním výdajů (Provazníková, 2015, s. 52).

### **Rozpočet jako nástroj obecní politiky**

Podle Hejdukové (2015, s. 28) se jedná zejména o nástroj rozpočtové politiky, která se orientuje na plnění účetní bilance s cílem vyrovnaného rozpočtu.

Podle Provazníkové (2015, s. 52) je nástrojem provedení koncepce ekonomického a sociálního rozvoje dané obce, mezi jeho funkce patří:

- stanovení priorit v rámci lokálních veřejných statků a služeb, které obec poskytuje;
- alokace zdrojů mezi rozdílné činnosti obce v rozpočtovaném období;
- podle zákona rozhodování o úrovni zdanění a výši poplatků, které bude obec v následujícím období vybírat;
- podávat úplné informace o finanční situaci a plánech obce, které tvoří základ měření efektivnosti operací obce.

## Rozpočtový proces

Podle Pekové (2011, s. 407) zahrnuje rozpočtový proces 6 etap. Zpracování jeho návrhu na další rok začíná obvykle v září, tudíž trvá zhruba 1,5 roku. Rozpočtový proces se skládá z těchto etap:

1. sestavení návrhu rozpočtu obce;
2. projednání návrhu v poradních orgánech (výborech, komisích);
3. projednání a schválení v zastupitelstvu obce;
4. uskutečnění během rozpočtového období a průběžná kontrola plnění rozpočtu, dále zastupitelstvo obce může v průběhu roku schvalovat návrh úpravy rozpočtu;
5. následná kontrola plnění rozpočtu, a to nejen jednotlivými odbory, poradními orgány, tak i zastupitelstvem obce;
6. vypracovat závěrečný účet obce výkonným orgánem obce a jeho projednání v poradních orgánech, v radě obce a také v zastupitelstvu, které ho schvaluje.

Rozpočet obce i závěrečný účet obce jsou veřejné a jsou zveřejněny na úřední desce příslušné obce nebo na jejích webových stránkách. Jsou také projednávány na veřejných zasedáních zastupitelstva (Peková, 2011, s. 407).

Základním dělením příjmů a výdajů je druhové třídění. Operace jsou řazeny do tří základních okruhů, a to příjmy, výdaje a financování. Příjmy zobrazují nenávratná inkasa, kromě návratných výpomocí, půjček, úvěrů, příjmů z emise vlastních cenných papírů nebo kromě výhodného finančního investování. Příjmy tvoří vlastní příjmy (třída I. – třída III.) a přijaté dotace.

Začlenění do tříd:

- Třída I. – daňové příjmy,
- Třída II. – nedaňové příjmy,
- Třída III. – kapitálové příjmy,
- Třída IV. – přijaté dotace,
  - investiční dotace,
  - neinvestiční dotace (Peková, 2011, s. 411-412).

Výdaje představují nenávratné platby a poskytované návratné půjčky za účelem provedení rozpočtové politiky, která je člení na běžné a kapitálové. Běžné výdaje jsou výdaje k běžnému chodu obce, naopak kapitálové výdaje jsou ty, které obec investuje (Hejduková, 2015, s. 63).

Začlenění do dalších tříd podle Pekové (2011, s. 412):

- Třída V. – běžné výdaje (neinvestiční),
- Třída VI. – kapitálové výdaje.

Financování představuje přijetí návratných finančních prostředků, které souvisí s likviditou, na kterou navazuje třídění inkas a plateb podle rozpočtové skladby. Jedná se o takové operace, které zajišťují financování schodku hospodaření nebo naopak využití přebytku hospodaření.

- Třída VII. – financování,
  - financování z tuzemska,
    - krátkodobé financování,
    - dlouhodobé financování,
  - financování ze zahraničí,
    - krátkodobé financování,
    - dlouhodobé financování,
  - opravné položky.

### 3.1.2 Mimorozpočtové fondy

Podle zákona č. 250/2000 Sb. zastupitelstvo obce může zřizovat i mimorozpočtové peněžní fondy, které mohou být účelové nebo neúčelové. Mnohem častěji jsou zakládány fondy účelové, které monitorují přímou vazbu na financování určitých potřeb (Provazníková, 2015, s. 68).

Obec může poskytovat dotace do mimorozpočtových fondů. Problém nastává při velkém počtu mimorozpočtových fondů, kdy v jednom finanční prostředky přebývají a v druhém chybí. Není povoleno převádět finanční prostředky mezi účelovými fondy v průběhu rozpočtového období, to se smí až při schvalování rozpočtu na příští rok (Peková, Pilný a Jetmar, 2008, s. 199). Velkou výhodou těchto fondů je, že naspořené finanční prostředky na konci rozpočtového období nepropadají a mohou být převedeny do příštího roku (Provazníková, 2015, s. 68).

V mnoha obcích se setkáváme se specifickým fondem, a to fondem rezerv a rozvoje. Tento fond získává prostředky na financování investic, případně k financování schodku rozpočtu obce (Provazníková, 2015, s. 69).

### 3.2 Závěrečný účet

Jakmile skončí kalendářní rok, je obec povinna shrnout údaje o svém hospodaření do závěrečného účtu. Tento účet zahrnuje nejen údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů dle rozpočtové skladby, ale i o dalších finančních operacích, včetně tvorby a použití fondů v tak detailním členění a obsahu kvůli zhodnocení finančního hospodaření obce a jí zřízené právnické osoby a nakládání s jejich majetkem. Závěrečný účet též zahrnuje vyúčtování finančních vztahů vůči státnímu rozpočtu, krajskému rozpočtu, rozpočtu jiných obcí, státním fondům nebo jiným rozpočtům.

Návrh závěrečného účtu musí být zveřejněn vhodným způsobem minimálně 15 dní před tím, než ho bude projednávat zastupitelstvo obce. Občané mohou mít k závěrečnému účtu obce připomínky, které musí podat písemně ve lhůtě vymezené při jeho zveřejnění, nebo ústně na jednání zastupitelstva.

Projednání závěrečného účtu je uzavřeno tím, že je vyjádřen:

- a) souhlas bez výhrad s hospodařením celého roku, nebo
- b) souhlas s výhradami, které slouží k odstranění zjištěným chyb a nedostatků (Horzínková a Novotný, 2013, s. 153).

Existuje několik variant, jak může přehled příjmů a výdajů vypadat. Nejčastější využití má Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků, dobrovolných svazků obcí a regionálních rad (FIN 2-12 M), který je poté předložen zastupitelstvu obce. I. část výkazu je složena z rozpočtových příjmů, II. část zobrazuje rozpočtové výdaje, III. část je věnována financování a ve IV. části následuje shrnutí příjmů, výdajů a financování a jejich konsolidace v takovém třídění, které je podle rozpočtové skladby, a to za schválený rozpočet, upravený rozpočet a skutečnost (Vítková, 2016, s. 70).

### 3.3 Přezkum hospodaření

Každá obec má povinný přezkum svého hospodaření za uplynulý kalendářní rok (Peková, 2011, s. 441). Může být prováděn buď krajským úřadem, nebo auditorem resp. auditorskou

společností. Provádí-li přezkum hospodaření obce krajský úřad, činí tak v přenesené působnosti. Pokud daná obec nepožádá o přezkum svého hospodaření auditora ani krajský úřad, provede tento přezkum příslušný krajský úřad (Horzinková a Novotný, 2013, s. 151).

Přezkum je prováděn dle zvláštních předpisů. Náklady plynoucí z přezkumu hospodaření auditorem zaplatí obec z prostředků svého rozpočtu.

Závěrečný účet obsahující zprávu o výsledcích přezkumu hospodaření obce za loňský rok musí zastupitelstvo projednat do 30. června následujícího roku a musí také objasnit, jak provede nápravu nedostatků (Horzinková a Novotný, 2013, s. 151).

### **3.3.1 Zpráva o výsledku přezkoumání**

Zpráva o výsledku přezkoumání zobrazuje výsledky z ukončených jednorázových nebo dílčích přezkumů hospodaření obce. Jsou určeny náležitosti této zprávy, jako např. název obce, místo, kde byl přezkum proveden nebo jména kontrolorů. Dále obsahuje vyjádření, jestli při přezkumu nebyly nalezeny chyby a nedostatky (Horzinková a Novotný, 2013, s. 152).

## **3.4 Hospodaření dobrovolných svazků obcí**

Dobrovolný svazek obcí také hospodaří podle vlastního rozpočtu, dále vypracovává a schvaluje závěrečný účet. Členové dobrovolného svazku obcí jsou obce, které také kontrolují hospodaření dobrovolného svazku obcí. Je nutné provést audit jeho hospodaření, který provádí buď auditor, nebo krajský úřad (Peková, 2011, s. 429).

Každá členská obec je povinna do rozpočtu dobrovolného svazku obcí odvádět členské příspěvky, které se většinou odvíjí podle počtu obyvatel. Nejsou to však jediné příjmy dobrovolného svazku obcí (Peková, 2011, s. 429). Každá obec může však vložit svůj majetek do dobrovolného svazku obcí, avšak pořád ho vlastní obec, která ho vložila. Jeho orgány s tímto majetkem mohou zacházet v rozsahu, v jakém své pravomoce přenesla obec na tento svazek. Každá obec se účastní na rozdělení zisku dobrovolného svazku obcí, resp. na uhrazení jeho ztráty způsobem, který vymezují stanovy (Otrusínová a Kubíčková, 2011, s. 18).

Státní rozpočet neposkytuje dobrovolným svazkům obcí dotace, které by obdržel tento svazek obcí. Ve státním rozpočtu jsou jen schválené transfery obcím, během roku jsou dotace poskytovány i dobrovolným svazkům obcí. Tato skutečnost je evidována v účetnictví při poskytování dotací (Peková, 2011, s. 429).

### 3.5 Finanční analýza

Finanční analýza slouží pro zvýšení kvality finančního rozhodování nejen obcí, ale všech subjektů veřejného i podnikatelského sektoru. Analýza subjektů veřejné správy je specifická v porovnání s podnikatelskou sférou. Je součástí finančního řízení a podává velmi důležité informace o finanční situaci zkoumaného subjektu. Sleduje nejen hospodaření minulého období, dále také je nutné naleznout pozitivní i negativní faktory, které ovlivňují hospodaření obce. Je velmi důležité negativní faktory nejen najít, ale také je odstranit. Naopak pozitivní faktory by měly být více zapracovány k podpoře hospodaření obce. Jejich zapracování by se mělo odrazit v sestavování rozpočtového výhledu (Peková, 2011, s. 436).

Finanční analýza obcí se zaměřuje na:

- **analýza hospodaření v běžné části rozpočtu** – jsou analyzovány jednotlivé příjmy a výdaje, které se neustále opakují, dále analýza obligatorních výdajů, náhodných příjmů a výdajů, u které je sledován nejen jejich podíl na celkových příjmech a výdajích, ale i trendy jejich vývoje;
- **analýza druhů příjmů a výdajů** – jsou rozebírány ty příjmy a výdaje, které mohou být ovlivněny rozhodnutím obce;
- **analýza finanční nezávislosti** – obce jsou ovlivňovány rozhodnutím státu (Peková, 2011, s. 436);
- **analýza salda běžné části rozpočtu** – analyzují zejména ty příjmy a výdaje, které ovlivňují salda opakované a také ty, které je ovlivňují jen nahodile;
- **analýza dosahovaných úspor** – probíhá analýza jejich dosažitelnosti a jejich příčin;
- **analýza investičních výdajů a příjmů** – je rozbírána jejich struktura a to, jaké faktory je ovlivňují;
- **analýza nákladů na údržbu a správu majetku** – zaměřují se především na strukturu majetku a jeho efektivnost;
- **analýza vytváření a využití rezerv;**
- **analýza závazků** – spočívá v rozboru jejich struktury podle času, nákladovosti či z věcného hlediska;
- **analýza majetku** – zejména je analyzováno jeho způsob a intenzita využívání;
- **analýza celkových provozních nákladů** – probíhá rozbor především věcné a účelové struktury provozních nákladů, dále i jejich vývoj (Otrusínová a Kubičková, 2011, s. 57).

Finanční analýza se orientuje na identifikaci silných a slabých stránek ve finančním hospodaření obce. Její nedílnou součástí je také analýza příjmů a výdajů obce. Tok finančních prostředků, se kterými obec hospodář, zaznamenává účetnictví prostřednictvím účetních výkazů, které musí obec sestavovat povinně dle zákona. Obec musí mít sestavenou rozvahu, výkaz zisku a ztráty, přehled o peněžních tocích, přehled o změnách vlastního kapitálu i přílohu. Finanční analýza zkoumá údaje, které jsou zachyceny v těchto výkazech, a poté je vyhodnocuje (Peková, 2011, s. 437-438).

Finanční analýza využívá mnoho ukazatelů, a to stavové ukazatele (např. rozvaha), tokové ukazatele (např. výkaz zisku a ztráty), rozdílové ukazatele nebo poměrové ukazatele. Nejlepší vypovídací schopnost mají ukazatele poměrové, neboť poskytují nejen srovnání v čase, ale i srovnání prostorové (Peková, 2011, s. 438).

### 3.5.1 Ukazatele rentability

Ukazatele rentability podávají informace o tom, jak efektivně a hospodárně obec využívá své prostředky a také, jaký je vztah mezi dosaženým efektem a vloženými prostředky. Ke každé obci se musí přistupovat individuálně, neboť každá obec má jiný charakter. Všechny subjekty veřejné správy nejsou primárně založeny s cílem maximalizace zisku, ale s cílem podpory občanů, proto je třeba ukazatele rentability modifikovat (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 86). Ukazatele rentability dávají do poměru zisk s jinými veličinami kvůli tomu, abychom zjistili, jak byly tyto veličiny zhodnoceny (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 96).

Pro výpočet rentability se používají různé úrovně zisku:

Hospodářský výsledek za účetní období (EAT)

+ Daň z příjmů

= Zisk před zdaněním (EBT)

+ Nákladové úroky

= Zisk před úroky a zdaněním (EBIT)

+ Odpisy

= Zisk před úroky, odpisy a zdaněním (EBITDA)

Zisk před úroky, odpisy a zdaněním (EBITDA) slouží k měření stability a plynulosti peněžního toku při vyhodnocování dlouhodobé solventnosti. Zisk před úroky a zdaněním (EBIT) se využívá k měření rentability celkového kapitálu a rentability tržeb, jelikož je očištěn od



daní a také není zkreslený způsobem financování obce. Hospodářský účetní výsledek za účetní období (EAT) slouží pro výpočet rentability vlastního kapitálu.

Mezi nejvyžívanější ukazatele rentability patří rentabilita vlastního kapitálu (ROE) a rentabilita celkového kapitálu (ROA) (Otrusínová a Kubíčková, 2011, s 97-98).

### **3.5.2 Ukazatele likvidity**

Ukazatele likvidity představují schopnost obce splácet své krátkodobé závazky. Základem finanční analýzy je zajistit likviditu obce. Hodnocení likvidity prostřednictvím ukazatelů finanční analýzy je významné, neboť umožňuje sledovat úhradu svých závazků. Mezi ukazatele likvidity patří zejména běžná likvidita, pohotová likvidita a okamžitá likvidita (Otrusínová a Kubíčková, 2011, s. 96-102).

### **3.5.3 Ukazatele zadluženosti a dluhové schopnosti (ukazatele finanční struktury)**

Ukazatele zadluženosti představují podíl cizích zdrojů a ukazatele dluhové schopnosti vyjadřují schopnost subjektu krýt náklady, resp. výdaje spojené s využíváním cizího kapitálu. Mezi ukazatele finanční struktury jsou řazeny ukazatel věřitelského rizika, ukazatel finanční páky, ukazatel úrokového krytí nebo ukazatel krytí dluhové služby (Otrusínová a Kubíčková, 2011, s. 104-106).

### **3.5.4 Ukazatele aktivity**

Ukazatele aktivity měří schopnost subjektu efektivně využívat vložené prostředky. Ukazatele lze vyjádřit v podobě doby obratu nebo doby obratu jednotlivých aktiv a pasiv. Součástí ukazatelů aktivity jsou doby obratu aktiv a dlouhodobého majetku nebo jejich obraty (Otrusínová a Kubíčková, 2011, s. 106-107).

## 4 VYMEZENÍ SPECIFIK ÚČETNICTVÍ OBCÍ

Podle vyhlášky č. 410/2009 Sb. obce patří mezi vybrané účetní jednotky, jejichž hlavním cílem není tvorba zisku (Vodáková, 2012, s. 13-14). Cílem účetní reformy veřejné správy platné od roku 2010 bylo, aby subjekty vykazovaly nejen své příjmy a výdaje, ale i náklady a výnosy a začaly vést účetnictví (Vodáková, 2012, s. 17). Účetní reforma ve veřejné správě byla nutná, protože veřejná správa nevedla účetnictví akruálním principem. Bylo potřeba, aby účetnictví podávalo věrnější a přesnější informace pro rozhodování státu při alokaci veřejných prostředků (Vodáková, 2012, s. 19).

Pro využití akruálního principu ve veřejném sektoru jsou jako hlavní důvody označeny:

- snaha o zvýšení **transparentnosti** veřejných výdajů, a to nejen uvnitř subjektu, ale i ve vztahu s okolními subjekty;
- potřeba zvýšení **výkonnosti** veřejného sektoru, zejména zlepšení alokace zdrojů;
- snaha o vymezení **úplných nákladů** činností kvůli zlepšení hospodárnosti a ke zvýšení výkonnosti (Vodáková, 2012, s. 20).

V roce 2010 první velká změna nastala ve směrné účetní osnově a tvorbě převodových můstků pro převod konečných zůstatků stávajících rozvahových účtů na účty nové. Směrná účetní osnova pro vybrané jednotky (včetně obcí) se liší od směrné účetní osnovy podnikatelů tím, že je členěna až na úroveň syntetických účtů, které jsou jednotné a závazné. Struktura této osnovy je inspirována směrnou účetní osnovou podnikatelů (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 46).

Další změny se týkají sestavení účetní závěrky, která má zjednodušit sestavení konsolidované účetní závěrky státu. Povinnou částí účetní závěrky se stal přehled o peněžních tocích a přehled o změnách vlastního kapitálu. V příloze vyhlášky č. 410/2009 Sb. jsou zveřejněny vzory jednotlivých účetních výkazů (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 46). Vybrané účetní mají povinnost vykazovat podrozvahové účty v příloze k účetní závěrce (Vodáková, 2012, č. 48).

Nastaly také změny, které se týkají odpisování majetku a tvorby opravných položek, protože subjekty veřejné správy buď tento majetek neodepisovaly, anebo užívaly jiné postupy. Tento krok je v oblasti veřejné správy velmi významný, avšak také velmi komplikovaný. Založení účtů opravných položek se týká jiného majetku než pohledávek, o kterých se již účtovalo (Vodáková, 2012, č. 48-49).

Ocenění majetku 1 Kč v návaznosti na zákon o účetnictví např. kulturních památek, sbírek muzejní povahy nebo předmětů kulturní hodnoty a církevních staveb, u kterých nelze vyčísřit pořizovací cenu. Dříve tento majetek nebyl zachycen v účetnictví. Zavedení ocenění fiktivní cenou, tedy 1 Kč umožní i tento obtížně vyčíslitelný majetek vložit do evidence (Vodáková, 2012, č. 50).

## 4.1 Účetní závěrka

Účetní závěrka znázorňuje souhrn finančních i nefinančních údajů o obci, která se povinně zveřejňuje. Slouží k nahlédnutí nejen interním, ale také i externím uživatelům. Nově se účetní závěrky sestavují na aktuálním principu, což je velmi odlišné od dříve sestavované účetní závěrky na peněžní bázi (Vodáková, 2012, s. 60).

Účetní závěrka je sestavována v české měně a její položky jsou vyjádřeny v celých tisících. Povinně ji tvoří rozvaha, výkaz zisku a ztráty, příloha, přehled o peněžních tocích a přehled o změnách ve vlastním kapitálu, každý z těchto výkazů má závaznou podobu (Otrusínová a Kubíčková, 2011, s. 64). Účetní jednotky mohou vést účetní závěrku v plném nebo zjednodušeném rozsahu. Nestanoví-li zvláštní předpis, je sestavována v plném rozsahu. Účetní závěrka může být řádná, mimořádná, zahajovací nebo mezitímní, příp. konsolidovaná (Vodáková, 2012, s. 62).

### 4.1.1 Rozvaha

Rozvaha je vymezena jako přehled nejen majetku a jiných aktiv, ale také i závazků a jiných pasiv, je sestavena k určitému okamžiku, tj. ke konci rozvahového dne (Vodáková, 2012, s. 63).

Strana aktiv je složena ze čtyř sloupců, a to brutto, korekce, netto běžného období a netto minulého období. Stranu pasiv tvoří sloupce dva, a to sloupec netto běžného období a sloupec minulého období. Součet aktiv netto musí být stejný jako součet pasiv. V sloupci brutto jsou zaznamenány hodnoty k rozvahovému dni. Sloupec korekce obsahuje hodnoty o výši oprávek nebo opravných položek, které se vztahují k dané položce. Ve sloupci netto jsou obsaženy hodnoty položek, které jsou upraveny o výši oprávek nebo opravných položek. Sloupec netto minulého období obsahuje hodnoty vztahující k rozvahovému dni minulého roku upravené o oprávkou nebo opravné položky (Otrusínová a Kubíčková, 2011, s. 65).

AKTIVA	Běžné období			Minulé období (netto)
	Brutto	Korekce	Netto	
<b>Dlouhodobý majetek</b>				
Dlouhodobý nehmotný majetek				
Dlouhodobý hmotný majetek				
Dlouhodobý finanční majetek				
Dlouhodobé pohledávky				
<b>Oběžná aktiva</b>				
Zásoby				
Krátkodobé pohledávky				
Příjmové účty rozpočt. hosp.				
Krátkodobý finanční majetek				
<b>Aktiva celkem</b>				

Obr. 4 – Schéma zjednodušené rozvahy – aktiva

(Vlastní zpracování dle Otrusinové a Kubičkové, 2011, s. 66)

PASIVA	Běžné období	Minulé období
<b>Vlastní kapitál</b>		
Jmění účetní jednotky		
Fondy účetní jednotky		
Výsledek hospodaření		
<b>Cizí zdroje</b>		
Výdajové účty rozpočt. hosp.		
Rezervy		
Dlouhodobé závazky		
Krátkodobé závazky		
<b>Pasiva celkem</b>		

Obr. 5 – Schéma rozvahy – pasiva

(Vlastní zpracování dle Otrusinové a Kubičkové, 2011, s. 66)

#### 4.1.2 Výkaz zisku a ztráty

Výkaz zisku a ztráty je výkaz, který doplňuje rozvahu. Tento výkaz je souhrnem výnosů, nákladů a jejich rozdílů, a to výsledku hospodaření (Vodáková, 2012, s. 67). Výkaz zisku a ztráty je tvořen konečnými zůstatky syntetických účtů nákladů a výnosů, dále pak výsledkem hospodaření před zdaněním a po zdanění k rozvahovému dni.

Výkaz je tvořen čtyřmi sloupci, protože vybrané účetní jednotky (i obce) mají povinnost vykazovat náklady a výnosy z hlavní činnosti a náklady a výnosy z činnosti doplňkové (též hospodářské) pro běžné i minulé období. Hlavní činnost je ta činnost, pro kterou byl subjekt zřízen (Otrusínová a Kubičková, 2011, s. 66). Doplňková činnost musí být zisková, kdy tento zisk musí být použit na podporu činnosti hlavní (Otrusínová a Kubičková, 2011, s. 110).

Běžné období		Minulé období	
Hlavní činnost	Doplňková činnost	Hlavní činnost	Doplňková činnost

*Obr. 6 – Struktura členění dat ve výkazu a ztráty*

*(Vlastní zpracování dle Otrusínové a Kubičkové, 2011, s. 66)*

Uspořádání nákladů	Uspořádání výnosů
Náklady z činností	Výnosy z činností
Finanční náklady	Finanční výnosy
Náklady na nároky na prostředky státního rozpočtu a rozpočtů ÚSC a SF	Výnosy z daní a poplatků
	Výnosy z nároků na prostředky SR a rozpočtů ÚSC a SF
	Výsledek hospodaření

*Obr. 7 – Uspořádání výkazu zisku a ztráty*

*(Vlastní zpracování dle Otrusínové a Kubičkové, 2011, s. 66)*

#### 4.1.3 Příloha

Příloha je výkaz, kterým účetní jednotka vysvětluje a doplňuje informace obsažené v ostatních účetních výkazech. Příloha má stanoveno závazné uspořádání a označování položek, její závazný vzor obsahuje příloha č. 5 k vyhlášce č. 410/2009 Sb. Tento výkaz tvoří nejen účetní, ale i textové údaje (Otrusínová a Kubičková, 2011, s. 68).

Uspořádání nákladů	Uspořádání výnosů
Náklady z činností	Výnosy z činností
Finanční náklady	Finanční výnosy
Náklady na nároky na prostředky státního rozpočtu a rozpočtů ÚSC a SF	Výnosy z daní a poplatků
	Výnosy z nároků na prostředky SR a rozpočtů ÚSC a SF
	Výsledek hospodaření

*Obr. 8 – Členění přílohy vybrané účetní jednotky*

*(Vlastní zpracování dle Vodákové, 2012, s. 74)*

#### 4.1.4 Přehled o peněžních tocích

Přehled o peněžních tocích tvoří rozdělení vybraných položek aktiv a pasiv ve stavu k rozvahovému dni. Tento výkaz podává informace o změnách peněžních prostředků za sledované účetní období. Přehled o peněžních tocích tvoří tři hlavní části, a to peněžní toky z provozní činnosti, peněžní toky z investiční činnosti a peněžní toky z financování (Vodáková, 2012, s. 76).

Název položky	
1.	stav peněžních prostředků k 1.1.
2.	peněžní toky z provozní činnosti (3+4+5+6+7)
3.	výsledek hospodaření před zdaněním
4.	úpravy o nepeněžní operace (+/-)
	* odpisy dlouhodobého majetku
	* změna stavu rezerv a opravných položek
	* zisk (ztráta) z prodeje dlouhodobého majetku
	* výnosy z dividend a podílů na zisku
5.	peněžní toky z oběžných aktiv a krátkodobých závazků(+/-)
	* změna stavu krátkodobých pohledávek a závazků
	* změna stavu zásob
	* změna stavu krátkodobého finančního majetku
6.	zaplacená daň z příjmů včetně doměrků (-)
7.	přijaté dividendy a podíly na zisku
8.	peněžní toky z investiční činnosti (9+10+11)
9.	výdaje na pořízení dlouhodobých aktiv
10.	příjmy z prodeje dlouhodobých aktiv
11.	ostatní peněžní toky z dlouhodobých aktiv (+/-)
12.	peněžní toky z financování (+/-) (13+14)
13.	peněžní toky ze změny vlastního kapitálu (+/-)
14.	změna stavu dlouhodobých závazků a pohledávek (+/-)
15.	celková změna stavu peněžních prostředků (2+8+12)
16.	příjmové a výdajové účty rozpočtového hospodaření (+/-)
17.	stav peněžních prostředků k rozvahovému dni (1+15+16)

*Obr. 9 – Přehled o peněžních tocích*

*(Vlastní zpracování dle Vodákové, 2012, s. 78)*

#### 4.1.5 Přehled o změnách vlastního kapitálu

Přehled o změnách vlastního kapitálu představuje tabulku, kterou tvoří čtyři sloupce. Tento výkaz je rozpisem jednotlivých položek, které tvoří vlastní kapitál účetní jednotky. V tomto výkazu jsou rozepsány jejich změny, které nastaly v průběhu účetního období. Přehled o změnách vlastního kapitálu podává informace o zvýšení nebo snížení jednotlivých položek vlastního kapitálu mezi dvěma rozvahovými dny (Otrusinová a Kubíčková, 2011, s. 68).

Název položky	
1.	jmění účetní jednotky a upravující položky
	* jmění účetní jednotky
	- změna, vznik nebo zánik příslušnosti hospodařit s majetkem státu
	- svěření majetku příspěvkové organizaci
	- bezúplatné převody
	- investiční transfery
	- dary
	* fond privatizace
	* transfery na pořízení dlouhodobého majetku
	- svěření majetku příspěvkové organizaci
	- bezúplatné převody
	- investiční transfery
	- dary
	- snížení investičních transferů ve věcné a časové souvislosti
	* kurzové rozdíly
	* oceňovací rozdíly při prvotním použití metody
	- opravné položky k pohledávkám
	- odpisy
	* jiné oceňovací rozdíly
	- oceňovací rozdíly u cenných papírů a podílů
	- oceňovací rozdíly u majetku určeného k prodeji
	* opravy minulých období
	- opravy minulého účetního období
	- opravy předchozích účetních období
2.	fondy účetní jednotky
3.	výsledek hospodaření
4.	příjmový a výdajový účet rozpočtového hospodaření

Obr. 10 – Přehled o změnách vlastního kapitálu

(Vlastní zpracování dle Vodákové, 2012, s. 81)



## 5 MONITORING HOSPODAŘENÍ OBCÍ

Z usnesení vlády České republiky vyplývá, že Ministerstvo financí musí provádět každoročně monitoring hospodaření obcí pomocí šestnácti informativních a dvou monitorujících ukazatelů. Jejich zavedení koresponduje se snahou vést obce k větší obezřetnosti při hospodaření se svěřenými veřejnými prostředky. Jestliže hodnoty ukazatele celkové likvidity budou v intervalu  $<0;1>$  a současně podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům vyšší než 25 % k 31. prosinci příslušného roku, tak je obec oslovena ministrem financí a povinna zdůvodnit tento stav a vydat stanovisko zastupitelstva dané obce.

Jakmile Ministerstvo financí získá vyjádření daných obcí, je povinno podat informace vládě České republiky o monitoringu hospodaření obcí za příslušný rok. Naleznou-li se u obcí problémy s platební schopností, navrhne jim Ministerstvo financí a Ministerstvo vnitra pomoc související s rozborem problémů a vypracováním návrhů řešení těchto problémů.

Velmi důležitou zmínkou je, že monitoring hospodaření obcí nevyžaduje žádné dodatečné administrativní ani finanční nároky na rozpočty a fungování obcí. Obce nejsou povinny Ministerstvu financí podávat informace týkající se ukazatelů SIMU.

Nejprve je v březnu proveden výpočet informativních a monitorujících ukazatelů a jejich vyhodnocení, dále v dubnu jsou zasílány dopisy ministra financí daným obcím, poté v červnu dochází ke zdůvodnění stavu daných obcí a ve třetích čtvrtletí jsou informace podávány členům vlády České republiky.

Je vhodné poznamenat, že monitoring hospodaření obcí nepředstavuje žádné dodatečné administrativní ani finanční náklady na chod a rozpočty obcí. Obce nemají povinnost odevzdávat vyplněnou tabulku s ukazateli SIMU (Česko. Ministerstvo financí, © 2005 – 2013a).

### 5.1 Legislativa a změny v monitoring hospodaření obcí

Ministerstvo financí každý rok vykonává výpočet Soustavy informativních a monitorujících ukazatelů (SIMU) za všechny obce a jimi podřízené příspěvkové organizace, které poté vyhodnotí. Vychází z údajů k rozvahovému dni, tj. 31. prosinci příslušného roku (po závěrečných zápisech). Monitoring se provádí podle usnesení vlády České republiky ze dne 12. listopadu 2008, o monitoringu hospodaření obcí a o zrušení usnesení vlády ze dne 14. dubna 2004 č. 346, o Regulaci zadluženosti obcí a krajů pomocí ukazatele dluhové služby, dále ve znění usnesení vlády České republiky ze dne 29. září 2010 č. 695 a ze dne 3. října 2012 č. 72 (Česko. Ministerstvo financí, © 2005 – 2013a).

## 5.2 Ukazatele monitoringu hospodaření obcí

Ukazatele monitoringu jsou součástí Soustavy informativních a monitorujících ukazatelů (SIMU), tyto ukazatele se dělí do dvou skupin – informativní ukazatele a monitorující ukazatele. Hodnoty těchto ukazatelů jsou zveřejněny na stránkách Monitoru – státní pokladny ke každé obci. Mezi informativní ukazatele patří:

- počet obyvatel obce;
- příjem celkem (po konsolidaci);
- úroky;
- uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků;
- dluhová služba celkem;
- ukazatel dluhové služby (v %);
- aktiva celkem;
- cizí zdroje;
- stav na bankovních účtech celkem;
- úvěry a komunální dluhopisy;
- přijaté návratné finanční výpomoc a ostatní dluhy;
- zadluženost celkem;
- podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %);
- 8mi-leté saldo;
- oběžná aktiva;
- krátkodobé závazky.

Monitorující ukazatele jsou:

- podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům (v %);
- celková (běžná) likvidita (Česko. Ministerstvo financí, © 2005 – 2013a).

## 5.3 Výsledky monitoringu hospodaření obcí v České republice v předchozích letech

Ministerstvo financí podává informace o výsledcích Monitoringu hospodaření obcí vládě v podobě předkládací zprávy. Podle výsledků jsou obce zařazeny do dvou kategorií. Pokud obec přesáhne hranice stanovené Ministerstvem financí u monitorujících ukazatelů. Do první kategorie jsou řazeny obce, jejichž ukazatel podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům

je vyšší než 25 % a současně, je-li celková likvidita menší jak 1. Do druhé méně rizikovější kategorie patří ty obce, jejichž hodnota celkové likvidity je menší jak 1 a současně hodnota ukazatele podíl cizích zdrojů k celkových aktivům je nižší než 25 %. Zastupitelstva těchto obcí musí zdůvodnit tento neuspokojivý stav (Česko. Ministerstvo financí, © 2005 – 2013a).

### 5.3.1 Monitoring hospodaření obcí za rok 2012

Monitoring hospodaření obcí primárně neslouží k hodnocení míry zadlužení jednotlivých obcí, ale k hodnocení jejich hospodářské situace. Monitoring hospodaření obcí za rok 2012 obsahoval 6 244 samosprávných obcí (2 obce nepředaly v termínu svou řádnou účetní závěrku). Hodnoty celkové likvidity dosáhly do intervalu  $<0;1>$  k 31. prosinci 2012 u 495 obcí, z toho u 47 obcí byl ukazatel podíl cizích zdrojů k celkových aktivům vyšší než 25 %. Tato skutečnost ukazuje, že nastal meziroční pokles o 37 obcí (při použití stejné metody s rokem 2011 by nastal meziroční pokles pouze o 1 obec na 83 obcí), z toho již 30 obcí přesáhlo hodnoty už v některém z předešlých let.

Výsledné hodnoty pouze naznačují, že může existovat riziko hospodářských problémů, avšak nutně nemusí znamenat, že je obec v tíživé finanční situaci. Je nutné analyzovat podrobněji finanční a účetní výkazy a také podle informací, které obce dodatečně dodají. Mezi obce, jejichž platební schopnost je ohrožena, patří ty, kterým Ministerstvo financí nařídilo odvod za porušení rozpočtové kázně a ty, které provedly špatné investiční rozhodnutí. Další nebezpečí nastává, nejsou-li dodrženy dotační podmínky projektů, které jsou podpořeny z fondů Evropské unie. Problémy vznikají především u malých obcí, které nevlastní dostatečně velký majetek pro případné nařízení odvodů za porušení rozpočtové kázně nebo kvůli úhradě projektů v plné výši, není-li dotace proplacena. Problémy dělá především předfinancování projektů. Tato skutečnost zapříčinila překročení hranic obou monitorujících ukazatelů u 34 z 47 obcí. Většina obcí, jejichž monitorující ukazatele překročily své hranice, by neměla mít větší problémy se svou platební neschopností, jelikož nalezené riziko je pouze dočasné. Vysoké riziko bylo zpozorováno u obcí Bublava, Prameny a Turovice, tyto se obce se však snaží nebezpečí platební neschopnosti zabránit (Česko. Ministerstvo financí, © 2005 – 2013c).

### 5.3.2 Monitoring hospodaření obcí za rok 2013

V tomto roce byly do monitoringu hospodaření obcí zahrnuty všechny obce, tedy 6 248 obcí včetně hlavního města Prahy. Celková likvidita se nacházela v intervalu  $<0;1>$  u 315 obcí,

ukazatel podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům byl větší než 25 % u 154 obcí, hodnoty obou ukazatelů přesáhlo 44 obcí. Nastal meziroční pokles o 3 obce, z toho 15 obcí překročilo tyto hodnoty v některém z předcházejících let.

Stejně jako v loňském roce jsou nejvíce v nebezpečí finanční tísně ty obce, kterým byl nařízeno odvést peníze za porušení rozpočtové kázně a ty obce, které provedly špatné investiční rozhodnutí. Většina obcí, jejichž ukazatele překročily své hranice, by neměla mít vážné problémy s platební neschopností, neboť riziko by mělo být dočasné. Beze změny v porovnání s předešlým rokem jsou obce, u nichž je nalezeno velké nebezpečí platební neschopnosti, a to Bublava, Prameny a Turovice (Česko. Ministerstvo financí, © 2005 – 2013d).

## **II. PRAKTICKÁ ČÁST**

## 6 MIKROREGION OSTROŽSKO – VESELSKO

Mikroregion Ostrožsko – Veselsko představuje svazek obcí pro celkový rozvoj zájmové oblasti, tedy dobrovolný svazek obcí a měst. Svazek obcí byl založen jako poradní a koordinační subjekt se souvisejícími pravomocemi. Mikroregion je vymezen jako zájmové sdružení právnických osob, kde uplatňuje postavení samostatné právnické osoby. Mikroregion Ostrožsko – Veselsko, jako dobrovolný svazek obcí, byl zřízen s cílem zajištění dalšího celkového rozvoje tohoto Mikroregionu, vznikl zapsáním do registru zájmových sdružení právnických osob dne 22. června 2001.

Mikroregion tvoří obce Uherský Ostroh, Hluk, Ostrožská Nová Ves, Ostrožská Lhota, Boršice u Blatnice, Blatnice pod Svatým Antonínkem, Blatnička a Veselí nad Moravou. Veselí nad Moravou přistoupilo do Mikroregionu v roce 2002, v roce 2010 z něj vystoupilo, a v roce 2012 se opět stalo jeho členem.

Mikroregion má čtyři orgány, a to valnou hromadu, správní radu, dozorčí radu a předsedu s místopředsedou. Valná hromada představuje nejvyšší orgán Mikroregionu a je tvořena delegovanými zástupci jejích členů. Tvoří ji zástupci osmi členských obcí, kdy každá obec má své dva zástupce. Správní rada je vymezena jako řídicí a výkonný orgán svazku obcí s všeobecnou působností. Mezi členy patří předseda správní rady JUDr. PhDr. Petr Kolář, Ph.D., dále pak její členové, a to Ing. Jiřina Galušková, Ing. Martin Křížan, Svatava Blahynková, Jarmila Hrušková, Antonín Jelének, Ing. Pavel Botek a Bohuslav Vávra. Dozorčí rada je zřízena k průběžné kontrole činnosti správní rady, předsedy, místopředsedy a manažera. V této době mezi členy patří Ing. Hana Příleská, Ing. Vladimír Hanák a Ing. Jan Šimčík. Předseda reprezentuje Mikroregion navenek, místopředseda ho zastupuje v jeho nepřítomnosti. Oba jsou voleni na čtyři roky.

Mikroregion byl zřízen se záměrem spolupráce v oblasti hospodářského, sociálního, kulturního a sportovního rozvoje v působnosti Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko. Cílem Mikroregionu je jeho trvalý růst. (Mikroregion Ostrožsko – Veselsko, 2016)

Na území Mikroregionu bydlí přes 28 tis. obyvatel. Obce patří buď do Zlínského, nebo Jiho-moravského kraje. Boršice, Hluk, Ostrožská Lhota, Ostrožská Nová Ves a Uherský Ostroh jsou součástí okresu Uherské Hradiště, tedy i Zlínského kraje. Blatnice pod svatým Antonínkem, Blatnička a Veselí nad Moravou spadají do okresu Hodonín, tedy do kraje Jiho-moravského. (Český statistický úřad, 2015)



Obr. 11 – Mapa Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko

(Vlastní zpracování dle Mapy po rozšíření území MAS, [b.r.] )

## 6.1 Blatnice pod Svatým Antonínkem

Vznik Blatnice pod Svatým Antonínkem je datován na 1. července 1973. Rozloha této obce je 13,92 km<sup>2</sup> a na ní žije 2068 obyvatel. Mezi podřízené příspěvkové organizace této obce jsou řazeny Služby obce Blatnice a Základní a mateřská škola Blatnice pod Svatým Antonínkem (Česko. Ministerstvo financí, 2013a).

## 6.2 Blatnička

Nejmenší obcí Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko je Blatnička, která vznikla až 15. února 1990. Katastrální výměra činí 8,77 km<sup>2</sup>, na tomto území žije jen 433 obyvatel. Obec Blatnička nezřizuje žádnou podřízenou příspěvkovou organizaci (Česko. Ministerstvo financí, 2013b).

## 6.3 Boršice u Blatnice

Boršice u Blatnice jsou menší obcí, která vznikla 28. dubna 1945. Její rozloha činí 11,61 km<sup>2</sup>, na které žije 837 obyvatel. Mezi příspěvkové organizace této obce patří Mateřská škola Boršice u Blatnice a Základní škola Boršice u Blatnice (Česko. Ministerstvo financí, 2013c).

## 6.4 Hluk

Město Hluk vzniklo 29. dubna 1945. Rozloha města je 28,39 km<sup>2</sup>, žije zde 4432 obyvatel. Hluk založil čtyři podřízené příspěvkové organizace, a to Dům dětí a mládeže Hluk, Mateřská škola Hluk, Sport Hluk a Základní škola Hluk (Česko. Ministerstvo financí, 2013d).

## 6.5 Ostrožská Lhota

Vznik Ostrožské Lhoty se datuje na den 29. dubna 1945. Na rozloze 6,35 km<sup>2</sup> bydlí 1510 obyvatel. Ostrožská Lhota zřídila dvě příspěvkové organizace – Centrum otevřená škola a Základní a mateřská škola Ostrožská Lhota (Česko. Ministerstvo financí, 2013e).

## 6.6 Ostrožská Nová Ves

Ostrožská Nová Ves vznikla 28. dubna 1945. Katastrální výměra je 26,06 km<sup>2</sup>, kde momentálně žije 3393 obyvatel. Mezi podřízené příspěvkové organizace Ostrožské Nové Vsi patří Mateřská škola Ostrožská Nová Ves a Základní škola Ostrožská Nová Ves (Česko. Ministerstvo financí, 2013h).

## 6.7 Uherský Ostroh

První písemná zmínka o Uherském Ostrohu pochází už ze 7. ledna 1275. V roce 1318 je město už zaznamenáno přímo: jako Stenice neboli Ostroh. Do roku 1846 byl Uherský Ostroh nazýván jen Ostroh. (Uherský Ostroh, 2000, str. 43) Uherský Ostroh se skládá ze tří měst, a to původní město, Ostrožské předměstí a Kvačice. Jejich sloučení proběhlo 18. listopadu 1947. (Uherský Ostroh, 2000, str. 239)

Ve městě žije 4349 obyvatel a jeho rozloha činí 26,52 km<sup>2</sup>. Uherský Ostroh založilo čtyři příspěvkové organizace, a to Dům dětí a mládeže Uherský Ostroh, Mateřská škola s křesťanskou výchovou Uherský Ostroh, Mateřská škola Uherský Ostroh a Základní škola Uherský Ostroh (Česko. Ministerstvo financí, 2013f).

## 6.8 Veselí nad Moravou

Veselí nad Moravou je největší město z Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko. Vzniklo 1. července 1973. Na rozloze 35,45 km<sup>2</sup> žije 11319 obyvatel. Ve Veselí nad Moravou jsou zřízeny čtyři příspěvkové organizace, mezi které patří Mateřská škola Veselí nad Moravou na Hutníku, Mateřská škola Veselí nad Moravou na Tyršově, Služby města Veselí nad Moravou a Základní škola Veselí nad Moravou (Česko. Ministerstvo financí, 2013g).



## 7 ANALÝZA MONITORINGU HOSPODAŘENÍ OBCÍ V MIKROREGIONU OSTROŽSKO – VESELSKO

Monitoring hospodaření obcí provádí Ministerstvo financí, které výsledky zveřejňuje na svém portálu Monitoru – státní pokladně. Obce jsou povinny poskytnout své účetní výkazy Ministerstvu financí. Monitoring hospodaření je uskutečňován pomocí Soustavy informativních a monitorujících ukazatelů. Monitoring hospodaření obcí nevyžaduje žádné další finanční ani administrativní náklady, neboť obce nemusí odevzdávat vyplněnou tabulku ukazatelů SIMU. Výpočet ukazatelů provádí Ministerstvo financí z účetních výkazů, které jim obce pošlou. Tyto ukazatele jsou počítány nejen za obce, ale také za příspěvkové organizace, jichž jsou tyto obce zřizovatelem. Ukazatele jsou počítány z výkazů – rozvahy obce, rozvah příspěvkových organizací a výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu (Česko. Ministerstvo financí, © 2005 – 2013a).

Zatím jsou dostupné výsledky monitoringu hospodaření obcí pouze z let 2013 a 2014. Výsledné hodnoty roku 2015 dosud nejsou vypočítány, budou zveřejněny až v průběhu roku 2016. Hodnoty za rok 2015 jsem vypočítala z metodiky, kterou jsem našla na stránkách Ministerstva financí, kde je návod, jak tyto ukazatele vypočítat. Účetní výkazy obcí i jejich příspěvkových organizací mi poskytnuly ekonomické odbory obcí a měst nebo samotné příspěvkové organizace.

Informace mi poskytnuly všechny obce a města kromě Ostrožské Nové Vsi, která byla poté z diplomové práce vyřazena.

### 7.1 Dostupnost informací

V minulosti byly informace zveřejněny v ARISwebu nebo v aplikaci UFIS. Od roku 2013 je však zaveden portál Monitor. Tento portál představuje informační portál Ministerstva financí, který poskytuje občanům volný přístup k rozpočtovým a účetním informacím ze všech úrovní státní správy a samosprávy. Údaje pochází ze systému Státní pokladny a jsou také aktualizovány jednou za čtvrtletí z Centrálního systému účetních informací státu, dále jsou aktualizovány měsíčně z Rozpočtového informačního systému. Existuje Monitor Státního rozpočtu a Monitor Územní. Monitor Státního rozpočtu zachycuje příjmy a výdaje státu, které jsou rozděleny podle jednotlivých částí státního rozpočtu a dále podle druhů jednotlivých výdajů. Monitor Územní vyjadřuje příjmy a výdaje samosprávy (Česko. Ministerstvo financí, © 2005 – 2013b).

## 7.2 Blatnice pod Svatým Antonínkem

V Blatnici se postupně snižuje počet obyvatel, protože většina mladých lidí se stěhuje z „vesnic“ do měst. Tato tendence je u většiny obcí a menších měst. Nejsou zde pracovní podmínky a takové ohodnocení, jaké by mladí očekávali. Ti, kteří studují, většinou zůstanou ve městě, ve kterém studovali, jelikož tam snáze najdou práci s lepší mzdou. Z monitoringu hospodaření obce vyplývá, že postupně splácí své úvěry, neboť jejich hodnota se v letech postupně snižuje společně s úroky. Stav na bankovních účtech celkem u obce Blatnice pod Svatým Antonínkem se postupně zvyšuje, nejdříve o 3 mil. Kč, poté o 9 mil. Kč především kvůli běžnému účtu obce Blatnice. V Blatnici se také zvyšují aktiva celkem, především tedy dlouhodobý hmotný majetek, když se provádělo zateplení Základní školy – I. Etapa ve výši 3,6 mil. Kč, nákup cisternové automatické stříkačky pro Sdružení dobrovolných hasičů ve výši 944 tis. Kč a pořízení nové bytové jednotky v hodnotě 810 tis. Kč.

Tab. 1 – Monitoring hospodaření obce Blatnice pod Sv. Antonínkem (Vlastní zpracování)

Název ukazatele	2013	2014	2015
<b>Informativní ukazatele</b>			
Počet obyvatel obce	2 106	2 081	2 068
Příjem celkem (po konsolidaci)	35 184 tis. Kč	33 715 tis. Kč	30 435 tis. Kč
Úroky	637 tis. Kč	197 tis. Kč	69 tis. Kč
Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků	5 221 tis. Kč	9 402 tis. Kč	2 400 tis. Kč
Dluhová služba celkem	5 858 tis. Kč	9 600 tis. Kč	2 469 tis. Kč
Ukazatel dluhové služby v (%)	16,65%	28,47%	8,11%
Aktiva celkem	388 446 tis. Kč	405 251 tis. Kč	421 983 tis. Kč
Cizí zdroje	25 483 tis. Kč	12 211 tis. Kč	10 792 tis. Kč
Stav na bankovních účtech celkem	7 908 tis. Kč	11 510 tis. Kč	20 820 tis. Kč
Úvěry a komunální dluhopisy	11 845 tis. Kč	8 205 tis. Kč	5 805 tis. Kč
Přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy	0 tis. Kč	0 tis. Kč	6 805 tis. Kč
Zadluženost celkem	11 845 tis. Kč	8 205 tis. Kč	5 805 tis. Kč
Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	46,48%	67,20%	53,79%
8-leté saldo	8 324 tis. Kč	13 112 tis. Kč	
Oběžná aktiva	11 967 tis. Kč	14 873 tis. Kč	25 443 tis. Kč
Krátkodobé závazky	4 014 tis. Kč	4 005 tis. Kč	4 987 tis. Kč
<b>Monitorující ukazatele</b>			
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům v (%)	6,56%	3,01%	2,56%
Celková (běžná) likvidita	2,98	3,71	5,10

### 7.3 Blatnička

Obci Blatnička se každoročně zvyšují celková aktiva a cizí zdroje obce. Cizí zdroje se zvýšily, neboť si obec vzala v letech 2013 a 2014 revolvingový úvěr na profinancování časového nesouladu mezi příjmy a výdaji, v roce 2013 splatila druhou částí úvěru „Zlepšujeme vzhled obce“ jednorázově přijatou dotací ze Státního zemědělského intervenčního fondu v hodnotě 1 mil. Kč. V roce 2014 vzala ještě úvěr dlouhodobý v hodnotě 1.800.000,- na investici „Stabilizace havarijního stavu sesuvu svahu nad Svodnicí v obci Blatnička, lokalita Novosady“. Tato skutečnost ovlivnila ukazatel podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům, který v roce 2013 byl 2,57 % a v roce 2015 až 12,88 %. Obec Blatnička se postupně zadluhuje, protože obci chybí finanční prostředky. Tato skutečnost ovlivňuje ukazatel celkové likvidity, který vykazuje nižší hodnoty z důvodu, že ve všech zkoumaných letech krátkodobé závazky převyšují oběžná aktiva.

Tab. 2 – Monitoring hospodaření obce Blatnička (Vlastní zpracování)

Název ukazatele	2013	2014	2015
<b>Informativní ukazatele</b>			
Počet obyvatel obce	449	448	433
Příjem celkem (po konsolidaci)	6 473 tis. Kč	14 743 tis. Kč	12 152 tis. Kč
Úroky	71 tis. Kč	27 tis. Kč	22 tis. Kč
Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků	2 380 tis. Kč	1 265 tis. Kč	373 tis. Kč
Dluhová služba celkem	2 451 tis. Kč	1 292 tis. Kč	385 tis. Kč
Ukazatel dluhové služby v (%)	37,93%	8,77%	3,25%
Aktiva celkem	97 016 tis. Kč	106 119 tis. Kč	113 233 tis. Kč
Cizí zdroje	2 498 tis. Kč	9 487 tis. Kč	14 588 tis. Kč
Stav na bankovních účtech celkem	213 tis. Kč	719 tis. Kč	1 389 tis. Kč
Úvěry a komunální dluhopisy	1 615 tis. Kč	1 418 tis. Kč	1 703 tis. Kč
Přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy	0 tis. Kč	0 tis. Kč	0 tis. Kč
Zadluženost celkem	1 615 tis. Kč	1 418 tis. Kč	1 703 tis. Kč
Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	64,64%	14,95%	11,67%
8-leté saldo	8 532 tis. Kč	1 696 tis. Kč	1 004 tis. Kč
Oběžná aktiva	834 tis. Kč	1 215 tis. Kč	1 966 tis. Kč
Krátkodobé závazky	1 183 tis. Kč	8 068 tis. Kč	13 184 tis. Kč
<b>Monitorující ukazatele</b>			
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům v (%)	2,57%	8,94%	12,88%
Celková (běžná) likvidita	0,7	0,15	0,15

## 7.4 Boršice u Blatnice

Obec Boršice u Blatnice patří mezi ty menší obce Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko. V roce 2013 neměla obec žádný úvěr. Podle monitorujících ukazatelů je na tom obec velmi dobře. Ukazatel podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům ani zdaleka nedosahuje kritických 25 %. Celková likvidita se také nepohybuje v kritických hodnotách ani v jednom ze sledovaných let. Boršice nemají problémy se svými finančními prostředky. Stav na bankovních účtech dokazuje, že obec má dost finančních prostředků.

Tab. 3 – Monitoring hospodaření obce Boršice u Blatnice (Vlastní zpracování)

	2013	2014	2015
<b>Informativní ukazatele</b>			
Počet obyvatel obce	834	823	837
Příjem celkem (po konsolidaci)	30 499 tis. Kč	22 599 tis. Kč	19 124 tis. K
Úroky	0 tis. Kč	35 tis. Kč	101 tis. Kč
Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků	0 tis. Kč	933 tis. Kč	1 400 tis. Kč
Dluhová služba celkem	0 tis. Kč	968 tis. Kč	1 501 tis. Kč
Ukazatel dluhové služby v (%)	0,00%	4,28%	7,85%
Aktiva celkem	162 019 tis. Kč	173 372 tis. Kč	184 267 tis. Kč
Cizí zdroje	6 009 tis. Kč	7 968 tis. Kč	5 971 tis. Kč
Stav na bankovních účtech celkem	3 168 tis. Kč	5 320 tis. Kč	2 437 tis. Kč
Úvěry a komunální dluhopisy	0 tis. Kč	6 067 tis. Kč	4 667 tis. Kč
Přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy	0 tis. Kč	0 tis. Kč	0 tis. Kč
Zadluženost celkem	0 tis. Kč	6 067 tis. Kč	4 667 tis. Kč
Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	0,00%	76,14%	78,16%
8-leté saldo	940 tis. Kč	-3 160 tis. Kč	- 23 257 tis. Kč
Oběžná aktiva	7 614 tis. Kč	6 473 tis. Kč	4 705 tis. Kč
Krátkodobé závazky	5 996 tis. Kč	1 888 tis. Kč	1 291 tis. Kč
<b>Monitorující ukazatele</b>			
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům v (%)	3,71%	4,60%	3,24%
Celková (běžná) likvidita	1,27	3,43	3,64

## 7.5 Hluk

Ve městě Hluk se v roce 2015 nejvíce snížily úroky v porovnání s roky předchozími. Každým rokem se cizí zdroje postupně snižují, protože je město méně zadluženo. Naopak celková aktiva se postupně zvyšují, v roce 2014 byla provedena rekonstrukce kuželny, revitalizace pálenice, rekonstrukce vozovky Hlavní, dále novostavba místní komunikace v rámci

stavby ZTV Orelská. V roce 2015 si Dům dětí a mládeže Hluk opatřil drobný dlouhodobý hmotný majetek. Podle monitorujících ukazatelů je zřejmé, že Hluk nemá problém ani s celkovou likviditou ani s ukazatelem podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům. Jelikož je celková likvidita větší jak 1 ve všech letech, Hluk se nenachází v kritických hodnotách dle Ministerstva financí. A cizí zdroje tvoří velmi malý podíl na celkových aktivech města, a každoročně se tento podíl ještě snižuje, je to zapříčiněno tím, že vytváří kladný výsledek hospodaření, tak si nemusí brát větší úvěry a může financovat investice z vlastních zdrojů.

Tab. 4 – Monitoring hospodaření města Hluk (Vlastní zpracování)

Název ukazatele	2013	2014	2015
<b>Informativní ukazatele</b>			
Počet obyvatel obce	4 421	4 451	4 432
Příjem celkem (po konsolidaci)	68 236 tis. Kč	86 165 tis. Kč	74 095 tis. Kč
Úroky	304 tis. Kč	305 tis. Kč	60 tis. Kč
Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků	3 831 tis. Kč	11 591 tis. Kč	2 269 tis. Kč
Dluhová služba celkem	4 136 tis. Kč	11 896 tis. Kč	2 329 tis. Kč
Ukazatel dluhové služby v (%)	6,06%	13,81%	3,14%
Aktiva celkem	567 421 tis. Kč	592 309 tis. Kč	616 109 tis. Kč
Cizí zdroje	29 824 tis. Kč	27 033 tis. Kč	11 858 tis. Kč
Stav na bankovních účtech celkem	14 600 tis. Kč	13 528 tis. Kč	20 433 tis. Kč
Úvěry a komunální dluhopisy	14 034 tis. Kč	2 443 tis. Kč	174 tis. Kč
Přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy	0 tis. Kč	0 tis. Kč	0 tis. Kč
Zadluženost celkem	14 034 tis. Kč	2 443 tis. Kč	174 tis. Kč
Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	47,06%	9,04%	1,47%
8-leté saldo	-19 319 tis. Kč	-15 071 tis. Kč	6 968 tis. Kč
Oběžná aktiva	35 442 tis. Kč	33 513 tis. Kč	37 338 tis. Kč
Krátkodobé závazky	12 116 tis. Kč	8 694 tis. Kč	10 244 tis. Kč
<b>Monitorující ukazatele</b>			
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům v (%)	5,26%	4,56%	1,92%
Celková (běžná) likvidita	2,93	3,85	3,64

## 7.6 Ostrožská Lhota

V obci také postupně ubývá obyvatel, tak jako ve všech ostatních zkoumaných obcích. V roce 2014 si obec vzala úvěr na opravu mateřské školy a sportovní haly a na opravu koteln v Základní škole. Zvýšila se také celková aktiva v důsledku zařazení dokončeného

DHM – schody ke kostelu, protože v roce 2014 bylo převedeno z oprav na majetek v hodnotě 600 tis. Kč, dále hlavní polní cesta, která byla převedena od Pozemkového úřadu ve výši 19 mil. Kč, na kterou byla přijata dotace.

Tab. 5 – Monitoring hospodaření obce Ostrožská Lhota (Vlastní zpracování)

Název ukazatele	2013	2014	2015
<b>Informativní ukazatele</b>			
Počet obyvatel obce	1 548	1 512	1 510
Příjem celkem (po konsolidaci)	18 576 tis. Kč	24 059 tis. Kč	27 001 tis. Kč
Úroky	98 tis. Kč	79 tis. Kč	59 tis. Kč
Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků	390 tis. Kč	670 tis. Kč	485 tis. Kč
Dluhová služba celkem	488 tis. Kč	749 tis. Kč	544 tis. Kč
Ukazatel dluhové služby v (%)	2,63%	3,11%	2,01%
Aktiva celkem	197 237 tis. Kč	224 067 tis. Kč	220 613 tis. Kč
Cizí zdroje	4 575 tis. Kč	4 022 tis. Kč	3 816 tis. Kč
Stav na bankovních účtech celkem	4 019 tis. Kč	6 660 tis. Kč	7 656 tis. Kč
Úvěry a komunální dluhopisy	2 014 tis. Kč	1 344 tis. Kč	859 tis. Kč
Přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy	0 tis. Kč	0 tis. Kč	0 tis. Kč
Zadluženost celkem	2 014 tis. Kč	1 344 tis. Kč	859 tis. Kč
Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	44,01%	33,40%	22,51%
8-leté saldo	-1 622 tis. Kč	2 057 tis. Kč	6 130 tis. Kč
Oběžná aktiva	6 503 tis. Kč	9 427 tis. Kč	8 867 tis. Kč
Krátkodobé závazky	2 098 tis. Kč	2 252 tis. Kč	2 559 tis. Kč
<b>Monitorující ukazatele</b>			
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům v (%)	2,32%	1,80%	1,73%
Celková (běžná) likvidita	3,1	4,19	3,47

## 7.7 Uherský Ostroh

Město bylo v kritické zóně u ukazatele celková likvidita v roce 2013, jelikož mělo méně oběžných aktiv než krátkodobých závazků. Bylo to zapříčiněno nízkým stavem na běžném účtu. V letech 2014 a 2015 hodnoty ukazatele byly větší než 1, zejména kvůli nárůstu základního běžného účtu města. Tak jako i v ostatních obcích i v Uherském Ostrohu se snižuje počet obyvatel každoročně. Jedním z plánů města je udržet si ve městě mladé lidi. Dalším monitorujícím ukazatelem je podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům. Podle dosažených výsledků lze hodnotit hospodaření obce jako méně zadlužené, neboť kritických hodnot ani zdaleka nedosahuje. Hodnoty se pohybují kolem 5 %, kritická hodnota je však nad 25 %.

Tab. 6 – Monitoring hospodaření města Uherský Ostroh (Vlastní zpracování)

Název ukazatele	2013	2014	2015
<b>Informativní ukazatele</b>			
Počet obyvatel obce	4 411	4 387	4 349
Příjem celkem (po konsolidaci)	65 029 tis. Kč	73 709 tis. Kč	66 061 tis. Kč
Úroky	573 tis. Kč	606 tis. Kč	550 tis. Kč
Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků	5 640 tis. Kč	4 604 tis. Kč	4 966 tis. Kč
Dluhová služba celkem	6 213 tis. Kč	5 209 tis. Kč	5 516 tis. Kč
Ukazatel dluhové služby v (%)	9,55%	7,07%	8,35%
Aktiva celkem	628 329 tis. Kč	650 153 tis. Kč	669 036 tis. Kč
Cizí zdroje	33 397 tis. Kč	34 117 tis. Kč	33 686 tis. Kč
Stav na bankovních účtech celkem	7 378 tis. Kč	8 807 tis. Kč	16 056 tis. Kč
Úvěry a komunální dluhopisy	20 574 tis. Kč	22 487 tis. Kč	21 721 tis. Kč
Přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy	0 tis. Kč	0 tis. Kč	0 tis. Kč
Zadluženost celkem	20 574 tis. Kč	22 487 tis. Kč	21 721 tis. Kč
Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	61,61%	65,91%	64,48%
8-leté saldo	4 344 tis. Kč	20 244 tis. Kč	36 263 tis. Kč
Oběžná aktiva	10 101 tis. Kč	12 908 tis. Kč	19 491 tis. Kč
Krátkodobé závazky	12 783 tis. Kč	11 598 tis. Kč	11 933 tis. Kč
<b>Monitorující ukazatele</b>			
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům v (%)	5,32%	5,25%	5,04%
Celková (běžná) likvidita	0,79	1,11	1,63

## 7.8 Veselí nad Moravou

Počet obyvatel Veselí nad Moravou také ubývá, jako i v jiných obcích a městech Mikroregionu. A to je ze všech největší, tedy i potenciální pracovní možnosti by zde měly být větší. Stav na bankovních účtech se postupně zmenšuje. Důležité monitorující ukazatele má Veselí nad Moravou v pořádku. Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům se postupně snižuje, hodnoty se pohybují kolem 4-5 %. Podle ukazatele celkové likvidity lze konstatovat, že má město dost peněžních prostředků, proto nemá problémy s financováním.

Tab. 7 – Monitoring hospodaření města Veselí nad Moravou (Vlastní zpracování)

Název ukazatele	2013	2014	2 015
<b>Informativní ukazatele</b>			
Počet obyvatel obce	11 561	11 357	11 319
Příjem celkem (po konsolidaci)	216 623 tis. Kč	209 645 tis. Kč	211 321 tis. Kč
Úroky	962 tis. Kč	393 tis. Kč	311 tis. Kč
Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků	36 272 tis. Kč	15 394 tis. Kč	12 426 tis. Kč
Dluhová služba celkem	37 235 tis. Kč	15 787 tis. Kč	12 737 tis. Kč
Ukazatel dluhové služby v (%)	17,19%	7,53%	6,03%
Aktiva celkem	1 735 928 tis. Kč	1 808 855 tis. Kč	1 836 451 tis. Kč
Cizí zdroje	87 999 tis. Kč	90 308 tis. Kč	74 883 tis. Kč
Stav na bankovních účtech celkem	76 277 tis. Kč	57 636 tis. Kč	55 931 tis. Kč
Úvěry a komunální dluhopisy	43 134 tis. Kč	35 174 tis. Kč	22 748 tis. Kč
Přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy	0 tis. Kč	0 tis. Kč	0 tis. Kč
Zadluženost celkem	43 134 tis. Kč	35 174 tis. Kč	22 748 tis. Kč
Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)	49,02%	38,95%	30,38%
8-leté saldo	38 162 tis. Kč	66 245 tis. Kč	61 914 tis. Kč
Oběžná aktiva	108 358 tis. Kč	96 870 tis. Kč	102 214 tis. Kč
Krátkodobé závazky	42 847 tis. Kč	50 110 tis. Kč	47 564 tis. Kč
<b>Monitorující ukazatele</b>			
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům v (%)	5,07%	4,99%	4,08%
Celková (běžná) likvidita	2,53	1,93	2,15

## 7.9 Závěrečné zhodnocení analýzy monitoringu hospodaření obcí

Analýza monitoringu byla prováděna u všech obcí, kdy roky 2013 a 2014 byly převzaty z portálu ministerstva financí, a to Monitoru – státní pokladny, rok 2015 byl vypočítán dle platné metodiky. Do hodnot ukazatelů obcí byly započítány i jejich příspěvkové organizace, kromě obce Blatničky, která není zřizovatelem žádné příspěvkové organizace. Záporným faktorem je tendence úbytku obyvatel ve většině obcí. Obce Mikroregionu mají problém se stěhováním obyvatel do větších měst, především těch mladších lidí jinam, zejména kvůli pracovním možnostem do větších měst. Malá města a obce nevytváří dostatek pracovních nabídek, a tak se stěhují jinam.

Jako nejdůležitější ukazatele monitoringu hospodaření obcí ministerstvo financí udává monitorující ukazatele, a to celkovou likviditu a podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům. Pokud se hodnoty celkové likvidity pohybují v intervalu  $<0;1>$ , tak je těmto obcím věnována pozornost, zejména vyskytují-li se v tomto intervalu opakovaně. V tomto intervalu se nacházel Uherský Ostroh v roce 2013, avšak v dalších letech už nikoliv. Ve všech třech letech se



v tomto intervalu vyskytla Blatnička, jelikož její krátkodobé závazky převyšují oběžná aktiva. Kvůli této skutečnosti si také musí brát krátkodobé úvěry, jelikož nemá dost běžných prostředků na účtu.

Hodnoty ukazatele Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům by podle ministerstva financí měly být takové, aby cizí zdroje netvořily víc jak 25 % celkových aktiv obce. Ani jedna ze zkoumaných obcí tento ukazatel nepřekročila, neboť většina sledovaných obcí jsou obce malé a většího zadlužování se bojí.

## 8 ANALÝZA PŘÍJMŮ, VÝDAJŮ A VÝSLEDKU HOSPODAŘENÍ

Po analýze monitoringu hospodaření obcí, která dopadla v pořádku, přichází na řadu analýza příjmů a výdajů a analýza výsledku hospodaření obcí. Tyto analýzy budou stejně jako monitoring hospodaření obcí provedeny za poslední tři roky. Důležitými ukazateli jsou kladný výsledek hospodaření obcí a převis příjmů nad výdaji obcí. Tím obce ukážou, že jsou samy schopny hradit své výdaje.

### 8.1 Blatnice pod Svatým Antonínkem

#### 8.1.1 Analýza příjmů a výdajů

Rozpočet obce Blatnice pod Svatým Antonínkem je ve všech třech letech přebytkový. V roce 2013 se celkové příjmy pohybují kolem 35 mil. Kč, z nichž jsou největší položkou daňové příjmy. Celkové výdaje dosahují 26,3 mil. Kč, větší část výdajů patří výdajům kapitálovým ve výši 15,3 mil. Kč. Největší část daňových příjmů patří sdíleným daním, a to 16,2 mil. Kč, druhou největší položkou je daň z nemovitých věcí, která dosahuje hodnoty 1,9 mil. Kč.

V roce 2014 byla provedena rekonstrukce VOD Blatnice s. r. o., stavba vodního převaděče a rozšíření vodovodní sítě, která byla v témže roce ukončena. Obec obdržela dotace z Úřadu práce na Aktivní politiku zaměstnanosti ve výši 580 tis. Kč, dále od Jihomoravského kraje na Volby do Evropského parlamentu, Volby do zastupitelstva obcí a Senátu nebo za účelem zachování pracovních míst ve výši 300 tis. Kč, dále dotaci od Státního fondu životního prostředí na „Program životního prostředí“ ve výši 390 tis. Kč a největší dotaci z Evropské unie na „Podporu zlepšení stavu přírody a krajiny“ ve výši 6,6 mil. Kč

Celkové příjmy v roce 2015 se snížily na 30,4 mil. Kč, nejdůležitější částí jsou příjmy daňové, které tvoří 2/3 všech příjmů. Také celkové výdaje se snížily, a to na hodnotu 17,9 mil. Kč. V tomto roce poklesly výdaje kapitálové a zvýšily se výdaje běžné. Mezi největší kapitálové výdaje můžeme zařadit koupi dopravního prostředku pro Sdružení dobrovolných hasičů a výdaje na rekonstrukci Základní školy. V tomto roce je také ze všech sledovaných let největší přebytek rozpočtu obce Blatnice.

Tab. 8 – Analýza příjmů a výdajů obce Blatnice pod Svatým Antonínkem  
(Blatnice pod Sv. Antonínkem, 2013a, 2014a, 2015a)

<b>Položka (tis. Kč)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Daňové příjmy	22 207	23 276	23 815
Kapitálové příjmy	66	50	108
Nedaňové příjmy	1 484	2 202	2 561
Přijaté transfery	11 426	8 187	3 950
<b>Celkové příjmy</b>	<b>35 183</b>	<b>33 715</b>	<b>30 434</b>
Běžné výdaje	11 063	13 208	12 576
Kapitálové výdaje	15 252	13 973	5 304
<b>Celkové výdaje</b>	<b>26 315</b>	<b>27 181</b>	<b>17 880</b>
<b>Financování</b>	<b>-8 868</b>	<b>-6 534</b>	<b>-12 554</b>

### 8.1.2 Analýza výsledku hospodaření

Obec vykazuje výsledek hospodaření pouze za hlavní činnost, protože hospodářskou činnost neprovozuje. Z analýzy výsledku hospodaření obce vyplývá, že rok od roku je zisk čím dál tím vyšší. Tato situace je zapříčiněna každoročním zvyšováním celkových výnosů. Dílčí náklady i výnosy ve všech letech zůstávají téměř totožné kromě nákladů z činnosti.

V roce 2014 nárůst nákladů z činnosti je zapříčiněn zvýšením nákladů na opravy a udržování, mzdových nákladů a odpisů dlouhodobého majetku. Zvýšení výnosů ze sdílených daní a poplatků ovlivnil nárůst výnosů ze sdílených daní z příjmů právnických osob a výnosů ze sdílených daní z přidané hodnoty.

V roce 2015 se celkové náklady téměř nezměnily, protože nastalo nejen snížení nákladů z činnosti, ale také zvýšení nákladů na transfery téměř o stejnou hodnotu. To celkové výnosy se zvýšily především díky nepatrnému zvýšení nejen u výnosů z činnosti, výnosů z transferů, ale také i výnosů ze sdílených daní a poplatků. Snížení nákladů z činnosti nejvíce ovlivnil pokles nákladů na opravy a udržování. Pozitivem je, že obec dokáže vytvářet kladný výsledek hospodaření, který může použít na investice, aniž by si brala úvěr nebo dotace.

Tab. 9 – Analýza výsledku hospodaření obce Blatnice pod Svatým Antonínkem  
(Blatnice pod Sv. Antonínkem, 2013b, 2014b, 2015b)

<b>Položka (tis. Kč)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Náklady celkem</b>	<b>15 746</b>	<b>18 446</b>	<b>18 389</b>
Náklady z činnosti	11 718	15 112	13 965
Finanční náklady	633	198	69
Náklady na transfery	3 226	3 113	4 086
Daň z příjmů	169	23	269
<b>Výnosy celkem</b>	<b>25 164</b>	<b>28 225</b>	<b>29 647</b>
Výnosy z činnosti	1 789	2 289	2 704
Finanční výnosy	9	7	4
Výnosy z transferů	2 159	3 647	4 063
Výnosy ze sdílených daní a poplatků	21 207	22 282	22 876
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>9 587</b>	<b>9 802</b>	<b>11 527</b>
<b>Výsledek hospodaření běžného období</b>	<b>9 418</b>	<b>9 779</b>	<b>11 258</b>

## 8.2 Blatnička

### 8.2.1 Analýza příjmů a výdajů

Rozpočty Blatničky v letech 2013 a 2014 jsou přebytkové. Hodnota celkových příjmů se v roce 2013 pohybovala kolem 6,4 mil. Kč, v roce 2013 obec přijala dotace na Projekt „Zlepšujeme vzhled obce II Blatnička“ ze státního rozpočtu v hodnotě 230 tis. Kč a Projekt „Zlepšujeme vzhled obce II Blatnička“ z Evropské unie v hodnotě 700 tis. Kč. Neinvestiční dotace obdržela obec na Veřejně prospěšné práce v hodnotě 77 tis. Kč od Úřadu práce, na Volby prezidenta a Volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR ve výši 40 tis. Kč. V roce 2013 hodnota celkových výdajů dosahuje 4,5 mil. Kč, kdy největší podíl představují běžné výdaje, jejichž hodnota je 4,1 mil. Kč.

Obci Blatnička se v roce 2014 zvýšila položka přijaté transfery z důvodu přijetí investičních dotací, a to „Program životního prostředí“ ve výši 390 tis. Kč a „Zlepšování stavu přírody a krajiny“ ve výši 6,6 mi. Kč, dále obdrželi neinvestiční dotace od Úřadu práce na Aktivní politiku zaměstnanosti v hodnotě 580 tis. Kč.

V roce 2015 mezi výdaje obce patří výdaje na zateplení Základní školy – I. Etapa, dále nákup cisternové automatické stříkačky pro Sdružení dobrovolných hasičů v hodnotě 944 tis. Kč, na kterou byla poskytnuta dotace 650 tis. Kč a dále obec pořídila nové bytové jednotky v hodnotě 810 tis. Kč.

Tab. 10 – Analýza příjmů a výdajů obce Blatničky (Blatnička, 2013a, 2014a, 2015a)

<b>Položka (tis. Kč)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Daňové příjmy	4 821	5 378	5 454
Kapitálové příjmy	2	624	0
Nedaňové příjmy	513	818	457
Přijaté transfery	1 127	7 923	6 241
<b>Celkové příjmy</b>	<b>6 463</b>	<b>14 743</b>	<b>12 152</b>
Běžné výdaje	4 176	5 209	5 471
Kapitálové výdaje	419	8 915	6 175
<b>Celkové výdaje</b>	<b>4 595</b>	<b>14 124</b>	<b>11 646</b>
<b>Financování</b>	<b>-1 868</b>	<b>-619</b>	<b>-506</b>

### 8.2.2 Analýza výsledku hospodaření

Blatnička neprovozovala žádnou hospodářskou činnost ani v jednom ze zkoumaných let. Blatnička ve všech sledovaných letech vytváří kladný výsledek hospodaření. V roce 2013 vykazuje obec náklady kolem 5 mil. Kč, z nichž největší část patří nákladům z činnosti. Výnosy celkem dosahují hodnotu 6,1 mil. Kč, kde největší položkou jsou výnosy ze sdílených daní a poplatků ve výši 4,6 mil. Kč.

V roce 2014 se zvýšily celkové náklady na 6,8 mil. Kč z důvodu zvýšení nákladů z činnosti, které ovlivnil nárůst mzdových nákladů a odpisů dlouhodobého majetku. Výnosy vzrostly na 8,7 mil. Kč. Za jejich nárůstem stojí zejména zvýšení výnosů z činnosti, a to výnosů z prodeje dlouhodobého hmotného majetku kromě pozemků.

V roce 2015 zůstala hodnota celkových nákladů téměř shodná s předcházejícím rokem, protože nenastaly výraznější změny. Naopak výnosy celkem se snížily o 1,4 mil. Kč, především kvůli poklesu výnosů z činnosti, které ovlivnilo snížení výnosů z prodeje dlouhodobého majetku kromě pozemků.

Tab. 11 – Analýza výsledku hospodaření obce Blatničky (Blatnička, 2013b, 2014b, 2015b)

<b>Položka (tis. Kč)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Náklady celkem</b>	<b>4 988</b>	<b>6 816</b>	<b>6 848</b>
Náklady z činnosti	4 551	5 980	5 956
Finanční náklady	70	27	23
Náklady na transfery	51	193	257
Daň z příjmů	316	616	612
<b>Výnosy celkem</b>	<b>6 145</b>	<b>8 726</b>	<b>7 320</b>
Výnosy z činnosti	634	2 237	582
Finanční výnosy	15	15	14
Výnosy z transferů	898	1 322	1 512
Výnosy ze sdílených daní a poplatků	4 598	5 152	5 212
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>1 473</b>	<b>2 526</b>	<b>1 084</b>
<b>Výsledek hospodaření běžného období</b>	<b>1 157</b>	<b>1 910</b>	<b>472</b>

### 8.3 Boršice u Blatnice

#### 8.3.1 Analýza příjmů a výdajů

Boršice mají ve všech zkoumaných letech schodkový rozpočet. V roce 2013 má schodek rozpočtu hodnotu 1,2 mil. Kč, v dalším roce schodek ještě vzrostl na 3,8 mil. Kč a v roce 2015 se schodek snížil na 1,4 mil. Kč. Celkové příjmy a celkové výdaje v průběhu let klesají. Celkové příjmy ovlivňuje především výše přijatých transferů a nedaňových příjmů. V roce 2013 byla přijata investiční dotace ze Státního fondu životní prostředí ČR na akci „Rekultivace nepovolené skládky v CHKO Bílé Karpaty“. Celkové výdaje v roce 2013 byly ve výši 31,7 mil. Kč, z toho běžné výdaje tvořili 9,2 mil. Kč a kapitálové výdaje dosahovaly výše 22,4 mil. Kč, v dalším letech postupně klesají. V roce 2013 byly poskytnuty kapitálové výdaje na „Rekultivaci nepovolené skládky v CHKO Bílé Karpaty“.

V roce 2014 klesly celkové příjmy o 7 mil. Kč na 22,6 mil. Kč a celkové výdaje na 26,4 mil. Kč. Celkové příjmy ovlivnilo snížení položky přijatých transferů na 13 mil. Kč. Investiční dotace na „Revitalizaci centra obce Boršice u Blatnice“, dále investiční dotace ze Státního fondu životního prostředí na rekonstrukci obvodového pláště (Kulturní zařízení č. 60 a Základní škola š. 58, Obecní úřad č. 157). Běžné výdaje se zvýšily kvůli výdajům na Zlepšení druhové skladby v lesích obce Boršice u Blatnice ve výši 814 tis. Kč, Vytvoření prvků Územního systému ekologické stability v k. ú. Boršice u Blatnice ve výši 775 tis. Kč, dále vybudování plochy L 32 v k. ú. Boršice u Blatnice 1,7 mil. Kč. Kapitálové výdaje se snížily,

výdaje byly na investiční akci „Revitalizace centra obce Boršice u Blatnice“, dále na rekonstrukci obvodového pláště Základní školy a Kulturního zařízení. Dále běžné výdaje se zvýšily kvůli nárůstu nákladů na „Obnovení původního krajinného rázu v okolí Boršic“.

V roce 2015 ještě více klesly celkové výdaje i celkové příjmy v porovnání s rokem předcházejícím. Investičními dotacemi byly od Zlínského kraje na „AT stanice a vodovodní řad Boršice u Blatnice, lokalita Horní Pole“ a dotacemi od Regionální rady regionu soudržnosti Střední Moravy byly na „Revitalizaci centra obce Boršice u Blatnice“ a „Revitalizace prostranství u Základní školy v obci Boršice u Blatnice ve výši 6 mil. Kč.

*Tab. 12 – Analýza příjmů a výdajů obce Boršice u Blatnice*

*(Boršice u Blatnice, 2013a, 2014a, 2015a)*

<b>Položka (tis. Kč)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Daňové příjmy	8 172	8 778	9 097
Kapitálové příjmy	64	240	16
Nedaňové příjmy	2 274	613	1 460
Přijaté transfery	19 990	12 968	8 550
<b>Celkové příjmy</b>	<b>30 500</b>	<b>22 599</b>	<b>19 123</b>
Běžné výdaje	9 281	13 554	7 915
Kapitálové výdaje	22 414	12 814	12 610
<b>Celkové výdaje</b>	<b>31 695</b>	<b>26 368</b>	<b>20 525</b>
<b>Financování</b>	<b>1 195</b>	<b>3 769</b>	<b>1 402</b>

### 8.3.2 Analýza výsledku hospodaření

Boršice neprovozují žádnou hospodářskou činnost ani v jednom z analyzovaných let. V roce 2013 dosáhla obec Boršice záporného výsledku hospodaření ve výši 234 tis. Kč z důvodu vysokých nákladů z činnosti. V dalších letech obec vykázala zisk, jelikož jí klesly náklady o 3 mil. Kč, resp. o 5 mil. Kč v roce 2015. V roce 2014 tento pokles zapříčinilo snížení nákladů z činnosti, a to mzdových náklady a ostatních služeb. Celkové výnosy se výrazně nezměnily.

V roce 2015 se snížily celkové náklady o 2 mil. Kč, jejichž pokles zapříčinilo snížení mzdových nákladů a ostatních služeb. Hodnota celkových výnosů se výrazně nezměnila v porovnání s rokem předcházejícím.

Tab. 13 – Analýza výsledku hospodaření obce Boršice u Blatnice  
(Boršice u Blatnice, 2013b, 2014b, 2015b)

Položka	2013	2014	2015
<b>Náklady celkem</b>	<b>15 348</b>	<b>12 571</b>	<b>10 611</b>
Náklady z činnosti	13 388	11 124	9 210
Finanční náklady	0	40	101
Náklady na transfery	1 784	1 192	1 134
Daň z příjmů	176	215	166
<b>Výnosy celkem</b>	<b>15 114</b>	<b>14 636</b>	<b>14 817</b>
Výnosy z činnosti	1 516	1 254	1 275
Finanční výnosy	11	2	30
Výnosy z transferů	5 806	5 002	4 811
Výnosy ze sdílených daní a poplatků	7 781	8 378	8 701
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>-58</b>	<b>2 280</b>	<b>4 372</b>
<b>Výsledek hospodaření běžného období</b>	<b>-234</b>	<b>2 065</b>	<b>4 206</b>

## 8.4 Hluk

### 8.4.1 Analýza příjmů a výdajů

Rozpočet města Hluk je ve všech zkoumaných letech přebytkový, a to 1,8 mil. Kč v roce prvním, 7,4 mil. Kč v roce druhém a 9,3 mil. Kč v roce třetím. Hluk a Uherský Ostroh jsou téměř stejně velká města, avšak je možné si všimnout, že Hluk má větší rozpočet než Uherský Ostroh. V roce 2013 dosahují celkové příjmy 68 mil. Kč a celkové výdaje 66 mil. Kč, proto město vytváří přebytek rozpočtu. Největší položkou příjmů jsou jako ve všech městech a obcích příjmy daňové, neboť město vybírá různé daně, jako např. DPH neb daň z nemovitých věcí. Většinu celkových výdajů také ve všech městech a obcích tvoří výdaje běžné. Bylo by však dobré, kdyby obce začaly zvyšovat podíl svých kapitálových výdajů, které zobrazují investice obce.

V roce 2014 se zvýšily nejen celkové příjmy, ale i celkové výdaje. Celkové příjmy vzrostly o 15 mil. Kč na necelých 84 mil. Kč. Tuto skutečnost zapříčinil nárůst daňových příjmů a přijatých transferů. Daňové příjmy nejvíce ovlivnilo zvýšení daní z příjmů právnických osob ve městě a daň z přidané hodnoty. Položka přijaté transfery se zvýšila, neboť obec přijala dotaci od Ministerstva životního prostředí na projekt „Energeticky úsporná opatření na sportovní hale“ (zateplení, výměna kotlů) téměř 12 mil. Kč a „Doplnění dovybavení Sběrného dvora“ ve výši téměř 500 tis. Kč, dále 950 tis. Kč na Aktivní politiku zaměstnanosti od Úřadu práce. Celkové výdaje se zvýšily z důvodu nárůstu kapitálových výdajů o 10 mil. Kč, což



zapříčinily výdaje na energeticky úsporná opatření ve sportovní hale (rekonstrukce salónku, kuželny) téměř 20 mil. Kč a výdaje na Sběrný dvůr, kde bylo pořízena přejezdová váha a kontejnery na odpad. Mezi další výdaje, které se zvýšily, patří výdaje na nebytové hospodářství, což jsou budovy v majetku města, které pronajímá podnikatelům, např. prodejní stánky nebo obecní hospoda, dále proběhla rekonstrukce – revitalizace budovy pálenice ve výši 2,3 mil. Kč

V roce 2015 se celkové výdaje i celkové příjmy snížily v porovnání s předešlým rokem. Celkové výdaje se snížily na 64 mil. Kč a celkový příjmy klesly na 74 mil. Kč. Změny příjmů zapříčinil pokles přijatých transferů. Celkové výdaje nejvíce ovlivnily změny kapitálových výdajů, které se snížily o 12 mil. Kč, protože neprobíhaly takové investice jako v roce 2014. Běžné výdaje se výrazně nezměnily.

Tab. 14 – Analýza příjmů a výdajů města Hluk (Hluk, 2013a, 2014a, 2015a)

<b>Položka (tis. Kč)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Daňové příjmy	49 797	54 165	55 548
Kapitálové příjmy	932	288	399
Nedaňové příjmy	10 791	11 773	10 607
Přijaté transfery	6 717	17 380	7 541
<b>Celkové příjmy</b>	<b>68 237</b>	<b>83 606</b>	<b>74 095</b>
Běžné výdaje	44 481	44 989	45 829
Kapitálové výdaje	21 913	31 225	19 014
<b>Celkové výdaje</b>	<b>66 394</b>	<b>76 214</b>	<b>64 843</b>
<b>Financování</b>	<b>-1 843</b>	<b>-7 392</b>	<b>-9 252</b>

#### 8.4.2 Analýza výsledku hospodaření

Město Hluk neprovozuje v žádném z analyzovaných let hospodářskou činnost. Zisk města má tendenci se každý rok zvyšovat. Největší položkou celkových nákladů jsou náklady z činnosti, kde jsou zahrnuty náklady na běžnou činnost města. Největší položkou celkových výnosů nejsou výnosy z činnosti, ale výnosy ze sdílených daní a poplatků. Je to dáno tím, že každému městu připadá část vybraných daní nebo samo město vybírá daně a poplatky, jako jsou např. místní poplatky za psa nebo za komunální odpad. Pokud srovnáme náklady z činnosti napříč sledovanými lety, je vidět tendence snižování těchto nákladů. U výnosů ze sdílených daní a poplatků je zase tendence jejich růstu.

Tab. 15 – Analýza výsledku hospodaření města Hluk (Hluk, 2013b, 2014b, 2015b)

<b>Položka (tis. Kč)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Náklady celkem</b>	<b>55 440</b>	<b>52 858</b>	<b>51 968</b>
Náklady z činnosti	41 750	38 319	38 848
Finanční náklady	315	312	59
Náklady na transfery	12 295	12 413	11 670
Daň z příjmů	1 080	1 814	1 391
<b>Výnosy celkem</b>	<b>68 422</b>	<b>68 366</b>	<b>69 567</b>
Výnosy z činnosti	13 651	10 658	11 034
Finanční výnosy	2 637	303	11
Výnosy z transferů	5 318	6 577	6 237
Výnosy ze sdílených daní a poplatků	46 816	50 828	52 285
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>14 062</b>	<b>17 322</b>	<b>18 990</b>
<b>Výsledek hospodaření běžného období</b>	<b>12 982</b>	<b>15 508</b>	<b>17 599</b>

## 8.5 Ostrožská Lhota

### 8.5.1 Analýza příjmů a výdajů

Rozpočet Ostrožské Lhoty je přebytkový pro všechny zkoumané roky. Postupně se každoročně zvyšují nejen celkové náklady, ale i celkové výnosy. V roce 2013 přebytek rozpočtu dosáhl 256 tis. Kč. Celkové příjmy jsou v roce 2013 18,6 mil. Kč, resp. 24 mil. Kč v roce druhém. Největší část celkových příjmů patří daňovým příjmům ve všech třech letech. Hodnota celkových výdajů se pohybuje kolem 18 mil. Kč v roce 2013. Největší část výdajů tvoří výdaje běžné, jejichž hodnota se v roce 2013 pohybuje kolem 16 mil. Kč.

V roce 2014 se nejvíce zvýšila položka přijaté transfery na 6,2 mil. Kč, z nichž největší část připadá na neinvestiční přijaté transfery na hasičské auto (oprava z roku 2013) a hlavně dotace na hlavní polní cestu. Přebytek rozpočtu se v tomto roce zvýšil o 3 mil. Kč.

V roce 2015 se celkové příjmy zvýšily o 3 mil. Kč na 27 mil. Kč a celkové výdaje o 5 mil. Kč na 25,8 mil. Kč. Růst výdajů zapříčinilo zvýšení daňových příjmů, a to daň z příjmů právnických osob za obce a dále zvýšení přijatých transferů, a to přijetí dotace na Revitalizaci zeleně. Zvýšení celkových výdajů ovlivnil nárůst především běžných výdajů, a to o 5 mil. Kč, kde se zvýšily výdaje na středisko Celospolečenské funkce lesů, konkrétně na nákup materiálu i ostatních služeb, např. mezd, dále se zvýšily výdaje na Pozemní komunikace, zejména výdaje na jejich opravy a udržování a také vzrostly platby daní a poplatků do státního rozpočtu.

Tab. 16 – Analýza příjmů a výdajů obce Ostrožské Lhoty  
(Ostrožská Lhota, 2013a, 2014a, 2015a)

<b>Položka (tis. Kč)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Daňové příjmy	14 427	14 997	19 163
Kapitálové příjmy	14	64	24
Nedaňové příjmy	2 078	2 725	3 228
Přijaté transfery	2 057	6 274	4 586
<b>Celkové příjmy</b>	<b>18 576</b>	<b>24 060</b>	<b>27 001</b>
Běžné výdaje	16 014	18 789	23 362
Kapitálové výdaje	2 306	1 995	2 413
<b>Celkové výdaje</b>	<b>18 320</b>	<b>20 784</b>	<b>25 775</b>
<b>Financování</b>	<b>-256</b>	<b>-3 276</b>	<b>-1 226</b>

### 8.5.2 Analýza výsledku hospodaření

Ostrožská Lhota vykazuje v prvních dvou letech analýzy zisk, v posledním roce je vykázána ztráta. Obec v žádné ze zkoumaných let neprovozuje hospodářskou činnost. V roce 2013 celkové náklady dosahují 18,9 mil. Kč, z nichž největší položkou jsou náklady z činnosti. Celkové výnosy se pohybují kolem 19,9 mil. Kč, jejich největší částí jsou výnosy ze sdílených daní a poplatků.

V roce 2014 náklady vzrostly o 3 mil. Kč na 22,5 mil. Kč, zejména kvůli zvýšení nákladů z činnosti, a to ostatních služeb, kam je zařazován nákup drobného nehmotného majetku, telefonní služby, různé poradenské činnosti nebo vzdělávání pracovníků. Celkové výnosy se zvýšily, protože vzrostly především výnosy vybraných místních vládních institucí z transferů.

V dalším roce vzrostly náklady o 5 mil. Kč na 27,5 mil. Kč, především kvůli vyšší dani z příjmů. Celkové výnosy se zvýšily jen o 2 mil. Kč na 27,4 mil. Kč. V tomto roce totiž obec vykázala záporný výsledek hospodaření běžného období.

Tab. 17 – Analýza výsledku hospodaření obce Ostrožská Lhota  
(Ostrožská Lhota, 2013b, 2014b, 2015b)

Položka (tis. Kč)	2013	2014	2015
<b>Náklady celkem</b>	<b>18 895</b>	<b>22 507</b>	<b>27 461</b>
Náklady z činnosti	15 167	18 701	19 569
Finanční náklady	103	79	59
Náklady na transfery	3 414	3 414	3 505
Daň z příjmů	211	313	4 328
<b>Výnosy celkem</b>	<b>19 880</b>	<b>25 921</b>	<b>27 427</b>
Výnosy z činnosti	2 161	3 099	1 964
Finanční výnosy	24	89	25
Výnosy z transferů	3 809	8 298	6 869
Výnosy ze sdílených daní a poplatků	13 886	14 435	18 569
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>1 196</b>	<b>3 727</b>	<b>4 294</b>
<b>Výsledek hospodaření běžného období</b>	<b>985</b>	<b>3 414</b>	<b>-34</b>

## 8.6 Uherský Ostroh

### 8.6.1 Analýza příjmů a výdajů

V letech 2013 a 2015 byl rozpočet Uherského Ostrohu přebytkový, v roce 2014 byl vykázán schodkový rozpočet. V roce 2013 se celkové příjmy pohybují kolem 65 mil. Kč a celkové výdaje jsou vykázány ve výši 62 mil. Kč. Ve všech letech tvoří největší část příjmů příjmy daňové a běžné výdaje tvoří většinu celkových výdajů.

V roce 2014 se celkové příjmy pohybují kolem 73 mil. Kč a celkové výdaje jsou ve výši 75 mil. Kč. Největší nárůst zaznamenala položka přijaté transfery, která se zvýšila o 7 mil. Kč, protože přišly dotace na Biokoridor Bažantnice, dotace od Úřadu práce v operačním programu „Rozvoj lidských zdrojů“ (údržba a úklid města, galeristky) a dotace na „Program regenerace“ – obnova fasády zámku ve výši 1,5 mil. Kč. Dále se zvýšily ostatní investiční dotace o 4 mil. Kč, kam patří investiční dotace na projekt „Separace a svoz bioodpadů ve městě Uh. Ostroh“ na auto Bonetti a přídatná zařízení, dále investiční dotace na projekt „Zahrada pro objevitele a dobrodruhy“ pro Mateřskou školu Sídliště a také investiční dotace na „Regeneraci panelového Sídliště“ a jeho V. etapa. Celkové výdaje se zvýšily o 13 mil. Kč v porovnání s rokem 2013. Tuto skutečnost zapříčinil nárůst kapitálových výdajů, neboť běžné výdaje zůstaly téměř shodné s předchozím rokem. Kapitálové výdaje vzrostly o téměř o 12 mil. Kč, z důvodu nárůstu výdajů projekty „Zahrada pro objevitele a dobrodruhy“ a „Revitalizace panelového Sídliště“.

V následujícím roce celkové příjmy klesly o 7 mil. Kč na hodnotu 66 mil. Kč, celkové výdaje se také snížily o 16 mil. Kč na necelých 58 mil. Kč. Tak jako v přechozích letech největší položkou příjmů jsou příjmy daňové. Všechny příjmy jsou téměř shodné s loňským rokem, až na položku přijaté transfery. Ty se snížily o polovinu na 8 mil. Kč především z toho důvodu, že ostatní investiční transfery ze státního rozpočtu v tomto roce vůbec nebyly. Celkové výdaje se snížily kvůli poklesu kapitálových výdajů o 15 mil. Kč, což nejvíce zapříčinil pokles výdajů na budovy a haly Silnic, Čističky odpadních vod a kotelny Základní školy, jejichž oprava proběhla v předchozím roce.

*Tab. 18 – Analýza příjmů a výdajů města Uherský Ostroh  
(Uherský Ostroh, 2013a, 2014a, 2015a)*

<b>Položka (tis. Kč)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Daňové příjmy	48 596	51 109	52 058
Kapitálové příjmy	519	140	22
Nedaňové příjmy	7 375	7 032	8 180
Přijaté transfery	8 538	15 428	5 800
<b>Celkové příjmy</b>	<b>65 028</b>	<b>73 709</b>	<b>66 060</b>
Běžné výdaje	46 179	47 630	46 167
Kapitálové výdaje	15 852	27 344	11 905
<b>Celkové výdaje</b>	<b>62 031</b>	<b>74 974</b>	<b>58 072</b>
<b>Financování</b>	<b>-2 997</b>	<b>1 265</b>	<b>-7 988</b>

### 8.6.2 Analýza výsledku hospodaření

Uherský Ostroh neprovozuje hospodářskou činnost ani v jednom se zkoumaných let. Také zisk města se každoročně zvyšuje, v žádném ze sledovaných let Uherský Ostroh nevykazuje ztrátu. V roce 2013 náklady celkem dosahují 59,8 mil. Kč, z toho 48,6 mil. Kč patří nákladům z činnosti. Celkové výnosy se pohybují kolem 61,7 mil. Kč, které zahrnují nejvíce výnosy ze sdílených daní a poplatků ve výši 45,9 mil. Kč.

V roce 2014 se zvýšily celkové náklady o 4 mil. Kč na 63,4 mil. Kč. Tuto skutečnost nejvíce ovlivnil nárůst nákladů z činnosti, které zapříčinilo zvýšení nákladů na opravy a udržování a mzdových nákladů. Celkové výnosy se pohybují kolem 65,6 mil. Kč, jejichž změnu zapříčinilo zvýšení výnosů ze sdílených daní a poplatků. Jejich nárůst ovlivnilo zvýšení výnosů ze sdílených daní z příjmů právnických osob a výnosy ze sdílených daní z přidané hodnoty.

V roce 2015 celkové výnosy zůstaly téměř shodné s předcházejícím rokem, kdežto celkové náklady se snížily o 4 mil. Kč. Tuto skutečnost ovlivnilo snížení nákladů z činnosti především poklesem nákladů na opravy a udržování. V tomto roce Uherský Ostroh vykazuje největší zisk ze všech analyzovaných let.

Tab. 19 – Analýza výsledku hospodaření města Uherský Ostroh

(Uherský Ostroh, 2013b, 2014b, 2015b)

<b>Položka (tis. Kč)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Náklady celkem</b>	<b>59 781</b>	<b>63 398</b>	<b>59 321</b>
Náklady z činnosti	48 641	53 095	48 447
Finanční náklady	573	606	550
Náklady na transfery	9 173	8 480	8 579
Daň z příjmů	1 394	1 217	1 745
<b>Výnosy celkem</b>	<b>61 668</b>	<b>65 608</b>	<b>65 454</b>
Výnosy z činnosti	8 253	8 417	8 811
Finanční výnosy	207	249	322
Výnosy z transferů	7 323	8 525	7 128
Výnosy ze sdílených daní a poplatků	45 885	48 417	49 193
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>3 281</b>	<b>3 427</b>	<b>7 878</b>
<b>Výsledek hospodaření běžného období</b>	<b>1 887</b>	<b>2 210</b>	<b>6 133</b>

## 8.7 Veselí nad Moravou

### 8.7.1 Analýza příjmů a výdajů

Největší rozpočet ze všech obcí Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko má město Veselí nad Moravou. V roce 2013 a 2015 dosahuje Veselí nad Moravou přebytkového rozpočtu, v roce 2014 však je rozpočet města schodkový. V roce 2013 celkové příjmy dosahují 216,6 mil. Kč a celkové náklady se pohybují přes 200,5 mil. Kč, největší část příjmů přináší do rozpočtu příjmy daňové, a to ve všech třech sledovaných letech.

V roce 2014 celkové výdaje převyšují celkové příjmy, proto je rozpočet schodkový. Položka přijaté transfery v tomto roce klesla o 15 mil. Kč z důvodu přijetí „skluzu“ dotace Turistického centra. Kapitálové příjmy vzrostly o více než 4,5 mil. Kč z důvodu prodeje pozemků na nám. 24. dubna a vratky na cyklostezku do Zarazic. Celkové výdaje vzrostly o téměř 18 mil. Kč, jelikož se zvýšila položka kapitálové výdaje z důvodu zvýšení výdajů na dopravu, např. na chodníky v centru „Veselí“, na revitalizaci ulice Sokolské, na parkoviště a na cyklostezku do Zarazic.

V roce 2015 město mělo opět přebytkový rozpočet. Tato skutečnost je zapříčiněna tím, že celkové výdaje oproti roku 2014 se snížily o téměř 17 mil. Kč, celkové příjmy zůstaly na úrovni 210 mil. Kč. Daňové příjmy se vzrostly téměř o 18 mil. Kč, což bylo zapříčiněno tím, že zvýšily výlučné daně (daň z příjmů právnických osob město a daň z nemovitostí) téměř o 15 mil. Kč a dále se snížila položka – sdílené daně (např. daň z přidané hodnoty a hlavně daň z příjmů fyzických osob OSVČ) o 5 mil. Kč. Položka přijaté transfery se snížila téměř o 12 mil. Kč, protože v roce 2015 byly jen 2 kapitálové dotace, a to na naučnou stezku a na cyklostezku Tyršovu, zbytek byl v roce 2014 vyčerpán. Běžné výdaje vzrostly o 16 mil. Kč, ale o 30 mil. Kč se snížily kapitálové výdaje, proto nastal pokles celkových výdajů. Běžné výdaje se zvýšily, protože vzrostly především finanční záležitosti, jako jsou úvěry, pojistné nebo především daň z příjmů – město. Kapitálové výdaje poklesly téměř o 33 mil. Kč. Tato skutečnost je zapříčiněna tím, že poklesly výdaje na cestovní ruch, neboť v roce 2015 mezi tyto výdaje patřily jen investiční granty cestovního ruchu, dále se snížily výdaje na dopravu, kulturu, sport nebo bydlení.

*Tab. 20 – Analýza příjmů a výdajů města Veselí nad Moravou  
(Veselí nad Moravou, 2013a, 2014a, 2015a)*

<b>Položka (tis. Kč)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Daňové příjmy	134 685	136 086	154 218
Kapitálové příjmy	4 534	9 240	5 535
Nedaňové příjmy	16 737	18 581	17 672
Přijaté transfery	60 666	45 738	33 896
<b>Celkové příjmy</b>	<b>216 622</b>	<b>209 645</b>	<b>211 321</b>
Běžné výdaje	133 474	136 712	152 451
Kapitálové výdaje	67 067	81 303	48 654
<b>Celkové výdaje</b>	<b>200 541</b>	<b>218 015</b>	<b>201 105</b>
<b>Financování</b>	<b>-16 081</b>	<b>8 370</b>	<b>-10 216</b>

### 8.7.2 Analýza výsledku hospodaření

Veselí nad Moravou vykazuje zisk pouze v hlavní činnosti, protože nevykonává žádnou hospodářskou činnost ani v jednom ze sledovaných let. Celkové náklady a celkové výnosy se každoročně zvyšují, avšak zisk v průběhu analyzovaných let se postupně snižuje. V roce 2013 celkové náklady dosahují 161 mil. Kč a celkové výnosy jsou ve výši 197 mil. Kč.

V roce 2014 se zvýšily celkové náklady téměř o 20 mil. Kč na 182 mil. Kč a také vzrostly výnosy celkem o 8 mil. Kč na 204,8 mil. Kč. Zvýšení nákladů zapříčinil nárůst nákladů na

transfery a nákladů z činnosti o 3 mil. Kč a zvýšení výnosů ovlivnil nárůst výnosů z činnosti a výnosů ze sdílených daní a poplatků. Výnosy z činnosti ovlivnila nejvíce změna výnosů z prodeje dlouhodobého hmotného majetku kromě pozemků.

V roce 2015 se zvýšily nejen celkové náklady, ale i celkové výnosy. Celkové náklady dosahují 186 mil. Kč a celkové výnosy jsou ve výši 207 mil. Kč. Nárůst celkových nákladů byl jen o 4 mil. Kč, což zapříčinilo zvýšení nákladů na transfery a daně z příjmů, ale především snížení nákladů z činnosti o 7 mil. Kč. Tuto skutečnost zapříčinil především pokles nákladů z vyřazených pohledávek. Vzrostly také celkové výnosy, přestože se o 7 mil. Kč snížily výnosy z činnosti, ale především se zvýšily výnosy ze sdílených daní a poplatků. Tento nárůst ovlivnilo zejména zvýšení výnosů ze sdílených daní z příjmů fyzických osob a výnosů ze sdílených daní z příjmů právnických osob.

*Tab. 21 – Analýza výsledku hospodaření města Veselí nad Moravou  
(Veselí nad Moravou, 2013b, 2014b, 2015b)*

<b>Položka (tis. Kč)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Náklady celkem</b>	<b>161 130</b>	<b>182 196</b>	<b>186 139</b>
Náklady z činnosti	118 461	131 306	124 396
Finanční náklady	2 186	550	327
Náklady na transfery	38 095	46 226	50 337
Daň z příjmů	2 388	4 114	11 079
<b>Výnosy celkem</b>	<b>197 104</b>	<b>204 843</b>	<b>207 341</b>
Výnosy z činnosti	32 254	42 082	35 212
Finanční výnosy	3 071	2 668	209
Výnosy z transferů	39 387	35 455	36 597
Výnosy ze sdílených daní a poplatků	122 392	124 638	135 323
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>38 362</b>	<b>26 761</b>	<b>32 281</b>
<b>Výsledek hospodaření běžného období</b>	<b>35 974</b>	<b>22 647</b>	<b>21 202</b>

## 8.8 Závěrečné zhodnocení analýzy příjmů a výdajů

Pro závěrečné zhodnocení byla zhotovena Tab. 22 pro lepší přehled. Většina hodnot týkajících se financování u obcí je záporná, tedy že příjmy jsou větší než výdaje, kromě Boršic u Blatnice, dále u Uherského Ostrohu a Veselí nad Moravou v roce 2014. V roce 2014 u Uherského Ostrohu i Veselí nad Moravou se zvýšily celkové výdaje kvůli nárůstu kapitálových výdajů. V Uherském Ostrohu se investovalo do V. etapy „Revitalizace panelového Sídliště“ a projektu pro místní Mateřskou školu na Sídlišti „Zahrada pro objevitele a dobrodruhy“. Ve Veselí nad Moravou se také investovalo např. do chodníků v centru „Veselí“, na revitalizaci



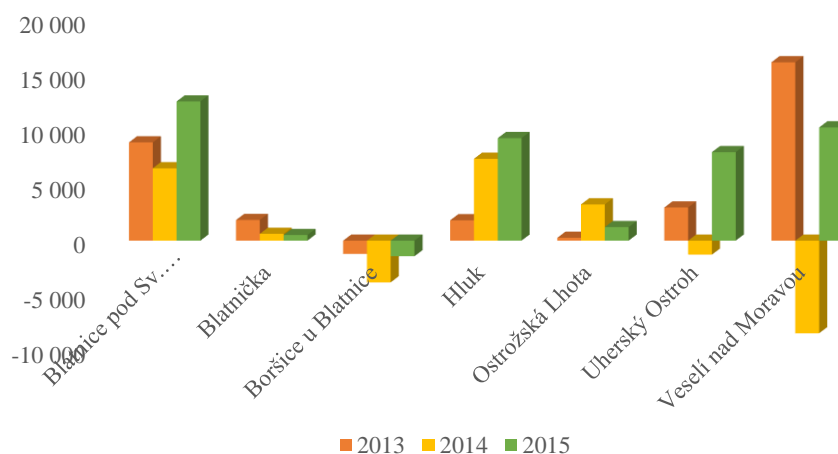
ulice Sokolské, na parkoviště nebo na cyklostezku do Zarazic. Takže i tak hodnotím tyto města kladně, jelikož investovaly do svého vývoje a zlepšování.

Tab. 22 – Zhodnocení analýzy příjmů a výdajů (Vlastní zpracování)

Financování (tis. Kč)			
Obec	2013	2014	2015
Blatnice pod Sv. Antonínkem	-8 868	-6 534	-12 554
Blatnička	-1 868	-619	-506
Boršice u Blatnice	1 195	3 769	1 402
Hluk	-1 843	-7 392	-9 252
Ostrožská Lhota	-256	-3 276	-1 226
Uherský Ostroh	-2 997	1 265	-7 988
Veselí nad Moravou	-16 081	8 370	-10 216

Je velmi důležité zlepšovat vzhled měst a obcí také z důvodů turistů, kterých do Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko jezdí hodně, protože je tady mnoho věcí k vidění a jsou zde skvělé cyklostezky, které si lidé pochvalují. Sama jsem dělala recepční na Informačním centru v Uherském Ostrohu a byla jsem překvapená, kolik turistů sem jezdí, nejen česky mluvících.

Přehled přebytků / schodků rozpočtů



Obr. 12 – Přehled přebytků / schodků rozpočtů (Vlastní zpracování)

### 8.8.1 Zhodnocení kapitálových výdajů

Jelikož další kapitola se bude věnovat investicím, tak bych ráda shrnula, jak investují jednotlivé obce v Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko. Je nutné konstatovat, že v globále u obcí převládají výdaje běžné než výdaje kapitálové. Je to dáno tím, že jsou to menší obce, které většinou provedou jednu velkou investici a pak provádí jen menší.

Tab. 23 – Přehled podílů kapitálových výdajů k celkovým výdajům všech obcí  
(Vlastní zpracování)

Podíl kapitálových výdajů k celkovým výdajům (tis. Kč)			
Obec	2013	2014	2015
Blatnice pod Sv. Antonínkem	58%	51%	30%
Blatnička	9%	63%	53%
Boršice u Blatnice	71%	49%	61%
Hluk	33%	41%	29%
Ostrožská Lhota	13%	10%	9%
Uherský Ostroh	26%	36%	21%
Veselí nad Moravou	33%	37%	24%

Nejvíce ze všech obcí investuje na své poměry obec Boršice u Blatnice, protože podíl jejích kapitálových výdajů neklesl pod 49 % celkových výdajů. Nejméně investující obcí je Ostrožská Lhota, jejíž hodnoty kapitálových výdajů se pohybují mezi 9-13 % celkových výdajů.

Mezi hodně investující obce patří i Blatnice pod Sv. Antonínkem, mezi jejíž investice patřila rekonstrukce VOD, stavba vodního převaděče a rozšíření vodovodní sítě nebo rekonstrukce Základní školy. Blatnička investovala do inovace chodníku podél hlavní cesty, zpevnění plochy u domu č. 114 nebo č. 34, do Altánku u Tradic, dále pořídila Vyšivací stroj Tajima a menší investice jako počítač vč. programu nebo odpočívadlo u hřbitova a to v roce 2014, v roce 2015 začala I. Etapa zateplování Základní školy, dále nákup cisternové automatické stříkačky pro SDH a pořízení nové bytové jednotky. Blatnička investovala nejméně v roce 2013. Poté její podíl kapitálových výdajů vzrostl na 63 %, díky výdajům ke zlepšování stavu přírody a krajiny, dalším rokem investovala např. do nových bytových jednotek. Pro Boršice v roce 2013 byl největším výdajem ten na rekultivaci nepovolené skládky. V dalším roce to byly výdaje na revitalizaci centra obce, rekonstrukci obvodového pláště Základní školy a Kulturního zařízení nebo na obnovení původní krajiny v okolí Boršic. A v roce 2015 investovala do revitalizace centra obce a kolem Základní školy. V Hluku se v roce 2014 zvýšily kapitálové výdaje z důvodů energeticky úsporných opatření na Sportovní hale (rekonstrukce salónku, kuželny) a výdajů na Sběrný dvůr, kde byla pořízena přejezdová váha a kontejnery na odpad nebo dále revitalizace budovy pálenice. Ostrožská Lhota velmi málo investuje, nejméně ze všech obcí Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko. Uherský Ostroh nejvíce investoval v roce 2014, neboť probíhala revitalizace panelového Sídliště a pořízení zahrady pro

objevitele pro Mateřskou školu Sídliště. Veselí také nejvíce investovalo v roce 2014, probíhaly opravy chodníků v centru Veselí nad Moravou, revitalizace ulice Sokolské, opravy parkoviště a vznikala nová cyklostezka do Zarazic.

## 8.9 Závěrečné zhodnocení analýzy výsledku hospodaření

Dle Tab. 24 lze konstatovat, že každá obec má jinak velké výsledky hospodaření především z toho důvodu, že každá má jinak velké příjmy a výdaje. Ani jedna ze zkoumaných obcí neprovádí žádnou hospodářskou činnost, tudíž náklady a výnosy se týkají jen hlavní činnosti.

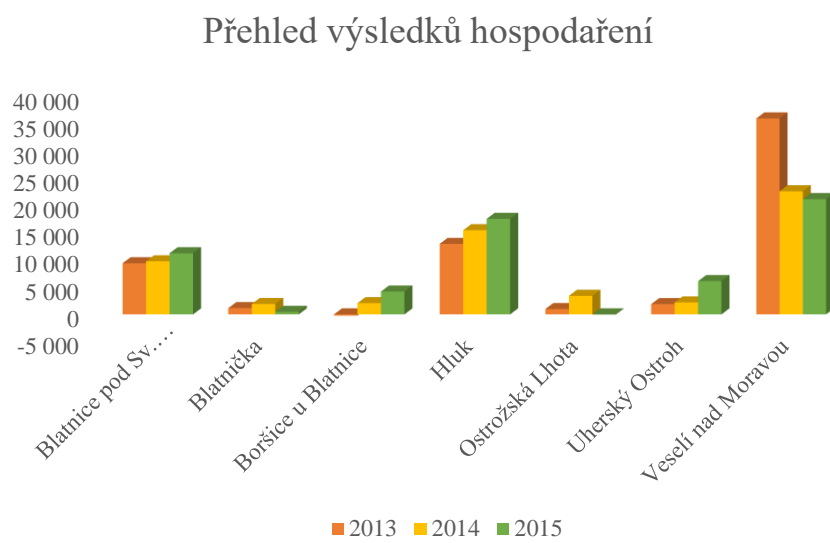
Tab. 24 – Zhodnocení výsledku hospodaření běžného období všech obcí

(Vlastní zpracování)

Výsledek hospodaření běžného období (tis. Kč)			
Obec	2013	2014	2015
Blatnice pod Sv. Antonínkem	9 418	9 779	11 258
Blatnička	1 157	1 910	472
Boršice u Blatnice	-234	2 065	4 206
Hluk	12 982	15 508	17 599
Ostrožská Lhota	985	3 414	-34
Uherský Ostroh	1 887	2 210	6 133
Veselí nad Moravou	35 974	22 647	21 202

Obce téměř v každém roce vykazují kladný výsledek hospodaření, kromě Boršic u Blatnice vykazující ztrátu v roce 2013 ve výši 234 tis. Kč a Ostrožské Lhoty ve výši 34 tis. Kč v roce 2015. Boršice vykazují ztrátu kvůli vyšším nákladům z činnosti. Ostrožská Lhota vytvořila ztrátu z důvodu vyšší daně z příjmů. Blatnice pod Sv. Antonínkem, Boršice, Hluk a Uherský Ostroh postupně navyšují svůj zisk každým rokem. Veselí nad Moravou zase každým rokem snižuje zisk. Zisky Blatničky se v letech výrazně nemění. Ostrožská Lhota v roce 2014 navýšila svůj zisk, avšak v roce 2015 vykázala ztrátu ve výši 34 tis. Kč.

Největší položkou nákladů jsou náklady z činnosti, kde jsou zahrnuty náklady na opravy, mzdové náklady, služby nebo odpisy. Největší položkou výnosů jsou výnosy ze sdílených daní a poplatků, protože obce vybírají poplatky za psy, daně z příjmů právnických osob nebo daně z nemovitých věcí.



Obr. 13 – Přehled výsledků hospodaření běžného období (Vlastní zpracování)

## 9 NÁVRH ZLEPŠENÍ HOSPODAŘENÍ V OBCÍCH MIKROREGIONU OSTROŽSKO - VESELSKO

Projekt zlepšení hospodaření plynule navazuje na analýzu příjmů a výdajů, výsledku hospodaření a na monitoring hospodaření obcí v Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko. Ukazatele ve všech obcích neukázaly výraznější problém v hospodaření jednotlivých obcí. Zaměřili se dále na kategorii rozvoje, konkrétně na celkové výdaje a výdaje kapitálové, protože kapitálové výdaje představují výdaje na investice. Běžné výdaje znamenají výdaje na běžný chod obcí. Proto také byla provedena analýza kapitálových výdajů, která byla uskutečněna dle ukazatele podíl kapitálových výdajů k celkovým výdajům. Tento ukazatel ukazuje, kolik má daná obec kapitálových výdajů v poměru k celkovým výdajům, tedy zobrazuje, jak moc obec investuje. Investice jsou velmi důležitým prvkem v rozvoji obcí, neboť ukazují, jak se obce snaží investovat do svého rozvoje. Z analýzy kapitálových výdajů však vyplývá, že výdaje kapitálové jsou u analyzovaných obcí nižší než výdaje běžné. Obce provádí méně investic, většinou uskuteční jednu větší investici a poté se zase hodnoty kapitálových výdajů vrací do nízkých hodnot. Podle mého názoru by obce měly aspoň 25-30 % celkových výdajů tvořit výdaje kapitálové, je to z důvodu jejich rozvoje, avšak nemělo by to ohrozit jejich plánování rozpočtu, tedy aby byl rozpočet zachován jako přebytkový nebo vyrovnaný. Jak jsem měla možnost vidět, většina obcí investovala do nové Obecního, resp. Městského úřadu, do rekonstrukce svých Mateřských a Základních škol. Snaží se obnovovat krajinu a místo k bydlení, aby se obyvatelům v obcích a městech líbilo. Podle mého názoru je výhodné, že na tyto rekonstrukce mohou být použity dotace zejména z Evropské unie a Státního rozpočtu, což pomáhá obcím investovat a rozvíjet se, jelikož to nemusí hradit z vlastních zdrojů. V roce 2015 min. 25 % kapitálových výdajů vykázaly 4 obce, a to Blatnice pod Sv. Antonínkem, Blatnička, Boršice u Blatnice a Hluk. Ostrožská Lhota, jak již bylo zmíněno, investovala nejméně, její kapitálové výdaje tvořily pouze 9 %. Těsně pod stanovenou hranici skončilo Veselí nad Moravou a Uherský Ostroh.

Dalším podkladem pro návrh zlepšení hospodaření v obcích je monitoring hospodaření podle ukazatelů SIMU. V této kategorii si obce nevedou vůbec špatně. Nejdůležitějšími ukazateli podle Ministerstva financí jsou monitorující ukazatele, a to podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům a celková likvidita. Všechny obce z Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko mají velmi malý podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům. Podle Ministerstva financí by cizí zdroje neměly překročit 25 % celkových aktiv. Největší podíl cizích zdrojů má Blatnice

v roce 2013, dále v letech 2014-2015 Blatnička. Nejmenší podíl cizích zdrojů má Hluk a Ostrožská Lhota. U města Hluku je to z toho důvodu, že vytváří dostatečně velký kladný výsledek hospodaření, tak není nutné si brát úvěry. V roce 2016 začala rekonstrukce Kina, na kterou si nemusí brát úvěr, jelikož má dostatek svých zdrojů.

Podle Ministerstva financí by se ukazatel celková likvidita u obcí neměl pohybovat v intervalu  $<0;1>$ . Podle výsledků do tohoto intervalu zapadal Uherský Ostroh v roce 2013, jelikož měl nízká oběžná aktiva a vyšší krátkodobé závazky, jelikož se v tomto intervalu nenachází opakovaně, není to nic hrozného. Jedinou obcí, která se v tomto intervalu nachází každým rokem analýzy (2013-2015), od roku 2014 ukazatel dosahuje hodnot pouze 0,15, především z důvodu nízkého stavu na bankovních účtech, proto má také nejvyšší hodnoty u ukazatele podíl cizích zdrojů na celkových aktivech. Jelikož má méně prostředků, musí si brát úvěry. V roce 2014 si vzala dlouhodobý úvěr ve výši 1,8 mil. Kč na investici stabilizace stavu se suvu půdy nad Svodnicí.

## **9.1 Návrh řešení dle výsledků analýzy příjmů, výdajů a výsledku hospodaření a také monitoringu hospodaření obcí**

Z dané vypracované analýzy vyplývá, že pro rozvoj obcí jsou velmi důležitou položkou výdaje kapitálové, neboť v nich jsou obsaženy finanční prostředky určené k investování. Obce by při vytváření rozpočtu měli více považovat nad výši kapitálových výdajů, zejména obec Ostrožská Lhota, jejich kapitálové výdaje by se měly nacházet alespoň ve výši 25 %, samozřejmě nesmí to ovlivnit negativně rozpočet, měla by být zachována snaha o rozpočet přebytkový, příp. vyrovnaný.

Investice se dají financovat z více zdrojů, mezi ně patří dotace především z Evropské unie, Státního rozpočtu, Státních fondů nebo od Regionálních rad regionu soudržnosti, dále vlastními zdroji, disponuje-li obec dostatkem finančních prostředků. Pokud však obec nemá dostatek finančních zdrojů, lze si vzít úvěr, ať už krátkodobý nebo dlouhodobý.

Velmi dobrou možností, jak financovat investice, jsou dotace. Obec si může zažádat o přidělení dotace z různých zdrojů (Evropská unie, Státní rozpočet). V této době jsou častou možností, jak financovat různé investice, neboť existuje mnoho druhů dotací, které mohou obce využít. Ať už jsou to dotace na rozvoj venkova nebo na různé rekonstrukce obecních budov. Většina obcí Mikroregionu zrekonstruovala Obecní, resp. Městský úřad, pokud ještě ne, tak tento krok mají v plánu, např. Ostrožská Nová Ves. Aby zde nebyly zmíněny jen

kladné stránky dotací, je potřeba zmínit, že záporem je velmi zdlouhavá administrativa. Je nutné popsat do detailu žádost o dotaci, která musí být provedena odborně. Z tohoto důvodu se žádosti vracívají, poté se musí poupravit, čímž se proces stává zdlouhavým. Pokud by nebylo zažádáno o dotaci řádně, mohla by nastat situace, kdy by čerpání dotace bylo pozastaveno. Dále má obec povinnost zveřejňovat, jaké dotace obdržela, v jaké výši a k jakému účelu. Obce musí také počítat s tím, že ne vždy je jejich žádost o dotaci schválena, a že také nemusí žádnou dotaci obdržet.

Další dobrou možností jak financovat investice je financování z vlastních zdrojů, vytváří-li daná obec kladný výsledek hospodaření. Proto dosahuje-li obec zisku, bylo by vhodné tento zisk poskytnout na nějakou investici. Obce na rozdíl od podnikatelských subjektů nejsou zakládány za účelem tvorby zisku, takže by měly zvážit jeho užití směrem k nějaké investici. Důkazem je toho Hluk, který z vlastních zdrojů financuje rekonstrukci kina. Podle vykazovaných výsledků hospodaření jednotlivých obcí lze konstatovat, že obce Mikroregionu tvoří kladný výsledek hospodaření, s výjimkou Boršic v roce 2013 a Ostrožské Lhoty 2015. Proto doporučením pro obce Mikroregionu je více promyslet, jak naložit s kladným výsledkem hospodaření k financování investic. V roce 2015 větší zisky tvořily obce Blatnice pod Svätým Antonínkem, Boršice u Blatnice, Hluk, Uherský Ostroh i Veselí nad Moravou.

Dalším možností jak financovat investice jsou cizí zdroje, tedy krátkodobé a dlouhodobé úvěry. Pokud daná obec nevlastní dostatek svých finančních prostředků, může si vzít úvěr. Jak vyplývá z analýzy monitoringu hospodaření obcí, obce mají velmi malý podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům. Kritické je, převýší-li hodnota tohoto ukazatele 25 %. V Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko tuto hranici nepřekročila ani jedna z obcí. Nejblíže se nachází obec Blatnička v roce 2015 s ukazatelem ve výši 12,88 %. Jinak cizí zdroje jsou většinou zanedbatelnou položkou v rozvaze. Je třeba připomenout, že cizí zdroje jsou levnějšími v porovnání se zdroji vlastními. Takže nějaké zadlužení bývá přínosné a dokonce se doporučuje.

Monitorujícím ukazatelem je také celková likvidita, která vyjadřuje krytí oběžných aktiv krátkodobými závazky. Není vhodné, aby likvidita dosahovala hodnot menších než 1. Naopak není dobré mít ani příliš vysoké hodnoty tohoto ukazatele, neboť ukazují zbytečné umrtvení oběžných aktiv a financování dlouhodobými zdroji, které bývají mnohem dražší než zdroje krátkodobé. Nejvyšší likviditu ze všech obcí mají Hluk a Boršice u Blatnice. Nejmenší likviditu má Blatnička, jelikož má menší stav na běžných účtech. Z toho důvodu má také nejvyšší podíl cizích zdrojů. Vykazuje také nižší výsledek hospodaření, což vůbec není na škodu, neboť investuje. Proto i dalším obcím Mikroregionu bych doporučila nebát se

zadlužit, výsledky nemají vůbec špatné. Obce jsou na tom dobře, tvoří docela velké zisky, které mohou využít k investování. Mohla bych tedy připomenout, že nemusí být obce odkázány jenom na dotace, jejichž proces většinou trvá dlouho a nakonec dotace nemusí být ani schválena.

Vezmeme-li v potaz zlaté pravidlo financování, které udává, že struktura aktiva a pasiv by měla být časově sladěná, tzn. že dlouhodobá aktiva by měla být kryta dlouhodobými zdroji (vlastními nebo cizími zdroji) a oběžná aktiva by zase být financována krátkodobými zdroji. Většina obcí má velmi málo krátkodobých cizích zdrojů. Vzhledem k výši likvidity, které obce dosahují, se nemusí bát více zadlužit. Dlouhodobé investice by se měly financovat dlouhodobějšími zdroji, u nich není třeba očekávat rychlou a okamžitou návratnost. Obce by se neměly bát vzít si dlouhodobější úvěr. Podle Ministerstva financí by cizí zdroje neměly překročit 25 % celkových aktiv, obce v Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko dosahují tohoto ukazatele ve výši max. 6 %. Mé doporučení zní, aby se nebály podíl cizích zdrojů držet ve výši 10-15 %. Menším obcím bych doporučovala držet se u hranice 10 %, u větších obcí a měst bych se vůbec nebála dosáhnout hranice 15 %. Pokud si tyto hranice obce budou hlídat, neměly by se dostat do finančních problémů.

V dnešní době jsou úrokové sazby nízké, především u dlouhodobých úvěrů, tudíž výhodné. Obce nesmí zapomenout, že s financováním pomocí úvěrů souvisí náklady vč. úroků. Musí si také uvědomit, že dlouhodobé úvěry zatíží rozpočet v budoucnosti. Právě teď, když jsou nízké sazby, je výhodné brát si dlouhodobější úvěry. Pokud obce čerpají úvěry u stejných bank, „odměňují“ se jim za věrnost nižšími sazbami, aby neodcházely ke konkurenci. Po konzultaci s bankéřem z Komerční banky bylo zjištěno, že úrokové sazby úvěrů pro Uherský Ostroh nebo pro Veselí nad Moravou se pohybují kolem 1,2-1,5 %. Úrokové sazby jsou pro obce dané většinou individuálně, neboť každá obec je jiná a hospodaří jinak. Zohledňují se účetní výkazy z minulých účetních období, nebo rozpočty a rozpočtové výhledy, dále berou v potaz časté klienty.

Pokud budeme uvažovat, že Uherský Ostroh a Veselí nad Moravou by platily splátky ve výši 500 tis., resp. 1 000 tis. Kč ročně. Pro obě obce bude vypočítán umořovací plán. Podle dostupných informací byla pro výpočet umořovacího plánu stanovena úroková sazba ve výši 1,4 %. Následné výpočty jsou obsaženy v Příloze.



Zde bych si dovolila shrnout návrhy ke zlepšení hospodaření v obcích Mikroregionu Ostrožsko - Veselsko:

- zvýšit více kapitálových výdajů u obcí, jejich kapitálové výdaje tvoří alespoň 25 % celkových výdajů, které povedou k lepšímu rozvoji obce;
- zachovat výši kapitálových výdajů u obcí, jejich hodnoty dosahuje alespoň 25 % celkových výdajů;
- snaha o financování investic z vlastních zdrojů, neboť obce vytváří kladné výsledky hospodaření;
- snaha o snížení likvidity, není nutné mít ji příliš vysokou;
- snaha o výši 10-15 % cizích zdrojů k celkovým aktivům, menší obce by si měly hlídat hranici 10 %, větší obce a města se nemusí bát dosahovat hranici 15 % v závislosti na kritickou hranici Ministerstva financí 25 % cizích zdrojů, obce jsou zatím méně zadlužené, avšak nemusí se zadlužení bát;
- snaha o udržení zisku, a přebytkového nebo vyrovnaného rozpočtu obce.

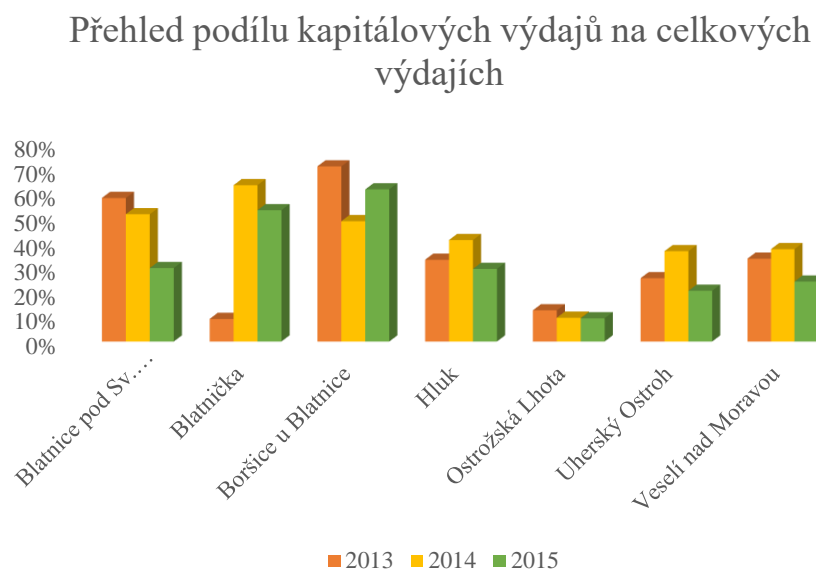
## 10 APLIKACE NÁVRHU ZLEPŠENÍ HOSPODAŘENÍ V OBCÍCH MIKROREGIONU OSTROŽSKO - VESELSKO

Podle analýzy byl vypracovaný návrh zlepšení hospodaření v obcích Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko. Byl vyhotoven návrh zlepšení pro každou obci, avšak rozpracovávány pro potřeby diplomové práce budou jen dva návrhy, a to návrh pro Uherský Ostroh a Veselí nad Moravou. Budu navrhopvat investice každé obci, což bude jednou z možností, jak zvýšit kapitálové výdaje.

Návrh zlepšení hospodaření je pojat z pohledu růstu obce, tedy zlepšování prostředí pomocí investic. Investice jsou zakotveny v rozpočtu obce pod kapitálovými výdaji.

### 10.1 Návrhy pro jednotlivé obce

Byla jsem se podívat v každé obci a po procházce obcí, poté jsem vymyslela návrhy na investice. Na Obr. 14 je vyobrazen podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích jednotlivých obcí pro lepší přehlednost. Z Obr. 14 je patrné, že se obce snaží investovat, především tedy ty menší, konkrétně Blatnice pod Sv. Antonínkem, Blatnička a Boršice u Blatnice. Jedinou obcí z těch menších, která málo investuje je Ostrožská Lhota.



Obr. 14 – Přehled podílu kapitálových výdajů na celkových aktivech  
(Vlastní zpracování)

### **Blatnici pod Svatým Antonínkem**

V každém roce měla Blatnice pod Sv. Antonínkem podíl kapitálových výdajů na celkových vyšší než 30 %. Proto doporučuji udržet se na této úrovni. Jako další investicí může být úprava hlavní cesty od domu č. 217 po hlavní křižovatku na asfalt.

### **Blatnička**

V posledních dvou letech vykazovala Blatnička kapitálové výdaje větší než 53 % celkových, což je velmi dobrý výsledek. Taktéž Blatničce doporučuji udržet hranici kapitálových výdajů nad 30 %. Blatnička může upravit cestu od Hospůdky Ve Dvorku směrem ke kostelu i směrem k hlavní silnici na asfalt.

### **Boršice u Blatnice**

Boršice ve zkoumaných letech také hodně investovaly, jelikož její hodnoty kapitálových výdajů neklesly pod 49 % celkových výdajů. Mým návrh je vystavení tribuny pro fotbalový stadion naproti „střídaček“, vybagrování kopce, a udělat místo pro fotbalové fanoušky.

### **Hluk**

Hluk, jehož výše kapitálových výdajů se pohybuje mezi 30-40 %, má v plánu provádět nástavbu a přístavbu kina za 15 mil. Kč, kterou bude hradit ze svých vlastních zdrojů. Proto navrhuji jako další investice opravit chodník v Hradištské ulici a provést úpravu cesty ulice Boršické od Domu dětí a mládeže Hluk až po konec města.

### **Ostrožská Lhota**

Ostrožská Lhota je obcí, která investuje nejméně. Tak bych doporučila se zauvažovat nad větší investicí. Mým návrhem je možnost úpravy prostředí kolem kostela.

### **Uherský Ostroh**

Hodnoty kapitálových výdajů v Uherském Ostrohu dosahují 21-36 % výdajů celkových. V roce 2016 však plánuje podíl kapitálových výdajů ve výši 18 %. Mým doporučením a investicí je nová fasáda Základní školy Uherský Ostroh.

### **Veselí nad Moravou**

Veselí nad Moravou vykazuje kapitálové výdaje ve výši 24-37 % v jednotlivých letech. Podle plánovaného rozpočtu na rok 2016 město plánuje kapitálové výdaje ve výši 20 %. Mým návrhem investování je nová fasáda Mateřské školy Hutník a dodělání zbytkových oken.

## 10.2 Uherský Ostroh

Uherský Ostroh je třetím největším městem v Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko s třetím největším rozpočtem. Před ním jsou města Veselí nad Moravou a Hluk. Ještě před pár lety v Uherském Ostrohu bydlelo i více obyvatel oproti Hluku. Během posledních pár let se role obou měst vyměnily.

Město plánuje podíl kapitálových výdajů ve výši 18 %, což představuje snížení kapitálových výdajů v porovnání s předcházejícím rokem. Největší hodnoty podílu kapitálových výdajů dosáhlo město v roce 2014, kdy jeho výše dosahovala 36 %, kdy obec investovala zejména do budovy Informačního centra, dále do Čističky odpadních vod a prováděla opravy chodníků především ulice Moravní a Kostelní.

### 10.2.1 Počáteční údaje

Aktiva celkem v roce 2015: 669 036 tis. Kč

Cizí zdroje v roce 2015: 33 686 tis. Kč

Krátkodobé závazky v roce 2015: 11 933 tis. Kč

Výsledek hospodaření v roce 2015: 6 133 tis. Kč

Plánované celkové výdaje na rok 2016: 69 585 tis. Kč

Plánované kapitálové výdaje na rok 2016: 12 292 tis. Kč

Uherský Ostroh v roce 2015 vykázal na své poměry velký zisk ve výši 6 133 tis. Kč, i když i v přecházejících letech vykázal kladný výsledek hospodaření, a to ve výši 1 887 tis. Kč v roce 2013, resp. 2 210 tis. Kč v roce 2014. Podle plánovaného rozpočtu na rok 2016 celkové výdaje převyšují celkové příjmy. Rozpočet je schválený zastupitelstvem. Celkové příjmy se snížily o 3 mil. Kč, naopak celkové výdaje se zvýšily o 11 mil. Kč. Pokles příjmů zapříčinilo snížení daňových a nedaňových příjmů. Naopak celkové výdaje se zvýšily nárůstem běžných výdajů o 11 mi. Kč. Kapitálové výdaje zůstaly téměř na stejné úrovni jako v roce 2015. Město plánuje schodek rozpočtu financovat kladným výsledkem hospodaření.



Obr. 15 – Porovnání položek rozpočtu Uherského Ostrohu mezi lety 2015 – 2016

(Vlastní zpracování)

Roční splátka úvěrů v roce 2016 bude ve výši 3 396 tis. Kč. Uherský Ostroh k 31. 12. 2015 měl 6 úvěrů, z toho 2 úvěry splatil k 31. březnu 2016.

### 10.2.2 Financování vlastními zdroji

Ve všech zkoumaných letech město Uherský Ostroh vykázalo kladný výsledek hospodaření, každým rokem se vytvořený zisk zvyšuje. V roce 2015 dosahuje nejvyššího zisku, a to ve výši 6 133 tis. Kč. Plánovaný rozpočet na rok 2016 je schodkový, předpokladem jeho úhrady je krytí velkým kladným výsledkem hospodaření z loňského roku. Město má v plánu zvýšení běžných výdajů, zejména kvůli předpokládaných koupím pozemků v roce 2016 a doplacení 80 % koupených v roce 2015. Kapitálové výdaje zůstávají zhruba ve stejné výši.

Podle rozpočtu na rok 2016 město plánuje 18 % kapitálových výdajů v poměru k celkovým. Po prohlídce města bych navrhovala investovat do nové fasády Základní školy Uherský Ostroh ve výši 1 650 tis. Kč. Použití vlastních zdrojů se nejeví jako vhodné pro zvýšení kapitálových výdajů, jelikož město plánuje schodkový rozpočet. Takže pro rok 2016 určitě není vhodnou alternativou tuto investici financovat vlastními zdroji. I když po zjištění velkého výsledku hospodaření se tato možnost mohla zdát jako správná. Kdyby město schválilo přebytkový rozpočet, dalo by se o této možnosti uvažovat.

Další možností je požádat o dotaci na úpravu fasády, pokud by byla dotace přijata, zdála by se jako vhodná alternativa. Negativem je zdlouhavý proces vyřizování dotací, kdyby však byla dotace schválena, byla by pozitivem k realizaci této investice.

### 10.2.3 Financování cizími zdroji

Za rok 2016 má Uherský Ostroh splatit úvěry ve výši 3 396 tis. Kč, město se „zbaví“ dvou úvěrů, a to toho na Přístavbu Zimního stadionu a jeho zastřešení a na Regeneraci panelového Sídliště. Pokud by Uherský Ostroh vzal v úvahu cizí zdroje, mým návrhem by bylo vzít si úvěr ve výši 3 mil. Kč se splátkami ve výši 500 tis. Kč. Půjčené finanční prostředky by se daly použít na již zmiňovanou úpravu fasády Základní školy Uherský Ostroh, zbylé prostředky by šlo využít např. na úpravu chodníku na tržnici.

Po přijetí této alternativy by se celkové výdaje Uherského Ostrohu zvýšily na 72 585 tis. Kč, poměr kapitálových výdajů by se zvýšil na 21 %, tímto krokem by se podíl kapitálových výdajů dostal na úroveň roku 2015. Toto doporučení přichází v úvahu, neboť město v tomto roce splatilo dva úvěry ve výši 942 tis. Kč. Nedoporučovala bych v této době vyšší úvěr, který by sice zvýšil kapitálové výdaje, ale kvůli plánovanému schodku rozpočtu by ještě mohl napomocet i k zápornému výsledku hospodaření. Můj návrh je vhodný zvážit i třeba pro příští rok. Město by si mělo hlídat podíl investic, snažit se dostat na úroveň 25 %.

Celková aktiva v roce 2015 město vykázalo v hodnotě 669 036 tis. Kč, výše dlouhodobého majetku dosáhla 649 545 tis. Kč. Jestliže budeme uvažovat o navýšení dlouhodobého majetku ve výši kapitálových výdajů, konkrétně 12 292 tis. Kč. Dále nastane nárůst kapitálových úvěrů v hodnotě úvěrů 3 mil. Kč. Protože hodnota oběžných aktiv se v letech výrazně nemění, tak použijeme hodnotu z roku 2015, konkrétně 19 491 tis. Kč. Hodnota celkových aktiv by v roce 2016 mohla dosáhnout výše 682 688 tis. Kč.

Tab. 25 – Hodnota aktiv celkem pro rok 2016 (Vlastní zpracování)

Položka	Hodnota v tis. Kč
<b>Aktiva celkem v roce 2016</b>	<b>684 328</b>
Dlouhodobý majetek v roce 2015	649 545
Navýšení o kapitálové výdaje	12 292
Navýšení o kapitálové výdaje ve výši úvěru	3 000
Oběžná aktiva v roce 2015	19 491

Za rok 2015 Uherský Ostroh vykázal cizí zdroje v hodnotě 33 686 tis. Kč, součástí jsou dlouhodobé úvěry, jejichž výše představuje 21 721 tis. Kč. V roce 2016 má město v plánu uhradit splátky dosavadních úvěrů ve výši 3 396 tis. Kč. Celkově splácí 6 úvěrů, kdy 2 byly splaceny k 31. březnu 2016. Uvažujeme-li o úvěru ve výši 3 mil. Kč, tak by se plánovaná splátka navýšila o 500 tis. Kč na hodnotu 3 896 tis. Kč. Hodnota ostatních závazků zůstala

zachována z roku 2015, jelikož výše se v letech výrazně nemění. Po všech modifikacích by hodnota cizích zdrojů byla 32 790 tis. Kč.

Tab. 26 – Hodnota cizích zdrojů v roce 2016 (Vlastní zpracování)

Položka	Hodnota v tis. Kč
<b>Cizí zdroje v roce 2016</b>	<b>32 790</b>
Úvěr v roce 2015	21 721
Plánovaná výše splátky	-3 396
Přijetí úvěru v roce 2016	3 000
Výše splátky	-500
Ostatní závazky ve výši roku 2015	11 965

Po úpravách by ukazatel podíl cizích zdrojů na celkových aktivech klesl na hodnotu, 4,8 %. Nebylo porušeno kritérium, aby cizí zdroje tvořily více než 15 % celkových aktiv.

#### 10.2.4 Dopady do budoucna

Pro město by zadlužení bylo pozitivní zejména v oblasti rozvoje obce, jelikož by se zvýšily kapitálové výdaje. V uplynulých letech město dosáhlo přebytkového rozpočtu a kladného výsledku hospodaření. V roce 2016 je plánován jako deficitní, avšak kapitálové výdaje jsou ve městě velmi nízké. Kdyby město využilo doporučení, kapitálové výdaje by se vzrostly na 21 %.

Tab. 27 – Umořovací plán pro Uherský Ostroh (Vlastní zpracování)

Období	Anuita	Úrok	Úmor	Stav dluhu
0	-	-	-	3 000 000
1	500 000	42000	458 000	2 542 000
2	500 000	35588	464 412	2 077 588
3	500 000	29086	470 914	1 606 674
4	500 000	22493	477 507	1 129 168
5	500 000	15808	484 192	644 976
6	500 000	9030	490 970	154 006
7	156 162	2156	154 006	0

Úvěry mají pro města dopady do jejich hospodářství, je třeba je zahrnout do rozpočtu. Jelikož město nemá problémy s likviditou, dosahuje zisky tak by nemělo být splácení úvěru pro město větším problémem. Úvěr by Uherský Ostroh zatížil na sedm let. Záleží jen na zvážení daného města. Je nutné si uvědomit, že v souvislosti v úvěrem, se musí platit úroky, které ovlivní výsledek hospodaření na dalších sedm let. Jak lze vidět v umořovacím plánu, nejvyšší úroky se platí v prvních letech, poté se výše úroků postupně snižuje.

### 10.2.5 Navrhované změny

Doporučila bych městu zvážit další investici z důvodu nízkých kapitálových výdajů. Doporučená investice by zvýšila kapitálové výdaje. Podle plánovaného schodkového rozpočtu na rok 2016 bych doporučila zvážit možnost cizích zdrojů, jelikož město v tomto roce splatí dva úvěry ve výši 1 mil. Kč. Alternativa financování vlastními zdroji v Uherském Ostrohu nepřichází nyní v úvahu, protože plánuje využít zisk loňského roku k financování zvýšených běžných výdajů.

## 10.3 Veselí nad Moravou

Veselí nad Moravou je největší ze všech obcí Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko. Má také největší rozpočty ve všech sledovaných letech. Město podle plánovaného rozpočtu na rok 2016 chystá snížení celkových příjmů o 15 mil. Kč a celkových výdajů o 17 mil. Kč. Snížení příjmů ovlivnil pokles daňových příjmů. Změnu celkových výdajů zapříčinilo snížení běžných i kapitálových výdajů. V plánovém rozpočtu vychází podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích 20 %, což je ještě méně než v roce 2015. Největší podíl kapitálových výdajů mělo město v roce 2014, když investovalo nejvíce, mezi jeho investice patřily chodníky v centru „Veselí, revitalizace ulice Sokolské, parkoviště nebo na cyklostezku do Zarazic.

### 10.3.1 Počáteční údaje

Aktiva celkem v roce 2015: 183 451 tis. Kč

Cizí zdroje v roce 2015: 74 883 tis. Kč

Krátkodobé závazky v roce 2015: 47 564 tis. Kč

Výsledek hospodaření v roce 2015: 21 202 tis. Kč

Plánované celkové výdaje na rok 2016: 184 238 tis. Kč

Plánované kapitálové výdaje na rok 2016: 37 677 tis. Kč

Město plánuje výši kapitálových výdajů na rok 2016 ve výši 37 677 tis. Kč. V porovnání s předcházejícím rokem 2015 jsou plánované výdaje nižší, snížily se také výdaje kapitálové téměř o 10 mil. Kč. Podíl kapitálových výdajů dle rozpočtu je plánován ve výši 20 %. Mezi největší investice patří investice do dopravy, jejich celková plánovaná hodnota je 22,5 mil. Kč. „Veselí“ plánuje největší investice do dopravy konkrétně 1,7 mil. Kč na parkoviště nám.



24. dubna, 7,6 mil. Kč na komunikaci Sudomírky, dále 5 mil. Kč na Revitalizaci ulice Sokolovské – pěší zóna, 5,5 mil. Kč na Cyklostezku Tyršovu včetně sítí. Další velkou investicí je 3,2 mil. Kč do školství, kdy se bude u Církevní Základní školy zřizovat přístřešek na kola a rekonstrukce sociálních zařízení v Základní škole Hutník.



Obr. 16 – Porovnání položek rozpočtu Veselí nad Moravou mezi lety 2015 – 2016

(Vlastní zpracování)

Roční plánovaná splátka stávajících úvěrů města na rok 2016 je ve výši 12 426 tis. Kč, měsíčně pak 1 035 tis. Kč.

### 10.3.2 Financování vlastními zdroji

V roce 2015 „Veselí“ vytvořilo zisk ve výši 21 202 tis. Kč, což je velice dobrý výsledek, i když v porovnání s předchozími roky je ze všech nejnižší. Město plánuje pro rok 2016 přebytek příjmů nad výdaji. Tak stojí za uvážení nějaké další investice ve městě. Po prohlídce města bych Veselí nad Moravou doporučila rekonstrukci Mateřské školy Hutník vč. výměny zbytku oken také za plastová s celkovými náklady ve výši 555 tis. Kč. Jelikož město vykázalo velký zisk za rok 2015, tak by neměl být problém takovou položku ufinancovat vlastními zdroji. Protože město plánuje přebytek rozpočtu a vytvořilo zisk, by mohlo považovat i nad dalšími investicemi. Tímto krokem by se městu zvýšily kapitálové výdaje.

### 10.3.3 Financování cizími zdroji

Pokud by město „Veselí“ uvažovalo o použití cizích zdrojů, navrhovala bych si vzít úvěr až ve výši 6 mil. Kč. Půjčené finanční prostředky by město mohlo použít na již zmiňovanou

rekonstrukci Základní školy Hutník, zbylou část úvěru by město mohlo použít na další investice, což můžou být opravy chodníků. Navrhovala bych investovat do chodníků v Zámecském parku a do úpravy cesty v ulici Pláňavy. Po přijetí této varianty by celkové výdaje vzrostly na hodnoty 190 238 tis. Kč. Vzhledem k tomu, že rozpočet Veselí je velký, tak by podíl kapitálových výdajů vzrostl na 23 %. Navíc v roce 2016 splatí tři úvěry, tudíž od roku 2017 bude mít město menší splátky o více než 6 mil. Kč.

Tab. 28 – Hodnota aktiv celkem pro rok 2016 (Vlastní zpracování)

Položka	Hodnota v tis. Kč
<b>Aktiva celkem v roce 2016</b>	<b>1 880 128</b>
Dlouhodobý majetek v roce 2015	1 734 237
Navýšení o kapitálové výdaje	37 677
Navýšení o kapitálové výdaje ve výši úvěru	6 000
Oběžná aktiva v roce 2015	102 214

Následuje náhled dle ukazatele podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům. Celková aktiva v roce 2015 dosáhla hodnoty 1 836 451 tis. Kč, hodnota dlouhodobého majetku byla 1 734 237 tis. Kč. Budeme-li uvažovat, že dlouhodobý majetek města se navýší o kapitálové výdaje ve výši 43 677 tis za rok 2016. Kč. Hodnota oběžných aktiv v letech výrazně nekolísá, tak můžeme uvažovat jejich stejnou hodnotu jako v roce 2015, a to 102 214 tis. Kč. Proto by hodnota celkových aktiv mohla být přibližně 1 880 128 tis. Kč.

Tab. 29 – Hodnota cizích zdrojů v roce 2016 (Vlastní zpracování)

Položka	Hodnota v tis. Kč
<b>Cizí zdroje v roce 2016</b>	<b>67 457</b>
Úvěr v roce 2015	22 748
Plánovaná výše splátky	-12 426
Přijetí úvěru v roce 2016	6 000
Výše splátky	-1 000
Ostatní závazky ve výši roku 2015	52 135

Město vykázalo celkové zdroje ve výši 74 883 tis. Kč, z toho dlouhodobé úvěry činí 22 748 tis. Kč, v roce 2016 je plánovaná splátka dosavadních úvěrů ve výši 12 426 tis. Kč. Celkově splácí město veselí 8 úvěrů, z toho 3 úvěry budou k 31. 12. 2016 splaceny, další 4 budou splaceny k 31. 12. 2017. Splátka 12 426 tis. Kč by byla navýšena o 1 000 tis. Kč na celkovou hodnotu 13 426 tis. Kč. Hodnota zbylých závazků by opět jako v případě oběžných aktiv byla zachována v hodnotě 52 135 tis. Kč. Po celkových úpravách by cizí zdroje Veselí nad Moravou činily 67 457 tis. Kč.

Hodnota ukazatele poměr cizích zdrojů k celkovým aktivům by se snížila, a konkrétně na 3, 59 %. Výše ukazatele nepřekročila hranici 15 %, což bylo doporučeno v návrhu zlepšení hospodaření.

Město vykazuje kladné výsledky hospodaření, její rozpočty v minulosti byly přebytkové a také plánovaný rozpočet na rok 2016 je přebytkový, proto by město mohlo uvažovat o tomto úvěru. Dalším důvodem je i splacení tří úvěrů na konci tohoto roku, ve výši ročních splátek v hodnotě 6 mil. Kč.

### 10.3.4 Dopady do budoucna

Opravy jsou ve městě nutné, takže pokud k nim dojde, obyvatelé Veselí nad Moravou je určitě ocení. Samozřejmě nejsou zde jen klady, ale také zápory. Musí se počítat každoročně se splátkami a úroky v budoucnosti, ale protože město mělo doposud úvěry, tak s takovými dopady počítá.

Tab. 30 – Umořovací plán pro Veselí nad Moravou (Vlastní zpracování)

Období	Anuita	Úrok	Úmor	Stav dluhu
0	-	-	-	6 000 000
1	1 000 000	84000	916 000	5 084 000
2	1 000 000	71176	928 824	4 155 176
3	1 000 000	58172	941 828	3 213 348
4	1 000 000	44987	955 013	2 258 335
5	1 000 000	31617	968 383	1 289 952
6	1 000 000	18059	981 941	308 011
7	312 323	4312	308 011	0

Podle umořovacího plánu s ročními splátkami ve výši 1 mil. Kč bude město Veselí nad Moravou mít dlouhodobý úvěr po dobu 7 let. Je nutné připomenout, že úroky ovlivní náklady a tím i výsledek hospodaření města během dalších 7 let. Splátky zase ovlivní výši výdajů. Jak už bylo řečeno Veselí nad Moravou má s úvěry zkušenosti, pořád bude podíl cizích zdrojů nízký, takže zadlužení nebude ohrožovat hospodaření města.

### 10.3.5 Navrhované změny

Navrhovanou změnou je zvážení rekonstrukce Základní školy Hutník buď vlastními zdroji, nebo pomocí dlouhodobého úvěru ve výši 6 mil. Kč, který by obsahoval i finanční prostředky na opravu chodníků v Zámeckém parku a v ulici Pláňavy. Vše závisí na zastupitelstvu, jak naloží s doporučeným návrhem.

## 11 ČASOVÁ A RIZIKOVÁ ANALÝZA NÁVRHŮ

Pro návrh zlepšení hospodaření v jednotlivých obcích byla podkladem podrobná analýza hospodaření obcí, ať už z pohledu rozpočtu, a to příjmů a výdajů, nebo z pohledu výsledku hospodaření, a to nákladů a výnosů, a nebo z pohledu monitoringu hospodaření obcí, konkrétně využitím ukazatelů SIMU. Z důvodu neobjevení vážných problémů v hospodaření obcí, byl uskutečněn návrh zabývající se růstem a rozvojem obcí v Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko.

Byly doporučeny návrhy investic v jednotlivých obcích, ovšem rozpracování konkrétních návrhů bylo učiněno u dvou, konkrétně u Uherského Ostrohu a Veselí nad Moravou. Města jsem si vybrala, protože jsou mi nejbližší. V Uherském Ostrohu bydlím celý život, Veselí nad Moravou navštěvuji velmi často.

### 11.1 Uherský Ostroh

Pro Uherský Ostroh připadá v úvahu návrh zejména týkající se úpravy fasády Základní školy, který by byl financován z cizích zdrojů. Jak již bylo zmíněno, Uherský Ostroh sice v roce 2015 vytvořil zisk, nicméně v roce 2016 plánuje tento zisk využít na navýšené běžné příjmy. Z toho důvodu není možné počítat ohledně investic s financováním vlastními zdroji. Proto bylo navrženo opatřit si dlouhodobý úvěr v hodnotě 3 mil. Kč, který by město mohlo dále použít na opravy chodníků. Splátky byly stanoveny ve výši 500 tis. Kč, které jsou spojené i s výší úroků, které by ovlivnily výsledek hospodaření na dalších 7 let.

Na druhou stranu v tomto roce se město splatilo dva úvěry. Podíl cizích zdrojů na celkových aktivech Uherského Ostrohu je velmi malý. Město však nemá problémy s likviditou, takže by neměl být problém v splácení úvěrů. Doporučila bych městu považovat nad dalšími investicemi.

Z analýzy vyplývá, že Uherský Ostroh si vzal všechny nynější úvěry u Komerční banky. Pro návrh je to velmi dobrá zpráva, neboť Komerční banka hospodaření města zná, tudíž by žádost o úvěr nemusela být administrativně ani časově náročná. Podle zjištění by město nedostalo ani velkou úrokovou sazbu, konkrétně by se pohybovala mezi 1,2-1,5 %, což si myslím, že je velmi výhodné.

### 11.1.1 Časová analýza návrhu

Provedení návrhu úpravy fasády bych navrhovala mezi červem a zářím, kdy by zasahovala do chodu školy nejméně.

Nesmí se opomenout následující kroky:

1. projednání a schválení návrhu zastupitelstvem – 30 dní,
2. podání žádosti o úvěr banku,
3. čekání na vyjádření se banky – 14-30dní,
4. výběrové řízení provádějící firmy – 30 dní,
5. tvorba projektové dokumentace – 30 dní,
6. úprava fasády – 30-50 dní.

### 11.1.2 Popis možných rizik návrhu pro Uherský Ostroh

Jednou z nejdůležitější částí je umět popsat rizika, která souvisí s návrhem zlepšení. Jako případná rizika, která mohou nastat, byla zvolena tato:

- špatně určená cena investice;
- vícepráce;
- časové zdržení při výběru firmy;
- nekvalitní výběr firmy;
- nedodržení harmonogramu opravy;
- neschválení investice zastupitelstvem;
- neschválení žádosti o úvěr bankou.

### 11.1.3 Výskyt rizik a jejich úroveň důležitosti

Následující tabulka představuje vyjádření výskytu rizika i v číselném vyjádření.

*Tab. 31 – Úroveň výskytu rizika v číselném vyjádření (Vlastní zpracování)*

Úroveň	Výskyt rizika	Číselné vyjádření
5	téměř vždy	4,1-5,0
4	často	3,1-4,0
3	někdy	2,1-3,0
2	může a nemusí	1,1-2,0
1	výjimečně	0,1-1,0

Dále ohodnotíme, s jakou pravděpodobností nalezená rizika nastanou. Opět podle zvolené tabulky, ve které je popsána četnost výskytu rizika a i v číselném vyjádření.

Tab. 32 – Pravděpodobnost výskytu možných rizik pro Uh. Ostroh

(Vlastní zpracování)

Popsaná možná rizika	Pravděpodobnost výskytu
nedodržení harmonogramu opravy	4,2
vícepráce	3,5
neschválení investice zastupitelstvem	3,5
časové zdržení při výběru firmy	2,5
špatně určená cena investice	2,2
nekvalitní výběr firmy	2,0
neschválení žádosti o úvěr bankou	1,5

V Tab. 33 je vyčíslen případný dopad rizika, tedy jeho závažnost.

Tab. 33 – Vymezení dopadu rizik (Vlastní zpracování)

Úroveň	Dopad rizika	Číselné vyjádření	Vymezení dopadu rizik
5	katastrofický	4,1-5,0	ztráta majetku
4	velmi významný	3,1-4,0	významné poškození majetku
3	významný	2,1-3,0	nutné řešení ihned
2	nevýznamný	1,1-2,0	ovlivnění dílčích aktivit
1	neznatelný	0,1-1,0	částečné ovlivnění fungování

#### 11.1.4 Vyhodnocení významu rizik

Jakmile byla určena pravděpodobnost výskytu i význam rizika v číselném vyjádření, obě hodnoty vynásobíme. Tímto krokem byla vypočítána úroveň rizika. Nejvyšší úroveň rizika vyšla u nedodržení harmonogramu, neschválení investice zastupitelstvem a časové zdržení při výběru firmy.

Tab. 34 – Vyhodnocení úrovně rizika Uherského Ostrohu (Vlastní zpracování)

Popsaná možná rizika	Pravděpodobnost výskytu	Význam rizika	Úroveň rizika
<b>nedodržení harmonogramu opravy</b>	4,2	3,0	<b>12,6</b>
vícepráce	3,5	2,1	7,4
<b>neschválení investice zastupitelstvem</b>	3,5	3,6	<b>12,6</b>
<b>časové zdržení při výběru firmy</b>	2,8	3,5	<b>9,8</b>
špatně určená cena investice	2,2	3,6	7,9
nekvalitní výběr firmy	2,0	3,7	7,4
neschválení žádosti o úvěr bankou	1,5	4,2	6,3

### 11.1.5 Určení způsobu minimalizace rizik

Nedodržení harmonogramu opravy – aby nedošlo k nedodržení harmonogramu, je třeba přesně stanovit harmonogram (zohlednit klimatické podmínky nebo případná zdržení při např. nedodání materiálu). Do smlouvy bych doporučila zanést, že při neplnění harmonogramu, budou platit sankce. Neschválení investice zastupitelstvem – zaměřit se na kvalitní prezentaci návrhu, vyzdvihnout přínosy realizace investice. Časové zdržení při výběru firmy – již na začátku by měly být jasně dána data výběru firmy.

### 11.2 Veselí nad Moravou

Veselí nad Moravou stejně jako Uherský Ostroh vytvořilo zisk v roce 2015, na rozdíl od něho však na rok 2016 plánuje přebytkový rozpočet. Z tohoto důvodu pro „Veselí“ přichází v úvahu financování jak zdroji vlastními, tak zdroji cizími. Veselí v plánovaném rozpočtu snížila hodnotu celkových příjmů i výdajů.

Pro město byla navržena menší investice ve formě úpravy fasády Mateřské školy Hutník, kterou by bez problému mohlo město uhradit vlastními zdroji. Pokud by město volilo alternativu financování cizími zdroji, bylo doporučeno vzít si úvěr až ve výši 6 mil. Kč. Jeho výše by mohla být využita pro úpravy chodníku v Zámeckém parku nebo v ulici Pláňavy. Splátky byly stanoveny v hodnotě 1 mil. Kč. Stejně jako v případě Uherského Ostrohu by i hospodaření „Veselí“ bylo ovlivněno tímto úvěrem. Se splátkami souvisí úroky, které by ovlivnily výsledek hospodaření na příští léta.

Ke konci roku 2016 má město splatit úvěry ve výši 6 mil. Kč, čímž by tuto položku nahradilo splátkami ve výši 1 mil. Kč. Bylo možné vidět, že i v této výši bylo Veselí schopno vykazovat přebytkový rozpočet. Špatné výsledky město nedosahuje ani v celkové likviditě, ba naopak. Opatření úvěru se jeví jako vhodná varianta.

Dalším rizikem bývá administrativně a časově náročné schvalování úvěrů bankou. Je vhodné konstatovat, že Veselí nad Moravou si úvěry opatřuje stejně jako Uherský Ostroh u Komerční banky, ale také u České spořitelny. Podle dostupných informací by se výše úrokové sazby u Komerční banky pohybovala též mezi 1,2-1,5 %. Opět lze tvrdit, že nízká úroková sazba vybízí k přijetí varianty s úvěrem.

### 11.2.1 Časová analýza návrhu

Provedení návrhu úpravy fasády bych navrhovala uskutečnit v období mezi červencem a zářím.

Nesmí se opomenout následující kroky:

1. projednání a schválení návrhu zastupitelstvem – 30 dní,
2. podání žádosti o úvěr banku,
3. čekání na vyjádření se banky – 14-30dní,
4. výběrové řízení provádějící firmy – 30 dní,
5. tvorba projektové dokumentace – 30 dní,
6. úprava fasády – 30 dní.

### 11.2.2 Popis možných rizik návrhu pro Veselí nad Moravou

Jako případná možná rizika návrhu pro Veselí nad Moravou byla zjištěna:

- špatně určená cena investice;
- časové zdržení při výběru firmy;
- vícepráce;
- nekvalitní výběr firmy;
- nesprávné zadání;
- nedodržení harmonogramu opravy;
- neschválení investice zastupitelstvem;
- neschválení žádosti o úvěr bankou;
- vysoká úroková sazba;
- klimatické podmínky.

### 11.2.3 Výskyt rizik a jejich úroveň důležitosti

Následující tabulka představuje vyjádření výskytu rizika i v číselném vyjádření.



Tab. 35 – Úroveň výskytu rizika v číselném vyjádření (Vlastní zpracování)

Úroveň	Výskyt rizika	Číselné vyjádření
5	téměř vždy	4,1-5,0
4	často	3,1-4,0
3	někdy	2,1-3,0
2	může a nemusí	1,1-2,0
1	výjimečně	0,1-1,0

Dále vybereme 7 podle nejvíce ovlivňujících rizik, které ohodnotíme podle pravděpodobnosti, s jakou nalezená rizika nastanou.

Tab. 36 – Pravděpodobnost výskytu možných rizik pro Veselí nad Moravou (Vlastní zpracování)

Popsaná možná rizika	Pravděpodobnost výskytu
nedodržení harmonogramu opravy	4,2
vícepráce	3,5
neschválení investice zastupitelstvem	3,5
nesprávné zadání	3,2
klimatické podmínky	2,5
vysoká úroková sazba	1,5
neschválení žádosti o úvěr bankou	1,2

V Tab. 37 je vyčíslen případný dopad rizika, tedy jeho závažnost.

Tab. 37 – Vymezení dopadu rizik (Vlastní zpracování)

Úroveň	Dopad rizika	Číselné vyjádření	Vymezení dopadu rizik
5	katastrofický	4,1-5,0	ztráta majetku
4	velmi významný	3,1-4,0	významné poškození majetku
3	významný	2,1-3,0	nutné řešení ihned
2	nevýznamný	1,1-2,0	ovlivnění dílčích aktivit
1	neznatelný	0,1-1,0	částečné ovlivnění fungování

#### 11.2.4 Vyhodnocení významu rizik

Po zjištění pravděpodobnosti výskytu i významu rizika v číselném vyjádření, obě hodnoty spolu vynásobíme. Tímto byla zjištěna úroveň rizika. Nejvyšší úroveň rizika vyšla u nedodržení harmonogramu, neschválení investice zastupitelstvem a časové zdržení při výběru firmy.

Tab. 38 - Vyhodnocení úrovně rizika Veselí nad Moravou (Vlastní zpracování)

Popsaná možná rizika	Pravděpodobnost výskytu	Význam rizika	Úroveň rizika
<b>nedodržení harmonogramu opravy</b>	4,2	3,0	<b>12,6</b>
vícepráce	3,5	2,1	7,4
<b>neschválení investice zastupitelstvem</b>	3,5	3,6	<b>12,6</b>
nesprávné zadání	3,2	2,6	8,3
<b>klimatické podmínky</b>	2,5	3,6	<b>9,0</b>
vysoká úroková sazba	1,5	2,5	3,8
neschválení žádosti o úvěr bankou	1,2	4,1	4,9

### 11.2.5 Určení způsobu minimalizace rizik

Nedodržení harmonogramu opravy – obdobně jako v případě Uherského Ostrohu, aby se předešlo porušení harmonogramu, je nutné stanovení přesného reálného harmonogramu se zohlednění dalších ovlivňujících změn. Taktéž je nutné doplnit smlouvy o případné sankce za neplnění povinností. Neschválení investice zastupitelstvem – zaměřit se na kvalitní prezentaci návrhu, vyzdvihnout přínosy realizace investice. Klimatické podmínky – doporučuje se provedení v červnu a červenci.

### 11.3 Závěrečné zhodnocení návrhu

Podle výsledků vypracované analýzy monitoringu hospodaření obcí, rozboru příjmů, výdajů a výsledku hospodaření bylo zjištěno, že obce a města v Mikroregionu Ostrožsko – Veselskou nemají problémy s hospodařením. Většina obcí vykazuje přebytkové rozpočty, obce vytváří kladné výsledky hospodaření, i když nejsou primárně založeny kvůli tvorbě zisku jako firmy z podnikatelského sektoru. Z tohoto důvodu je vhodné, využívat zisky k růstu obce, protože z tohoto důvodu byly založeny.

Jelikož v obcích nebyl zjištěn závaznější problém, tak návrhy spočívaly zejména v oblasti rozvoje. Návrhy na zlepšení byly zaměřeny na kapitálové výdaje obcí. Byly navrženy investice, kterými lze kapitálové výdaje obcí a měst zvýšit. Obce by měly udržet podíl kapitálových výdajů alespoň ve výši 25 %. Mezi nejméně investující obec patří Ostrožská Lhota, její hodnoty celkové likvidity jsou velké. Naopak v roce 2015 vykazovala záporný výsledek hospodaření.

Existuje více možností jak kapitálové výdaje financovat, tedy z vlastních nebo cizích zdrojů. Většina obcí vykazuje v posledních letech kladný výsledek hospodaření, tak je vhodné zaužívat nad financováním z vlastních zdrojů. Vytvořené zisky vybízí k dalšímu investování, jsou známkou toho, že obec nemá problémy s hospodařením, ani s likviditou. Dalším alternativou je využití cizích zdrojů, tedy možnost zadlužení. Podle ukazatelů monitoringu se obce moc nezadlužují, jelikož jsou to menší obce. Proto vhodnou možností je právě zadlužování. Obce by neměly mít problém se zadlužit tak, že by podíl cizích zdrojů dosahoval 10-15 %. Problém by nastal, pokud cizí zdroje překročily hranici 25 % celkových aktiv. Obce dosahují dobrých výsledků nejen v rozpočtech, ale také i ve výsledcích hospodaření, takže zadlužení by nemělo ohrozit hospodaření těchto obcí.

Návrh byl zaměřen na financování cizími zdroji, které bylo poté prozkoumáno. Bylo důležité zjistit, jak ovlivní hospodaření obce. Podle dostupných informací z Komerční banky byla stanovena úroková sazba ve výši 1,4 %, splátky byly určeny jako konstantní. Pro město Uherský Ostroh byly stanoveny splátky ve výši 500 tis. Kč, pro Veselí nad Moravou ve výši 1 000 tis. Kč. Bylo zjištěno, jak dlouho by úvěry města splácely. Byla dále vypočítána výše úroků, která by ovlivnila výsledek hospodaření v dalších letech.

Výše úvěrů a jejich splátek pro jednotlivá města byla stanovena individuálně, protože každé město je jiné, nejen svým rozpočtem, počtem obyvatel, výsledkem hospodaření, ale také svými plány do budoucna. Mé doporučení může napomoci městům, avšak schválení úvěrů a jejich výše mají v kompetenci zastupitelstva jednotlivých měst. Tyto návrhy nemusí zastupitelstva měst přijat a schválit. Jak je vidno v Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko mají všechny obce přijaté úvěry. I obce, které jsou menší, mají snahu se rozvíjet. Což si myslím, že je pozitivem. Tímto je ověřeno, že i malá obec může bez problémů hospodařit i se splácením dlouhodobějšího úvěru.

Hrozbou a rizikem mohou být banky, které ne vždy schválí žádosti o úvěr. Banky požadují po obcích doložení různých podkladů, ať už jsou to jejich rozpočty nebo účetní výkazy. Banky musí každého klienta blíže prozkoumat. Bylo zjištěno, že města Uherský Ostroh a Veselí nad Moravou dlouhodobě spolupracují s Komerční bankou. Každá banka přistupuje ke schválení úvěrů a úrokových sazeb individuálně. Další věcí, kterou banka zohledňuje, je i „věrnost“ klienta bance. Pokud mají klienti založený běžný účet v bance a poté si zde berou i úvěry, to vše banky berou na vědomí. Obce v Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko mají hospodaření v pořádku, většina obcí vykazuje kladné výsledky hospodaření i přebytkové rozpočty, tak by riziko neschválení žádosti i úvěr nemuselo být příliš velké.

## ZÁVĚR

Cílem mé diplomové práce bylo zhodnotit hospodaření v obcích Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko a poté provést návrhy ke zlepšení jejich hospodaření. Pro splnění cíle byla nejprve provedena analýza příjmů a výdajů rozpočtu, nákladů a výnosů výsledku hospodaření, dále monitoring hospodaření obcí. Hodnoty monitoringu byly vypočítány pomocí ukazatelů SIMU. Na základě výsledků analýzy byl vytvořen návrh na zlepšení hospodaření v jednotlivých obcích. Jelikož výsledky této analýzy dopadly dobře, návrh byl pojat zejména ze strany rozvoje jednotlivých obcí. Práce se více věnovala kapitálovým výdajům. Bylo stanoveno udržení jejich hodnoty alespoň ve výši 25 % celkových výdajů obcí.

Diplomová práce je rozdělena do tří částí, část teoretickou, praktickou a projektovou.

V teoretické části byla provedena literární rešerše. Nejprve byl rozebrán systém veřejné správy v České republice, a to její členění, dále její subjekty a vykonavatelé. Poté byl představen pojem obec a následně byly popsány orgány obce. Mezi členy orgánů jsou voleni občané. Členy si vybírají obyvatelé jednotlivých obcí pomocí komunálních voleb. Další velkou kapitolou bylo hospodaření obcí, ve které byl detailně popsán rozpočet obce, závěrečný účet nebo přezkum hospodaření. Poté byly uvedeny specifika účetnictví obcí a podrobně rozebrána jejich účetní závěrka, která se po reformě přiblížila účetní závěrce podnikatelských subjektů. Poslední kapitolou teoretické části byl monitoring hospodaření obcí, který je každoročně prováděn Ministerstvem financí. Monitoring hospodaření obcí se uskutečňuje pomocí ukazatelů ze Soustavy informujících a monitorujících ukazatelů.

Součástí praktické části bylo představení Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko a jejich členských obcí, mezi které patří Blatnice pod Svatým Antonínkem, Blatnička, Boršice u Blatnice, Hluk, Ostrožská Lhota, Ostrožská Nová Ves, Uherský Ostroh a Veselí nad Moravou. Následovala analýza monitoringu hospodaření jednotlivých obcí v Mikroregionu. Byly vypočítány hodnoty za rok 2015 podle poskytnutých účetních výkazů obcí a jejich příspěvkových organizací. Jednotným faktorem je snižování počtů obyvatel v Mikroregionu, především mladých lidí. Mezi nejdůležitější ukazatele monitoringu patří podíl cizích zdrojů na celkových aktivech a celková likvidita. V kritických hodnotách ukazatele podíl cizích zdrojů na celkových aktivech se nevyskytovala žádná ze zkoumaných obcí. Celková likvidita by měla dosahovat hodnoty vyšší jak 1. Těchto hodnot nedosahovala Blatnička ve všech třech sledovaných letech a Uherský Ostroh v roce 2013. Blatnička má nízký stav na bankovních účtech. Dalším podrobným rozbohem byly podrobeny příjmy a výdaje jednotlivých obcí. U

většiny obcí jsou vykázány přebytkové rozpočty, kromě Boršic u Blatnice ve všech letech a Uherského Ostrohu a Veselí nad Moravou v roce 2014. V obou městech se investovalo. Z této provedené analýzy byly použity podklady pro hodnocení kapitálových výdajů. Bylo zjištěno, že obce se snaží investovat. V rozpočtech obcí Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko převládají výdaje běžné. Nejvíce investující obcí jsou Boršice u Blatnice, nejméně pak Ostrožská Lhota.

V závěru diplomové práce byl proveden návrh na zlepšení hospodaření obcí. Jak již bylo zmiňováno, podkladem pro tento návrh bylo analyzování příjmů a výdajů obcí, konkrétně pak kapitálových výdajů. Obce dopadly v provedené analýze dobře, proto následoval návrh vedoucí k rozvoji obcí. Každé obci bylo doporučeno, jakou investici by mohla provést. Podrobně byly analyzovány města Uherský Ostroh a Veselí nad Moravou. Bylo zkoumáno financování, jak z pohledu vlastních zdrojů, tak i cizích. Oběma městům byl vypočítán uměřovací plán na doporučenou výši úvěru. Pro obě města byly stanoveny konstantní splátky. Dále byla provedena časová a riziková analýza návrhů.

Po navržení zlepšení hospodaření lze konstatovat, že v práci byl splněn zadaný cíl, kterým bylo navrhnout zlepšení hospodaření v jednotlivých obcích Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko. Ke zlepšení by mělo dojít především v oblasti kapitálových výdajů, tedy investic obcí a měst. Záleží jen na samotných obcích, jak k doporučením přistoupí.

## SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

### Knižní zdroje

GRUBER, Jonathan, 2011. *Public finance and public policy*. 3rd ed. New York: Worth Publishers, 1 sv. (různé stránkování). ISBN 978-1-4292-1949-5. Dostupné také z:

HAMERNÍKOVÁ, Bojka a Alena MAAYTOVÁ, 2010. *Veřejné finance*. 2., aktualiz. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 340 s. ISBN 978-80-7357-497-0

HEJDUKOVÁ, Pavlína, 2015. *Veřejné finance: teorie a praxe*. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, xii, 252 stran. ISBN 978-80-7400-298-4.

HORZINKOVÁ, Eva a NOVOTNÝ, Vladimír, 2013. *Základy organizace veřejné správy v ČR*. 3., upr. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 248 s. ISBN 978-80-7380-459-6.

KRUNTORÁDOVÁ, Ilona, 2015. *Politické aspekty financování českých měst*. Vydání první. Praha: Karolinum, 192 stran. ISBN 978-80-246-2744-1.

OTRUSINOVÁ, Milana a Dana KUBÍČKOVÁ, 2011. *Finanční hospodaření municipálních účetních jednotek: po novele zákona o účetnictví*. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, xiv, 178 s. ISBN 978-80-7400-342-4.

PEKOVÁ, Jitka, 2011. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 587 s. ISBN 978-80-7357-614-1.

PEKOVÁ, Jitka, Jaroslav PILNÝ a Marek JETMAR, 2008. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: ASPI, 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5.

PROVAZNÍKOVÁ, Romana, 2015. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 3. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing, 280 stran. ISBN 978-80-247-5608-0.

ROSEN, Harvey S a Ted GAYER, 2010. *Public finance*. 9th ed. New York: McGraw-Hill Higher Education, xxii, 595 s. ISBN 978-0-07-351135-1.

SLÁDEČEK, Vladimír, 2013. *Obecné správní právo*. 3., aktualiz. a upr. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 497 s. ISBN 978-80-7478-002-8.

ŠOBA, Oldřich, Martin ŠIRŮČEK a Roman PTÁČEK, 2013. *Finanční matematika v praxi*. 1. vyd. Praha: Grada, Partners. ISBN 9788024746364.

UHERSKÝ OSTROH, 2000. Uherský Ostroh: Město Uherský Ostroh. 383s., [47] s. barev. obr. příl. ISBN 80-238-5714-2.

VODÁKOVÁ, Jana, 2012. *Akruální účetnictví ve veřejném sektoru*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 191 s. ISBN 978-80-7357-890-9.

VÍTKOVÁ, Petra, 2016. *Rozpočtového hospodaření územních samosprávných celků: praktická příručka*. 1. vydání. [Ostrava]: EconomPress, 85 stran. ISBN 978-80-905065-8-9.

### **Elektronické zdroje a účetní výkazy**

BLATNICE POD SV. ANTONÍNEM, 2013a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2013*

BLATNICE POD SV. ANTONÍNEM, 2013b. *Výkaz zisku a ztráty 2013*

BLATNICE POD SV. ANTONÍNEM, 2014a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2014*

BLATNICE POD SV. ANTONÍNEM, 2014b. *Výkaz zisku a ztráty 2014*

BLATNICE POD SV. ANTONÍNEM, 2015a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2015*

BLATNICE POD SV. ANTONÍNEM, 2015b. *Výkaz zisku a ztráty 2015*

BLATNICE POD SV. ANTONÍNEM, 2015c. *Rozvaha 2015*

BLATNIČKA, 2013a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2013*

BLATNIČKA, 2013b. *Výkaz zisku a ztráty 2013*

BLATNIČKA, 2014a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2014*

BLATNIČKA, 2014b. *Výkaz zisku a ztráty 2014*

BLATNIČKA, 2015a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2015*

BLATNIČKA, 2015b. *Výkaz zisku a ztráty 2015*

BLATNIČKA, 2015c. *Rozvaha 2015*

BORŠICE U BLATNICE, 2013a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2013*

BORŠICE U BLATNICE, 2013b. *Výkaz zisku a ztráty 2013*

BORŠICE U BLATNICE, 2014a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2014*

BORŠICE U BLATNICE, 2014b. *Výkaz zisku a ztráty 2014*

BORŠICE U BLATNICE, 2015a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2015*

BORŠICE U BLATNICE, 2015b. *Výkaz zisku a ztráty 2015*

BORŠICE U BLATNICE, 2015c. *Rozvaha 2015*

CENTRUM OTEVŘENÁ ŠKOLA 2015, *Rozvaha 2015*

ČESKO, 2000. Zákon č. 128/2000 ze dne 12. dubna 2000 o obcích (obecní zřízení). In: *Zákony pro lidi.cz*. Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, © 2005 – 2013a. Monitoring hospodaření obcí. *www.mfcr.cz* [online]. Praha [cit. 2016-02-25]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/monitoring-hospodareni-obci>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, © 2005 – 2013b. IISSP - Monitor. *www.mfcr.cz* [online]. Praha [cit. 2016-02-28]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/o-ministerstvu/zakladni-informace/informacni-systemy/iissp--monitor>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, © 2005 – 2013c. Zadluženost územních rozpočtů v roce 2012. *www.mfcr.cz* [online]. Praha [cit. 2016-02-28]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/zadluzenost-uzemnich-rozpocetu/2012/zadluzenost-uzemnich-rozpocetu-v-2012-11641>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, © 2005 – 2013d. Zadluženost územních rozpočtů v roce 2013. *www.mfcr.cz* [online]. Praha [cit. 2016-02-28]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/zadluzenost-uzemnich-rozpocetu/2013/zadluzenost-uzemnich-rozpocetu-v-roce-201-17755>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, © 2005 – 2013. Monitoring hospodaření obcí. *www.mfcr.cz* [online]. Praha [cit. 2016-02-25]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/monitoring-hospodareni-obci>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2013a. Obec Blatnice pod Svatým Antonínkem. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00284769>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2013b. Obec Blatnička. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00488518?hodnoty=obyv>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2013c. Obec Boršice u Blatnice. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00290815>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2013d. Město Hluk. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00290939>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2013e. Obec Ostrožská Lhota. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00291480?hodnoty=obyv>



ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2013f. Město Uherský Ostroh. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00291480?hodnoty=obyv>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2013g. Město Veselí nad Moravou. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00285455>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2013h. Obec Ostrožská Nová Ves. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2013/obce/detail/00291200>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2014a. Obec Blatnice pod Svatým Antonínkem. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2014/obce/detail/00284769>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2014b. Obec Blatnička. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2014/obce/detail/00488518?hodnoty=obyv>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2014c. Obec Boršice u Blatnice. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2014/obce/detail/00290815>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2014d. Město Hluk. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2014/obce/detail/00290939>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2014e. Obec Ostrožská Lhota. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2014/obce/detail/00291480?hodnoty=obyv>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2014f. Město Uherský Ostroh. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2014/obce/detail/00291480?hodnoty=obyv>

ČESKO. MINISTERSTVO FINANCÍ, 2014g. Město Veselí nad Moravou. *Monitor.statnipokladna.cz* [online]. Praha [cit. 2016-03-12]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2014/obce/detail/00285455>

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD, 2015. Počet obyvatel v obcích – k 1.1.2015. [www.czso.cz](http://www.czso.cz) [online]. Praha [cit. 2016-03-11]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich-k-112015>

DŮM DĚTÍ A MLÁDEŽE HLUK, 2015, *Rozvaha 2015*

DŮM DĚTÍ A MLÁDEŽE UHERSKÝ OSTROH, 2015, *Rozvaha 2015*

HLUK, 2013a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2013*

HLUK, 2013b. *Výkaz zisku a ztráty 2013*

HLUK, 2014a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2014*

HLUK, 2014b. *Výkaz zisku a ztráty 2014*

HLUK, 2015a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2015*

HLUK, 2015b. *Výkaz zisku a ztráty 2015*

HLUK, 2015c. *Rozvaha 2015*

MATEŘSKÁ ŠKOLA BORŠICE U BLATNICE, 2015, *Rozvaha 2015*

MATEŘSKÁ ŠKOLA HLUK, 2015, *Rozvaha 2015*

MATEŘSKÁ ŠKOLA S KŘESŤANSKOU VÝCHOVOU UHERSKÝ OSTROH, 2015, *Rozvaha 2015*

Mapa po rozšíření území MAS, [b.r.]. In: *Místní akční skupina Horňácko a Ostrožsko* [online]. MAS Horňácko a Ostrožsko, [cit. 2016-02-24]. Dostupné z: <http://www.leader.ostrozske.cz/>

MATEŘSKÁ ŠKOLA UHERSKÝ OSTROH, 2015, *Rozvaha 2015*

MATEŘSKÁ ŠKOLA VESELÍ NAD MORAVOU - HUTNÍK, 2015, *Rozvaha 2015*

MATEŘSKÁ ŠKOLA VESELÍ NAD MORAVOU – TYRŠOVA, 2015, *Rozvaha 2015*

*Mikroregion Ostrožsko – Veselsko* [online], 2009. Mikroregion Ostrožsko – Veselsko, [cit. 2016-02-24]. Dostupné z: <http://www.ostrozske.cz/pruvodce/14162/>

OSTROŽSKÁ LHOTA, 2013a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2013*

OSTROŽSKÁ LHOTA, 2013b. *Výkaz zisku a ztráty 2013*

OSTROŽSKÁ LHOTA, 2014a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2014*

OSTROŽSKÁ LHOTA, 2014b. *Výkaz zisku a ztráty 2014*

OSTROŽSKÁ LHOTA, 2015a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2015*

OSTROŽSKÁ LHOTA, 2015b. *Výkaz zisku a ztráty 2015*

- OSTROŽSKÁ LHOTA, 2015c. *Rozvaha 2015*
- SLUŽBY OBCE BLATNICE, 2015, *Rozvaha 2015*
- SLUŽBY MĚSTA VESELÍ NAD MORAVOU, 2015, *Rozvaha 2015*
- SPORT HLUK, 2015, *Rozvaha 2015*
- UHERSKÝ OSTROH, 2013a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2013*
- UHERSKÝ OSTROH, 2013b. *Výkaz zisku a ztráty 2013*
- UHERSKÝ OSTROH, 2014a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2014*
- UHERSKÝ OSTROH, 2014b. *Výkaz zisku a ztráty 2014*
- UHERSKÝ OSTROH, 2015a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2015*
- UHERSKÝ OSTROH, 2015b. *Výkaz zisku a ztráty 2015*
- UHERSKÝ OSTROH, 2015c. *Rozvaha 2015*
- VESELÍ NAD MORAVOU, 2013a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2013*
- VESELÍ NAD MORAVOU, 2013b. *Výkaz zisku a ztráty 2013*
- VESELÍ NAD MORAVOU, 2014a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2014*
- VESELÍ NAD MORAVOU, 2014b. *Výkaz zisku a ztráty 2014*
- VESELÍ NAD MORAVOU, 2015a. *Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu 2015*
- VESELÍ NAD MORAVOU, 2015b. *Výkaz zisku a ztráty 2015*
- VESELÍ NAD MORAVOU, 2015c. *Rozvaha 2015*
- ZÁKLADNÍ ŠKOLA A MATEŘSKÁ ŠKOLA BLATNICE POD SV. ANT., 2015, *Rozvaha 2015*
- ZÁKLADNÍ ŠKOLA A MATEŘSKÁ ŠKOLA OSTROŽSKÁ LHOTA, 2015, *Rozvaha 2015*
- ZÁKLADNÍ ŠKOLA BORŠICE U BLATNICE, 2015, *Rozvaha 2015*
- ZÁKLADNÍ ŠKOLA HLUK, 2015, *Rozvaha 2015*
- ZÁKLADNÍ ŠKOLA UHERSKÝ OSTROH, 2015, *Rozvaha 2015*
- ZÁKLADNÍ A MATEŘSKÁ ŠKOLA VESELÍ NAD MORAVOU, 2015, *Rozvaha 2015*

**SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK**

3E	Economy (hospodárnost), Efficiency (účelnost) a Effectiveness (efektivita)
6E	Economy, Efficiency, Effectiveness, Equity (spravedlnost), Environment (prostředí) a Ethics (etika)
EAT	Hospodářský výsledek za účetní období
EBIT	Zisk před úroky a zdaněním
EBITDA	Zisk před úroky, odpisy a zdaněním
EBT	Zisk před zdaněním
FIN 2-12M	Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků, dobrovolných svazků obcí a regionálních rad
MF ČR	Ministerstvo financí České republiky
ROA	Rentabilita celkových aktiv
ROE	Rentabilita vlastního kapitálu
SIMU	Soustava informativních a monitorujících ukazatelů

**SEZNAM OBRÁZKŮ**

<i>Obr. 1 – Rozdělení veřejné správy .....</i>	<i>16</i>
<i>Obr. 2 – Krajské členění České republiky .....</i>	<i>17</i>
<i>Obr. 3 – Orgány obce .....</i>	<i>21</i>
<i>Obr. 4 – Schéma zjednodušené rozvahy – aktiva.....</i>	<i>36</i>
<i>Obr. 5 – Schéma rozvahy – pasiva .....</i>	<i>36</i>
<i>Obr. 6 – Struktura členění dat ve výkazu a ztráty.....</i>	<i>37</i>
<i>Obr. 7 – Uspořádání výkazu zisku a ztráty.....</i>	<i>37</i>
<i>Obr. 8 – Členění přílohy vybrané účetní jednotky.....</i>	<i>38</i>
<i>Obr. 9 – Přehled o peněžních tocích.....</i>	<i>39</i>
<i>Obr. 10 – Přehled o změnách vlastního kapitálu.....</i>	<i>40</i>
<i>Obr. 11 – Mapa Mikroregionu Ostrožsko – Veselsko .....</i>	<i>47</i>
<i>Obr. 12 – Přehled přebytků / schodků rozpočtů .....</i>	<i>73</i>
<i>Obr. 13 – Přehled výsledků hospodaření běžného období .....</i>	<i>76</i>
<i>Obr. 14 – Přehled podílu kapitálových výdajů na celkových aktivech.....</i>	<i>82</i>
<i>Obr. 15 – Porovnání položek rozpočtu Uherského Ostrohu mezi lety 2015 – 2016 ..</i>	<i>85</i>
<i>Obr. 16 – Porovnání položek rozpočtu Veselí nad Moravou mezi lety 2015 – 2016 ..</i>	<i>89</i>

**SEZNAM TABULEK**

<i>Tab. 1 – Monitoring hospodaření obce Blatnice pod Sv. Antonínkem .....</i>	<i>50</i>
<i>Tab. 2 – Monitoring hospodaření obce Blatnička .....</i>	<i>51</i>
<i>Tab. 3 – Monitoring hospodaření obce Boršice u Blatnice .....</i>	<i>52</i>
<i>Tab. 4 – Monitoring hospodaření města Hluk .....</i>	<i>53</i>
<i>Tab. 5 – Monitoring hospodaření obce Ostrožská Lhota .....</i>	<i>54</i>
<i>Tab. 6 – Monitoring hospodaření města Uherský Ostroh .....</i>	<i>55</i>
<i>Tab. 7 – Monitoring hospodaření města Veselí nad Moravou) .....</i>	<i>56</i>
<i>Tab. 8 – Analýza příjmů a výdajů obce Blatnice pod Svatým Antonínkem .....</i>	<i>59</i>
<i>Tab. 9 – Analýza výsledku hospodaření obce Blatnice pod Svatým Antonínkem .....</i>	<i>60</i>
<i>Tab. 10 – Analýza příjmů a výdajů obce Blatničky .....</i>	<i>61</i>
<i>Tab. 11 – Analýza výsledku hospodaření obce Blatničky .....</i>	<i>62</i>
<i>Tab. 12 – Analýza příjmů a výdajů obce Boršice u Blatnice .....</i>	<i>63</i>
<i>Tab. 13 – Analýza výsledku hospodaření obce Boršice u Blatnice .....</i>	<i>64</i>
<i>Tab. 14 – Analýza příjmů a výdajů města Hluk .....</i>	<i>65</i>
<i>Tab. 15 – Analýza výsledku hospodaření města Hluk .....</i>	<i>66</i>
<i>Tab. 16 – Analýza příjmů a výdajů obce Ostrožské Lhoty .....</i>	<i>67</i>
<i>Tab. 17 – Analýza výsledku hospodaření obce Ostrožská Lhota .....</i>	<i>68</i>
<i>Tab. 18 – Analýza příjmů a výdajů města Uherský Ostroh .....</i>	<i>69</i>
<i>Tab. 19 – Analýza výsledku hospodaření města Uherský Ostroh .....</i>	<i>70</i>
<i>Tab. 20 – Analýza příjmů a výdajů města Veselí nad Moravou .....</i>	<i>71</i>
<i>Tab. 21 – Analýza výsledku hospodaření města Veselí nad Moravou .....</i>	<i>72</i>
<i>Tab. 22 – Zhodnocení analýzy příjmů a výdajů .....</i>	<i>73</i>
<i>Tab. 23 – Přehled podílů kapitálových výdajů k celkovým výdajům všech obcí .....</i>	<i>74</i>
<i>Tab. 24 – Zhodnocení výsledku hospodaření běžného období všech obcí .....</i>	<i>75</i>
<i>Tab. 25 – Hodnota aktiv celkem pro rok 2016 .....</i>	<i>86</i>
<i>Tab. 26 – Hodnota cizích zdrojů v roce 2016 .....</i>	<i>87</i>
<i>Tab. 27 – Umořovací plán pro Uherský Ostroh .....</i>	<i>87</i>
<i>Tab. 28 – Hodnota aktiv celkem pro rok 2016 .....</i>	<i>90</i>
<i>Tab. 29 – Hodnota cizích zdrojů v roce 2016 .....</i>	<i>90</i>
<i>Tab. 30 – Umořovací plán pro Veselí nad Moravou .....</i>	<i>91</i>
<i>Tab. 31 – Úroveň výskytu rizika v číselném vyjádření .....</i>	<i>93</i>
<i>Tab. 32 – Pravděpodobnost výskytu možných rizik pro Uh. Ostroh .....</i>	<i>94</i>

---

<i>Tab. 33 – Vymezení dopadu rizik.....</i>	<i>94</i>
<i>Tab. 34 – Vyhodnocení úrovně rizika Uherského Ostrohu.....</i>	<i>95</i>
<i>Tab. 35 – Úroveň výskytu rizika v číselném vyjádření .....</i>	<i>97</i>
<i>Tab. 36 – Pravděpodobnost výskytu možných rizik pro Veselí nad Moravou .....</i>	<i>97</i>
<i>Tab. 37 – Vymezení dopadu rizik.....</i>	<i>97</i>
<i>Tab. 38 - Vyhodnocení úrovně rizika Veselí nad Moravou .....</i>	<i>98</i>

## SEZNAM PŘÍLOH

Příloha P I: Algoritmy SIMU

Příloha P II: Pomocné výpočty



# PŘÍLOHA P I: ALGORITMY SIMU

## Algoritmy SIMU - údaje vřídících KČ

Číslo sloupce (viz Příloha č. 2)	Ukazatel	ČSÚ	Zdroj údajů		Poznámka
1	Počet obyvatel obce	ČSÚ			
2	Přijím celkem (po konsolidaci)	Finanční výkaz FIN-2-12 M		RS - Třída 1+2+3+4 (po konsolidaci)	Konsolidace provedena dle vyhlášky Ministerstva financí č. 449/2009 Sb.
3	Úroky	Finanční výkaz FIN-2-12 M		RS - položka 5141	RS - rozpočtová skladba
4	Uhrazené smládky dluhopisů a půjčených prostředků	Finanční výkaz FIN-2-12 M		RS - položky 8112, 8122, 8212, 8222, 8114, 8124, 8214, 8224	
5	Dluhová služba celkem	Součet sloupců 3 a 4			
6	Ukazatel Dluhové služby (v %)	Podíl sloupce 5 a 2			
7	Aktiva celkem	Ušební výkaz - Rozvaha, sloupec "BĚŽNĚ OBDOBÍ - BRUTTO"	Aktiva	Součet výkazů za vlastní obec a jí zřízené PO	PO - příspěvková organizace
8	Osí zdroje	Ušební výkaz - Rozvaha, sloupec "BĚŽNĚ OBDOBÍ"	D	Součet výkazů za vlastní obec a jí zřízené PO	
9	Stavna bankovních účtch celkem	Ušební výkaz - Rozvaha, sloupec "BĚŽNĚ OBDOBÍ - BRUTTO"	SÚ 088, 231, 238, 241, 244 (u obcí) + SÚ 088, 241, 243, 244 (u PO)	Součet výkazů za vlastní obec a jí zřízené PO	SÚ - syntetický účet
10	Úvěry a komunální dluhopisy	Ušební výkaz - Rozvaha, sloupec "BĚŽNĚ OBDOBÍ"	SÚ 281, 282, 283, 451, 453 (u obcí) + SÚ 281, 451 (u PO)	Součet výkazů za vlastní obec a jí zřízené PO	
11	PNFV a ostatní dluhy	Ušební výkaz - Rozvaha, sloupec "BĚŽNĚ OBDOBÍ"	SÚ 289, 322, 328, 382, 452, 456, 457 (u obcí) + SÚ 289, 326, 452 (u PO)	Součet výkazů za vlastní obec a jí zřízené PO	PNFV - přijatá návratná finanční výpomoc
12	Zadluženost celkem	Součet sloupců 10 a 11			
13	Podíl osích zdrojů k celkovým aktívům (v %)	Podíl sloupce 8 a 7			
14	Podíl zadluženosti na osích zdrojích (v %)	Podíl sloupce 12 a 8			
15	8leté saldo	Finanční výkaz FIN-2-12 M	7, 4440 (část IV. výkazu)	součet výsledků od počátku roku za posledních 8 let	
16	Oběžná aktiva	Ušební výkaz - Rozvaha, sloupec "BĚŽNĚ OBDOBÍ - NETTO"	B	Součet výkazů za vlastní obec a jí zřízené PO	
17	Krátkodobé závazky	Ušební výkaz - Rozvaha, sloupec "BĚŽNĚ OBDOBÍ"	D, III	Součet výkazů za vlastní obec a jí zřízené PO	
18	Celková likvidita	Podíl sloupce 16 a 17			

## PŘÍLOHA P II: POMOCNÉ VÝPOČTY

Vzorce k výpočtu doby splácení (n) a poslední splátky (a)

$$n = \frac{\ln\left[1 - \left(\frac{D * r}{a}\right)\right]}{\ln[(1 + r)^{-1}]}$$

$$a = \left(D - a * \frac{1 - (1 + r)^{-n_0}}{r}\right) * (1 + r)^{n_0+1}$$

kde:

D = výše úvěru

r = roční úroková sazba

a = výše splátky, anuity

n = počet let splatnosti úvěru

(Šoba, Širůček a Ptáček, 2013, s. 133)

### Uherský Ostroh

Počet let splácení:

$$n = \frac{\ln\left[1 - \left(\frac{3\,000\,000 * 0,014}{500\,000}\right)\right]}{\ln[(1 + 0,014)^{-1}]}$$

**n = 6,3 let**

Výše poslední splátky:

$$a = \left(3\,000\,000 - 500\,000 * \frac{1 - (1 + 0,014)^{-6}}{0,014}\right) * (1 + 0,014)^7$$

**a = 156 162,-**

### Veselí nad Moravou

Počet let splácení:

$$n = \frac{\ln\left[1 - \left(\frac{6\,000\,000 * 0,014}{100\,000}\right)\right]}{\ln[(1 + 0,014)^{-1}]}$$

**n = 6,3 let**

Výše poslední splátky:

$$a = \left( 6\,000\,000 - 1\,000\,000 * \frac{1 - (1 + 0,014)^{-6}}{0,014} \right) * (1 + 0,014)^7$$

$$a = 312\,213,-$$