

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ  
Fakulta managementu a ekonomiky

**Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno studenta: *Bc. Petra Murínová*

Oponent DP: *Ing. Blanka Jarolímová*

Ak. rok: *2015/2016*

Téma DP: *Optimalizace daňového zatížení evropské společnosti přesunem sídla do jiné země EU*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>4</b>
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>4</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>2</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>3</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

<b>5. Praktická část práce – projekt:</b>	<b>3</b>
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	částečně
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>3</b>
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>19</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Práce svou náročností odpovídá zaměření a studijnímu oboru. Obsah a struktura práce naplňuje zadání, její členění je logické. Teoretická a následně i praktická část je zpracována v hloubce odpovídající rozsahu a náročnosti diplomové práce.*

*Po formální stránce je však práci nutno vytknout některé nedostatky, jako jsou překlepy, gramatické chyby a chybějící interpunkční znaménka. V teoretické části práce lze také shledat některé nedostatky. Například nevyhází z platných znění zákona o dani z příjmů. Některá v práci uváděná ustanovení tohoto zákona byla na začátku roku 2016 novelizována, tyto změny měly být v práci alespoň zmíněny (např. str. 22 a 25). V jiné části práce pak například směšuje pojem sociální pojištění (Obrázek 3 na str. 23) s pojmem sociální zabezpečení, kdy sazby uváděné na str. 24 jako platby na sociální zabezpečení obsahují jak příspěvek na veřejné zdravotní pojištění, tak platby na sociální zabezpečení, tedy to, co bylo na str. 23 označeno jako sociální pojištění.*

*Studentka v práci uvádí velké množství literárních zdrojů, avšak v praktické části, při hodnocení daňových systémů jednotlivých vybraných zemí EU, pracuje pouze s jediným literárním zdrojem, na základě kterého pak činí závěry klíčové pro celou práci (str. 39 – 52).*


*V praktické části práce pak například nesprávně interpretuje pojmy splatná daň a nedoplatek na dani. Úplně opomněla platby záloh na daň z příjmu právnických osob v ČR, z čehož pak plynou neúplné závěry. Jedním z výstupů práce bylo zhodnotit finanční úsporu společnosti přesunem jejího sídla do jiné země EU. Při svých úvahách brala v potaz počáteční náklady na přesun sídla společnosti, avšak vůbec nezmiňuje případné další pravidelné měsíční náklady na provoz sídla, které budou mít vliv na případnou celkovou úsporu. Za nedostatek také považuji, že se studentka ve své práci orientuje převážně na srovnání sazeb daně z příjmů právnických osob, a že se blíže nezabývá stanovením základu daně v jednotlivých zemích.*

1. Které daně jsou v EU harmonizovány?
2. Jak jsou v České republice zdaňovány dividendy?
3. Jsou podnikatelské subjekty povinny v ČR platit zálohy na daň příjmů? Jaká jsou pravidla?
4. V tabulce na str. 48 máte u zdanitelného příjmu do 19 645 EUR uvedenu částku daně ve výši 17 121 EUR, což znamená téměř 90% zdanění. Je tato částka opravdu správná?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG<sup>1</sup>. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP<sup>2</sup>.

Ve Zlíně dne 6.5.2016

  
.....  
podpis oponenta DP

---

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

<sup>2</sup> Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.