

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Eliška Lisoňková*

Vedoucí DP: *Ing. Eva Kramná, Ph.D.*

Ak. rok: *2015/2016*

Téma DP: *Projekt stanovení finanční výkonnosti ve vybraném podniku*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

---

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

Počet bodů

<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>5</b>
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	ano
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>4</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>4</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>5</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

---

<b>5. Praktická část práce – projekt:</b>	<b>4</b>
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>4</b>
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>26</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Problematika hodnocení finanční výkonnosti společnosti, které si studentka vybrala pro svou práci, patří v každém období k velmi aktuálním, ale zároveň i složitým tématům. Práce je zpracována srozumitelně a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují.*

*Kritická literární rešerše vychází z domácích i zahraničních literárních zdrojů. Teoretická část se zabývá pojetím výkonnosti, jejím měřením a řízením pomocí klasických i moderních ukazatelů. Analytická část obsahuje podrobné zhodnocení současného stavu firmy i jejího okolí. Jednotlivé komentáře jsou výstižné, reálně popisují vývoj ve firmě a svědčí o dobré informovanosti diplomantky o činnosti podniku. Vývoj tradičních poměrových ukazatelů ve společnosti je srovnán také s hodnotami v odvětví. K zhodnocení finanční výkonnosti využila studentka řadu moderních měřítek (EVA, CFROI, RONA, CROGA, CVA). Pozitivně lze hodnotit, že se studentka neomezuje jen na jediné výkonnostní měřítko, ale hodnotí společnost z více úhlů. Oceňuji obohacení práce o pyramidový rozklad EVA a CFROI umožňující identifikovat faktory, které na tyto ukazatele působí. V projektové části je proveden návrh implementace ukazatele EVA doplněný o identifikaci přínosů a rizik s ním souvisejících. Formální stránka práce je na dobré úrovni. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.*

Otázky k obhajobě:

1) Ve své práci správně počítáte průměrné náklady na vlastní kapitál pomocí váženého aritmetického průměru a jednotlivým hodnotám přiřazujete váhy, ty však v práci nejsou číselně vyjádřeny (viz. Tab. 34). Upřesněte proto jaké váhy jste jednotlivým metodám přiřadila a proč je jejich výše odlišná?

2) Jak byla vaše práce přijata managementem společnosti? Pokud pozitivně, uveďte důvody, které vedou společnost ke snaze implementovat koncept EVA do svého řízení?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG<sup>1</sup>. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP<sup>2</sup>.

<sup>1</sup>Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

<sup>2</sup>Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.

Ve Zlíně dne 3.5.2016

.....  
podpis vedoucího DP