

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Adéla Kohlerová*

Oponent DP: *Ing. Jan Filla*

Ak. rok: *2015/2016*

Téma DP: *Projekt aplikace metody SMED ve vybraném podniku*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	2
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ne
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
3. Teoretická část práce:	3
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	3
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

5. Praktická část práce – projekt:	4
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	částečně
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	částečně
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
CELKOVÝ POČET BODŮ	19

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Teoretická část práce je velmi rozsáhlá, na téměř 38 stranách jsou popsány i poznatky, kterým se diplomantka v praktické části vůbec nevěnuje, popř. se jim věnuje pouze okrajově.

Analýza současného stavu je rozdělena do dvou částí - analýzy z října 2015 a analýzy z února 2016. V rámci analýzy přestavby z října 2015 se autorka odkazuje na p. Hladíka, který však není uveden v seznamu použité literatury. Analýza z února 2016 je kvalitně zpracována, práci by však prospěl důkladnější popis činností, jež jsou uvedeny v Tabulce 3. Rovněž by bylo vhodné uvést alespoň zjednodušený layout pracoviště.

V projektové části diplomantka stručně definuje jednotlivé cíle, které však nejsou číselně vyjádřeny. V práci úplně chybí samostatná kapitola Cíle a metody práce. Přínosy projektu pro podnik jsou zřejmé a aplikace metody SMED výrazně přispívá k zefektivnění produkce dané firmy. Úroveň práce však snižují gramatické chyby, formální úprava, např. pracovní postup na straně 76, a již zmíněné nedostatky na straně citací.

Práci navrhuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Může diplomantka objasnit zdroj (Hladík, 2015) ?

2. Byla v rámci zpracování projektu navržena řešení, která by pomohla ke snížení počtu korekcí, popř. ke snížení doby jejich trvání ?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP².

Ve Zlíně dne 28.4.2016

¹Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

²Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.

.....
podpis oponenta DP