

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Hana Chovancová*

Oponent DP: *Ing. Jakub Vašíř*

Ak. rok: *2015/2016*

Téma DP: *Projekt racionalizace práce na vybraných linkách se zohledněním ergonomických faktorů ve společnosti Kovárna VIVA, a.s.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>4</b>
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	ano
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>5</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>5</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>4</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano

e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano
<b>5. Praktická část práce – projekt:</b>	<b>4</b>
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>4</b>
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>26</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Cílem diplomové práce Hany Chovancové bylo analyzovat vybrané pracoviště a navrhnout optimalizaci z pohledu ergonomie i ekonomiky výroby, respektive cyklového času na jeden výrobek.*

*V teoretické části autorka popisuje vybrané metody k posouzení ergonomie práce a metody vhodné k normování práce, kde se věnuje detailněji metodám předem určených časů. Kapitoly jsou zpracovány pečlivě a dodávají dostatečné množství informací týkající se daných oblastí.*

*Při samotných analýzách se diplomantka zaměřila na podklady ze všech dostupných zdrojů informací, jak přímo z dat společnosti, tak i vlastních náměrů.*

*Součástí práce je řešení návrhů k eliminaci rizik chorob s povolání současně s nárůstem produktivity. Řešení je východiskem pro další zvyšování produktivity práce bez negativních vlivů na potenciální ergonomické rizika.*

*Otázky k obhajobě:*

*1. V čem spočívají hlavní výhody metod předem určených časů pro kalkulaci návratnosti investic?*

*2. Jaké jsou vhodné způsoby vizualizace a odzkoušení plánovaných změn při úpravě ergonomie pracoviště v daném případě?*

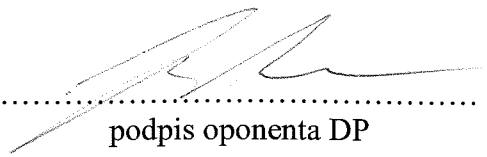
DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG<sup>1</sup>. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP<sup>2</sup>.

Ve Zlíně dne 20.4.2016

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

<sup>2</sup> Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.



.....

podpis oponenta DP