

# **Identifikace zlepšení podpory rozvoje cestovního ruchu na Střední Moravě pro období 2014–2020**

Bc. Tomáš Freudenreich

---

Diplomová práce  
2016



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky

---

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky  
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva  
akademický rok: 2015/2016

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Tomáš Freudenreich**  
Osobní číslo: **M13591**  
Studijní program: **N6202 Hospodářská politika a správa**  
Studijní obor: **Veřejná správa a regionální rozvoj**  
Forma studia: **kombinovaná**

Téma práce: **Identifikace zlepšení podpory rozvoje cestovního ruchu na Střední Moravě pro období 2014-2020**

Zásady pro vypracování:

### Úvod

Definujte cíle práce a použité metody zpracování práce.

#### I. Teoretická část

- Zpracujte literární rešerši k tématu kohezní politiky EU.
- Uvedte dotčenou legislativu ve vazbě na operační programy v České republice.

#### II. Praktická část

- Proveďte analýzu podpory cestovního ruchu z ROP Střední Morava v programovém období 2007-2013.
- Zhodnoťte podporu cestovního ruchu z ROP Střední Morava v programovém období 2007-2013.
- Na základě předchozí analýzy a hodnocení navrhněte zlepšení podpory cestovního ruchu na Střední Moravě pro období 2014-2020.

### Závěr

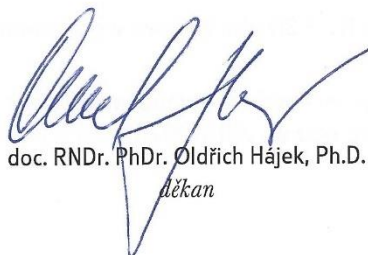
Rozsah diplomové práce: **cca 70**  
Rozsah příloh:  
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**

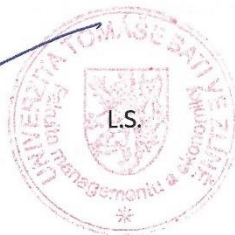
Seznam odborné literatury:

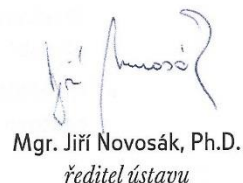
**FORET, Miroslav. Tourism in regional development. 1st ed. Brno: Mendel University in Brno, 2013, 141 p. ISBN 978-80-7375-808-0.**  
**HÁJEK, Oldřich a Jiří NOVOSÁK. Kohezní politika v širších souvislostech. 1. vyd. Žilina: Georg, 2010, 216 s. ISBN 978-80-89401-19-2.**  
**KAŠPAROVÁ, Ludmila and Milan PŮČEK. Cohesion policy: Settlement in the Czech Republic: urban-rural partnership. 1st ed. Praha: Ministry for Regional Development, Regional Policy and Strategy Development Department, 2009, 90 p. ISBN 978-80-87318-00-3.**  
**MAREK, Dan a Tomáš KANTOR. Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Brno: Společnost pro odbornou literaturu – Barrister & Principal, 2009, 215 s. ISBN 978-80-87029-56-5.**  
**WOKOUN, René. Regionální rozvoj: (východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování). Praha: Linde, 2008, 475 s. ISBN 978-80-7201-699-0.**

Vedoucí diplomové práce: **doc. RNDr. PhDr. Oldřich Hájek, Ph.D.**  
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva  
Datum zadání diplomové práce: **15. února 2016**  
Termín odevzdání diplomové práce: **18. dubna 2016**

Ve Zlíně dne 15. února 2016

  
doc. RNDr. PhDr. Oldřich Hájek, Ph.D.  
*děkan*



  
Mgr. Jiří Novosák, Ph.D.  
*ředitel ústavu*

## PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Prohlašuji, že


- beru na vědomí, že odevzdáním diplomové/bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby;
- beru na vědomí, že diplomová/bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k prezenčnímu nahlédnutí, že jeden výtisk diplomové/bakalářské práce bude uložen na elektronickém nosiči v příruční knihovně Fakulty managementu a ekonomiky Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně;
- byl/a jsem seznámen/a s tím, že na moji diplomovou/bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 2 a 3 autorského zákona mohu užít své dílo – diplomovou/bakalářskou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen přípouští-li tak licenční smlouva uzavřená mezi mnou a Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně s tím, že vyrovnání případného přiměřeného příspěvku na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše) bude rovněž předmětem této licenční smlouvy;
- beru na vědomí, že pokud bylo k vypracování diplomové/bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tedy pouze k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové/bakalářské práce využít ke komerčním účelům;
- beru na vědomí, že pokud je výstupem diplomové/bakalářské práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

### Prohlašuji,

1. že jsem na diplomové/bakalářské práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.
2. že odevzdaná verze diplomové/bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně

15.4.2016

  
.....  
podpis diplomanta

## ABSTRAKT

Výstupem této diplomové práce je hodnocení podpory cestovního ruchu z Regionálního operačního programu Střední Morava 2007-2013 a následné vytvoření návrhu zlepšení této podpory pro období 2014-2020 z Integrovaného regionálního operačního programu. Teoretická část práce pojednává o legislativních a koncepčních dokumentech, kohezní politice Evropské unie, Regionálním operačním programem Střední Morava a Integrovaném regionálním operačním programem. Praktickou část práce tvoří analýza podpory cestovního ruchu na území regionu soudržnosti Střední Morava spojená s hodnocením. Na základě analýzy a hodnocení podpory cestovního ruchu byly identifikovány možnosti zlepšení podpory rozvoje cestovního ruchu z Integrovaného regionálního operačního programu.

**Klíčová slova:** Regionální operační program Střední Morava, Evropská unie, dotace, cestovní ruch, analýza, Integrovaný regionální operační program.

## ABSTRACT

The outcome of this diploma thesis is the evaluation of tourism support of the Regional Operational Programme for Central Moravia 2007-2013. The evaluation is based on the analysis and the following proposal on improving of this support for 2014-2020 from the Integrated Regional Operational Programme. The theoretical part deals with the legislative and policy documents, cohesion policy of the European Union, the Regional Operational Programme for Central Moravia and the Integrated Regional Operational Programme. The practical part consists of an analysis of tourism support in the Central Moravia Region which is followed by the evaluation of this analysis. The opportunities for improvement of tourism support from the Integrated Regional Operational Programme will be based on the analysis and evaluation of tourism support.

**Keywords:** Regional Operational Programme Central Moravia, European Union, subsidy, tourism, analysis, Integrated Regional Operational Programme.

Rád bych poděkoval doc. RNDr. Oldřichu Hájkovi, PhD., za metodické vedení diplomové práce. Poděkování rovněž patří Ing. Márii Dvořákové, pracovníci Odboru ukončování programu a nesrovnalostí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava.

V neposlední řadě děkuji i své snoubence, rodině, spolupracovnícím a všem přátelům, kteří mě po celou dobu podporovali.

# OBSAH

ÚVOD.....	8
CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE .....	9
<b>I. TEORETICKÁ ČÁST .....</b>	<b>12</b>
<b>1 LEGISLATIVA A KONCEPČNÍ DOKUMENTY .....</b>	<b>13</b>
1.1 ZÁKON Č. 248/2000 SB., O PODPOŘE REGIONÁLNÍHO ROZVOJE .....	13
1.2 STRATEGICKÉ OBECNÉ ZÁSADY SPOLEČENSTVÍ.....	15
1.3 NÁRODNÍ ROZVOJOVÝ PLÁN .....	16
1.4 NÁRODNÍ STRATEGICKÝ REFERENČNÍ RÁMEC .....	16
1.5 NAŘÍZENÍ KOHEZNÍ POLITIKY PRO OBDOBÍ 2014-2020.....	17
1.6 DOHODA O PARTNERSTVÍ.....	18
<b>2 KOHEZNÍ POLITIKA EU.....</b>	<b>19</b>
2.1 PRINCIPY KOHEZNÍ POLITIKY EU .....	19
2.2 PROGRAMOVÉ OBDOBÍ 2007-2013 v ČR .....	20
2.2.1 Cíl 1 – Konvergence .....	21
2.2.2 Cíl 2 – Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost .....	22
2.2.3 Cíl 3 – Evropská územní spolupráce .....	22
2.3 PROGRAMOVÉ OBDOBÍ 2014-2020 v ČR .....	23
2.3.1 Cíl 1 – Investice pro růst a zaměstnanost .....	23
2.3.2 Cíl 2 – Evropská územní spolupráce .....	24
<b>3 ROP STŘEDNÍ MORAVA V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2007-2013.....</b>	<b>25</b>
3.1 PRIORITNÍ OSA 1 – DOPRAVA .....	25
3.1.1 Oblast podpory 1.3 – Bezmotorová doprava .....	26
3.2 PRIORITNÍ OSA 3 – CESTOVNÍ RUCH .....	26
3.2.1 Oblast podpory 3.1 – Integrovaný rozvoj CR.....	26
3.2.2 Oblast podpory 3.2 – Veřejná infrastruktura a služby .....	28
3.2.3 Oblast podpory 3.3 – Podnikatelská infrastruktura a služby .....	29
3.2.4 Oblast podpory 3.4 – Propagace a řízení .....	29
<b>4 IROP V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2014-2020.....</b>	<b>31</b>
4.1 PRIORITNÍ OSA 1 – KONKURENCESCHOPNÉ, DOSTUPNÉ A BEZPEČNÉ REGIONY.....	31
4.1.1 Specifický cíl 1.2 .....	32
4.2 PRIORITNÍ OSA 3 - DOBRÁ SPRÁVA ÚZEMÍ A ZEFEKTIVNĚNÍ VEŘ. INSTITUCÍ.....	32
4.2.1 Specifický cíl 3.1 .....	32
<b>II. PRAKTICKÁ ČÁST .....</b>	<b>35</b>

<b>5</b>	<b>ANALÝZA PODPORY CESTOVNÍHO RUCHU Z ROP STŘEDNÍ MORAVA</b>	
	<b>36</b>	
5.1	ANALÝZA PODPORY CR Z HLEDISKA OBLASTÍ PODPORY VČETNĚ IPRÚ .....	38
5.2	ANALÝZA PODPORY CR Z HLEDISKA TYPU ORGANIZACE PŘÍJEMCE .....	45
5.3	ANALÝZA PODPORY CR Z HLEDISKA OBLASTÍ CR .....	50
<b>6</b>	<b>HODNOCENÍ PODPORY CESTOVNÍHO RUCHU Z ROP STŘEDNÍ MORAVA .....</b>	<b>56</b>
6.1	HODNOCENÍ PODPORY CR V ORP OLOMOUCKÉHO KRAJE.....	58
6.2	HODNOCENÍ PODPORY CR V ORP ZLÍNSKÉHO KRAJE.....	62
<b>7</b>	<b>NÁVRH ZLEPŠENÍ PODPORY CESTOVNÍHO RUCHU .....</b>	<b>66</b>
7.1	ORP KONICE .....	68
7.2	ORP ZÁBŘEH.....	69
7.3	ORP MOHELNICE .....	70
7.4	ORP UNIČOV .....	71
7.5	ORP HOLEŠOV .....	72
7.6	ORP VIZOVICE .....	74
7.7	ORP VALAŠSKÉ KLOBOUKY.....	75
7.8	ORP BYSTRICE POD HOSTÝNEM.....	76
7.9	SHRNUTÍ ZLEPŠENÍ PODPORY CESTOVNÍHO RUCHU .....	77
	<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>78</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ.....</b>	<b>80</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK.....</b>	<b>85</b>
	<b>SEZNAM OBRÁZKŮ .....</b>	<b>87</b>
	<b>SEZNAM TABULEK.....</b>	<b>88</b>
	<b>SEZNAM PŘÍLOH.....</b>	<b>90</b>



## ÚVOD

Položme si otázku, co je to vlastně cestovní ruch? Samotná definice cestovního ruchu (dále CR) říká, že se jedná o „*činnost osoby cestující na přechodnou dobu do místa mimo její obvyklé prostředí, a to na dobu kratší, než je stanovena, přičemž hlavní účel její cesty je jiný než vykonávání výdělečné činnosti v navštíveném místě.*“ (Foret, 2013, s. 11) Naproti tomu Franke (2012, s. 1) vnímá CR jako odvětví hospodářství, které snižuje rozdíly mezi regiony a má na ně pozitivní ekonomický vliv. Tato zmíněná vlastnost CR, a sice snižování rozdílů mezi regiony, by nebyla možná bez finančního nástroje. V této diplomové práci byl tímto nástrojem Regionální operační program (dále ROP) Střední Morava, jenž v letech 2007-2013 umožňoval čerpat finanční prostředky, které měly velmi pozitivní dopad na rozvoj CR a tím pádem i celého regionu. Daným regionem je myšlen region soudržnosti Střední Morava, sestávající se z Olomouckého a Zlínského kraje. Vzhledem k blížícímu se úplnému ukončení financování z ROP Střední Morava je otázka dalšího financování CR velmi aktuální. Na ROP Střední Morava v období 2014-2020 navázal Integrovaný regionální operační program (dále IROP).

V teoretické části je diplomová práce tvořena čtyřmi kapitolami. První z nich, legislativa a koncepční dokumenty, se podrobně zabývá zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje a jeho dalšími novelizacemi. Rovněž se v této kapitole upírá pozornost na nařízení, koncepční a strategické dokumenty, které ovlivnily nastavení financování z fondů Evropské unie (dále EU) v obdobích 2007-2013 a 2014-2020. Kapitola druhá, kohezní politika EU, ve zkratce popisuje základní principy kohezní politiky EU a více se zabývá programovými obdobími 2007-2013 a 2014-2020 ve vztahu k cílům a programům daných období. Kapitoly tři a čtyři se věnují ROP Střední Morava v období 2007-2013 a IROP v období 2014-2020. Jsou zde popsány prioritní osy, oblasti podpory, respektive specifické cíle s vazbou na CR. Nechybí ani popis projektů určených k podpoře a taxativní výčet příjemců podpory.

Praktická část práce je v páté kapitole zaměřena na analýzu podpory CR z ROP Střední Morava v období 2007-2013. Šestá kapitola svým obsahem bezprostředně navazuje na pátou kapitolu a dochází zde k hodnocení podpory CR v regionu soudržnosti Střední Morava obecně i z pohledu ORP. Závěrečná sedmá kapitola nabízí řešení problémů CR na základě poznatků z předchozích kapitol. Dochází v ní také k návrhu konkrétního zlepšení podpory rozvoje CR pro období 2014-2020 prostřednictvím IROP.

## CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

*Hlavním cílem této diplomové práce je analyzovat a zhodnotit podporu CR z ROP Střední Morava v období 2007-2013 a navrhnout zlepšení pro období 2014-2020 prostřednictvím IROP.*

Pro dosažení hlavního cíle diplomové práce bude dle Širokého (2011, s. 31) užito „*obecně teoretických vědeckých metod*“, a sice analýzy a syntézy. Synek, Sedláčková a Vávrová (2007, s. 20-21) prezentují analýzu jako rozložení určitého jevu na jednotlivé části, které jsou předmětem dalšího zkoumání. Bližším zkoumáním dílčích částí dochází k lepšímu pochopení daného jevu. „*Syntézou bývá označováno myšlenkové sjednocení jednotlivých částí v celek. Při syntéze sledujeme vzájemné podstatné souvislosti mezi jednotlivými složkami jevu, a tím lépe a hlouběji poznáváme jev jako celek.*“ Širokého pojetí analýzy a syntézy do značné míry koresponduje s uvedenými definicemi a k tomu navíc uvádí různé druhy analýzy jako:

- klasifikační analýza – rozkládá zkoumaný jev či objekt do jednotlivých tříd;
- vztahovou analýza – zjišťuje, zda jsou vztahy mezi jevy či objekty závislé či ne;
- kauzální analýza – vyhledává příčiny jevů;
- systémová analýza – zkoumá jevy či objekty s cílem jejich pochopení a vysvětlení.

Autoři se rovněž shodnou na premise, že analýza a syntéza jsou nedělitelné, prolínají se a doplňují.

Východiskem pro tyto metody jsou sekundární vnější zdroje dat, které byly poskytnuty pracovníci Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava a odpovídají stavu k 15. 1. 2016. Tato data ve formě kontingenčních tabulek obsahují výstupy z monitorovacího systému Monit7+ a na jejich základě dojde v kapitole pět k vytvoření série tabulek, které budou popisovat stav podpory CR na území regionu soudržnosti Střední Morava z různých hledisek, jako jsou oblasti podpory, typy organizací příjemců či oblasti CR. Finanční prostředky zde uvedené vyjadřují příspěvek z Evropského fondu pro regionální rozvoj (dále EFRR) a národních veřejných zdrojů.

Základní zkoumanou jednotkou na území regionu soudržnosti Střední Morava budou obce s rozšířenou působností (dále ORP). Nutno také podotknout, že kromě oblastí podpory prioritní osy 3 – Cestovní ruch, bude figurovat mezi vybranými oblastmi podpory i oblast podpory 1.3 – Bezmotorová doprava, spadající do prioritní osy 1 – Doprava. Vzhledem

k tomu, že cyklo doprava je významnou součástí CR, nebylo by vhodné ji extrahovat od zkoumaných oblastí podpory prioritní osy 3 – Cestovní ruch.

Kapitola pět rovněž přinese analýzu, kterou dojde k rozložení zkoumaného jevu, tedy podpory CR z ROP Střední Morava 2007-2013, na dílčí složky. Těmito složkami budou výše zmíněná hlediska oblastí podpory, typů organizací příjemců a oblastí CR. Autorem diplomové práce budou také v rámci jednotlivých hledisek podpory CR vytvořeny mapy obsahující součtové kartodiagramy, které přispějí k větší názornosti dané části analýzy.

Tyto součtové kartodiagramy se nejčastěji používají pro prezentaci statistických údajů. Zobrazují významnost jednotlivých zkoumaných jevů prostřednictvím velikostí diagramů a jejich vnitřní struktury. Zároveň obsahují intervalovou stupnici, která je založena na dodržení proporcionality. „Každá hodnota je zařazena do stanoveného rozpětí intervalu a nelze tak zjistit jedinečnou velikost jevu v konkrétním místě.“ (Mendelu, ©2016) Tvorba součtových kartodiagramů bude realizována programem ArcGIS, přičemž zdrojem informací budou výše zmíněná data poskytnutá Úřadem regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava z programu Monit7+. Kromě programu ArcGIS dojde i na využití grafických editorů, které umožní kvalitnější úpravu daných výstupů.

K syntéze, tedy spojení jednotlivých složek v celek, dojde při hodnocení podpory CR z ROP Střední Morava 2007-2013 v kapitole šest. Kromě celkového zhodnocení podpory CR zde budou také definovány problémy podpory CR. Dojde i na hodnocení podpory CR v jednotlivých ORP Olomouckého a Zlínského kraje. V kapitole sedm dojde na formulaci zlepšení podpory rozvoje CR pro období 2014-2020. Ta bude vycházet ze závěrů vyvozených v předešlých kapitolách a hlavně z možností, které nabízí samotný IROP 2014-2020.

*Dílčím cílem této diplomové práce je představení legislativních a koncepčních dokumentů vztahujících se ke kohezní politice EU, kohezní politiky EU samotné, ROP Střední Morava 2007-2013 a IROP 2014-2020.*

Pro dosažení tohoto dílčího cíle budou první dvě kapitoly diplomové práce zpracovány metodou literární rešerše, která „vytvoří kritický přehled současných znalostí o zkoumaném tématu.“ (Jersáková, ©2010, s. 1). Základním předpokladem k vytvoření přehledu o tématu práce je studium relevantní literatury. Dojde tak k ujasnění základních poznatků a východisek daného tématu. (ČVUT, ©2016).

Kapitoly tři a čtyři, věnované ROP Střední Morava 2007-2013 a IROP 2014-2020, budou vypracovány na základě studia dokumentů, které úzce souvisí s obsahem kapitol. Jedná se hlavně o programové a prováděcí dokumenty, výroční zprávy či zprávy o realizaci.

## **I. TEORETICKÁ ČÁST**

## 1 LEGISLATIVA A KONCEPČNÍ DOKUMENTY

Problematiku regionálního rozvoje a čerpání finančních prostředků z fondů EU v období 2007-2013 a 2014-2020 zastřešuje velké množství právních norem a koncepčních dokumentů (viz níže). Počátečním východiskem pro tuto problematiku se stal článek 99 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., který říká: „*Česká republika se člení na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.*“ Vytvořil tak základ pro existenci obcí a vyšších územních samosprávných celků. Konečné ukotvení čtrnácti územních samosprávných celků s účinností od 1. 1. 2000 stanovil ústavní zákon č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků. Klíčovými obecnými normami pro tuto oblast se staly zákony č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), a č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení).

### 1.1 Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje

Nosnou normou regionální politiky je zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, který v první části dle § 1 „*stanovuje podmínky pro poskytování podpory regionálnímu rozvoji s cílem vyváženého rozvoje státu nebo územního obvodu kraje, s tím související působnost správních úřadů, krajů a obcí a vytváří podmínky pro koordinaci a realizaci hospodářské a sociální soudržnosti*“. Rovněž definuje pojem „region“, jež je na základě tohoto zákona podporován (§ 2).

Druhá část zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, stanovuje vypracování strategie regionálního rozvoje (§ 5) a státního programu regionálního rozvoje (§ 6). Navrhuje vymezení státem podporovaných regionů (§ 4), vymezuje oblasti podpory regionálního rozvoje (§ 3) a podpory regionálního rozvoje krajem spojené s vypracováním programu rozvoje územního obvodu kraje (§ 8-10).

Ve třetí části zákona je vymezena působnost Ministerstva pro místní rozvoj (dále MMR), správních úřadů, krajů a obcí při podpoře regionálního rozvoje (§ 11-14). Tyto oblasti zákona i s paragrafovým zněním se víceméně zachovaly až do platnosti novely č. 250/2014 Sb., která v § 14a-b zřizuje Centrum pro regionální rozvoj České republiky a vymezuje jeho činnost.

Nejvýznamnější částí zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, vztahující se k čerpání finančních prostředků z fondů EU, je část čtvrtá, řešící koordinaci hospodářské a sociální soudržnosti (dále HSS). Tato část se v zákonu objevila díky novele

č. 138/2006 Sb.. Kvůli realizaci (§ 15) „*hospodářské a sociální soudržnosti se zřizují regiony, jejichž územní vymezení je totožné s územními statistickými jednotkami NUTS 2 (regiony soudržnosti)*.“ Vymezení regionů soudržnosti vycházelo ze sdělení Českého statistického úřadu, přičemž tato sdělení pramenila z příslušných evropských nařízení. Regionů soudržnosti je celkem osm a zákon rovněž vymezuje, z jakých krajů jsou jednotlivé regiony soudržnosti složeny. Jedná se o následující regiony:

- Praha, vymezený územím hlavního města Prahy;
- Střední Čechy, vymezený územím Středočeského kraje;
- Jihozápad, vymezený územím Jihočeského a Plzeňského kraje;
- Severozápad, vymezený územím Karlovarského a Ústeckého kraje;
- Severovýchod, vymezený územím Libereckého, Královéhradeckého a Pardubického kraje;
- Jihovýchod, vymezený územím Jihomoravského kraje a kraje Vysočina;
- Střední Morava, vymezený územím Olomouckého a Zlínského kraje;
- Moravskoslezsko, vymezený územím Moravskoslezského kraje.

V regionech soudržnosti se dle § 16 zřizují Regionální rady regionu soudržnosti, které jsou právními osobami a řídicími orgány příslušných Regionálních operačních programů. Orgány Regionální rady jsou výbor Regionální rady, předseda Regionální rady a úřad Regionální rady.

Novela č. 154/2009 Sb. doplňuje zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, částí věnovanou Evropskému seskupení pro územní spolupráci, které je definováno v § 18a-h.

Dne 10. 11. 2015 byl ve Sbírce zákonů zveřejněn pod č. 298/2015 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje. Tato prozatím poslední novela zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, přinesla velké množství změn. Hlavním cílem tvůrců novely je právní úprava regionálního rozvoje do podoby odpovídající potřebám a podmínkám období 2014-2020.

Zákon č. 298/2015 Sb. mění v první části (§ 1) předmět úpravy a rozšiřuje podporu HSS o územní soudržnost. Dle § 2 se „*pro účely tohoto zákona regionem rozumí územní celek, vymezený územními obvody krajů a obcí, jehož rozvoj může být podporován podle tohoto zákona.*“ Druhá část je věnována podpoře regionálního rozvoje. Na základě § 3 je strategie regionálního rozvoje a strategie rozvoje územního obvodu kraje od teď zpracována

s platností pro programové období EU. Oproti minulým verzím došlo k vypuštění výčtu oblastí podpory regionálního rozvoje. § 5-9 se věnuje strategii regionálního rozvoje, která má zajistit vyvážený a dynamický rozvoj státu a jeho jednotlivých regionů. Novinkou je § 10, věnovaný aktualizaci strategie regionálního rozvoje, který umožňuje vládě operativně tuto strategii upravovat. Z druhé části zmizela oproti minulým verzím zákona pasáž o státním programu regionálního rozvoje. V současné verzi zde figuruje kromě strategie regionálního rozvoje jen strategie rozvoje územního obvodu kraje. Třetí část definuje působnost MMR, správních úřadů, krajů, obcí a Centra pro regionální rozvoj České republiky při podpoře regionálního rozvoje (§ 14). Změny ve čtvrté a páté části zákona nejsou signifikantní. Pouze ve čtvrté části došlo ke změně, a sice rozšíření realizace podpory HSS o územní soudržnost (§15).

## 1.2 Strategické obecné zásady Společenství

Strategické obecné zásady společenství (dále SOZS) byly rámcovým strategickým dokumentem kohezní politiky EU. Definovaly úkoly politiky HSS pro období 2007-2013. Marek a Kantor (2009, s. 34) uvádí, že dokument navrhovala Evropská komise (dále EK), přičemž se dále zaslal Evropskému parlamentu a Radě EU. Na základě Sdělení EK k SOZS schválil Evropský parlament (*následně i Rada EU*) soubor nových nařízení. Stěžejní nařízení bylo obecného charakteru. Obsahovalo základní pojmy, definice, popis fungování celého systému a požadavky na členské státy při přípravě a implementaci programů.

Nařízení obecného charakteru pro období 2007-2013:

- **Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006** ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999.

Nařízení k politice HSS pro období 2007-2013 specifikující využití jednotlivých fondů EU:

- **Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006** ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj a o zrušení nařízení (ES) č. 1783/1999.
- **Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1081/2006** ze dne 5. července 2006 o Evropském sociálním fondu a o zrušení nařízení (ES) č. 1784/1999.
- **Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1082/2006** ze dne 5. července 2006 o evropském seskupení pro územní spolupráci.



- **Nařízení rady (ES) č. 1084/2006** ze dne 11. července 2006 o Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1164/94.

### 1.3 Národní rozvojový plán

Národní rozvojový plán (dále NRP) se stal velmi důležitým dokumentem pro období 2007-2013 v České republice (dále ČR). Popisoval hlavní rozvojové problémy země. Získání finančních prostředků kohezní politiky EU bylo dle Marka a Kantora (2009, s. 34) podmíněno definováním konkrétních pravidel a strategie čerpání těchto prostředků. Chvojková a Květoň (2007, s. 10) dodávají, že NRP také vytyčoval cíle, které měly být splněny. Dle Wokouna (2007, s. 140-141) byla „*globálním cílem NRP přeměna socioekonomického prostředí České republiky v souladu s principy udržitelného rozvoje tak, aby Česká republika byla přitažlivým místem pro realizaci investic, práci a život obyvatel.*“

Čtyři strategické cíle:

- konkurenceschopná česká ekonomika;
- otevřená, flexibilní a soudržná společnost;
- atraktivní prostředí;
- vyvážený rozvoj.

Podle MMR (©2009) však neplatilo, že priority rozvoje státu odpovídaly i prioritám celoevropské politiky HSS dohodnutými všemi členskými státy EU na nadnárodní úrovni. Z tohoto důvodu se musel hledat společný průnik NRP a SOZS. NRP byl vzat na vědomí usnesením Vlády České republiky č. 175/2006.

### 1.4 Národní strategický referenční rámec

Dle Budíka (2009, s. 15) se Národní strategický referenční rámec (dále NSRR) stal dokumentem představujícím soulad NRP a SOZS v ČR pro období 2007-2013. Povinnost jej vypracovat plynula z Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006. NSRR vycházel převážně z NRP a popisoval dle MMR (2014, s. 8) čtyři strategické cíle, způsob řízení a koordinaci politiky HSS v ČR. Rovněž představoval systém finančních toků fondů EU v ČR a určoval české operační programy pro realizaci politiky HSS. Tittelbachová (2011, s. 75) uvádí, že NSRR přijala EK 27. července 2007.

## 1.5 Nařízení kohezní politiky pro období 2014-2020

Dne 6. října 2011 EK zveřejnila balíček nových nařízení, která vytvoří rámec kohezní politiky pro podporu z Evropských strukturálních a investičních fondů (dále ESIF) v období 2014-2020. (MMR, ©2013) Tímto byla dle Euroskopu (©2011) zahájena fáze vyjednávání obsahu jednotlivých nařízení. Definitivní schválení všech nařízení ke kohezní politice pro období 2014-2020 proběhlo dne 17. prosince 2013 (*resp. 15. května 2014*).

Nařízení obecného charakteru pro období 2014-2020:

- **Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013** ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006.

Nařízení k politice hospodářské, sociální a územní soudržnosti (dále HSÚS) v období 2014-2020 specifikující využití jednotlivých ESIF:

- **Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013** ze dne 17. prosince 2013 o Evropském fondu pro regionální rozvoj, o zvláštních ustanoveních týkajících se cíle Investice pro růst a zaměstnanost a o zrušení nařízení (ES) č. 1080/2006.
- **Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1304/2013** ze dne 17. prosince 2013 o Evropském sociálním fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1081/2006.
- **Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1300/2013** ze dne 17. prosince 2013 o Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1084/2006.
- **Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1305/2013** ze dne 17. prosince 2013 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1698/2005.
- **Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1302/2013** ze dne 17. prosince 2013, kterým se mění nařízení (ES) č. 1082/2006 o evropském seskupení pro územní spolupráci, pokud jde o vyjasnění, zjednodušení a zlepšení zřizování a fungování takovýchto seskupení.

- **Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1299/2013** ze dne 17. prosince 2013 o zvláštních ustanoveních týkajících se podpory z Evropského fondu pro regionální rozvoj pro cíl Evropská územní spolupráce.
- **Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 508/2014** ze dne 15. května 2014 o Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 2328/2003, (ES) č. 861/2006, (ES) č. 1198/2006 a (ES) č. 791/2007 a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1255/2011.

## 1.6 Dohoda o partnerství

Dohoda o partnerství je základní zastřešující dokument k čerpání finančních prostředků z ESIF v programovém období 2014–2020, ze kterého vychází i jednotlivé programy.

Práce na Dohodě o partnerství pro ČR započaly již v roce 2010, a to stanovením pěti národních rozvojových priorit. Dle EurActive (©2013) to byly následující priority:

- zvýšení konkurenceschopnosti ekonomiky;
- rozvoj páteřní infrastruktury;
- zvýšení kvality a efektivnosti veřejné správy;
- podpora sociálního začleňování, boje s chudobou a systému péče o zdraví;
- integrovaný rozvoj území.

EK dne 22. listopadu 2012 v tzv. Pozičním dokumentu představila svůj pohled na budoucí zaměření ESIF v ČR. Poté byl vypracován návrh Dohody o partnerství, který schválila vláda a odeslala k projednání s EK. *„Dohoda o partnerství analyzuje na základě evropských, národních i regionálních strategických dokumentů současnou socioekonomickou situaci ČR, disparity, rozvojové potřeby a potenciál. Definiuje priority a očekávané výsledky pro celé programové období. Součástí Dohody o partnerství je dále nastavení klíčových prvků implementace ESIF – koordinační mechanismy, předběžné podmínky, snížení administrativní zátěže či integrované přístupy.“* (MMR, ©2014)

Česká Dohoda o partnerství byla schválena ze strany EK dne 26. srpna 2014 a proces její několikaleté přípravy byl tak u konce. (EurActive, ©2013)

## 2 KOHEZNÍ POLITIKA EU

Politika HSS neboli kohezní politika, byla dle Hájka a Novosáka (2010, s. 80) definována v roce 1988 Nařízením Rady (EHS) č. 2052/1988. Toto nařízení vytvořilo základní právní rámec fungování kohezní politiky. Palán (©2009, s. 1) dodává, že vznik kohezní politiky byl podnícen sloučením regionální politiky, sociální politiky a části zemědělské politiky, která se týkala rozvoje venkova. Dle Businessinfo (©2010) je v posledních letech v souvislosti s touto politikou také stále více akcentován aspekt územní soudržnosti, který rozšiřuje politiku HSS na politiku HSÚS.

Pokud hovoříme o politice HSÚS, tedy kohezní politice, je nutné uvést další dva pojmy s ní úzce spjaté. Tyto pojmy jsou „regionální politika“ a „strukturální politika“. Palán (©2009, s. 1) uvádí, že kohezní politika je nadřazena regionální politice i strukturální politice, jelikož disponuje i jinými nástroji, než tyto dvě politiky. Strukturální politika se vztahuje především na opatření politického charakteru prostřednictvím evropských fondů. Kašparová, Půček et al. (2009, s. 10-11) o regionální politice tvrdí, že představuje soubor nástrojů zaměřených na podporu ekonomicky slabých regionů a regionů s poškozeným životním prostředím. Bohatší evropské státy přispívají skrze tuto politiku na rozvoj chudších zemí a jejich regionů. Regionální politika reflektuje princip solidarity uvnitř EU. Hájek (2011, s. 1) uvádí, že jejím hlavním účelem je snižování rozdílů mezi regiony.

### 2.1 Principy kohezní politiky EU

Stejně tak jako vznik kohezní politiky se do roku 1988 datuje i ustanovení čtyř základních principů, ze kterých kohezní politika vychází. Jsou to principy koncentrace, partnerství, programování a doplňkovosti (*adicionality*).

Z doplňkových principů, které vznikly v průběhu evropské integrace, jmenujme například princip monitorování a vyhodnocování, princip solidarity a princip subsidiarity.

Princip koncentrace je dle Budíka (2009, s. 11) založen na soustředění co nejvíce finančních prostředků na prioritní rozvojové oblasti dané země a do nejpostiženějších regionů, ovšem jen na předem definované cíle.

*„Partnerství se stalo základním principem fungování kohezní politiky. Vlastní princip je založen na interakcích mezi Evropskou komisí, členským státem a kompetentními aktéry národní, regionální či místní úrovně, kteří jednají jako partneři a sledují společný cíl.*

*Praktická aplikace principu partnerství je založena mimo jiné na přípravě programových dokumentů prostřednictvím interakcí partnerů.*“ (Hájek, Novosák, 2010, s. 43)

Alokaci finančních prostředků na základě několikaletých plánů regionálního rozvoje zajišťuje princip programování. V současnosti jsou to sedmileté plány, které jsou vyjednány členskými státy s EK. Záměrem tohoto principu je zajistit, aby finanční prostředky na řešení regionálních problémů nebyly přidělovány bezkonceptně na jednotlivé dílčí projekty. Cílem by měl být komplexní a integrovaný program, realizovaný v dlouhodobějším horizontu. (Marek, Kantor, 2009, s. 27)

Princip doplňkovosti (*adicionality*) dle Wokouna (2008, s. 332-333) spočívá v poskytování finančních prostředků ze společného rozpočtu EU tak, že tyto prostředky mají pouze doplňovat ostatní veřejné výdaje, a nikoliv je nahrazovat. Podstatou je tedy spolufinancování schválených projektů. „*V praxi to znamená, že prostředky poskytnuté ze zdrojů EU musí být doplněny určeným podílem zdrojů ze strany příjemce pomoci, ať již ze státního rozpočtu či rozpočtů regionálních a místních, z privátních zdrojů, eventuálně lze tyto prostředky doplnit i úvěrem.*“

Průběžné sledování a vyhodnocování věcného i finančního využívání prostředků ze zdrojů EU zaručuje princip monitorování a vyhodnocování. Tento princip je uplatňován ve všech fázích procesu realizace operačních programů a projektů. Význam tohoto principu neustále roste. (Úvod do regionálních věd a veřejné správy, 2008, s. 128)

Princip solidarity vychází ze základní filozofie celého integračního procesu. Rozvoj států ekonomicky méně rozvinutých je financován z prostředků ekonomicky vyspělejších států. (Wokoun, 2008, s. 333)

Princip subsidiarity je zakotven v Maastrichtské smlouvě. Jednotlivé cíle mají být plněny na co nejnižší možné úrovni rozhodování za podmínky, že je možné tyto cíle na dané úrovni uspokojivě zajistit. (Novotná, 2007, s. 87)

## **2.2 Programové období 2007-2013 v ČR**

Pro období 2007-2013 byly dle Duška (2011, s. 172) stanoveny 3 cíle:

- Konvergence;
- Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost;
- Evropská územní spolupráce.

Finančními nástroji pro toto období se dle Wokouna (2006, s. 70) staly následující fondy:

1. Strukturální fondy – EFRR, Evropský sociální fond (dále ESF);
2. Kohezní fond (dále KF).

### 2.2.1 Cíl 1 – Konvergence

Cíl Konvergence se zaměřoval na podporu hospodářského a sociálního rozvoje členských zemí a oblastí s hrubým domácím produktem (dále HDP) na obyvatele nižším než 75% průměru tohoto ukazatele pro celou EU. Tento cíl rovněž umožňoval čerpat prostředky státům, jejichž hrubý národní důchod (dále HND) na obyvatele byl nižší než 90% průměru tohoto ukazatele pro celou EU. Tento cíl byl financovaný z EFRR, ESF a KF. V České republice pod něj spadaly všechny regiony soudržnosti s výjimkou hlavního města Prahy. Na realizaci projektů byla alokována na roky 2007-2013 částka 25,89 mld. EUR. (Wokoun, 2008, s. 367; Budík, 2009, s. 15)

**Operační programy cíle Konvergence** dle Plochové, Abraháma a Helíska (2010, s. 76-77)

Regionální operační programy:

- ROP NUTS II Severozápad;
- ROP NUTS II Moravskoslezsko;
- ROP NUTS II Jihovýchod;
- ROP NUTS II Severovýchod;
- ROP NUTS II Střední Morava;
- ROP NUTS II Jihozápad;
- ROP NUTS II Střední Čechy.

Tematické operační programy (dále OP):

- OP Doprava;
- OP Životní prostředí;
- OP Podnikání a inovace;
- OP Výzkum a vývoj pro inovace;
- OP Lidské zdroje a zaměstnanost;
- OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost;
- Integrovaný operační program;
- OP Technická pomoc.

### 2.2.2 Cíl 2 – Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost

Cíl Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost byl zaměřen na podporu oblastí, které přesahovaly limitní ukazatele pro zařazení do cíle Konvergence. Tento cíl financovaný z EFRR a ESF se soustředil na posílení konkurenceschopnosti a atraktivity regionů z hlediska infrastruktury i kvality lidských zdrojů. Do této skupiny patřily regiony s úrovní HDP nad 75% průměru EU. V ČR čerpalo podporu v rámci tohoto cíle pouze hlavní město Praha. Alokovaná částka činila 419,09 mil. EUR. (Budík, 2009, s. 15)

**OP cíle Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost** dle Plchové, Abraháma a Helíška (2010, s. 76-77):

- OP Praha Konkurenceschopnost;
- OP Praha Adaptabilita.

### 2.2.3 Cíl 3 – Evropská územní spolupráce

Cíl Evropská územní spolupráce měl přispívat k posílení přeshraniční spolupráce prostřednictvím společných regionálních iniciativ. Programy přeshraniční spolupráce se týkaly vždy hraničních regionů sousedících s regiony v jiném členském státě. Pro ČR existovaly programy pro přeshraniční spolupráci s Polskem, Saskem, Bavorskem, Rakouskem a Slovenskem. Dále byla podporována meziregionální a nadnárodní spolupráce regionů. Tento cíl byl financovaný z EFRR částkou 389,05 mil. EUR. (Budík, 2009, s. 15)

**OP cíle Evropská územní spolupráce** dle Plchové, Abraháma a Helíška (2010, s. 77-78)

Přeshraniční spolupráce:

- OP Přeshraniční spolupráce ČR – Bavorsko;
- OP Přeshraniční spolupráce ČR – Polsko;
- OP Přeshraniční spolupráce ČR – Rakousko;
- OP Přeshraniční spolupráce ČR – Sasko;
- OP Přeshraniční spolupráce ČR – Slovensko.

Nadnárodní spolupráce:

- OP Nadnárodní spolupráce CENTRAL EUROPE.

Meziregionální spolupráce:

- INTERREG IVC; URBACT II; ESPON 2013; INTERACT II.

## 2.3 Programové období 2014-2020 v ČR

Pro období 2014-2020 jsou dle Provazníkové (2015, s. 102) stanoveny 2 cíle:

- Investice pro růst a zaměstnanost;
- Evropská územní spolupráce.

Pavlík (2014, s. 102) říká, že pro toto období jsou finančními nástroji ESIF:

- EFRR, ESF;
- KF;
- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (dále EZFRV);
- Evropský námořní a rybářský fond (dále ENRF).

### 2.3.1 Cíl 1 – Investice pro růst a zaměstnanost

V tomto cíli jsou regiony rozděleny dle Provazníkové (2015, s. 146) do tří kategorií:

- méně rozvinuté regiony, jejichž HDP je nižší než 75 % průměru pro celou EU;
- tzv. přechodové regiony, jejichž HDP se pohybuje v rozmezí 75 – 90 % průměru pro celou EU;
- více rozvinuté regiony, jejichž HDP je vyšší než 90 % průměru HDP pro celou EU.

Podpora bude probíhat prostřednictvím ESIF. Do tohoto cíle patří i celá Česká republika včetně hlavního města Prahy. Tento cíl je tvořen OP (viz tabulka 1), které jsou vázány na jednotlivé tematické cíle. Pro období 2014-2020 je do cíle 1 alokováno celkem 23,9 mld. EUR. Tabulka 1 znázorňuje vazby OP na jednotlivé ESIF a tematické cíle.

Tematické cíle dle Provazníkové (2015, s. 146):

1. Investice do výzkumu, vývoje a inovací pro praxi.
2. Rozvoj využívání informačních a komunikačních technologií;
3. Podpora malých a středních podniků.
4. Snižování energetické náročnosti ekonomiky.
5. Omezování přírodních rizik, povodní a ekologické zátěže.
6. Ochrana životního prostředí a využívání přírodního bohatství.
7. Modernizace dopravní infrastruktury a ekologická doprava.
8. Zvyšování zaměstnanosti a kvalitní pracovní síla.
9. Fungující sociální systém a boj proti chudobě.
10. Zkvalitnění systému vzdělávání.
11. Kvalitní, efektivní a transparentní veřejná správa a instituce.



**Tabulka 1.** Přehled OP cíle 1 pro období 2014-2020 (MMR, 2015, s. 8; vlastní zpracování)

OP	Fond	Tematické cíle
Doprava	EFRR, KF	7
Integrovaný regionální operační program	EFRR	2, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11
Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost	EFRR	1, 2, 3, 4, 7
Výzkum, vývoj a vzdělávání	EFRR, ESF	1, 9, 10
Životní prostředí	KF, EFRR	4, 5, 6
Program rozvoje venkova	EZFRV	1, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10
Zaměstnanost	ESF	8, 9, 11
Technická pomoc	KF	-
Praha – pól růstu	EFRR, ESF	1, 4, 8, 9, 10
Rybářství	ENRF	3, 6

### 2.3.2 Cíl 2 – Evropská územní spolupráce

Posláním tohoto cíle je dle Provazníkové (2015, s. 146) podpořit vyvážený, harmonický a trvale udržitelný rozvoj evropského území. Cíl 2 je financován z EFRR a v České republice se do něj řadí všechny regiony. Tento cíl je tvořen OP, které jsou financovány z EFRR s alokací celkem 339,67 mil. EUR.

#### OP cíle Evropská územní spolupráce dle Provazníkové (2015, s. 146)

Přeshraniční spolupráce:

- ČR – Polsko;
- ČR – Sasko;
- ČR – Bavorsko;
- ČR – Rakousko;
- ČR – Slovensko.

Nadnárodní spolupráce:

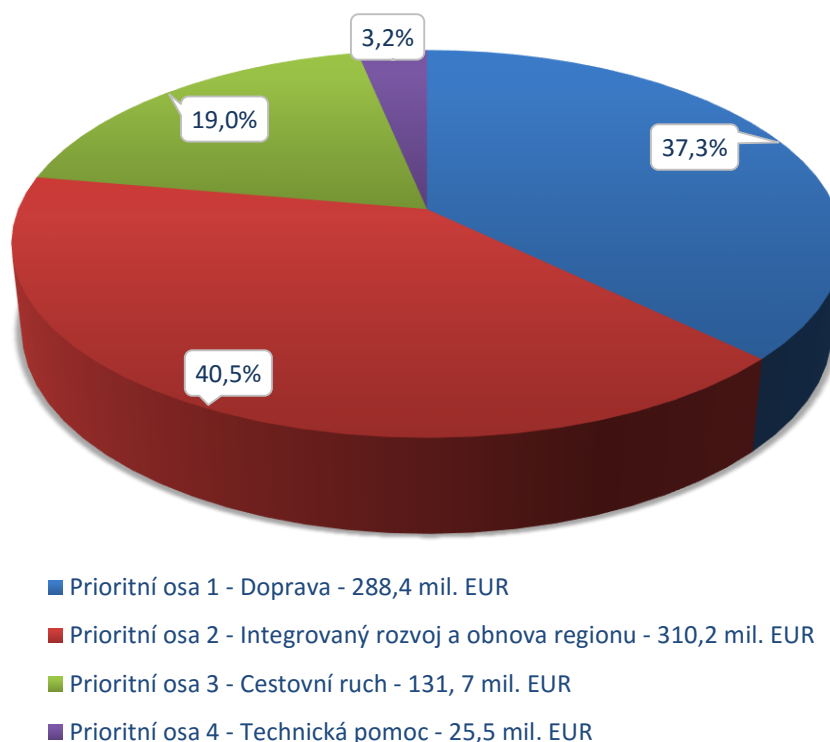
- INTERREG CENTRAL EUROPE; INTERREG DANUBE.

Meziregionální spolupráce:

- INTERREG EUROPE; URBACT III; ESPON 2020; INTERACT III.

### 3 ROP STŘEDNÍ MORAVA V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2007-2013

ROP Střední Morava byl v programovém období 2007-2013 tvořen čtyřmi prioritními osami (viz graf. 1), které se dále členily na třináct oblastí podpory. Dle Výroční zprávy o realizaci ROP Střední Morava (©2014, s. 34) byla pro realizaci ROP Střední Morava na celé programové období 2007-2013 určena částka 755,8 mil. EUR příspěvku z EFRR a národních veřejných zdrojů.



**Graf 1.** Podíl jednotlivých prioritních os v rámci ROP Střední Morava 2007-2013 (Výroční zpráva o realizaci ROP Střední Morava, ©2014, s. 34; vlastní zpracování)

#### 3.1 Prioritní osa 1 – Doprava

Prioritní osa 1 se skládala ze tří oblastí podpory. Finanční alokace na tuto prioritní osu činila 288,4 mil. EUR příspěvku z EFRR a národních veřejných zdrojů. Základním cílem této prioritní osy z hlediska tématu diplomové práce se stala podpora cyklostezek, především oblast podpory 1.3, které je věnována podkapitola 3.1.1. Dalšími oblastmi podpory v rámci této prioritní osy byly oblast podpory 1.1 Regionální dopravní infrastruktura a oblast podpory 1.2 Veřejná doprava, kterými se však diplomová práce nezabývá.

### 3.1.1 Oblast podpory 1.3 – Bezmotorová doprava

Finanční alokace na tuto oblast podpory činila 39,3 mil. EUR z EFRR a národních veřejných zdrojů. (Výroční zprávy o realizaci ROP Střední Morava, ©2014, s. 34) Dle Prováděcího dokumentu ROP Střední Morava (©2015, s. 54-56) byl globálním cílem této oblasti podpory rozvoj infrastruktury pro bezmotorovou dopravu na území celého regionu soudržnosti Střední Morava. Tento globální cíl měly podpořit ještě dva dílčí specifické cíle, a sice:

1. výstavba regionálně významných stezek a zajištění napojení na již existující páteří síť;
2. výstavba segregovaných cyklostezek v rámci městských aglomerací.

Příjemci:

- obce;
- kraje;
- dobrovolné svazky obcí;
- organizace zřizované nebo zakládáné obcemi;
- organizace zřizované nebo zakládáné kraji;
- podnikatelské subjekty (právnícké a fyzické osoby).

## 3.2 Prioritní osa 3 – Cestovní ruch

Prioritní osa 3 se skládala ze čtyř oblastí podpory. Finanční alokace na tuto prioritní osu činila 131,7 mil. EUR z EFRR a národních veřejných zdrojů. Tato prioritní osa kladla důraz na maximální využití potenciálu odvětví CR ve prospěch sociálně-ekonomického rozvoje regionu. Zaměřila se na zlepšení atraktivnosti regionu soudržnosti Střední Morava pro účely CR, především na infrastrukturu, služby, informovanost a propagaci. (Prováděcí dokument ROP Střední Morava, ©2015, s. 110)

### 3.2.1 Oblast podpory 3.1 – Integrovaný rozvoj CR

Finanční alokace na tuto oblast podpory činila 28,5 mil. EUR z EFRR a národních veřejných zdrojů. (Výroční zprávy o realizaci ROP Střední Morava, ©2014, s. 34) Dle Prováděcího dokumentu ROP Střední Morava (©2015, s. 111-114) bylo globálním cílem této oblasti podpory zvýšení atraktivnosti území s vysokou koncentrací infrastruktury a služeb prostřednictvím zkvalitnění infrastruktury pro rozvoj CR. S cílem globálním souvisely také cíle specifické, a sice:

1. zkvalitnění infrastruktury pro rozvoj lázeňství, výstavnictví a kulturně-poznávací formy CR;
2. rozvoj a obnova infrastruktury pro aktivní formy CR včetně budování a rozvoje vybavenosti v oblasti sportu a rekreace;
3. stavební úpravy kulturních a technických památek a zajímavostí s cílem zvýšení atraktivity území pro CR;
4. budování a rozvoj doplňkové a návazné infrastruktury využívané pro CR.

Příjemci:

- kraje;
- dobrovolné svazky obcí;
- zájmová sdružení právnických osob;
- ostatní subjekty, jejichž individuální projekt byl součástí schváleného integrovaného plánu rozvoje území s výjimkou příjemců uvedených v oblasti podpory 3.3;
- statutární město Olomouc.

### **Podoblast podpory 3.1.1 – Integrovaný rozvoj CR**

Tato podoblast podpory byla zaměřena na rozvoj území, která se vyznačovala vysokou koncentrací infrastruktury a služeb. Došlo k vytvoření Integrovaných plánů rozvoje území (dále IPRÚ) na základě koncentrace ubytovacích kapacit a počtu zaměstnanců v ubytovacích zařízeních. IPRÚ znamenal soubor vzájemně obsahově a časově provázaných projektů, které směřovaly k rozvoji CR v daném území, s důrazem na koncentraci a provázanost aktivit a jejich efektivnost. Územní vymezení IPRÚ, které byly v rámci této podoblasti podporovány, naleznete níže. (Prováděcí dokument ROP Střední Morava, ©2015, s. 116)

IPRÚ v Olomouckém kraji:

- **IPRÚ Olomouc;**
- **IPRÚ Jesenicko** (Jeseník, Lipová-Lázně, Ostružná, Bělá p. Pradědem, Česká Ves);
- **IPRÚ Šumpersko** (Šumperk, Vikýřovice, Rapotín, Vernířovice, Sobotín, Velké Losiny, Loučná nad Desnou, Petrov nad Desnou).

IPRÚ ve Zlínském kraji:

- **IPRÚ Horní Vsacko** (Karolinka, Velké Karlovice, Nový Hrozenkov, Halenkov, Huslenky, Hovězí, Zděchov a Janová);
- **IPRÚ Luhačovicko** (Luhačovice a Pozlovice);

- **IPRÚ Rožnovsko** (Rožnov pod Radhoštěm, Zubří, Dolní Bečva, Prostřední Bečva, Horní Bečva, Vidče, Vigantice, Valašská Bystřice a Hutisko-Solanec).

### **Podoblast podpory 3.1.2 - Integrovaný rozvoj CR pilotními aktivitami**

V rámci Olomouckého kraje byly podporovány aktivity zaměřené na realizaci integrovaného rozvoje v následujících územích:

- Střední Morava – Bouzovsko;
- Jesenicko – Staroměstsko.

V rámci Zlínského kraje byly podporovány aktivity využívající potenciál kulturního dědictví v následujících územích:

- Východní Morava – Kroměříž;
- Východní Morava – Velehrad.

### **3.2.2 Oblast podpory 3.2 – Veřejná infrastruktura a služby**

Finanční alokace na tuto oblast podpory činila 23,4 mil. EUR z EFRR a národních veřejných zdrojů. (Výroční zprávy o realizaci ROP Střední Morava, ©2014, s. 34) Dle Prováděcího dokumentu ROP Střední Morava (©2015, s. 122-125) byla tato oblast podpory zaměřena na podporu aktivit na území regionu soudržnosti Střední Morava, ale mimo území s vysokou koncentrací infrastruktury a služeb, které byly podporovány v oblasti podpory 3.1. Specifické cíle této oblasti podpory korespondovaly s cíli oblasti podpory 3.1.

Příjemci:

- obce;
- kraje;
- dobrovolné svazky obcí;
- organizace zřizované nebo zakládáné obcemi;
- organizace zřizované nebo zakládáné kraji;
- nestátní neziskové organizace (dále NNO);
- zájmová sdružení právnických osob, kdy alespoň jedna právnická osoba, která byla členem tohoto zájmového sdružení, byl kraj nebo právnická osoba založená nebo zřízená krajem za účelem rozvoje CR.

### 3.2.3 Oblast podpory 3.3 – Podnikatelská infrastruktura a služby

Finanční alokace na tuto oblast podpory činila 71,1 mil. EUR z EFRR a národních veřejných zdrojů. (Výroční zprávy o realizaci ROP Střední Morava, ©2014, s. 34) Dle Prováděcího dokumentu ROP Střední Morava (©2015, s. 129-132) bylo globálním cílem této oblasti podpory zvýšení atraktivnosti území pro rozvoj CR prostřednictvím investic do rozvoje podnikatelských aktivit na území definovaném v oblasti podpory 3.1 a 3.2. Specifické cíle korespondují s cíli oblasti podpory 3.1.

Příjemci:

- podnikatelské subjekty (právnícké a fyzické osoby).

Oblast podpory 3.3 rovněž obsahovala tři podoblasti podpory:

- podoblast podpory 3.3.1 – Podnikatelská infrastruktura a služby na území definovaném oblastí podpory 3.1;
- podoblast podpory 3.3.2 – Podnikatelská infrastruktura a služby na území definovaném oblastí podpory 3.2;
- podoblast podpory 3.3.3 – Aquaparky, golfová hřiště, kongresová centra a výstaviště.

### 3.2.4 Oblast podpory 3.4 – Propagace a řízení

Finanční alokace na tuto oblast podpory činila 8,6 mil. EUR z EFRR a národních veřejných zdrojů. (Výroční zprávy o realizaci ROP Střední Morava, ©2014, s. 34) Dle Prováděcího dokumentu ROP Střední Morava (©2015, s. 138-141) bylo globálním cílem této oblasti podpory zvýšení návštěvnosti regionu koordinovaným rozvojem a propagací produktů CR. Uplatňování tohoto cíle probíhalo na celém území regionu soudržnosti Střední Morava. Specifické cíle této oblasti podpory:

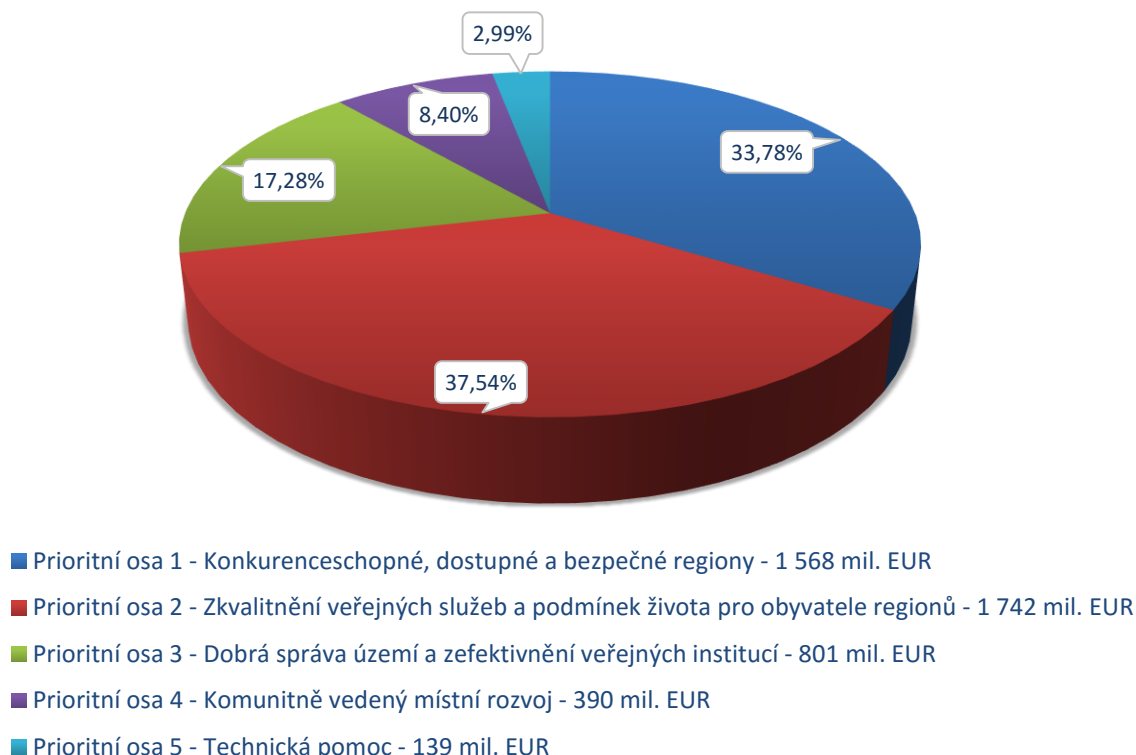
1. realizace koordinovaného marketingu a propagace turistického ruchu v rámci regionu soudržnosti Střední Morava;
2. rozvoj regionálních agentur v oblasti řízení CR;
3. podpora koordinace rozvoje CR vytvořením systému destinačního managementu v přirozených turistických oblastech, sdružujícího podnikatelské, veřejné i neziskové subjekty.

Příjemci:

- kraje;
- organizace zřizované nebo zakládané kraji;
- zájmová sdružení právnických osob, kdy alespoň jedna právnická osoba, která byla členem tohoto zájmového sdružení, byl kraj nebo právnická osoba založená nebo zřízená krajem za účelem rozvoje cestovního ruchu.

## 4 IROP V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2014-2020

IROP pro období 2014-2020 vznikl sloučením dosavadních osmi ROP a Integrovaného operačního programu. IROP je tvořen pěti prioritními osami (viz graf 2), které se dále skládají ze čtrnácti specifických cílů. V daném období je na IROP vyčleněna částka 4 641 mil. EUR příspěvku Společenství.



**Graf 2.** Podíl jednotlivých prioritních os v rámci IROP 2014-2020 (Programový dokument IROP 2014-2020, ©2015, s. 38-40; vlastní zpracování)

### 4.1 Prioritní osa 1 – Konkurenceschopné, dostupné a bezpečné regiony

Prioritní osa 1 se skládá ze tří specifických cílů. Finanční alokace na tuto prioritní osu činí 1 568 mil. EUR příspěvku Společenství. Základním cílem této prioritní osy z hlediska tématu diplomové práce je podpora cyklodopravy v rámci specifického cíle 1.2, kterému je věnována podkapitola 4.1.1.



#### 4.1.1 Specifický cíl 1.2

Finanční alokace na specifický cíl 1.2 – zvýšení podílu udržitelných forem dopravy činí 473 mil. EUR. (Programový dokument IROP 2014-2020, ©2015, s. 39) Prioritou je rozvoj udržitelných forem dopravy a zvýšení jejich podílu na dopravě celkově. V rámci tohoto cíle mohou být podpořeny projekty na území celé ČR kromě Prahy, které se vztahují k oblasti cyklodopravy. Dle Programového dokumentu IROP 2014-2020 (©2015, s. 50) se jedná o rekonstrukci, modernizaci a výstavbu komunikací pro cyklisty sloužících k dopravě do zaměstnání, škol a za službami; samostatné stezky pro cyklisty; jízdní pruhy pro cyklisty; doprovodnou cyklistickou infrastrukturu; výsadbu zeleně a prvky zvyšující bezpečnost cyklodopravy.

Struktura financování a příjemci:

**1) Kraje; obce; dobrovolné svazky obcí; organizace zřizované kraji, obcemi a dobrovolnými svazky obcí.**

- EFRR – 85 %
- státní rozpočet – 5 %
- příspěvek příjemců – 10%

**2) Organizace zakládáné kraji, obcemi a dobrovolnými svazky obcí.**

- EFRR – 85 %
- státní rozpočet – 0 %
- příspěvek příjemců – 15 %

Podporovány budou projekty, které nezakládají veřejnou podporu.

## 4.2 Prioritní osa 3 - Dobrá správa území a zefektivnění veřejných institucí

Prioritní osa 3 se skládá ze tří specifických cílů. Finanční alokace na tuto prioritní osu činí 801 mil. EUR příspěvku Společenství. Základním cílem této prioritní osy z hlediska tématu diplomové práce je prezentace, ochrana a rozvoj kulturního dědictví v rámci specifického cíle 3.1, kterému je věnována podkapitola 4.2.1.

#### 4.2.1 Specifický cíl 3.1

Finanční alokace na specifický cíl 3.1 – zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví činí 425 mil. EUR. (Programový dokument IROP 2014-2020,

©2015, s. 39) Prioritou je zachování, ochrana a rozvoj potenciálu kulturního dědictví a jeho využití k vyváženému rozvoji území s pozitivními dopady na místní či regionální zaměstnanost a konkurenceschopnost. V rámci tohoto cíle mohou být podpořeny projekty na území celé České republiky kromě Prahy, které se vztahují k oblasti kulturního dědictví. (Programový dokument IROP 2014-2020, ©2015, s. 102)

Programový dokument IROP 2014-2020 (©2015, s. 104-105) dále uvádí, že v části věnované revitalizaci souboru vybraných památek bude podporováno zajištění vyšší bezpečnosti návštěvníků; odstraňování přístupových bariér; zvýšení ochrany památky a jejího zabezpečení; restaurování památek; rekonstrukce stávajících expozic a depozitářů a budování nových expozic a depozitářů; digitalizace památek a mobiliářů; u následujících typů památek:

- památky zapsané na Seznam světového dědictví UNESCO;
- památky zařazené na Indikativní seznam světového dědictví UNESCO v kategorii kulturní dědictví;
- národní kulturní památky k 1. 1. 2014;
- památky evidované v Indikativním seznamu národních kulturních památek k 1. 1. 2014.

V rámci části věnované zefektivnění ochrany a využívání sbírkových a knihovních fondů a jejich zpřístupnění, bude dle Programového dokumentu IROP 2014-2020 (©2015, s. 105) podporováno zvýšení ochrany sbírkových a knihovních fondů; restaurování sbírkových a knihovních fondů; zajištění vyšší bezpečnosti návštěvníků; odstraňování přístupových bariér; digitalizace sbírek a knihovních fondů; zabezpečení a osvětlení objektů; rekonstrukce stávajících expozic a depozitářů a budování nových expozic a depozitářů; modernizace, popř. výstavba nezbytných objektů sociálního, technického a technologického zázemí; u následujících typů knihoven a muzeí:

- muzeum je zřizováno státem nebo krajem;
- muzeum spravuje sbírku dle zákona č. 122/2000 Sb., o ochraně sbírek muzejní povahy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů;
- návštěvnost muzea, vypočítaná jako roční průměr za poslední tři roky, překročila 30 000 návštěvníků;
- knihovna je zřízena podle § 3b zákona č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb.

Struktura financování a příjemci:

- 1) Organizační složky státu a příspěvkové organizace složek státu.**
  - EFRR – 85 %
  - státní rozpočet – 15 %
- 2) Kraje, obce, dobrovolné svazky obcí a jimi zřizované organizace.**
  - EFRR – 85 %
  - státní rozpočet – 5 %
  - příspěvek příjemců – 10 %
- 3) Organizace zakládané kraji, obcemi, dobrovolnými svazky obcí; NNO.**
  - EFRR – 85 %
  - státní rozpočet – 10 %
  - příspěvek příjemců – 5 %
- 4) Ostatní oprávnění příjemci.**
  - EFRR – 85 %
  - státní rozpočet – 0 %
  - příspěvek příjemců – 15 %

Veřejnou podporu získají projekty v souladu s nařízením EK č. 651/2014 ze 17. června 2014. (Programový dokument IROP 2014-2020, ©2015, s. 106)

## **II. PRAKTICKÁ ČÁST**

## 5 ANALÝZA PODPORY CESTOVNÍHO RUCHU Z ROP STŘEDNÍ MORAVA

Výzvy vyhlášené v prioritní ose 1 – Doprava (*oblasti podpory 1.3*), a hlavně v prioritní ose 3 – Cestovní ruch, vyvolaly u oprávněných žadatelů velký zájem. Dohromady zde bylo přijato 856 žádostí, což představovalo cca jednu třetinu ze všech žádostí (2 487) v ROP Střední Morava. (Monit7+, ©2016)

**Tabulka 2.** Přehled stavu žádostí pro vybrané oblasti podpory (Monit7+, ©2016, vlastní zpracování)

Oblast podpory	Počet žádostí	Počet vyřazených žádostí	Počet schválených žádostí	Úspěšnost (v %)
1.3	111	35	76	68
3.1	126	62	64	51
3.2	177	104	73	41
3.3	421	281	140	33
3.4	21	4	17	81
<b>Celkem</b>	<b>856</b>	<b>486</b>	<b>370</b>	<b>43</b>

Z tabulky 2 je patrné, že v úspěšnosti žádostí dosáhla nejlepšího výsledku oblast podpory 3.4, která měla nejvyšší úspěšnost (81%). Je nutné ovšem podotknout, že do této oblasti podpory zároveň směřovalo nejméně žádostí o podporu (21). Naproti tomu oblast podpory 3.3 obdržela nejvíce žádostí o podporu (421), ovšem i přesto měla nejnižší úspěšnost (33%). Tato nízká úspěšnost šla na vrub nekvalitní projektové přípravě, na základě které nebylo velké množství projektů doporučeno k realizaci. Zbylé oblasti podpory nevykázovaly vzhledem k úspěšnosti žádostí či jejich počtu výrazné odchylky. Z celkem 856 podaných žádostí jich bylo 486 vyřazeno a 370 schváleno, celková úspěšnost tedy činila 43%. Na první pohled nízká celková úspěšnost byla zapříčiněna tím, že v ROP Střední Morava muselo být určité procento žádostí vyřazeno. Důvodem byl výrazný převis poptávky po dotačních zdrojích nad jejich nabídkou.

**Tabulka 3.** Struktura schválených žádostí pro vybrané oblasti podpory (Monit7+, ©2016, vlastní zpracování)

Oblast podpory	Projekty v realizaci	Projekty s ukončenou realizací	Projekty s vydaným rozhodnutím	
			finančně ukončené	finálně uzavřené
1.3	0	1	48	27
3.1	3	7	47	7
3.2	6	15	40	12
3.3	5	11	72	52
3.4	0	0	16	1
<b>Celkem</b>	<b>14</b>	<b>34</b>	<b>223</b>	<b>99</b>

Na tabulku 2 přímo navazuje tabulka 3. Ta udává, v jaké fázi se nachází jednotlivé projekty schválených žádostí o podporu. Vzhledem k tomu, že nastal konec programového období, se nejméně projektů z celkového množství projektů schválených žádostí o podporu nachází ve fázi realizace (14). Projekty v této fázi byly podpořeny pouze z oblastí podpory 3.1, 3.2 a 3.3, jelikož poslední výzvy programového období 2007-2013 směřovaly právě do těchto oblastí podpory a v důsledku toho ještě nebyla ukončena realizace daných projektů. Druhou nejméně početnou fází se stala ta, v níž se nachází projekty s ukončenou realizací (34). Analogicky k projektům ve fázi realizace jsou i zde zastoupeny projekty pouze v oblastech podpory 3.1, 3.2, 3.3 a navíc v oblasti podpory 1.3, kde se nachází jeden projekt. Fáze obsahující projekty s vydaným rozhodnutím je v rámci všech fází nejpočetnější. Tvoří ji finančně ukončené projekty (*u kterých je ukončeno financování či certifikovány výdaje*) a finálně uzavřené projekty. Finančně ukončené projekty (223) pokrývají všechny oblasti podpory (*nejvíce 3.3 a 3.1*) a jsou celkově nejvíce početné v rámci fáze projektů s vydaným rozhodnutím i oproti ostatním fázím. Finálně uzavřené projekty jsou rovněž zastoupeny ve všech oblastech podpory, přičemž nejvyšší zastoupení mají v oblastech podpory 1.3 a 3.3. Celkově od počátku programového období bylo finálně uzavřeno (*tedy úspěšně překlenulo období udržitelnosti*) 99 projektů.

## 5.1 Analýza podpory CR z hlediska oblastí podpory včetně IPRÚ

Přehled financování z vybraných oblastí podpory ROP Střední Morava udává tabulka 4. Celková výše dotace Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava ze všech vybraných oblastí podpory činila 4 338,8 mil. Kč. Z této částky bylo k 15. 1. 2016 proplaceno 3 530,7 mil. Kč, což představuje 81% částky uvolněné na podporu CR z vybraných oblastí podpory.

**Tabulka 4.** Přehled financování CR z ROP Střední Morava (Monit7+, ©2016, vlastní zpracování)

Oblast podpory	Dotace Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava <i>EFRR + národní veřejné zdroje</i> (v mil. Kč)	Proplacené prostředky příjemcům <i>EFRR + národní veřejné zdroje</i> k 15. 1. 2016 (v mil. Kč)	Proplacené prostředky příjemcům (v %)
1.3	879,8	750,1	85
3.1	629,9	490,1	78
3.2	701,9	576,4	82
3.3	1 943,6	1 553,9	80
3.4	183,6	160,2	87
<b>Celkem</b>	<b>4 338,8</b>	<b>3 530,7</b>	<b>81</b>

Největší objem finančních prostředků na podporu CR (*1 943,6 mil. Kč*) byl poskytnut z oblasti podpory 3.3, zároveň však tato oblast podpory skončila předposlední v procentním vyjádření proplacených prostředků příjemcům k výši dotace (*80%*). Naopak nejméně finančních prostředků (*183,6 mil. Kč*) bylo poskytnuto z oblasti podpory 3.4, přičemž tato oblast podpory zároveň vykazala nejvyšší procentní vyjádření již proplacených prostředků k výši dotace (*87%*). Procentuálně nejnižší vyjádření proplacených prostředků k výši dotace (*78%*) zaznamenala oblast podpory 3.1, ze které bylo na dotace poskytnuto 629,9 mil. Kč. Průměrného výsledku ve vztahu k objemu poskytnutých finančních prostředků (*701,9 mil. Kč*) i k procentnímu vyjádření již proplacených prostředků k výši dotace (*82%*) dosáhla oblast podpory 3.2. Zmíněné hodnoty nejsou konečné a budou se vzhledem k blížícímu se konci administrace ROP Střední Morava měnit.

**Tabulka 5.** Podpora CR z vybraných oblastí podpory v ORP Olomouckého kraje (Monit7+, ©2016, vlastní zpracování)

ORP	Oblast podpory (v mil. Kč)					Celkem (v mil. Kč)	Počet schválených projektů	Průměrná hodnota podpory (v mil. Kč)
	1.3	3.1	3.2	3.3	3.4			
Hranice	32,8	-	2,5	12,3	-	<b>47,6</b>	6	7,9
Jeseník	9,0	73,2	32,5	197,9	-	<b>312,6</b>	41	7,6
Konice	-	-	-	-	-	-	-	-
Lipník n. Bečvou	24,3	-	23,1	-	-	<b>47,4</b>	5	9,5
Litovel	9,3	5,2	24,0	19,4	-	<b>57,9</b>	8	7,2
Mohelnice	16,9	-	4,5	7,0	-	<b>28,4</b>	4	7,1
Olomouc	160,1	74,2	69,5	290,6	74,8	<b>669,2</b>	54	12,4
Prostějov	61,4	-	47,4	13,6	-	<b>122,4</b>	15	8,2
Přerov	12,1	-	28,5	37,1	-	<b>77,7</b>	10	7,8
Šternberk	6,7	-	39,1	-	-	<b>45,8</b>	3	15,3
Šumperk	30,6	98,1	24,5	296,9	8,5	<b>458,6</b>	34	13,5
Uničov	15,4	-	23,8	-	-	<b>39,2</b>	6	6,5
Zábřeh	-	-	7,6	15,2	-	<b>22,8</b>	2	11,4
<b>Celkem</b>	<b>378,6</b>	<b>250,7</b>	<b>327,0</b>	<b>890,0</b>	<b>83,3</b>	<b>1 929,6</b>	<b>188</b>	<b>8,8</b>

Tabulka 5 reprezentuje finanční podporu CR v ORP Olomouckého kraje z hlediska oblastí podpory. Z informací zde uvedených vyplývá, že celková částka vynaložená ze všech oblastí podpory činila 1 929,6 mil. Kč. Při celkovém počtu 188 schválených projektů odpovídala průměrná hodnota podpory jednoho projektu částce 8,8 mil. Kč. Nejvíce finančních prostředků (890,0 mil. Kč) bylo užito na projekty z oblasti podpory 3.3. Ostatní oblasti podpory v tomto směru značně zaostávaly a finanční vyjádření podpořených projektů z těchto oblastí podpory bylo násobně nižší.

Mezi nejvíce podpořené ORP patřily Olomouc (669,2 mil. Kč), Šumperk (458,6 mil. Kč) a Jeseník (312,6 mil. Kč). Tyto ORP rovněž vykazovaly i nejvíce schválených projektů ze všech ORP. V případě ORP Olomouc (54) a Šumperk (34) neovlivnil vysoký počet projektů ani průměrnou hodnotu podpory jednoho projektu, a proto tato hodnota u zmíněných ORP patřila k nejvyšším (12,4 resp. 13,5 mil. Kč). ORP Jeseník i přes vysoký počet projektů (41) a celkovou finanční podporu skončila v hodnocení průměrné hodnoty podpory jed-



noho projektu (7,6 mil. Kč) mezi posledními, což svědčí o tom, že zde bylo realizováno větší množství kapitálově méně náročných projektů. Nutno podotknout, že nejvyšší průměrné hodnoty finanční podpory jednoho projektu (15,3 mil. Kč) nečekaně dosáhla ORP Šternberk, která při celkovém počtu 3 schválených projektů realizovala 2 projekty v hodnotě téměř 40 mil. Kč.

Na opačném konci spektra podpořených ORP skončila Konice, která oproti předchozím ORP nezískala žádnou podporu. Tento fakt byl umocněn i tím, že ORP Konice nepodala ani jednu projektovou žádost a nevyvinula úsilí pro získání dotace z ROP Střední Morava. K ORP, které dosáhly na nejméně finančních prostředků, je možné zařadit i Zábřeh (22,8 mil. Kč) a Uničov (39,2 mil. Kč), jenž s Konicí uzavíraly pořadí nejméně podpořených ORP. V případě ORP Zábřeh a Uničov zároveň platilo, že se zde vyskytoval nejmenší počet podpořených projektů (2), respektive nejnižší průměrná hodnota podpory jednoho projektu ze všech ORP (6,5 mil. Kč).

**Tabulka 6.** Podíl IPRÚ na podpoře CR v rámci Olomouckého kraje (Monit7+, ©2016, vlastní zpracování)

IPRÚ	Oblast podpory (v mil. Kč)		Celkem (v mil. Kč)	Počet schválených projektů
	3.1	3.3		
Olomoucko	74,2	102,5	<b>176,7</b>	15
Jesenicko	73,2	148,4	<b>221,6</b>	31
Šumpersko	98,1	211,4	<b>309,5</b>	18
Bouzovsko	5,2	-	<b>5,2</b>	1
Staroměstsko	-	13,5	<b>13,5</b>	1
<b>Celkem</b>	<b>250,7</b>	<b>475,8</b>	<b>726,5</b>	<b>66</b>

IPRÚ se nacházely na území čtyř ORP Olomouckého kraje. Dané IPRÚ byly podpořeny ze dvou oblastí podpory (3.1 a 3.3). Tabulka 6 nabízí pohled na hodnotu finanční podpory do IPRÚ a na počet v nich schválených projektů. Vyplývá z ní, že zde převládala podpora z oblasti podpory 3.3 (475,8 mil. Kč), která byla dvojnásobná oproti oblasti podpory 3.1 (250,7 mil. Kč). Celková hodnota finančních prostředků směřujících do IPRÚ odpovídala 726,5 mil. Kč při počtu 66 projektů. Hodnota projektů podpořených mimo IPRÚ činila 741,2 mil. Kč.

Z pohledu finanční podpory konkrétních IPRÚ vychází jako nejvíce podpořený IPRÚ Šumpersko (309,5 mil. Kč) s počtem 18 projektů. Za ním skončily IPRÚ Jesenicko (221,6 mil. Kč) a Olomoucko (176,7 mil. Kč) s výrazně nižší podporou, ovšem s podobným (15) či dokonce vyšším (31) počtem schválených projektů. IPRÚ Staroměstsko (13,5 mil. Kč) a Bouzovsko (5,2 mil. Kč) se staly z pohledu finanční podpory marginálními. Jejich podpora oproti předcházejícím IPRÚ dosahovala minimálních hodnot a rovněž účel jejich zřízení od prvopočátku nepočítal s rozsáhlou finanční podporou.

Při komparaci tabulek 5 a 6 je patrný značný podíl podpory IPRÚ na celkové podpoře ORP Olomouckého kraje. Finanční prostředky i počet schválených projektů směřujících do IPRÚ se podílely cca třetinově na celkové podpoře ORP. Z pohledu oblastí podpory se ukazuje, že v případě oblasti podpory 3.1 tvořily finance z IPRÚ (250,7 mil. Kč) celkové množství finanční podpory pro ORP (*tento fakt byl však dán nastavením podpory z ROP Střední Morava v prováděcím dokumentu*) a v případě oblasti podpory 3.3 (475,8 mil. Kč) polovinu finanční částky. Významného podílu finanční podpory a počtu schválených projektů IPRÚ v konkrétních ORP bylo dosaženo u ORP Šumperk (IPRÚ Šumpersko, Staroměstsko) a Jeseník (IPRÚ Jesenicko). Naopak tomu bylo v případě ORP Olomouc (IPRÚ Olomoucko) a Litovel (IPRÚ Bouzovsko), kde k podobně významnému podílu ani zdaleka nedošlo.

**Tabulka 7.** Podpora CR z vybraných oblastí podpory v ORP Zlínského kraje (Monit7+, ©2016, vlastní zpracování)

ORP	Oblast podpory (v mil. Kč)					Celkem (v mil. Kč)	Počet schválených projektů	Průměrná hodnota podpory (v mil. Kč)
	1.3	3.1	3.2	3.3	3.4			
Bystřice p. Hostýnem	-	-	15,0	19,5	-	<b>34,5</b>	6	5,8
Holešov	-	-	-	-	-	-	-	-
Kroměříž	50,3	12,1	12,7	121	-	<b>196,1</b>	13	15,1
Luhačovice	-	167,1	-	198,4	-	<b>365,5</b>	15	24,4
Otrokovice	72,3	-	13,3	50,0	-	<b>135,6</b>	12	11,3
Rožnov p. Radhoštěm	78,8	65,1	-	176,4	-	<b>320,3</b>	42	7,6
Uherské Hradiště	13,8	26,3	102,0	111,1	-	<b>253,2</b>	22	11,0
Uherský Brod	23,6	-	60,6	83,2	-	<b>167,4</b>	13	12,9

Valašské Klobouky	15,8	-	13,1	-	-	<b>28,9</b>	7	4,1
Valašské Meziříčí	99,7	-	65,6	4,4	-	<b>169,7</b>	8	21,2
Vizovice	-	-	-	9,9	-	<b>9,9</b>	2	5,0
Vsetín	107,3	108,6	21,2	161,9	-	<b>399,0</b>	21	19,0
Zlín	39,7	-	71,3	117,7	100,4	<b>329,1</b>	21	15,7
<b>Celkem</b>	<b>501,3</b>	<b>379,2</b>	<b>374,8</b>	<b>1 053,5</b>	<b>100,4</b>	<b>2 409,2</b>	<b>182</b>	<b>11,8</b>

ORP Zlínského kraje získaly z ROP Střední Morava na podporu CR dle tabulky 7 částku 2 409,2 mil. Kč. Tato částka směřovala hlavně do projektů z oblasti podpory 3.3, přičemž finanční podpora této oblasti podpory (1 053,5 mil. Kč) tvořila necelou polovinu celkové částky pro všechny ORP na území Zlínského kraje. Při počtu 182 projektů činila průměrná hodnota podpory jednoho projektu 11,8 mil. Kč.

Nejvíce podpořenými ORP byly Vsetín (399,0 mil. Kč), Luhačovice (365,5 mil. Kč), Zlín (329,1 mil. Kč) a Rožnov pod Radhoštěm (320,3 mil. Kč). Vysoký počet schválených projektů (21; 15; 21) a průměrná hodnota podpory jednoho projektu u prvních tří ORP (19,0; 24,4; 15,7 mil. Kč) pramení z kapitálově náročnějších projektů, které se na území těchto ORP realizovaly. ORP Rožnov pod Radhoštěm, ač významně finančně podpořena, dosáhla kvůli nejvyššímu počtu projektů (42) jedné z nejnižších průměrných hodnot podpory jednoho projektu (7,6 mil. Kč). Oproti předchozím ORP se tu realizovaly kapitálově méně náročné projekty.

Nejméně finančně podpořenou ORP byla ORP Holešov. Ta stejně jako ORP Konice v Olomouckém kraji nezískala žádnou podporu. I přes podání jedné projektové žádosti zde nebylo dosaženo minimální bodové hranice ke schválení projektu. Další méně podpořené ORP Vizovice (9,9 mil. Kč) a Valašské Klobouky (28,9 mil. Kč) dosáhly nejmenší průměrné hodnoty jednoho projektu (5,0; 4,1 mil. Kč) a byl zde schválen i nejmenší počet (2; 7) projektů (vyjma ORP Bystřice pod Hostýnem s 6 projekty).

**Tabulka 8.** Podíl IPRÚ na podpoře CR v rámci Zlínského kraje (Monitor7+, ©2016, vlastní zpracování)

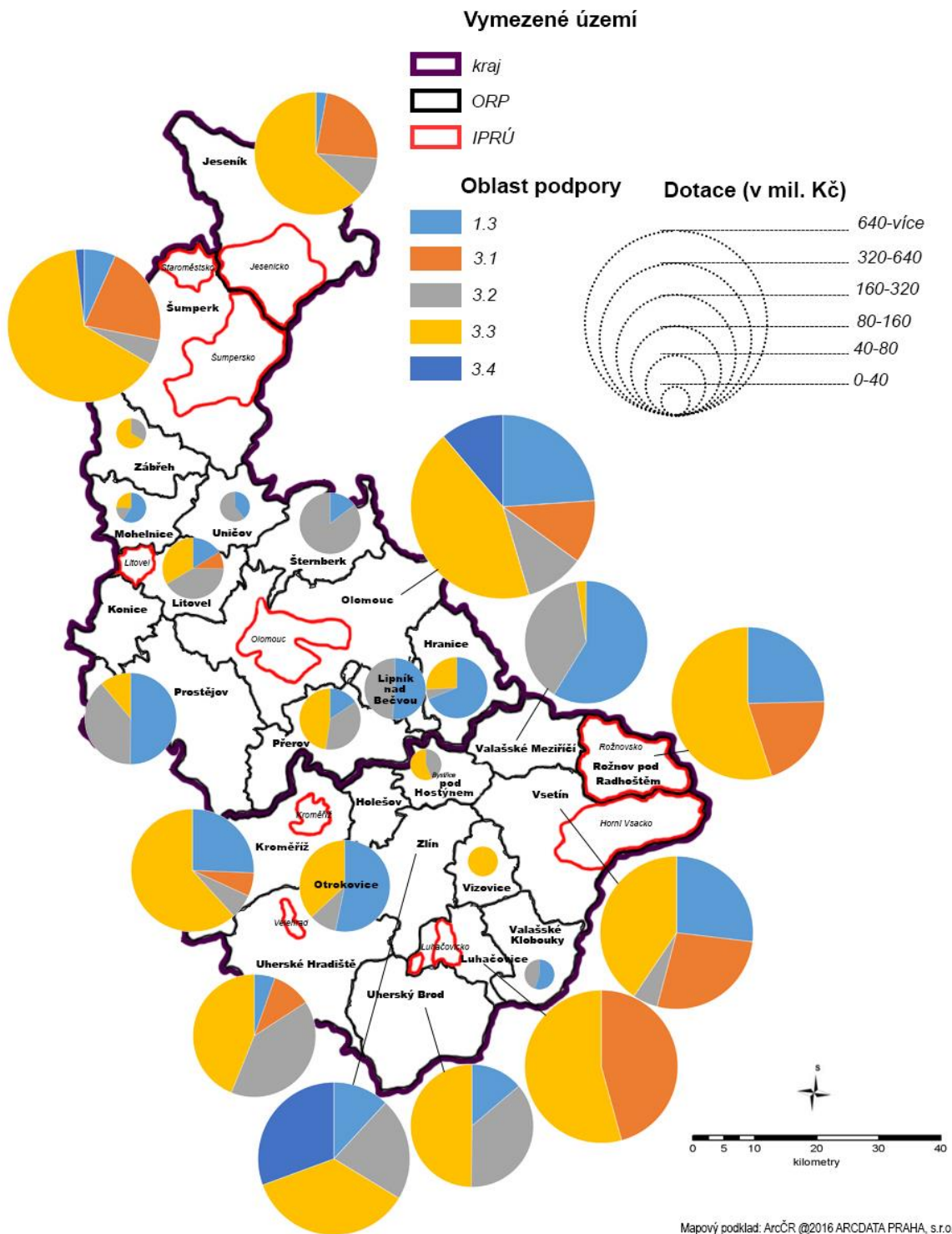
IPRÚ	Oblast podpory (v mil. Kč)		Celkem (v mil. Kč)	Počet schválených projektů
	3.1	3.3		
Horní Vsacko	108,6	142,5	<b>251,1</b>	13
Luhačovicko	167,1	198,4	<b>365,5</b>	15
Rožnovsko	65,1	153,2	<b>218,3</b>	35
Kroměříž	12,1	-	<b>12,1</b>	2
Velehrad	26,3	-	<b>26,3</b>	3
<b>Celkem</b>	<b>379,2</b>	<b>494,1</b>	<b>873,3</b>	<b>68</b>

IPRÚ se nacházel na území pěti ORP Zlínského kraje. Tyto IPRÚ byly podpořeny dle tabulky 8 ze dvou oblastí podpory. Převládala zde podpora z oblasti podpory 3.3 (*494,1 mil. Kč*) nad oblastí podpory 3.1 (*379,2 mil. Kč*), ovšem celkově nebyl rozdíl tak markantní jako v Olomouckém kraji. Celková hodnota finančních prostředků směřujících do IPRÚ odpovídala 873,3 mil. Kč při počtu 68 projektů. Hodnota projektů podpořených mimo IPRÚ činila 934,2 mil. Kč.

Nejvíce podpořenými IPRÚ se staly Luhačovicko (*365,5 mil. Kč*), Horní Vsacko (*251,2 mil. Kč*) a Rožnovskem (*218,3 mil. Kč*), Ty disponovaly rovněž nejvyšším počtem schválených projektů, přičemž IPRÚ Rožnovsko předčil ostatní dva IPRÚ (*15; 13*) dvojnásobným počtem schválených projektů (*35*) při nejnižší finanční podpoře. IPRÚ Kroměříž (*12,1 mil. Kč*) a Velehrad (*26,3 mil. Kč*) oproti předcházejícím IPRÚ byly podpořeny podstatně méně. S tím korespondoval i nízký počet schválených projektů (*2; 3*), které se realizovaly jen z financí oblasti podpory 3.3.

Podíl podpory IPRÚ na celkové podpoře ORP Zlínského kraje není na základě srovnání tabulek 7 a 8 tak výrazný jako v případě Olomouckého kraje. Finanční prostředky směřující do IPRÚ se podílely cca čtvrtinově na celkové podpoře ORP a počet schválených projektů IPRÚ na celkovém počtu schválených projektů ORP asi jednou třetinou. Z pohledu oblastí podpory tvořily finance z IPRÚ v případě oblasti podpory 3.1 (*379,2 mil. Kč*) celkové množství finanční podpory pro ORP a v případě oblasti podpory 3.3 (*494,1 mil. Kč*) asi polovinu. Významného podílu finanční podpory a počtu schválených projektů IPRÚ v konkrétních ORP bylo dosaženo u ORP Luhačovice (*IPRÚ Luhačovice*), kde celková částka směřovaná do IPRÚ znamenala i celkovou hodnotu podpory ORP Luhačovice. Vý-

znamného podílu se dočkaly i ORP Vsetín (*IPRÚ Horní Vsacko*) a Rožnov pod Radhoštěm (*IPRÚ Rožnovsko*). Naopak tomu bylo v případě ORP Kroměříž (*IPRÚ Kroměříž*) a Uherské Hradiště (*IPRÚ Velehrad*). V těchto ORP byl podíl finanční podpory a počtu schválených projektů IPRÚ zanedbatelný.



**Obrázek 1.** Podpora CR z hlediska oblastí podpory (Monit7+, ©2016, vlastní zpracování)

## 5.2 Analýza podpory CR z hlediska typu organizace příjemce

Informace o finanční podpoře Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava dle typu organizace příjemce je možné nalézt v tabulce 9, která podává informace nejen o celkové částce, ale také o počtu schválených projektů, průměrné hodnotě podpory jednoho projektu i členění oblastí podpory pro jednotlivé typy organizací příjemců.

**Tabulka 9.** Struktura podpory CR dle typu organizace příjemce (Monit7+, ©2016, vlastní zpracování)

Typ organizace	Oblast podpory					Celkem (v mil. Kč)	Počet schválených projektů	Průměrná hodnota podpory (v mil. Kč)
	1.3	3.1	3.2	3.3	3.4			
Obec	738,8	480,0	402,8	-	-	<b>1 621, 6</b>	165	9,8
Kraj	-	-	34,7	-	51,7	<b>86,4</b>	8	10,8
Dobrovolné sdružení obcí	139,0	27,3	17,4	-	-	<b>183,7</b>	13	14,1
Organizace založená obcí	-	18,6	29,3	-	-	<b>47,9</b>	2	23,9
Organizace založená krajem	-	-	-	-	100,4	<b>100,4</b>	9	11,2
Organizace zřízená obcí	-	-	-	-	-	-	-	-
Organizace zřízená krajem	2,0	-	25,0	-	-	<b>27,0</b>	2	13,5
Podnikatelské subjekty	-	-	-	1 943,6	-	<b>1 943,6</b>	140	13,9
Zájmové sdružení PO	-	15,3	-	-	16,8	<b>32,1</b>	4	8,0
Veřejné zájmové sdružení PO	-	-	-	-	14,7	<b>14,7</b>	2	7,4
NNO	-	88,7	192,7	-	-	<b>281,4</b>	25	11,3

Nejvíce finančních prostředků směřovalo podnikatelským subjektům (1 943,6 mil. Kč) a obcím (1 621,6 mil. Kč). Zároveň u nich jako jediných přesáhla podpora jeden a půl miliardy korun. Oba typy organizací dosahovaly i nejvyššího počtu schválených projektů (140; 165), což vedlo k tomu, že průměrné hodnoty podpory jednoho projektu u nich patřily k nejnižším (13,9; 9,8 mil. Kč). V případě podnikatelských subjektů byla možnost dotace omezenější než u ostatních typů organizací, jelikož měly k dispozici pouze oblasti podpory 1.3 a 3.3, přičemž se zapojily jen v oblasti podpory 3.3. Obce oproti nim participovaly na všech oblastech podpory, které jim umožňovaly čerpání finančních prostředků. Konkrétně se jednalo o oblasti podpory 1.3, 3.1 a 3.2. Nejvíce čerpaly z oblasti podpory 1.3 (738,8 mil. Kč).

V kontrastu s podnikatelskými subjekty a obcemi stály organizace zřízené obcemi, které nedosáhly na žádnou podporu z ROP Střední Morava, přičemž se o ni ani v jedné projektové žádosti neucházely. Veřejná zájmová sdružení právnických osob čerpala ze všech typů organizací nejnižší finanční podporu (14,7 mil. Kč), vyskytoval se u nich nejmenší počet schválených projektů (2) a to všechno vedlo také k nejmenší průměrné hodnotě podpory jednoho projektu (7,4 mil. Kč). Podmínkou existence tohoto typu organizace byla přítomnost kraje či právnické osoby zřízené krajem za účelem rozvoje CR ve sdružení. Z možných oblastí podpory pro čerpání využila veřejná zájmová sdružení právnických osob pouze oblast podpory 3.4. Opomenuta zůstala oblast podpory 3.2.

Z pohledu průměrné hodnoty podpory jednoho projektu si nejlépe vedly organizace založené obcemi (23,9 mil. Kč), které nad ostatními typy organizací měly v tomto ohledu převahu. Realizovaly 2 projekty v hodnotě podpory 47,9 mil. Kč, konkrétně se jednalo o rekreační bazén v Rožnově pod Radhoštěm a dobudování africké části Zoo Zlín. V případě tohoto typu organizace příjemce bylo čerpáno z oblastí podpory 3.1 a 3.2. Nevyužita zůstala možnost čerpat z oblasti podpory 1.3, která rovněž mohla sloužit k čerpání finančních prostředků pro organizace založené obcemi.

**Tabulka 10.** Podpora CR dle typu organizace příjemce v ORP Olomouckého kraje (Monit7+, ©2016, vlastní zpracování)

ORP	Typ organizace							
	Obec	Kraj	Dobrovolné sdružení obcí	Organizace zřízená krajem	Podnikatelské subjekty	Zájmové sdružení PO	Veřejné zájmové sdružení PO	NNO
Hranice	28,1	-	7,2	-	12,3	-	-	-
Jeseník	81,9	-	22,5	-	197,9	7,6	-	2,6
Konice	-	-	-	-	-	-	-	-
Lipník n. Bečvou	47,4	-	-	-	-	-	-	-
Litovel	30,9	-	-	-	19,4	-	-	7,5
Mohelnice	21,4	-	-	-	7,0	-	-	-
Olomouc	204,9	55,9	-	-	290,6	8,3	14,7	94,7
Prostějov	81,6	22,8	-	-	13,6	-	-	4,4
Přerov	40,6	-	-	-	37,1	-	-	-
Šternberk	45,8	-	-	-	-	-	-	-
Šumperk	125,5	-	-	-	297,0	16,2	-	20,2
Uničov	32,3	-	-	2,0	-	-	-	4,9
Zábřeh	-	-	-	-	15,2	-	-	7,6
<b>Celkem</b> (v mil. Kč)	<b>740,4</b>	<b>78,7</b>	<b>29,7</b>	<b>2,0</b>	<b>890,1</b>	<b>32,1</b>	<b>14,7</b>	<b>141,9</b>

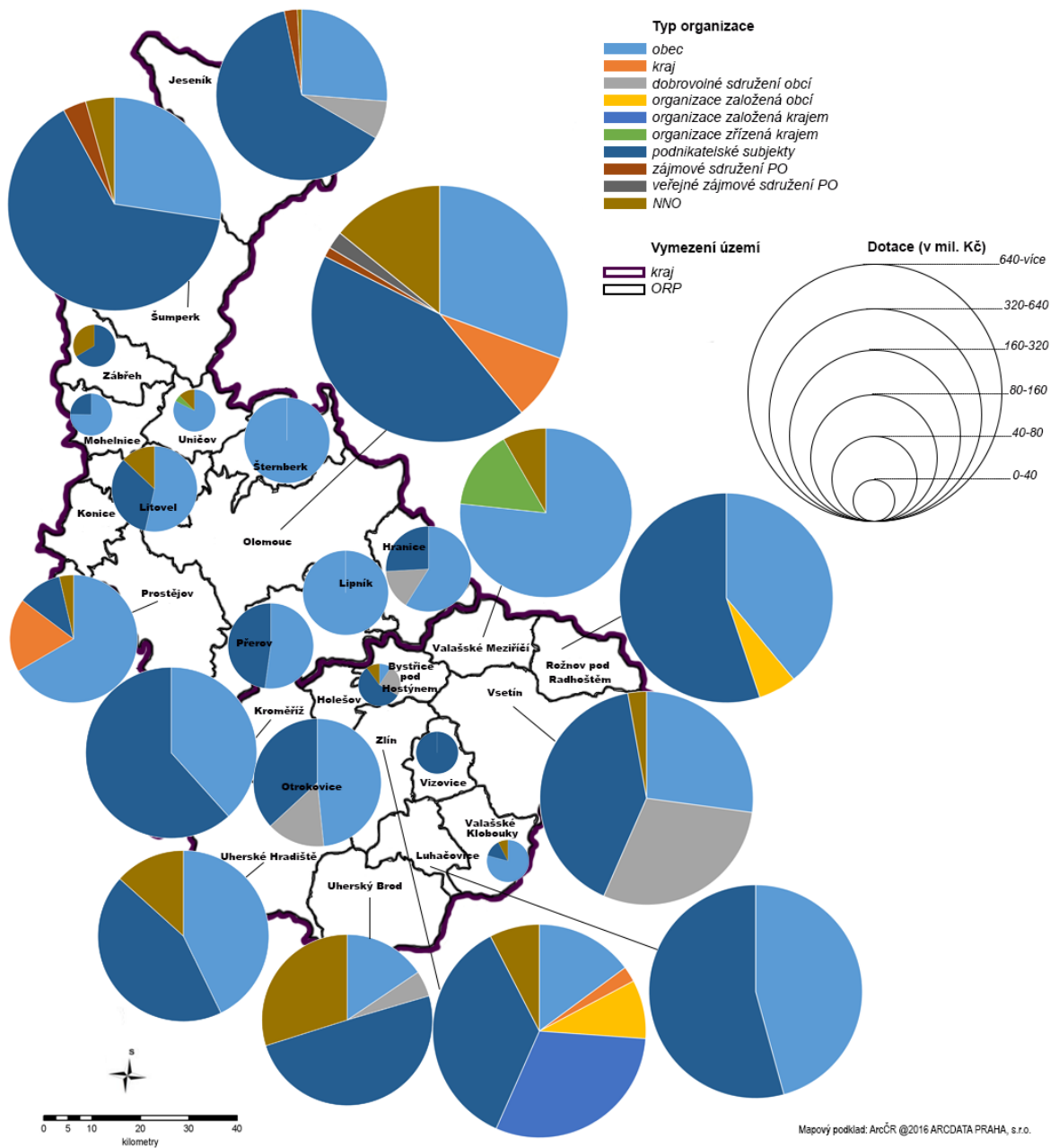
V Olomouckém kraji se v podpoře CR z hlediska typu organizace příjemce projeví informace uvedené v úvodu podkapitoly 5.2. Tabulka 10 uvádí, že nejvíce podpořenými typy organizací se zde staly podnikatelské subjekty (890,1 mil. Kč) a obce (740,4 mil. Kč). Z pohledu ORP byly v případě podnikatelských subjektů nejvíce podpořeny Šumperk (297,0 mil. Kč), Olomouc (290,6 mil. Kč) a Jeseník (197,9 mil. Kč). U obcí to byly ORP Olomouc (204,9 mil. Kč), Šumperk (125,5 mil. Kč) a Jeseník (81,9 mil. Kč). Nejmenší podporu získal typ organizace zřízená krajem, která realizovala jeden projekt v hodnotě 2 mil. Kč v ORP Uničov. Zcela absentovaly typy organizací jako organizace založená obcí a organizace založená krajem, které se naopak vyskytovaly jako typ organizace příjemce ve Zlínském kraji.



**Tabulka 11.** Podpora CR dle typu organizace příjemce v ORP Zlínského kraje (Monit7+, ©2016, vlastní zpracování)

ORP	Typ organizace							
	Obec	Kraj	Dobrovolné sdužení obcí	Organizace založená obcí	Organizace založená krajem	Organizace zřízená krajem	Podnikatelské subjekty	NNO
Bystřice p. Hostýnem	3,2	-	8,3	-	-	-	19,5	3,5
Holešov	-	-	-	-	-	-	-	-
Kroměříž	75,2	-	-	-	-	-	121,0	-
Luhačovice	167,2	-	-	-	-	-	198,4	-
Otrokovice	65,6	-	20,0	-	-	-	50,0	-
Rožnov p. Radhoštěm	125,2	-	-	18,6	-	-	176,4	-
Uherské Hradiště	108,3	-	-	-	-	-	111,1	33,7
Uherský Brod	26,1	-	8,2	-	-	-	83,2	50,0
Valašské Klobouky	26,4	-	-	-	-	-	4,4	2,5
Valašské Meziříčí	126,9	-	-	-	-	25,0	-	13,5
Vizovice	-	-	-	-	-	-	9,9	-
Vsetín	108,2	-	117,5	-	-	-	161,9	11,3
Zlín	48,9	7,7	-	29,3	100,4	-	117,7	25,0
<b>Celkem</b> (v mil. Kč)	<b>881,2</b>	<b>7,7</b>	<b>154,0</b>	<b>47,9</b>	<b>100,4</b>	<b>25,0</b>	<b>1 053,5</b>	<b>139,5</b>

Ve Zlínském kraji dle tabulky 11 rovněž platil stav, kdy dominovaly typy organizací příjemců jako podnikatelské subjekty (1 053,5 mil. Kč) a obce (881,2 mil. Kč). Obce získaly nejvyšší podporu v ORP Luhačovice (167,2 mil. Kč), Valašské Meziříčí (126,9 mil. Kč) a Rožnov pod Radhoštěm (125,2 mil. Kč). Podnikatelské subjekty zase v ORP Luhačovice (198,4 mil. Kč), Rožnov pod Radhoštěm (176,4 mil. Kč) a Vsetín (161,9 mil. Kč). Nejméně podpořeným typem organizace příjemce byl kraj, který čerpal v ORP Zlín 7 mil. Kč na značení kulturních a turistických cílů. ORP s nejnižší finanční podporou z hlediska typu organizace příjemce byla Bystřice pod Hostýnem, kde čerpala obec Bystřice pod Hostýnem 3,2 mil. Kč na rekonstrukci výstavních prostor zámku. Zcela absentovaly typy organizací jako zájmové sdužení právnických osob a veřejné zájmové sdužení právnických osob, které byly zastoupeny jako typ příjemce podpory v Olomouckém kraji.



**Obrázek 2.** Podpora CR z hlediska typu organizace příjemce (Monit7+, ©2016, vlastní zpracování)

### 5.3 Analýza podpory CR z hlediska oblastí CR

CR bylo možné rozdělit do jedenácti oblastí, které plně pokrývaly podpořené projekty z ROP Střední Morava. Tyto oblasti CR byly definovány na základě Vystoupila (2007, s. 16-17; 20) a autora diplomové práce:

1. **kulturně-historické památky (O1)** – revitalizace a zpřístupnění kulturních památek, rekonstrukce či opravy prostor zámků, hradů a klášterů pro nejrůznější účely s rozšířením prohlídkových tras, výstavba či rekonstrukce rozhleden a vyhlídkových věží;
2. **kulturně-společenská zařízení (O2)** – přestavba historických objektů na muzea a galerie, zřízení stálých expozic a galerií;
3. **infrastruktura zimních sportů (O3)** – projekty na rozvoj ski areálů, návazné infrastruktury a lyžařských běžeckých tratí;
4. **infrastruktura pěší turistiky (O4)** – výstavba naučných stezek;
5. **infrastruktura cykloturistiky (O5)** – výstavba a oprava cyklostezek a cyklotras;
6. **sportovní a volnočasová infrastruktura (O6)** – výstavba koupališť a rekreačních areálů;
7. **produkty CR, marketing a propagace (O7)** – distribuce a tvorba propagačních materiálů, účast na veletrzích, příprava a aktualizace webových stránek, cílené kampaně;
8. **TIC a informace pro turisty (O8)** – výbava TIC moderními technologiemi a rozvoj informačních systémů;
9. **lázeňská infrastruktura (O9)** – investice do lázeňských objektů včetně ubytování a wellness, budování kolonád a odpočinkových center;
10. **ubytovací a stravovací zařízení (O10)** – rozšíření počtu ubytovacích a stravovacích zařízení, ubytovací a stravovací kapacity, doplňková infrastruktura CR (wellness, fitness centra, konferenční prostory);
11. **ostatní infrastruktura (O11)** – projekty, které nesplňovaly kritéria předcházejících oblastí.

**Tabulka 12.** Podpora oblastí CR dle typu organizace příjemce (Monit7+, ©2016, vlastní zpracování)

Typ organizace	Oblast CR										
	O1	O2	O3	O4	O5	O6	O7	O8	O9	O10	O11
Obec	141,9	258,9	1,9	40,5	738,8	288,7	-	76,0	49,0	-	25,9
Kraj	20,0	-	-	14,8	-	-	51,8	-	-	-	-
Dobrovolné sdružení obcí	12,0	-	14,1	8,2	139,0	10,4	-	-	-	-	-
Organizace založená obcí	-	-	-	-	-	47,9	-	-	-	-	-
Organizace založená krajem	-	-	-	-	-	-	100,4	-	-	-	-
Organizace zřízená obcí	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Organizace zřízená krajem	25,0	-	-	-	2,0	-	-	-	-	-	-
Podnikatelské subjekty	35,4	140,5	248,3	-	-	376,0	-	-	180,1	962,8	0,5
Zájmové sdružení PO	-	-	15,3	-	-	-	16,8	-	-	-	-
Veřejné zájmové sdružení PO	-	-	-	-	-	-	14,7	-	-	-	-
NNO	95,3	131,6	11,6	8,6	-	30,2	-	-	-	-	4,1
<b>Celkem</b> (v mil. Kč)	<b>329,6</b>	<b>531,0</b>	<b>291,2</b>	<b>72,1</b>	<b>879,8</b>	<b>753,2</b>	<b>183,7</b>	<b>76,0</b>	<b>229,1</b>	<b>962,8</b>	<b>30,4</b>

Na základě jasného vymezení oblastí CR z úvodu podkapitoly 5.3 je možné přistoupit k analýze informací z tabulky 12. Ta udává, kolik finančních prostředků směřovalo do jednotlivých oblastí CR dle typu organizace příjemce. Nejvíce finančních prostředků (962,8 mil. Kč) směřovalo do ubytovacích a stravovacích zařízení, přičemž podporu zde čerpaly pouze podnikatelské subjekty (180,1 mil. Kč). Druhou nejvíce podpořenou oblastí se stala infrastruktura cykloturistiky (879,8 mil. Kč), u níž se vyskytovaly typy organizací příjemců jako obce (738,8 mil. Kč), dobrovolná sdružení obcí (139,0 mil. Kč) a organizace zřízená krajem (2,0 mil. Kč). Významně podpořenou oblastí CR byla i sportovní a volnočasová infrastruktura (753,2 mil. Kč), která generovala nejvíce typů organizací příjemců, oproti

předchozím oblastem CR přibyly i organizace založené obcemi a nestátní neziskové organizace.

Nejméně dotací naopak čerpala oblast ostatní infrastruktura (30,4 mil. Kč), do které byly zahrnuty projekty, které svým charakterem neodpovídaly žádné z uvedených oblastí CR. Byly zde zařazeny projekty úprav komunikací a další obtížně zařaditelné projekty. Pro využití v diplomové práci však tato kategorie není vůbec významná. Oproti tomu infrastruktura pěší turistiky (72,1 mil. Kč) a TIC a turistické informace (76,0 mil. Kč), se staly nejméně podpořenými relevantními oblastmi CR. Kromě obcí (40,5 mil. Kč; 76,0 mil. Kč) se dostalo podpory v prvně jmenované oblasti CR i kraji (14,8 mil. Kč), dobrovolným sdružením obcí (8,2 mil. Kč) a nestátním neziskovým organizacím (8,6 mil. Kč).

**Tabulka 13.** Podpora oblastí CR ve vybraných oblastech podpory (Monit7+, ©2016, vlastní zpracování)

Oblast podpory	Oblast CR										
	O1	O2	O3	O4	O5	O6	O7	O8	O9	O10	O11
1.3	-	-	-	-	879,8	-	-	-	-	-	-
3.1	81,5	28,7	39,4	42,2	-	306,8	-	60,6	44,5	-	26,2
3.2	212,7	361,8	3,5	29,9	-	70,4	-	15,4	4,5	-	3,7
3.3	35,4	140,5	248,3	-	-	376,0	-	-	180,1	962,8	0,5
3.4	-	-	-	-	-	-	183,7	-	-	-	-
<b>Celkem</b> (v mil. Kč)	<b>329,6</b>	<b>531,0</b>	<b>291,2</b>	<b>72,1</b>	<b>879,8</b>	<b>753,2</b>	<b>183,7</b>	<b>76,0</b>	<b>229,1</b>	<b>962,8</b>	<b>30,4</b>

Tabulka 13 vyjadřuje, kolik finančních prostředků směřovalo do jednotlivých oblastí CR z vybraných oblastí podpory ROP Střední a přímo tak navazuje na tabulku 12. Ubytovací a stravovací zařízení byla podpořena výhradně z oblasti podpory 3.3 (962,8 mil. Kč). Infrastruktura cykloturistiky zase jen z oblasti podpory 1.3 (879,8 mil. Kč). V případě oblasti CR sportovní a volnočasová infrastruktura byla podpora rozložena do oblastí podpory 3.1 (306,8 mil. Kč), 3.2 (70,4 mil. Kč) a 3.3 (376,0 mil. Kč). Bez ohledu na ostatní infrastrukturu byly oblasti CR infrastruktura pěší turistiky i TIC a turistické informace podpořeny z oblastí podpory 3.1 (42,2 mil. Kč; 60,6 mil. Kč) a 3.2 (29,9 mil. Kč; 15,4 mil. Kč).

**Tabulka 14.** Struktura podpořených oblastí CR v ORP Olomouckého kraje (Monit7+, ©2016, vlastní zpracování)

ORP	Oblast CR										
	O1	O2	O3	O4	O5	O6	O7	O8	O9	O10	O11
Hranice	2,5	-	-	-	32,8	-	-	-	7,5	4,8	-
Jeseník	-	32,5	50,9	15,0	9,0	42,8	-	-	52,0	105,0	5,3
Konice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lipník n. Bečvou	16,9	6,1	-	-	24,3	-	-	-	-	-	-
Litovel	2,9	21,1	-	5,2	9,3	16,0	-	-	-	3,4	-
Mohelnice	4,5	7,0	-	-	16,9	-	-	-	-	-	-
Olomouc	60,5	69,8	5,0	5,2	160,2	165,7	74,8	7,1	20,7	100,4	-
Prostějov	26,1	18,4	-	2,9	61,4	-	-	-	-	13,6	-
Přerov	12,3	9,2	-	-	12,1	-	-	7	-	37,1	-
Šternberk	2,0	37,1	-	-	6,7	-	-	-	-	-	-
Šumperk	-	51,2	121,4	5,2	30,6	42,6	8,5	25,3	103,1	64,0	6,7
Uničov	13,5	10,3	-	-	15,4	-	-	-	-	-	-
Zábřeh	-	-	-	-	-	7,6	-	-	-	15,2	-
<b>Celkem</b> (v mil. Kč)	<b>141,2</b>	<b>262,7</b>	<b>177,3</b>	<b>33,5</b>	<b>378,7</b>	<b>274,7</b>	<b>83,3</b>	<b>39,4</b>	<b>183,3</b>	<b>343,5</b>	<b>12,0</b>

V Olomouckém kraji získala největší podporu oblast CR infrastruktura cykloturistiky (378,7 mil. Kč). Až za ní skončila ubytovací a stravovací zařízení (343,5 mil. Kč) či sportovní a volnočasová infrastruktura (274,7 mil. Kč). Významnější podpory se také dostalo kulturně-společenským zařízením (262,7 mil. Kč). Nejméně úspěšnými z pohledu získaných finančních prostředků se staly oblasti CR ostatní infrastruktura (12 mil. Kč), infrastruktura pěší turistiky (33,5 mil. Kč) a TIC a informace pro turisty (39,4 mil. Kč).

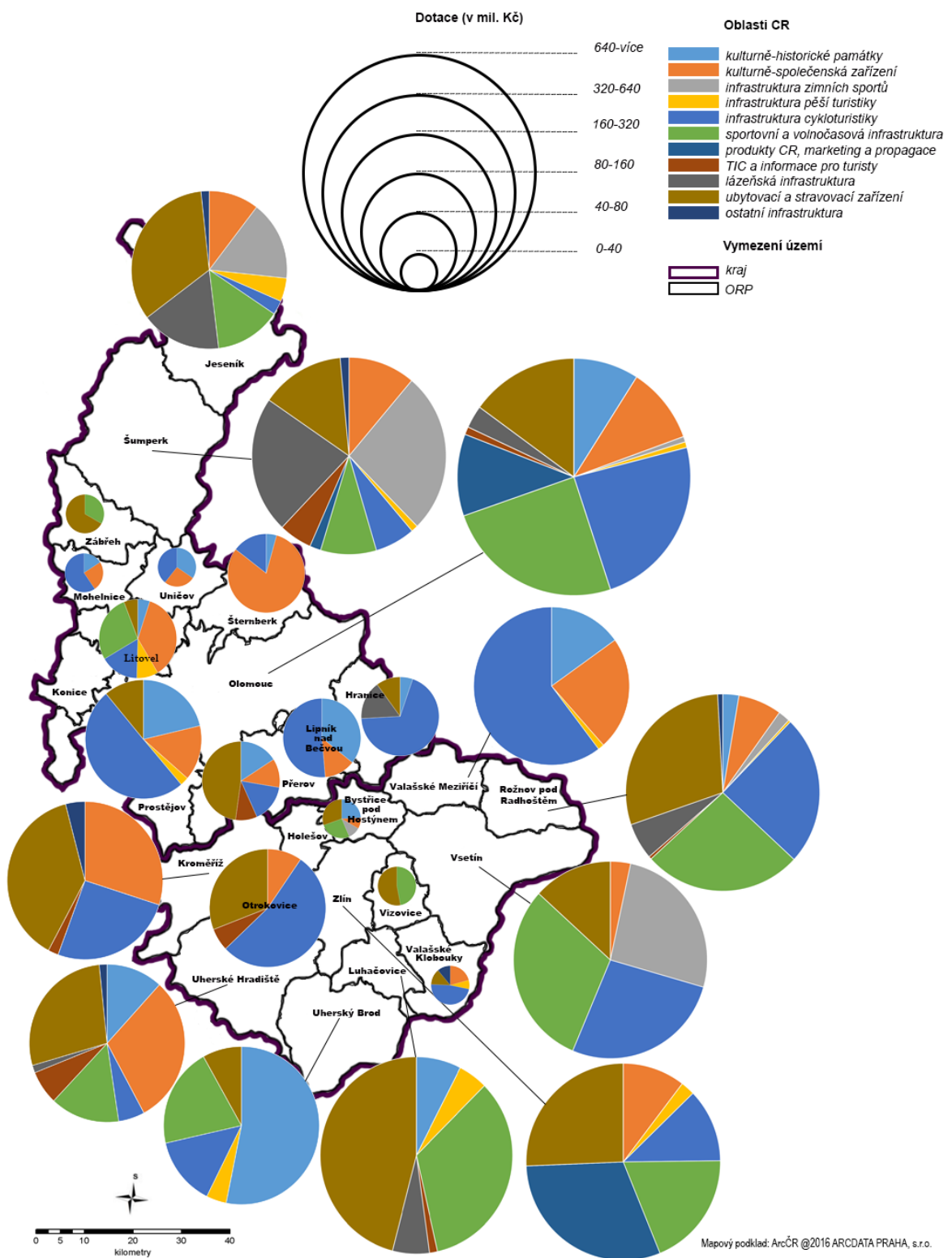
Oblast CR infrastruktura cykloturistiky byla, pokud nepočítáme ORP Konice, podpořena v nejvíce ORP (chyběla jen ORP Zábřeh). Velmi početným zastoupením v ORP disponovala i ubytovací a stravovací zařízení, která byla oproti infrastruktuře cykloturistiky více podpořena v ORP s IPRÚ, stejně jako sportovní a volnočasová infrastruktura. Pozitivně lze také hodnotit podporu kulturně-společenských zařízením, která byla podpořena ve všech ORP vyjma Hranic a Zábřehu.

**Tabulka 15.** Struktura podpořených oblastí CR v ORP Zlínského kraje (Monit7+, ©2016, vlastní zpracování)

ORP	Oblast CR										
	O1	O2	O3	O4	O5	O6	O7	O8	O9	O10	O11
Bystřice p. Hostýnem	8,3	3,2	3,5	-	-	9,0	-	-	-	10,5	-
Holešov	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kroměříž	-	58,8	-	-	50,3	-	-	4,2	-	74,9	7,9
Luhačovice	27,6	-	-	18,1	-	124,2	-	5,0	22,6	168,1	-
Otrokovice	-	13,0	-	-	72,3	-	-	8,4	-	41,9	-
Rožnov p. Radhoštěm	8,6	23,2	6,3	1,2	78,8	84,5	-	1,5	19,2	94,3	2,7
Uherské Hradiště	29,7	77,1	-	-	13,8	36,5	-	17,5	3,9	70,7	4,1
Uherský Brod	89,1	-	-	7,0	23,6	34,3	-	-	-	13,6	-
Valašské Klobouky	-	6,9	-	2,5	15,8	-	-	-	-	4,4	3,7
Valašské Meziříčí	25,0	38,5	-	2,1	99,7	-	-	-	-	-	-
Vizovice	-	-	-	-	-	4,7	-	-	-	5,3	-
Vsetín	-	13,3	104,1	-	107,2	121,3	-	-	-	51,2	-
Zlín	-	34,2	-	7,7	39,7	64,1	100,4	-	-	84,4	-
<b>Celkem</b> (v mil. Kč)	<b>188,3</b>	<b>268,2</b>	<b>113,9</b>	<b>38,6</b>	<b>501,2</b>	<b>478,6</b>	<b>100,4</b>	<b>36,6</b>	<b>45,7</b>	<b>619,3</b>	<b>18,4</b>

Nejvíce finančních prostředků (619,3 mil Kč) směřovalo ve Zlínském kraji do oblastí CR ubytovací a stravovací zařízení. Za touto oblastí CR skončila s nepatrně menší podporou infrastruktura cykloturistiky (501,2 mil. Kč) a sportovní a volnočasová infrastruktura (478,6 mil. Kč). Další významně podpořenou oblastí byla také kulturně-společenská zařízení (268,2 mil. Kč). Protipól tvořily oblasti CR ostatní infrastruktura (18,4 mil. Kč), TIC a turistické informace (36,6 mil. Kč) a infrastruktura pěší turistiky (38,6 mil. Kč).

Zlínský kraj se podobně jako Olomoucký kraj vyznačoval zvýšenou koncentrací podpory oblastí CR v ORP s IPRÚ. Dvojnásobně to platilo u výše zmíněných oblastí CR. V konečném důsledku došlo v ORP Zlínského kraje oproti Olomouckému kraji více na rozvoj ubytovacích a stravovacích zařízení.



**Obrázek 3.** Prostorové rozložení podpory dle oblastí CR (Monit7+, ©2016, vlastní zpracování)



## 6 HODNOCENÍ PODPORY CESTOVNÍHO RUCHU Z ROP STŘEDNÍ MORAVA

Cílem ROP Střední Morava ve vybraných oblastech podpory bylo budování nových úseků cyklostezek a cyklotras, podpora projektů na rozvoj CR, podpora podniků zaměřených na CR a marketingová podpora produktů CR. Tabulka 16 se věnuje základním indikátorům vybraných oblastí podpory, které ukazují, že podpora CR z ROP Střední Morava byla v těchto aspektech úspěšná. Ve všech uvedených indikátorech se podařilo překonat cílovou hodnotu a významně tak přispět k rozvoji CR v regionu soudržnosti Střední Morava.

**Tabulka 16.** Hodnoty indikátorů vybraných oblastí podpory (Monit7+, ©2016, vlastní zpracování)

Název indikátoru	Jednotka	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Závazek u schválených projektů	Dosažená hodnota k 15. 1. 2016	Podíl dosažené hodnoty z cílové hodnoty k 15. 1. 2016 (v %)
Délka nově vybudovaných nebo rekonstruovaných cyklostezek a cyklotras (oblast podpory 1.3)	km	0	143	174	171	120%
Počet podpořených projektů na rozvoj CR (oblast podpory 3.1, 3.2, 3.3, 3.4)	počet	0	147	294	269	183%
Počet podpořených podniků CR (oblast podpory 3.3)	počet	0	60	98	87	145%
Počet vytvořených propagačních nebo marketingových produktů pro CR (oblast podpory 3.4)	počet	0	54	61	57	106%

Nejvýznamnější problémy, ke kterým v souvislosti s realizací ROP Střední Morava při podpoře CR docházelo, jsou shrnuty v následujících řádcích.

### Nevyvážená územní podpora CR

Existence IPRÚ znamenala zvýšený nárůst finančních prostředků pro ORP, na jejichž území se nacházely, viz Šumperk (*Šumpersko*), Jeseník (*Jesenicko*), Olomouc (*Olomoucko*), Rožnov pod Radhoštěm (*Rožnovsko*), Vsetín (*Horní Vsacko*), Luhačovice (*Luhačovicko*.) U některých ORP se však existence IPRÚ neprojevila zásadním nárůstem podpory, viz

ORP Šumpersko (*Staroměstsko*), Litovel (*Bouzovsko*), Kroměříž (*Kroměříž*), Uherské Hradiště (*Velehrad*). Všechny IPRÚ přispěly částkou 1 599,8 mil. Kč a byly podpořeny z oblastí podpory 3.1 a částečně 3.3. ORP bez IPRÚ byly podpořeny z oblastí podpory 3.2 a částečně 3.3 částkou 1 675,4 mil. Kč. Zbývající podporu obsáhly oblasti podpory 1.3 a 3.4 (1 063,6 mil. Kč).

Vzhledem k velkému objemu finančních prostředků, kterými mohly být podpořeny ORP bez IPRÚ, se dalo předpokládat, že bude docházet k rovnoměrné podpoře na celém území regionu soudržnosti Střední Morava. K tomu však nedošlo a podpora CR v jednotlivých ORP byla značně nevyvážená, primárně směřující do ORP s IPRÚ. Nejvíce postiženými z hlediska finanční podpory byly ORP Konice a Holešov, které nezískaly žádnou podporu. O něco lépe na tom byla ORP Vizovice s podporou menší než 20 mil. Kč. Skupinu nejméně podpořených ORP uzavíraly Zábřeh, Mohelnice, Uničov, Bystřice pod Hostýnem a Valašské Klobouky, jejichž podpora oscilovala mezi 20-40 mil. Kč. Finanční podpora ostatních ORP vykazovala jak vyšších hodnot, tak větší rozmanitosti oblastí podpory, ze kterých byly podpořeny.

### **Nevyvážená struktura příjemců podpory**

Jednotlivé typy organizací příjemců ne vždy využily všechny jim určené oblasti podpory a často docházelo k tomu, že minimálně jedna oblast podpory při čerpání absentovala. Pouze v případě obcí, nestátních neziskových organizací a dobrovolných sdružení obcí docházelo k čerpání podpory ze všech k tomu určených oblastí podpory.

Nejvíce finančně podpořeným typem organizace příjemce se staly podnikatelské subjekty. Tento výsledek neznamenal velké překvapení, jelikož díky nastavení programu byl tento typ organizace i jedním z nejaktivnějších žadatelů. Mezi podpořenými podnikatelskými subjekty byli zastoupeni jak drobní podnikatelé, tak relativně velké společnosti. Vzhledem k vysoké částce, určené tomuto typu organizace příjemce, je velice sporné, zda tato podpora byla adekvátní. Poskytnutá částka mohla posloužit i zbylým typům organizací příjemců. Většina projektů, které realizovaly podnikatelské subjekty, spadala do oblasti CR ubytovací a stravovací zařízení, a jednalo se tedy čistě o komerční záležitost. Množství těchto zařízení by měl řídit trh a nemělo by tedy docházet k jeho umělému navyšování. Vzhledem k vysoké poptávce v oblastech podpory, do kterých podnikatelské subjekty spadaly, mohlo také docházet k narušování hospodářské soutěže výběrem určitých druhů projektů.

Na druhou stranu je pozitivní fakt, že podpora obcí a dobrovolných sdružení obcí přinesla vyvážený poměr podpory z jednotlivých oblastí podpory. Díky tomu mohlo v programovém období 2007-2013 být vystavěno i velké množství cyklostezek, které byly realizovány těmito typy subjektů.

### **Nevyvážená struktura podporovaných oblastí CR**

Podpora oblasti CR ubytovací a stravovací zařízení představovala v regionu soudržnosti Střední Morava částku 964,3 mil. Kč, což znamenalo bezmála jednu čtvrtinu celkové finanční podpory z ROP Střední Morava. Druhou nejvíce podpořenou oblastí CR byla infrastruktura cykloturistiky (879,9 mil. Kč) a třetí sportovní a volnočasová infrastruktura podpořená (751,8 mil. Kč). Ostatní oblasti CR kromě kulturně-společenských zařízení (531,0 mil. Kč) nepřekročily hranici 500 mil. Kč a četnost jejich zastoupení v ORP byla o mnoho nižší, než u výše zmíněných.

Z pohledu CR je ze všech zmíněných oblastí CR nejvíce problematická oblast ubytovací a stravovací zařízení. Vysoký podíl podpory ubytovacích a stravovacích zařízení vedl ke snížení možnosti podpory ostatních oblastí CR, které by umožnily přístup k různým formám CR širší skupině návštěvníků. Těmito oblastmi CR mohly být například kulturně-historické památky či infrastruktura pěší turistiky. V neprospěch ubytovacích a stravovacích zařízení hovořilo rovněž to, že ubytovací a stravovací zařízení CR považuje za druhotné zdroje, které jsou budovány za účelem realizace CR. Motivaci k návštěvě daného území ovlivňují hlavně prvotní zdroje, kterými v případě vyšší podpory mohly být již zmíněné kulturně-historické památky či infrastruktura pěší turistiky.

## **6.1 Hodnocení podpory CR v ORP Olomouckého kraje**

### **Hranice**

Podpora se zde soustředila hlavně na rozvoj infrastruktury cykloturistiky, který byl spojený s výstavbou různých úseků cyklostezky Bečva. Realizace se ujalo město Hranice a dobrovolné sdružení obcí Hranicko. Mimo to zde z oblastí podpory mimo území IPRÚ získaly podnikatelské subjekty podporu na rekonstrukci Hotelu Hranice a rozšíření lázeňského domu Janáček v Teplicích nad Bečvou. Podpory se dočkala i městská památková zóna, jejíž potenciál atraktivity zvýšila dotace získaná městem Hranice.

### **Jeseník**

V této ORP vzhledem k existenci IPRÚ Jesenicko došlo k velmi výrazné podpoře CR. Nejvíce finančních prostředků směřovalo do rekonstrukce a rozšíření ubytovací a stravovací kapacity v turisticky atraktivní lokalitě Jeseníků. Významné podpory se dostalo i lázeňské infrastruktury v obci Jeseník, kde obec samotná včetně společnosti Lázně Jeseník čerpaly dotaci na rekonstrukci lázeňské kolonády a domů. Zimní turistika v ORP Jeseník doznala podpory převážně v oblasti rozšíření běžeckých tratí ze strany dobrovolného sdružení obcí Bělá pod Pradědem a zájmového sdružení právnických osob. Areály pro lyžaře a zasněžovací technika byly naopak v režii výhradně podnikatelských subjektů. Obce se zapojily i do podpory sportovní a volnočasové infrastruktury, hlavně Běla pod Pradědem a Jeseník. Komerční aktivity z této oblasti CR podporovaly hlavně sportovní areály jako např. ve Zlatých horách a Mikulovicích. Kulturně-společenská zařízení získala dotaci pouze mimo území IPRÚ, přičemž výhradními příjemci se staly obce. Komerčně méně zajímavé projekty jako naučné stezky realizovaly veřejné organizace pouze na území IPRÚ. Oblast infrastruktury cykloturistiky v ORP Jeseník nehrála významnou roli. Došlo k výstavbě dvou úseků cyklostezky Moravská stezka, které realizovaly obce Jeseník a Mikulov.

### **Konice**

V ORP Konice i přes příznivé předpoklady pro rozvoj CR nebyl realizován žádný projekt z ROP Střední Morava, který by umožnil dále rozvíjet CR.

### **Lipník nad Bečvou**

Převládala zde podpora výstavby infrastruktury cykloturistiky ze strany obcí Lipník nad Bečvou a Týn nad Bečvou. Jednalo se o tři úseky cyklostezky Bečva. Tyto obce také získaly z oblasti podpory mimo území IPRÚ podporu na rekonstrukci zámku a otevření Muzea Bedřicha Smetany.

### **Litovel**

Na území ORP Litovel se nacházel IPRÚ Bouzovsko, který však této ORP přispěl jen jedním projektem naučné stezky mezi obcemi Bouzov a Javoříčko. Mimo IPRÚ realizovaly své projekty hlavně veřejné organizace. Obec Litovel zrekonstruovala radniční věž, muzeum a vystavěla cyklostezku, která obsáhla nejvyšší finanční podporu. Nestátní nezisková organizace v obci Luká se zaměřila na projekt Nové Javoříčko s výstavními prostory. Zbylé projekty svým zaměřením rozšiřovaly ubytovací kapacitu a počet rekreačních areálů pro podnikatelské subjekty.

### **Mohelnice**

Projekty v této ORP byly situovány hlavně na území obce Mohelnice, kde se realizovaly dvě cyklostezky, které získaly nejvíce finančních prostředků. Obec Mohelnice rovněž zrekonstruovala kostelní věž z prostředků oblasti podpory mimo území IPRÚ. Podnikatelský subjekt z Loštic rovněž čerpal dotaci na zřízení muzea tvarůžků.

### **Olomouc**

ORP Olomouc se stala nejvíce podpořenou ORP v rámci Olomouckého i Zlínského kraje. Třetina finančních prostředků plynula do výstavby cyklostezek v Olomouci a okolních obcích, kterou realizovaly obce samotné. Existence IPRÚ Olomoucko neznamenal absolutní výši finančních prostředků směřujících právě do tohoto IPRÚ, právě naopak. Podpora v rámci IPRÚ se stala oproti zbývajícím sumě podpory marginální. I přesto zde díky tomu byla financována řada projektů spojená s informačními turistickými systémy, opravami a rekonstrukcemi historických památek a pevnostních objektů. V těchto oblastech zde jako příjemci podpory působily hlavně NNO. Podnikatelské subjekty se zaměřovaly na sportovní zařízení, jako byl jezdecký areál v Lazcích. Také podpora z oblastí mimo území IPRÚ byla zaměřena na kulturní památky a kulturně-společenská zařízení, lázeňskou infrastrukturu ve Slatinicích, výstavní prostory Flory Olomouc, ubytovací a stravovací zařízení, přičemž výjimkou nebyla ani sportovní zařízení jako víceúčelová hala realizovaná NNO v Dolanech. Nejvíce podpořeným projektem na území ORP Olomouc se stalo dobudování golfového hřiště Dolany-Véska. Vzhledem k marketingovým aktivitám Sdružení CR Střední Morava a propagaci Olomouckého kraje, zde došlo i na podporu z oblasti podpory 3.4, která byla v rámci Olomouckého kraje opět využita jen v ORP.

### **Prostějov**

Tato ORP využila získané finanční prostředky hlavně na vybudování cyklostezek po celém svém území. Namátkově to byly hlavně obce Prostějov, Smržice, Kostelec na Hané a Protivanov. Z oblastí podpory mimo území IPRÚ byly podpořeny hlavně kulturně-historické památky jako rekonstrukce radniční věže v Prostějově či zámku v Čechách pod Kosířem, kterou realizoval kraj. Kromě toho zde získala podporu i muzea na rozšíření svých výstavních prostor a expozic. Jmenovitě to byla muzea v Čechách pod Kosířem, Dobromilicích a zámek v Prostějově. Soukromé subjekty provozující ubytovací zařízení byly podpořeny minimálně, pouze v jednom projektu na území Protivanova.

### **Přerov**

Na území ORP Přerov realizovaly své projekty pouze obce a podnikatelské subjekty. Podpořena byla výstavba dvou úseků Jantarové stezky a jednoho úseku cyklostezky Bečva. Kromě podpory muzeí došlo i na historické památky a infocentrum spojené s tématem pravěku v Přerově, vše z oblasti podpory mimo území IPRÚ. Dominantními příjemci podpory v ORP Přerov byly podnikatelské subjekty, které rozšířily své ubytovací kapacity. Konkrétně například Hotel Jana v Přerově, který získal téměř polovinu finančních prostředků pro ORP Přerov.

### **Šternberk**

Výhradním příjemcem finančních prostředků v ORP Šternberk se stala obec Šternberk. Ta se kromě vybudování cyklostezky Šternberk-Lužice zaměřila hlavně na vybudování expozice věnované času, na jejíž realizaci šlo nejvíce finančních prostředků. Kromě toho se Šternberk dočkal ještě opravy starého augustiniánského kláštera. To vše z oblastí podpory území mimo IPRÚ.

### **Šumperk**

Oproti jiným ORP Olomouckého kraje zde výstavba cyklostezek nepředstavovala významnou část podpory CR, jelikož zde došlo pouze k realizaci pěti úseků cyklostezek ve městě Šumperk a okolí. Stěžejní pro ORP Šumperk byl IPRÚ Šumpersko a v menším měřítku i IPRÚ Staroměstsko. V rámci oblastí podpory území IPRÚ byla zrekonstruována a vybudována lázeňská infrastruktura ve Velkých Losinách, informační centrum v Rapotíně, zimní běžecké tratě či naučné stezky ve Velkých Losinách. Podnikatelské subjekty naopak uspěly s projekty podporující výstavbu nových či rekonstrukci stávajících ubytovacích zařízení, ski-areálů, rekreačních zařízení, kulturně-společenských zařízení jako muzea v Hanušovicích či rozšiřování lázeňské infrastruktury ve Velkých Losinách. Z oblasti podpory mimo území IPRÚ došlo k podpoře hlavně NNO s projekty jako Pradědovo muzeum v Bludově či naučné stezky Zmizelí sousedé v Hanušovicích. Z oblasti marketingu stojí za připomenutí projekt Jeseníky turistům, který realizovalo Sdružení CR Jeseníky.

### **Uničov**

V této ORP byla nejvíce podpořena výstavba cyklostezek na území obcí Uničov, Želechovice a Paseka, kde stavbu realizovala organizace zřízená krajem Odborný léčebný ústav Paseka. Z oblasti podpory mimo území IPRÚ byla podpořena výhradně obec Uničov, v níž došlo na rekonstrukci výstavních prostor a historické městské šatlavy. Nestátní nezisková organizace zde realizovala také projekt rekonstrukce fary na muzeum.

### **Zábřeh**

ORP Zábřeh se dočkal v rámci ORP Olomouckého kraje nejnižší podpory. Realizovaly se zde dva projekty z oblastí podpory území mimo IPRÚ, oba na území obce Zábřeh. Realizátory projektů byla NNO a podnikatelský subjekt, přičemž tematicky se projekty vázaly k vybudování sportovního areálu a rekonstrukci ubytovacího zařízení Bozeňov.

## **6.2 Hodnocení podpory CR v ORP Zlínského kraje**

### **Bystřice pod Hostýnem**

Nejvíce finančních prostředků v ORP Bystřice pod Hostýnem směřovalo do podpory ubytovacích zařízení a rekreačních areálů podnikatelských subjektů. Kromě toho se z oblasti podpory mimo území IPRÚ realizovalo značení běžeckých tratí, stavba rozhledny Kelčský Javorník a rekonstrukce výstavních prostor zámku v Bystřici pod Hostýnem.

### **Holešov**

V této ORP nebyl realizován žádný projekt z ROP Střední Morava, který by umožnil dále rozvíjet CR.

### **Kroměříž**

Na území ORP Kroměříž byla podpora směřována jen obcím a podnikatelským subjektům. Nacházel se zde IPRÚ Kroměříž, který však významně neovlivnil celkovou částku podpory a zaměřil se na projekty informačních turistických systémů na území Kroměříže. Z oblastí podpory mimo území IPRÚ byla podpořena hlavně ubytovací zařízení ve městě Kroměříž a výstavba výstavních prostor. Kromě toho vznikly v okolí Kroměříže dvě nové cyklostezky v obcích Chropyně a Kvasice.

### **Luhačovice**

ORP Luhačovice byla výhradně podpořena jen z oblastí podpory určené pro IPRÚ. Na jejím území se vyskytoval IPRÚ Luhačovicko, díky kterému ORP Luhačovice čerpala nejvíce finančních prostředků z ROP Střední Morava ve Zlínském kraji. Obce Luhačovice a Pozlovice zde získaly podporu především na výstavbu sportovních zařízení, koupališť, infrastruktury pěší turistiky a turistických informačních systémů. To vše se promítlo do podpory získané podnikatelskými subjekty, které v návaznosti na projekty obcí realizovaly výstavbu ubytovacích zařízení vyšší kategorie, úpravu lázeňských domů a stavbu sportovních zařízení.

### **Otrokovice**

Podpora zde směřovala výhradně obcím a podnikatelským subjektům. Nejvíce finančních prostředků bylo využito na stavbu úseků cyklostezky podél Baťova kanálu mezi obcemi Otrokovice, Napajedla a Spytihněv. Z oblastí podpory mimo území IPRÚ bylo v návaznosti na cyklostezky vytvořeno informační centrum u Baťova kanálu a v Napajedlech zase rekonstrukce výstavních prostor. Podnikatelské subjekty, kromě zvyšování kapacity a výstavby nových ubytovacích zařízení, realizovaly i stavbu muzea věnovaného motorkám Hurley-Davidson.

### **Rožnov pod Radhoštěm**

Většina finančních prostředků, které směřovaly do ORP Rožnov pod Radhoštěm, podpořily projekty v IPRÚ Rožnovsko. Rozložení příjemců podpory bylo poměrně úzké, neboť se zde vyskytovaly jen obce, podnikatelské subjekty a jedna organizace založená obcí. Obce realizovaly projekty zaměřené na vybudování sportovní a volnočasové infrastruktury, údržbu zimních běžeckých tratí, pěší turistiku, informačního centra v Rožnově pod Radhoštěm či stavbu Jurkovičovy rozhledny. Podnikatelské subjekty budovaly nové ubytovací kapacity hotelů, rekonstruovaly stávající ubytovací zařízení, ski-areály, ale rovněž hojně stavěly i novou lázeňskou infrastrukturu. Ze strany obcí nezůstala opomenuta ani infrastruktura cykloturistiky, která byla obohacena o šest nových úseků cyklostezky údolím Rožnovské Bečvy.

### **Uherské Hradiště**

Tato ORP měla na svém území IPRÚ Velehrad, který však nepředstavoval velký přínos ve vztahu k získaným finančním prostředkům. Podpora směřovaná do tohoto IPRÚ se týkala převážně zřízení infocentra a zpřístupnění památek na území obce Velehrad. Naprostá většina finančních prostředků byla poskytnuta z oblastí podpory mimo území IPRÚ. Typy organizací, které se podílely na realizaci projektů, byly obce, podnikatelské subjekty a jedna NNO. Kromě dvou cyklostezek v Uherském Hradišti a Babicích zde byly hlavně budovány kulturně-společenská zařízení věnovaná Velké Moravě. Podnikatelské subjekty zaměřily svou pozornost na rozšiřování a budování ubytovací infrastruktury a sportovních areálů. Nechyběla ani lázeňská infrastruktura v podobě sirnatých lázní Ostrožská Nová Ves.

### **Uherský Brod**

Tato ORP se vyznačovala jak výstavbou cyklostezek, realizovaných obcemi a dobrovolným sdružením obcí, tak hlavně rekonstrukcí zámku Nový Světlov v Bojkovicích. Tato



rekonstrukce obsáhla téměř polovinu celkové podpory ORP Uherský Brod. Nekomerční část realizovala nestátní nezisková organizace a komerční část podnikatelský subjekt. Z oblastí podpory mimo území IPRÚ byly dále podpořeny projekty rozvíjející ubytovací kapacity, sportovní a volnočasová zařízení.

### **Valašské Klobouky**

Nejvýznamněji podpořenou oblastí se stala infrastruktura cykloturistiky, přičemž zde došlo k realizaci dvou úseků cyklostezky Bečva obcemi Broumov-Bylnice a Valašské Klobouky. Podpoře obcím docházelo i z oblastí podpory mimo území IPRÚ. Ta se nejvíce zaměřovala na valašskou historii skrze muzejní expozice. Nechyběla ani podpora značení tras pěší turistiky na Broumovsku-Bylnicku ze strany neziskové organizace a rekonstrukce ubytovacího a stravovacího objektu Javorník podnikatelským subjektem.

### **Valašské Meziříčí**

Podpora na území této ORP byla zaměřena na výstavbu cyklostezek, která obsáhla nejvíce finančních prostředků. Jednalo se jak o úseky cyklostezky Bečva, tak o úseky cyklostezky Údolím Bečvy. Výhradním příjemcem podpory, ať už při výstavbě cyklostezek, tak u jiných aktivit, zde byly obce. Z oblastí podpory mimo území IPRÚ byla financována modernizace zámku Lešná u Valašského Meziříčí, značení památek pro pěší turistiku ve městě Valašské Meziříčí a v neposlední řadě zřízení dvou muzejních expozic věnovaných Žerotínům a řeznictví.

### **Vizovice**

Na území ORP Vizovice realizovaly podnikatelské subjekty z oblasti podpory mimo území IPRÚ dva projekty, které se zaměřily na zvýšení ubytovací kapacity střediska Revika a výstavbu sportovně-rekreačního areálu Lucky Valley v obci Zádveřice-Raková.

### **Vsetín**

Podpora CR na území ORP Vsetín byla ovlivněna dvěma aspekty. První spočíval v existenci IPRÚ Horní Vsacko, do kterého byla vložena většina z finančních prostředků směřujících do ORP Vsetín. Převážně obce zde realizovaly aktivity spojené se sportem, rekreací a údržbou zimních běžeckých tratí. Podnikatelské subjekty zase čerpaly finanční podporu na rozšíření ubytovacích kapacit, ale hlavně na modernizaci lyžařských areálů. Nejvíce podpořeným areálem se z tohoto pohledu stal lyžařský areál Kohútka-Javorníky. Druhý aspekt v důsledku spočíval v tom, že zbývající finanční prostředky byly užity na výstavbu cyklostezky Bečva, kterou zde realizovalo sdružení obcí. Minimální podporu

ORP Vsetín čerpala z oblasti podpory mimo území IPRÚ, hlavně tedy na projekt Bike Arena Vsetín z kategorie sportovních zařízení a volnočasové infrastruktury.

### **Zlín**

Podpora v této ORP směřovala převážně na území města Zlín, ovšem podpořeny byly i obce Lukov a Sazovice. Kromě výstavby tří úseků cyklostezek došlo i na kulturně-společenská zařízení, značení turistických cílů Zlínského kraje a sportovně-zábavní zařízení podpořená z oblastí podpory mimo území IPRÚ. Významné podpory se dočkala i ubytovací zařízení, přičemž přestavba lesní kavárny na Lesní hotel ve Zlíně byla nejvíce podpořeným projektem v této ORP. Nejvíce finančních prostředků zde směřovalo do produktů CR, marketingu a propagace. V rámci Zlínského kraje byla ORP Zlín jedinou ORP, kde docházelo k podpoře z oblasti podpory 3.4. Centrála CR Východní Morava, jako organizace založená krajem, čerpala z této oblasti podpory právě na marketingové aktivity spojené s propagací CR na území Zlínského kraje největší množství finančních prostředků.

## 7 NÁVRH ZLEPŠENÍ PODPORY CESTOVNÍHO RUCHU

V předcházející kapitole došlo ke shrnutí poznatků vzešlých z podrobné analýzy podpory CR z ROP Střední Morava v období 2007-2013. Na základě všech těchto informací byly vybrány nejvíce problematické ORP Olomouckého (viz tabulka 17) a Zlínského (viz tabulka 18) kraje z hlediska podpory CR.

**Tabulka 17.** Nejvíce problémové ORP Olomouckého kraje z hlediska podpory CR (Monit7+, ©2016, vlastní zpracování)

Olomoucký kraj	Podpora (v mil. Kč)	Typ subjektu	Oblast CR
Konice	-	-	-
Zábřeh	22,8	podnikatelské subjekty, NNO	O6, O10
Mohelnice	28,4	obec, podnikatelské subjekty	O1, O2, O5
Uničov	39,2	obec, organizace zřízená krajem, NNO	O1, O2, O5

**Tabulka 18.** Nejvíce problémové ORP Zlínského kraje z hlediska podpory CR (Monit7+, ©2016, vlastní zpracování)

Zlínský kraj	Podpora (v mil. Kč)	Typ subjektu	Oblast CR
Holešov	-	-	-
Vizovice	9,9	podnikatelské subjekty	O6, O10
Valašská Klobouky	28,9	obec, podnikatelské subjekty, NNO	O2, O4, O5, O10, O11
Bystřice p. Hostýnem	34,5	obec, dobrovolné sdružení obcí, podnikatelské subjekty, NNO	O1 O2, O3, O6, O10

V programovém období 2014-2020 na ROP Střední Morava při podpoře CR navázal IROP. Vzhledem k tomu, že IROP již není složen z klasické odvětvové struktury priorit a opatření, nelze v něm hledat taxativní vyjádření cílů, které směřují k podpoře CR. I z tohoto důvodu byly v teoretické části věnované IROP zmíněny pouze ty oblasti, které jsou v kontextu podpory CR relevantní. Z toho vyplývá, že pokud se má hovořit o identifikaci zlepšení podpory CR, je nutné uvažovat jen v intencích specifického cíle 1.2 – zvýšení podílu udržitelných forem dopravy a specifického cíle 3.1 – zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví.

Problémy spojené s podporou CR v kapitole šest částečně vyřešilo nastavení IROP. V případě nevyvážené struktury příjemců, kdy v ROP Střední Morava čerpaly nejvíce finančních prostředků podnikatelské subjekty, došlo k tomu, že tento typ organizace byl zcela vyloučen z účasti na čerpání podpory. Projekty, které jsou spojené s CR (*ale i ostatní*) nezakládají veřejnou podporu, a tak je vyšší šance participovat na podpoře u veřejných organizací. S problémem nevyvážené struktury podporovaných aktivit se IROP vypořádal již zmíněnou selekcí oblastí CR, které je z něj možné podpořit. Namísto ubytovacích zařízení, u nichž už je podpora vyloučena, je zde prostor pro podporu výstavby infrastruktury cykloturistiky, kulturně-historických zařízení či kulturně-společenských zařízení, které mají pozitivní vliv na motivaci návštěvníků k realizaci CR. Problém nevyvážené územní podpory CR byl nejvíce signifikantní. V důsledku koncentrace podpory pouze do určitých ORP došlo k znevýhodnění či dokonce úplnému opomenutí jiných. Nejvíce se tento fakt projevil u ORP uvedených v tabulkách 17 a 18. Kromě nízké podpory je zde patrné také to, že na jejich území byla převážně podpořena jen úzká skupina oblastí CR, přičemž nejčastějším příjemcem se staly podnikatelské subjekty.

**Tabulka 19.** Přehled potenciálních předmětů podpory z IROP (NPÚ, CES, ©2016, vlastní zpracování)

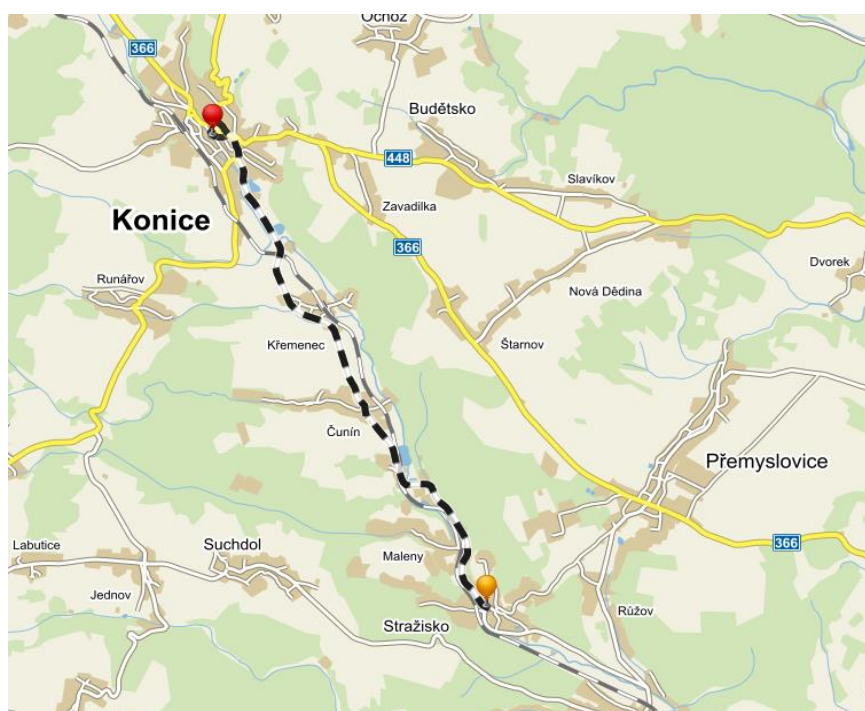
Olomoucký kraj ORP	Počet památek, muzeí a knihoven	Zlínský kraj ORP	Počet památek, muzeí a knihoven
Jeseník	3	Bystřice p. Hostýnem	1
Litovel	2	Holešov	2
Mohelnice	2	Kroměříž	5
Olomouc	12	Luhačovice	5
Prostějov	3	Rožnov p. Radhoštěm	3
Přerov	2	Uherské Hradiště	6
Šternberk	1	Uherský Brod	1
Šumperk	4	Valašské Klobouky	1
Zábřeh	1	Valašské Meziříčí	2
-	-	Vizovice	2
-	-	Vsetín	3
-	-	Zlín	5

V tabulce 19 se nachází informace o počtu památek, muzeí či knihoven v ORP Olomouckého a Zlínského kraje, které jsou způsobilé k tomu, aby v programovém období 2014-2020 mohly být podpořeny z IROP. Jejich kompletní seznam je také dostupný v příloze I. a příloze II.

## 7.1 ORP Konice

Tato ORP na svém území v programovém období 2007-2013 nerealizovala žádný projekt určený k podpoře CR a podpořený z ROP Střední Morava (viz tabulka 17). Proto by samotná podpora z IROP v aktuálním programovém období znamenala pro ORP Konice velký přínos.

Vzhledem k tomu, že na území ORP Konice se nenachází žádný potenciální předmět podpory z IROP (viz tabulka 19), jedinou šancí k získání dotace je specifický cíl 1.2 a podpora infrastruktury cykloturistiky. V tomto ohledu by zajímavou variantou podpory byla realizace cyklostezky vedoucí z obce Konice přes její části Křemenec, Čunín a Maleny (část obce Stražisko) do obce Stražisko v délce 6,6 km. V současnosti zde na této trase (viz obrázek 4) existuje pouze zpevněná cyklotrasa, ovšem její přeměna na cyklostezku s odpočívadly a informačními tabulemi by přispěla ke zkvalitnění infrastruktury cykloturistiky a také zvýšení bezpečnosti cyklistů.



Obrázek 4. Cyklostezka Konice-Stražisko (Mapy.cz, ©2016)

Počátek cyklostezky by se nacházel u nejznámější památky v obci Konice, barokního zámku s expozicí lidových řemesel, kde se konají kulturní vystoupení a sídlí tu také městské kulturní středisko, které je jediné svého druhu v ORP Konice. V části Čunín se nachází turisticky atraktivní lokalita Čertových rybníků, kde se dá ubytovat, občerstvit či strávit čas pěší turistikou po okolí. V cíli cyklostezky, obci Stražisko, se nachází známé koupaliště, které je zároveň jediným umělým koupalištěm v ORP Konice.

Kromě výstavby samotné cyklostezky by bylo třeba svislého a vodorovného dopravního značení včetně zvýrazňujících prvků; vegetačních úprav neopevněných pozemků dotčených stavbou; odpočívadel a jejich vybavení lavičkami, stolky, informačními tabulemi a přístřešky.

**Příjemci podpory:** obce Konice a Stražisko nebo Dobrovolné sdružení obcí Konicko.

**Financování:** 85% EFR;

5% SR;

10% obce Konice a Stražisko; Dobrovolné sdružení obcí Konicko.

## 7.2 ORP Zábřeh

Kromě malé podpory CR z ROP Střední Morava se tato ORP vyznačovala i nízkou diverzifikací příjemců a oblastí podpory (viz tabulka 17). Na území této ORP se dle tabulky 19 nachází jeden potenciální předmět podpory z IROP. Jde o Muzeum v Zábřehu, které je způsobilé k čerpání podpory v rámci specifického cíle 3.1. Podpora tohoto muzea by jednak rozšířila podpořené oblasti CR na území ORP Zábřeh a rovněž by přispěla k větší diferenciaci příjemců podpory.

Muzeum Zábřeh spadá pod Vlastivědné muzeum v Šumperku a jeho zřizovatelem je Olomoucký kraj. Spravuje sbírku dle zákona č. 122/2000 Sb., o ochraně sbírek muzejní povahy. Tato sbírka dokumentuje historii Zábřežska, přičemž se zaměřuje na národopis, cechovní památky z konce 18. století, kramářské písně a velkou numismatickou kolekci. Nejcenější částí jsou rytiny a lepty Václava Hollara a pozůstalost Františka Mertvy z Dubicka.

Podpora z IROP by se zaměřila hlavně na rekonstrukci stávajících expozic *Z historie města a okolí*, *Jan Eskymo Welzl* a *Z pokladů zábřežského muzea*. Spočívala by v nákupu moderní audiovizuální techniky, která by zatraktivnila současné výstavní prostory.

**Příjemce podpory:** Vlastivědné muzeum v Šumperku.

**Financování:** 85% EFRR;

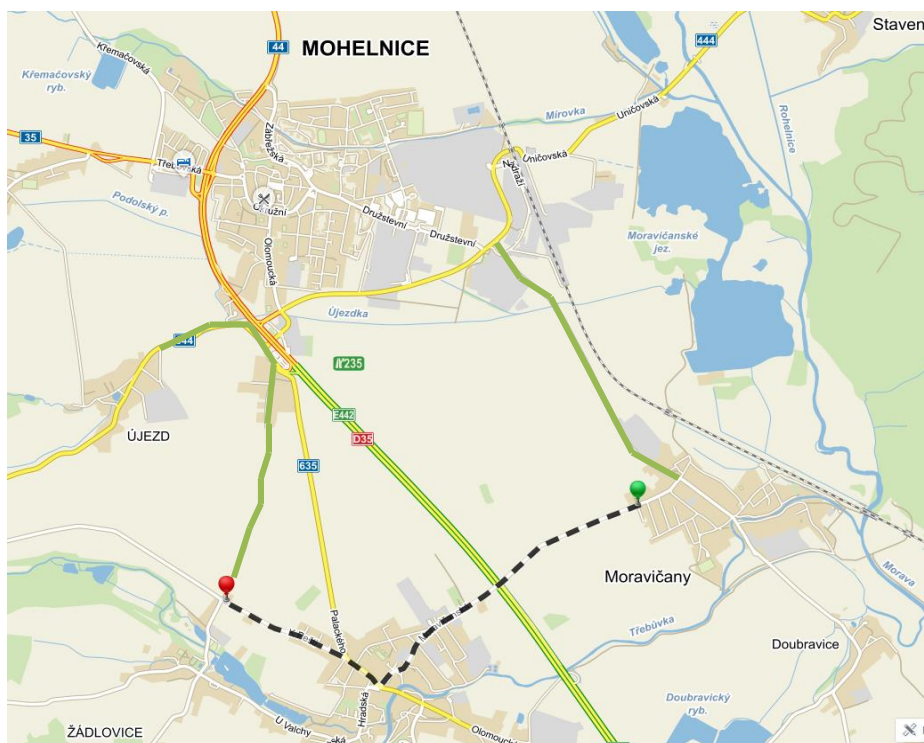
5% SR;

10% Vlastivědné muzeum v Šumperku.

### 7.3 ORP Mohelnice

V této ORP byl CR podpořen malou finanční částkou a nacházela se zde také málo rozmanitá skladba typů organizací příjemců (viz tabulka 17). Pozitivní fakt je, že podpora jako taková směřovala do oblastí CR, které by bylo možné podpořit i v současném programovém období. Tabulka 19 udává, že v ORP Mohelnice se nachází dva možné předměty podpory z IROP. Jedná se o Muzeum v Mohelnici a vodní elektrárnu v Třeštině (*NKP*). Další možnost podpory v sobě skrývá specifický cíl 1.2 spojený s výstavbou infrastruktury cykloturistiky. Z hlediska nabízených možností podpory vychází jako nejlepší řešení podpora oblastí CR infrastruktura cykloturistiky a kulturně-společenských zařízení.

V oblasti infrastruktury cykloturistiky by se jednalo o cyklostezku mezi obcemi Loštice a Moravičany (viz obr. 5) podpořenou v rámci specifického cíle 1.2, která je znázorněná přerušovanou čarou.



**Obrázek 5.** Cyklostezka Loštice-Moravičany (Mapy.cz, ©2016)

Tato cyklostezka v délce 3,5 km by jednak zlepšila bezpečnost cyklistů na tomto častém úseku dopravních nehod, ale hlavně uzavřela síť cyklostezek realizovaných z ROP Střední Morava, jako byla smíšená stezka Moravičany-Mohelnice a cyklostezka Mohelnice-Loštice-místní část Žádlovice, označené zelenou čarou.

**Příjemce podpory:** obce Loštice a Moravičany nebo Dobrovolné sdružení obcí Mohelnicko.

**Financování:** 85% EFRR;

5% SR;

10% obce Loštice a Moravičany; Dobrovolné sdružení obcí Mohelnicko.

V oblasti kulturně-společenských zařízení se nabízí podpora Muzea v Mohelnici ze specifického cíle 3.1, které spadá pod Vlastivědné muzeum v Šumperku. Zřizovatelem muzea je opět kraj a muzeum spravuje sbírku na základě zákona č. 122/2000 Sb., o ochraně sbírek muzejní povahy. Stálá expozice *Pravěk Mohelnicka* z této sbírky obsahuje pazourkové úštěpy, keramiku, kamenné nástroje, bronzové šperky, kostěné výrobky, antropologický materiál či kolekce loštických pohárů. V druhé stálé expozici *Z dějin Mohelnicka* jsou zase obsaženy numismatické předměty, užitkové výrobky či doklady řemeslné a tovární výroby. Podpora muzea v Mohelnici by směřovala do odstranění přístupových bariér pro návštěvníky s omezenou hybností. V současnosti je v tomto muzeu pro ně přístupné jen přízemí s prostorami WC. Díky instalaci bezbariérových prvků pro návštěvníky s omezenou hybností by došlo k zpřístupnění i výstavních prostor v prvním patře muzea.

**Příjemce podpory:** Vlastivědné muzeum v Šumperku.

**Financování:** 85% EFRR;

5% SR;

10% Vlastivědné muzeum v Šumperku.

## 7.4 ORP Uničov

ORP Uničov čerpala ze všech nejméně podpořených ORP Olomouckého kraje nejvíce finančních prostředků poskytnutých v rámci ROP Střední Morava. Tabulka 17 udává, že v oblastech CR na tom byla stejně jako ORP Mohelnice, ovšem z pohledu typů organizací příjemců podpory zde finanční prostředky čerpaly hlavně veřejné organizace. V této ORP se nenachází žádný potenciální předmět podpory z tabulky 19. Bylo by zde však možné využít specifického cíle 1.2 a podpořit infrastrukturu cykloturistiky.





**Obrázek 6.** Cyklostezka v Uničově (Mapy.cz, ©2016)

Vzhledem k projektu věnovanému rozšíření a optimalizaci stávající sítě cyklostezek obce Uničov z ROP Střední Morava by bylo vhodné síť městských cyklostezek sjednotit 700m úsekem znázorněným na obrázku 6. Ten by navázal na městské zeleně znázorněné cyklostezky a spojil by tím pádem tři úseky cyklostezek. Kromě výstavby samotné cyklostezky a jejího značení by nevyžadoval žádnou dodatečnou infrastrukturu jako odpočívadla či lavičky.

**Příjemce podpory:** obec Uničov.

**Financování:** 85% EFRR;

5% SR;

10% obec Uničov.

## 7.5 ORP Holešov

Na území ORP Holešov v programovém období 2007-2013 nebyl realizován žádný projekt určený k podpoře CR a podpořený z ROP Střední Morava (viz tabulka 18). Zároveň se na území této ORP dle tabulky 19 nachází dva potenciální předměty podpory z IROP. Jedná se o Holešovskou synagogu a židovský hřbitov, které by bylo možné podpořit ze specifického cíle 3.1. Z výčtu možných objektů podpory tohoto specifického cíle se jako nejvhodnější jeví Holešovská synagoga.

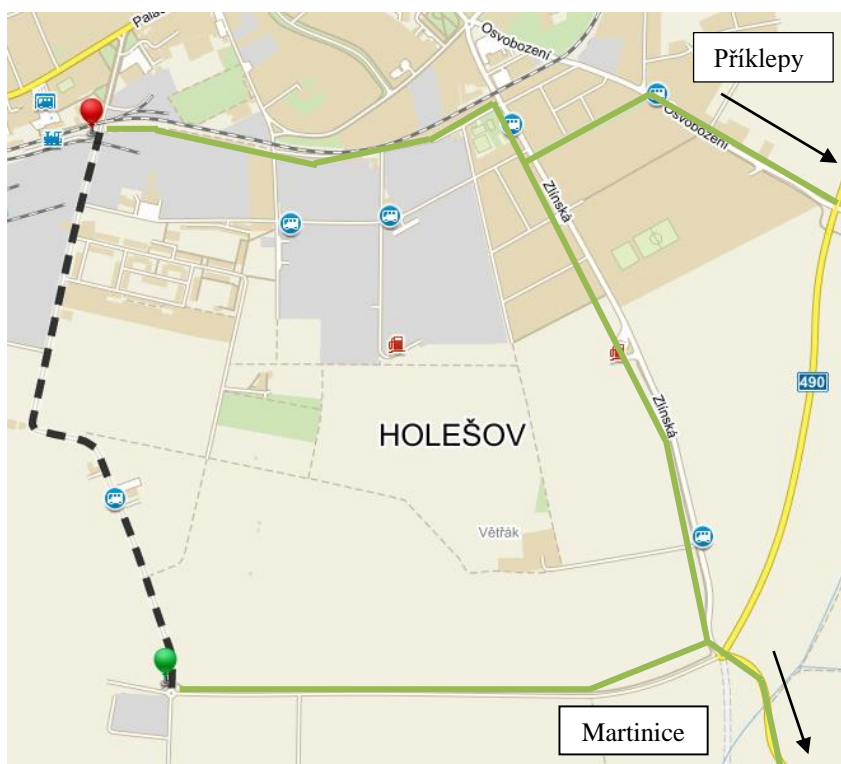
Holešovská synagoga patří stejně jako židovský hřbitov na indikativní seznam NKP a řadí se mezi nejvzácnější a nejstarší dochované židovské památky v ČR. Její prostory jsou nejen otevřeny návštěvníkům, ale rovněž slouží jako studovna a badatelna pro židovské věřící. Vzhledem k nově vznikající unikátní expozici památníku rabína Šacha by mohla podpora z IROP směřovat do rozšíření této expozice v podobě nákupu dalších artefaktů židovské tematiky. Doplňkovou oblastí podpory by se mohla stát také digitalizace mobiliáře této expozice pro zpřístupnění široké veřejnosti.

**Příjemce:** Městské kulturní středisko Holešov (*organizace zřizovaná obcí*).

**Financování:** 85% EFRR;

5% SR;

10% Městské kulturní středisko Holešov.



**Obrázek 7.** Cyklostezka v Holešově (Mapy.cz, ©2016)

Čerpat podporu by bylo možné v případě ORP Holešov nejen ze specifického cíle 3.1, ale i ze specifického cíle 1.2. Výstavba úseku cyklostezky dlouhého 1,5km, znázorněného na obrázku 7 přerušovanou čarou, by sjednotila okruh cyklostezek v jižní části města. Vytvořila by se tak alternativa pro cyklisty směřující od plaveckého bazénu a sportovního centra

do nedalekých Martinic, kam vede dolní část již existující cyklostezky (*znázorněné zelenou čarou*). Nový úsek cyklostezky by znamenal i možnost dopravy pro cyklisty směřující do Příklep, kam rovněž vede již existující úsek cyklostezky. Kromě výše zmíněných pozitiv by nový úsek sloužil i k dopravě do zaměstnání pro ty, kteří pracují v průmyslové zóně v levé dolní části obrázku 7.

**Příjemce podpory:** obec Holešov.

**Financování:** 85% EFRR;

5% SR;

10% obec Holešov

## 7.6 ORP Vizovice

Tato ORP, stejně jako Zábřeh, se vyznačovala nízkou diverzifikací typů organizací příjemců podpory a oblastí CR (viz tabulka 18). Z tabulky 19 vyplývá, že se v této ORP nachází celkem dva možné předměty podpory z IROP. Prvním je NKP zámek Vizovice ve vlastnictví státu a druhým NKP Fojtství číslo popisné 60 v Jasenné v soukromém vlastnictví. Obě tyto památky byly v posledních letech rekonstruovány a vzhledem k tomu zde podpora z IROP není aktuální. Jistý deficit je ovšem možné vypočítat v neexistenci infrastruktury cykloturistiky. Ta se na území ORP Vizovice omezuje pouze na cyklotrasy, nikoliv na cyklostezky.

Ze specifického cíle 1.2 by bylo možné tuto výstavbu podpořit. Úsek vedoucí z Vizovic do Jasenné v délce 3,3km (viz obrázek 8) by umožnil propojit obě obce, na jejichž území leží výše zmíněné NKP. Kromě výstavby samotné cyklostezky by došlo i na realizaci související doprovodné infrastruktury pro cyklisty, to znamená výsadbu doprovodné zeleně v úseku mimo obce včetně odpočívadel a jejich vybavení lavičkami, stolky a informačními tabulemi.



**Obrázek 8.** Cyklostezka Vizovice-Jasenná (Mapy.cz, ©2016)

**Příjemce:** Dobrovolné sdružení obcí Vizovicko.

**Financování:** 85% EFRR;

5% SR;

10% Dobrovolné sdružení obcí Vizovicko.

## 7.7 ORP Valašské Klobouky

V ORP Valašské Klobouky bylo čerpání podpory v minulém období rozmanité z hlediska oblastí podpory, nikoliv však z hlediska typů organizací příjemců (viz tabulka 18). Nejvíce podpořenými oblastmi CR byly infrastruktura cykloturistiky a kulturně-společenská zařízení. Rovněž množství finanční podpory pro tuto ORP nepatřilo k nejvyšším. V současnosti se zde dle tabulky 19 nachází jeden možný předmět podpory z IROP. Jde o NKP Památník protifašistického odboje v Ploštině.

Na základě informací o podpořených oblastech CR a absence podpory oblastí kulturně-historických památek, by pro podporu CR bylo nejvhodnější vynaložit finanční prostředky z IROP do obnovy Památníku protifašistického odboje v Ploštině. Tento památník a přístupový chodník k němu je ve vlastnictví kraje, okolní pozemky a zchátralý amfiteátr ve

vlastnictví obce Drnovice. Vzhledem k tomu, že památník byl zrekonstruován v roce 2008 a okolní pozemky již nejsou vedeny jako jeho součást, by nebylo možné získat dotaci na opravu okolí památníku z IROP.

Podpora ze specifického cíle 1.2 by byla jedinou možností, jak dosáhnout na finanční prostředky IROP. Realizace cyklostezky Bečva-Vlára-Váh si v minulém programovém období vyžádala dotaci na výstavbu úseku mezi Valašskými Klobouky a Brumovem-Bylnicí. Výstavba infrastruktury cykloturistiky na území ORP Valašské Klobouky v současném období by tímto postrádala smysl a není třeba ji realizovat. ORP Valašské Klobouky bude tedy muset hledat jiné dotační zdroje pro podporu CR než je IROP.

## 7.8 ORP Bystřice pod Hostýnem

Tato ORP se v minulém období vyznačovala širokým zastoupením typů organizací příjemců podpory i oblastí CR v rámci nejméně podpořených ORP (viz tabulka 18). Dle tabulky 19 se zde nachází jeden potenciální předmět podpory z IROP, a sice NKP Kostel Nanebevzetí Panny Marie na Sv. Hostýně s Jurkovičovu a Köhlerovu křížovou cestou, který by mohl být podpořen ze specifického cíle 3.1. Na základě absence podpory oblasti CR infrastruktura cykloturistiky v minulém období a tvorby plánu na propojení ORP Přerov a Bystřice pod Hostýnem, vychází podpora výstavby cyklostezky jako lepší varianta.

Dobrovolné sdružení obcí Moštěnka z ORP Přerov plánuje výstavbu cyklostezky na území tohoto sdružení, která bude financována z IROP a bude končit u Křtomil (*hranice ORP Přerov a Bystřice pod Hostýnem*). Úkolem pro obec Bystřice pod Hostýnem v tomto případě by bylo na tuto cyklostezku navázat a dovést ji až do obce samotné.

Na obrázku 9 je znázorněn možný úsek této cyklostezky dlouhý 1,8km, který by začínal v Rychlově a vedl až téměř do centra Bystřice pod Hostýnem. Kromě výstavby cyklostezky samotné by došlo i k vytvoření pásu pro chodce v té části cyklostezky, která prochází územím obce Bystřice pod Hostýnem.



## ZÁVĚR

Dotace z ROP Střední Morava v období 2007-2013 znamenaly pro území regionu soudržnosti Střední Morava značný přínos, který neměl a nebude mít obdobu. Dokladem toho budiž realizované projekty, které jsou k vidění v každé obci regionu. V případě oblasti CR výrok o významnosti podpory z ROP Střední Morava platil dvojnásobně, jelikož právě tato oblast profitovala z jeho existence nejviditelněji.

V regionu soudržnosti Střední Morava byla podpora CR sledována na území ORP Olomouckého a Zlínského kraje. Na základě analýzy z hlediska oblastí podpory se projevila převaha podpory ORP s přítomností IPRÚ na jejich území. I přesto, že finanční prostředky určené na území mimo IPRÚ nebyly zanedbatelné, nakonec stejně převážilo čerpání v ORP s IPRÚ. Tento fakt se následně projevil v nevyvážené podpoře ostatních ORP, přičemž došlo k identifikaci těch nejméně podpořených. Analýza z hlediska typu organizace příjemců podpory přinesla zjištění nevyvážené struktury příjemců podpory, která rezonovala ve všech ORP. Kromě toho většinu finančních prostředků čerpaly pouze dva typy organizací. Poslední část analýzy zkoumala podporu CR z hlediska oblastí CR. Ukázalo se, že převažující oblastí CR, do které směřovalo nejvíce finančních prostředků, byla ubytovací a stravovací zařízení a infrastruktura cykloturistiky. Tento jev se vyskytoval průřezově na území většiny ORP. Z analýzy dle všech těchto hledisek vzešlo hodnocení podpory CR, které identifikovalo problémy související s realizací ROP Střední Morava v období 2007-2013.

V programovém období 2014-2020 je podpora CR z IROP značně omezena. Na základě poznatků analytické části práce byly vybrány čtyři ORP z Olomouckého a Zlínského kraje, u nichž by bylo možné v aktuálním programovém období dosáhnout podpory CR, a tím pádem i zlepšit podporu rozvoje CR celkově. Převažujícím potenciálním tématem podpory je infrastruktura cykloturistiky, konkrétně výstavba cyklostezek. Typy projektů zaměřené právě na výstavbu cyklostezek by mohly úspěšně přispět k podpoře rozvoje CR v ORP Konice, Mohelnice, Uničov, Holešov, Vizovice a Bystřice pod Hostýnem. Z hlediska kulturních památek by zase byla možná podpora ORP Holešov v případě Holešovské synagogy. V ORP Zábřeh a Mohelnice by zase existovala možnost podpory muzeí a jejich expozic. Výjimku tvořila ORP Valašské Klobouky, která byla dle analýzy podpory CR vhodná pro zařazení mezi ORP způsobilé k podpoře z IROP. I přes tuto skutečnost vyšlo při zpracování práce najevo, že z portfolia možných předmětů podpory byly všechny vhodné pro

jekty k podpoře již podpořeny a dotace z IROP do CR by byla za současného stavu zbytečná.

IROP Střední Morava není na rozdíl od ROP Střední Morava tolik zaměřen na podporu CR. Změna pravidel pro čerpání podpory v novém programovém období zapříčinila, že podpora CR z IROP jako taková je na ústupu. Ti, kteří nestihli realizovat své projekty v minulém programovém období, mají nyní stížené podmínky pro jejich realizaci. Podpora je v současnosti striktně omezena na určité oblasti, ze kterých mohou čerpat pouze určití příjemci. Nic to ale nemění na faktu, že i IROP může být vhodným nástrojem k podpoře CR, stejně jako jím byl ROP Střední Morava.



## SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

### Literární zdroje

- [1] BUDÍK, Josef. Evropské strukturální fondy a jejich využívání. Vyd. 1. Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2009, 79 s. ISBN 978-80-7408-014-2.
- [2] DUŠEK, Jiří. Historie a organizace Evropské unie. 2., přeprac. a dopl. vyd. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2011, 284 s. ISBN 978-80-86708-95-9.
- [3] Evropské strukturální a investiční fondy 2014-2020 v kostce. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR - Národní orgán pro koordinaci, [2015], 48 stran. ISBN 978-80-7538-008-1.
- [4] FORET, Miroslav. Tourism in regional development. 1st ed. Brno: Mendel University in Brno, 2013, 141 p. ISBN 978-80-7375-808-0.
- [5] FRANKE, Antonín. Zmírňování regionálních disparit prostřednictvím rozvoje cestovního ruchu. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012, x, 301 s. ISBN 978-80-7357-718-6.
- [6] HÁJEK, Oldřich. Regionální disparity a regionální politika: Česká republika v programovém období 2007-2013. 1. vyd. Žilina: Georg, 2011, 166 s. ISBN 978-80-89401-50-5.
- [7] HÁJEK, Oldřich a Jiří NOVOSÁK. Kohezní politika v širších souvislostech. 1. vyd. Žilina: Georg, 2010, 216 s. ISBN 978-80-89401-19-2.
- [8] CHVOJKOVÁ, Anna a Viktor KVĚTOŇ. Finanční prostředky fondů EU v programovacím období 2007-2013. Vyd. 1. Praha: IREAS, Institut pro strukturální politiku, 2007, 181 s. ISBN 978-80-86684-43-7.
- [9] KAŠPAROVÁ, Ludmila a Milan PŮČEK. Cohesion policy: Settlement in the Czech Republic: urban-rural partnership. 1st ed. Praha: Ministry for Regional Development, Regional Policy and Strategy Development Department, 2009, 90 p. ISBN 978-80-87318-00-3.
- [10] MAREK, Dan a Tomáš KANTOR. Příprava a řízení projektů strukturálních fondů Evropské unie. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Brno: Společnost pro odbornou literaturu - Barrister & Principal, 2009, 215 s. ISBN 978-80-87029-56-5.

- [11] NOVOTNÁ, Martina. Regionální politika EU. 1. vyd. Ostrava: VŠB - Technická univerzita Ostrava, 2007, 206 s. ISBN 978-80-248-1413-1.
- [12] PAVLÍK, Marek. Jak úspěšně řídit obec a region: cíle, nástroje, trendy, zahraniční zkušenosti. 1. vyd. Praha: Grada, 2014, 160 s. ISBN 978-80-247-5256-3.
- [13] PLCHOVÁ, Božena, Josef ABRHÁM a Mojmír HELÍSEK. Česká republika a EU: ekonomika - měna - hospodářská politika. 1. vyd. Praha: Krigl, 2010, 206 s. ISBN 978-80-86912-39-4.
- [14] PROVAZNÍKOVÁ, Romana. Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe. 3. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing, 2015, 280 stran. ISBN 978-80-247-5608-0.
- [15] SYNEK, Miloslav, Helena SEDLÁČKOVÁ a Hana VÁVROVÁ. Jak psát bakalářské, diplomové, doktorské a jiné písemné práce. 2., přeprac. vyd. Praha: Oeconomica, 2007. ISBN 978-80-245-1212-9.
- [16] ŠIROKÝ, Jan. Tvoříme a publikujeme odborné texty. Vyd. 1. Brno: Computer Press, 2011. ISBN 978-80-251-3510-5.
- [17] TITTELBACHOVÁ, Šárka. Turismus a veřejná správa: průniky, dysfunkce, problémy, šance : státní politika turismu České republiky : systémový přístup k řešení problémů. 1. vyd. Praha: Grada, 2011, 196 s. ISBN 978-80-247-3842-0.
- [18] Úvod do regionálních věd a veřejné správy. 2., rozš. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2008, 455 s. ISBN 978-80-7380-086-4.
- [19] Výsledky intervencí ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti dosažené v tematických oblastech v letech 2007-2013. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, [2014], 82 stran. ISBN 978-80-87147-87-0.
- [20] VYSTOUPIL, Jiří. Návrh nové rajonizace cestovního ruchu ČR. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2007, 98, viii s. ISBN 978-80-210-4263-6.
- [21] WOKOUN, René. Regionální rozvoj a jeho management v České republice. Vyd. 1. Praha: Oeconomica, 2007, 244 s. ISBN 978-80-245-1301-0.
- [22] WOKOUN, René. Regionální rozvoj: (východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování). Praha: Linde, 2008, 475 s. ISBN 978-80-7201-699-0.

- [23] WOKOUN, René. Strukturální fondy a obce I. Vyd. 1. Praha: ASPI, 2006, 146 s. ISBN 80-7357-138-2.

### Elektronické zdroje

- [1] Centrální evidence sbírek muzejní povahy. *Muzea* [online]. 2016 [cit. 2016-03-20]. Dostupné z: <http://www.cesonline.cz/arl-ces/cs/index/>
- [2] Dohoda o partnerství. In: *MMR* [online]. 2014 [cit. 2015-12-15]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020/Dohoda-o-partnerstvi>
- [3] DVOŘÁKOVÁ, Mária. *Podklady pro čerpání Monit7+* [online]. 2016 [cit. 2016-01-20].
- [4] JERSÁKOVÁ, Jana. Literární rešerše. In: *Přírodovědecká fakulta Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích* [online]. 2010 [cit. 2015-12-15]. Dostupné z: <http://botanika.prf.jcu.cz/temp/2010/reserse.pdf>
- [5] Rešerše. *Knihovna Českého vysokého učení technického v Praze* [online]. 2016 [cit. 2016-04-09]. Dostupné z: <http://knihovna.cvut.cz/sluzby/reserse/co-je-reserse.html>
- [6] Kohezní politika 2014-2020 v ČR. In: *Euractiv* [online]. 2013 [cit. 2015-12-15]. Dostupné z: <http://www.euractiv.cz/print-version/link-dossier/kohezni-politika-2014-2020-v-cr-000100>
- [7] Mapy.cz. *Bystřice pod Hostýnem* [online]. [cit. 2016-03-20]. Dostupné z: <https://mapy.cz/zakladni?planovani-trasy&x=17.6602046&y=49.4037620&z=15&rc=9oIN7xUD.IkVD39KMSQk&rs=addr&rs=stre&rs=stre&ri=12704316&ri=99570&ri=99570&mrp=%7B%22c%22%3A22%2C%22tt%22%3A3%7D&mrp=%7B%22c%22%3A1%2C%22tt%22%3A1%7D&mrp=%7B%22c%22%3A1%2C%22tt%22%3A1%7D&rt=&rt=&rt=>
- [8] Mapy.cz. *Holešov* [online]. [cit. 2016-03-20]. Dostupné z: <https://mapy.cz/zakladni?planovani-trasy&x=17.5813141&y=49.3206409&z=15&rc=97zu5x8fZWg1gcZN&rs=stre&rs=stre&ri=99669&ri=5183982&mrp=%7B%22c%22%3A1%2C%22tt%22%3A1%7D&mrp=%7B%22c%22%3A1%2C%22tt%22%3A1%7D&rt=&rt=>
- [9] Mapy.cz. *Konice-Stražisko* [online]. [cit. 2016-03-20]. Dostupné z: <https://mapy.cz/zakladni?planovani-trasy&x=16.9096334&y=49.5634963&z=13&rc>

=9nBdVxVF65mY9xUsEv&rs=muni&rs=muni&ri=3218&ri=3258&mrp=%7B%22c%22%3A1%2C%22tt%22%3A1%7D&mrp=%7B%22c%22%3A1%2C%22tt%22%3A1%7D&rt=&rt=

- [10] Mapy.cz. *Loštice-Moravičany* [online]. [cit. 2016-03-20]. Dostupné z: <https://mapy.cz/zakladni?planovani-trasy&x=16.9165032&y=49.7557299&z=14&rc=9nFAnxWAb0mNZ5F6&rs=coor&rs=coor&ri=&ri=&mrp=%7B%22c%22%3A1%2C%22tt%22%3A1%7D&mrp=%7B%22c%22%3A1%2C%22tt%22%3A1%7D&rt=&rt=>
- [11] Mapy.cz. *Uničov* [online]. [cit. 2016-03-20]. Dostupné z: <https://mapy.cz/zakladni?planovani-trasy&x=17.1222990&y=49.7728973&z=17&rc=9nj9nxW4CYglJfbY&rs=addr&rs=addr&ri=10598603&ri=11672493&mrp=%7B%22c%22%3A1%2C%22tt%22%3A1%7D&mrp=%7B%22c%22%3A1%2C%22tt%22%3A1%7D&rt=&rt=>
- [12] Mapy.cz. *Vizovice-Jasenná* [online]. [cit. 2016-03-20]. Dostupné z: <https://mapy.cz/zakladni?planovani-trasy&x=17.8743730&y=49.2365014&z=14&rc=9opLbx8Bqwkotx8I0F&rs=stre&rs=coor&ri=138548&ri=&mrp=%7B%22c%22%3A1%2C%22tt%22%3A1%7D&mrp=%7B%22c%22%3A1%2C%22tt%22%3A1%7D&rt=&rt=>
- [13] Národní památkový ústav. *Kulturní památky* [online]. 2016 [cit. 2016-03-20]. Dostupné z: <http://monumnet.npu.cz/chruzemi/hledani.php>
- [14] Národní strategický referenční rámec 2007-2013. In: *MMR* [online]. 2009 [cit. 2016-03-20]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013/Dokumenty/Strategicke-dokumenty/Narodni-strategicky-referencni-ramec-CR-2007-2013>
- [15] Programové období 2014-2020. In: *MMR* [online]. 2013 [cit. 2015-12-15]. Dostupné z: <http://www.dotaceeu.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020>
- [16] Programový dokument IROP. In: *MMR* [online]. 2015 [cit. 2015-12-15]. Dostupné z: [http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/207ddc91-a4de-42ff-9d98-27cdf9ef4c5a/PD-IROP-20150604-schvalen-EK\\_2.pdf?ext=.pdf](http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/207ddc91-a4de-42ff-9d98-27cdf9ef4c5a/PD-IROP-20150604-schvalen-EK_2.pdf?ext=.pdf)

- [17] Prováděcí dokument ROP Střední Morava. In: *Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava* [online]. 2015 [cit. 2015-12-15]. Dostupné z: <http://www.rr-strednimorava.cz/file/5159>
- [18] Regionální politika Evropské unie. PALÁN, Josef. *Poslanecká sněmovna ČR* [online]. 2009 [cit. 2016-01-13]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=53868>
- [19] Regionální a strukturální politika EU. In: *Businessinfo* [online]. 2010 [cit. 2015-12-15]. Dostupné z: <http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/regionalni-a-strukturalni-politika-5158.html#!&chapter=1>
- [20] Regionální politika. In: *Euroskop* [online]. 2011 [cit. 2015-12-15]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/8522/19846/clanek/regionalni-politika-v-rijnu-2011/>
- [21] Stupnice kartodiagramu. Mendelova univerzita v Brně [online]. 2016 [cit. 2016-04-09]. Dostupné z: [https://is.mendelu.cz/eknihovna/opory/zobraz\\_cast.pl?cast=60031](https://is.mendelu.cz/eknihovna/opory/zobraz_cast.pl?cast=60031)
- [22] Výroční zpráva o realizaci ROP Střední Morava. In: *Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava* [online]. 2014 [cit. 2015-12-15]. Dostupné z: <http://www.rr-strednimorava.cz/file/5311/>
- [23] Zpráva o realizaci ROP Střední Morava. In: *Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava* [online]. 2015 [cit. 2015-12-15]. Dostupné z: [www.rr-strednimorava.cz/file/5409\\_1\\_1/](http://www.rr-strednimorava.cz/file/5409_1_1/)

**SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK**

CR	Cestovní ruch
ČR	Česká republika
č.	číslo
EUR	Euro
EK	Evropská komise
EU	Evropská unie
EHS	Evropské hospodářské společenství
ES	Evropské společenství
ESIF	Evropské strukturální a investiční fondy
EFRR	Evropský fond regionálního rozvoje
ENRF	Evropský námořní a rybářský fond
ESF	Evropský sociální fond
EUR	Euro
EZFRV	Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
HSS	Hospodářská a sociální soudržnost
HSÚS	Hospodářská, sociální a územní soudržnost
HDP	Hrubý domácí produkt
IROP	Integrovaný operační program
IPRÚ	Integrovaný program rozvoje území
KF	Kohezní fond
Kč	Korun českých
max	maximálně
mld	miliarda
mil	milion

---

min	minimálně
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
n.	nad
NKP	národní kulturní památka
NRP	Národní rozvojový plán
NSRR	Národní strategický referenční rámec
NNO	nestátní nezisková organizace
ORP	Obec s rozšířenou působností
OP	Operační program
p.	pod
ROP	Regionální operační program
SOZS	Strategické obecné zásady společenství
TIC	Turistické informační centrum
NUTS II	Územní statistická jednotka

**SEZNAM OBRÁZKŮ**

<b>Obrázek 1.</b> Podpora CR z hlediska oblastí podpory .....	44
<b>Obrázek 2.</b> Podpora CR z hlediska typu organizace příjemce .....	49
<b>Obrázek 3.</b> Prostorové rozložení podpory dle oblastí CR .....	55
<b>Obrázek 4.</b> Cyklostezka Konice-Stražisko .....	68
<b>Obrázek 5.</b> Cyklostezka Loštice-Moravičany .....	70
<b>Obrázek 6.</b> Cyklostezka v Uničově .....	72
<b>Obrázek 7.</b> Cyklostezka v Holešově.....	73
<b>Obrázek 8.</b> Cyklostezka Vizovice-Jasenná.....	75
<b>Obrázek 9.</b> Cyklostezka v Bystřici pod Hostýnem.....	77



**SEZNAM TABULEK**

<b>Tabulka 1.</b> Přehled OP cíle 1 pro období 2014-2020 .....	24
<b>Tabulka 2.</b> Přehled stavu žádostí pro vybrané oblasti podpory .....	36
<b>Tabulka 3.</b> Struktura schválených žádostí pro vybrané oblasti podpory .....	37
<b>Tabulka 4.</b> Přehled financování CR z ROP Střední Morava .....	38
<b>Tabulka 5.</b> Podpora CR z vybraných oblastí podpory v ORP Olomouckého kraje .....	39
<b>Tabulka 6.</b> Podíl IPRÚ na podpoře CR v rámci Olomouckého kraje .....	40
<b>Tabulka 7.</b> Podpora CR z vybraných oblastí podpory v ORP Zlínského kraje .....	41
<b>Tabulka 8.</b> Podíl IPRÚ na podpoře CR v rámci Zlínského kraje .....	43
<b>Tabulka 9.</b> Struktura podpory CR dle typu organizace příjemce .....	45
<b>Tabulka 10.</b> Podpora CR dle typu organizace příjemce v ORP Olomouckého kraje .....	47
<b>Tabulka 11.</b> Podpora CR dle typu organizace příjemce v ORP Zlínského kraje .....	48
<b>Tabulka 12.</b> Podpora oblastí CR dle typu organizace příjemce .....	51
<b>Tabulka 13.</b> Podpora oblastí CR ve vybraných oblastech podpory .....	52
<b>Tabulka 14.</b> Struktura podpořených oblastí CR v ORP Olomouckého kraje .....	53
<b>Tabulka 15.</b> Struktura podpořených oblastí CR v ORP Zlínského kraje .....	54
<b>Tabulka 16.</b> Hodnoty indikátorů vybraných oblastí podpory .....	56
<b>Tabulka 17.</b> Nejvíce problémové ORP Olomouckého kraje z hlediska podpory CR .....	66
<b>Tabulka 18.</b> Nejvíce problémové ORP Zlínského kraje z hlediska podpory CR .....	66
<b>Tabulka 19.</b> Přehled potenciálních předmětů podpory z IROP .....	67

**SEZNAM GRAFŮ****Graf 1.** Podíl jednotlivých prioritních os v rámci ROP Střední Morava 2007-2013 ..... 25**Graf 2.** Podíl jednotlivých prioritních os v rámci IROP 2014-2020..... 31

## SEZNAM PŘÍLOH

PŘÍLOHA P1: Seznam kulturních památek pro IROP

PŘÍLOHA P2: Seznam muzeí a knihoven pro IROP

## PŘÍLOHA P I: SEZNAM KULTURNÍCH PAMÁTEK PRO IROP

Typ	ORP	Název
Indikativní seznam NKP	Kroměříž	Větrný mlýn ve Velkých Těšanech
Indikativní seznam NKP	Olomouc	Olomoucká radnice
Indikativní seznam NKP	Olomouc	Kostel Navštívení P. Marie Sv. Kopeček
Indikativní seznam NKP	Olomouc	Alej poutní, včetně staveb a soch Sv. Kopeček
Indikativní seznam NKP	Prostějov	Větrný mlýn Přemyslovice
Indikativní seznam NKP	Holešov	Synagoga Holešov
Indikativní seznam NKP	Holešov	Židovský hřbitov Holešov
Indikativní seznam NKP	Bystřice p. Hostýnem	Kostel Nanebevzetí P. Marie na Sv. Hostýně
Indikativní seznam NKP	Vsetín	Kostel P. Marie Sněžné Velké Karlovice
Indikativní seznam NKP	Luhačovice	Lázeňský dům čp.97 - vodoléčebný ústav s plovárnou
Indikativní seznam NKP	Luhačovice	Lázeňský dům čp.109 Jurkovičův
Indikativní seznam NKP	Luhačovice	Vila čp.126 Chaloupka
Indikativní seznam NKP	Luhačovice	Lázeňský dům čp.238 Jestřabí
Indikativní seznam NKP	Zlín	Baťův mrakodrap čp.21
Indikativní seznam NKP	Zlín	Památník Tomáše Bati, Dům umění čp.2570
Indikativní seznam UNESCO	Luhačovice	Lázně Luhačovice
NKP	Jeseník	Zámek Jánský vrch
NKP	Litovel	Hrad Bouzov
NKP	Šternberk	Hrad Šternberk
NKP	Olomouc	Kláštevní Hradisko
NKP	Olomouc	Kostel sv. Mořice v Olomouci
NKP	Olomouc	Olomoucký hrad s kostelem sv. Václava
NKP	Litovel	Památník obětí II. světové války v Javoříčku
NKP	Olomouc	Soubor barokních kašen a sloupů v Olomouci
NKP	Olomouc	Vila Primavesi v Olomouci
NKP	Prostějov	Národní dům v Prostějově
NKP	Mohelnice	Vodní elektrárna v Třeštině
NKP	Šumperk	Zámek Velké Losiny
NKP	Kroměříž	Hřbitov ve Střílkách
NKP	Kroměříž	Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou
NKP	Uherské Hradiště	Bazilika Nanebevzetí Panny Marie a sv. Cyrila a Metoděje ve Velehradě
NKP	Uherské Hradiště	Hrad Buchlov
NKP	Uherské Hradiště	Slovanské hradiště sv. Klimenta u Osvětman

NKP	Uherské Hradiště	Soubor pozůstatků velkomoravské sídelní aglomerace Staré Město
NKP	Uherské Hradiště	Zámek Buchlovice
NKP	Valašské Meziříčí	Evangelický kostel ve Velké Lhotě
NKP	Vsetín	Fojtství ve Velkých Karlovicích
NKP	Rožnov p. Radhoštěm	Pustevny
NKP	Rožnov p. Radhoštěm	Valašské muzeum v přírodě
NKP	Valašské Klobouky	Památník protifašistického odboje v Ploštině
NKP	Vizovice	Zámek Vizovice
NKP	Vizovice	Fojtství čp.60 Jasenná
NKP, Indikativní seznam UNESCO	Šumperk	Papírna Velké Losiny
UNESCO	Olomouc	Olomouc, sloup Nejsvětější Trojice
UNESCO	Kroměříž	Kroměříž, zahrady a zámek

## PŘÍLOHA P II: SEZNAM MUZEÍ A KNIHOVEN PRO IROP

Typ	ORP	Název
Muzeum	Jeseník	Vlastivědné muzeum Jesenicka
Muzeum	Jeseník	Městské muzeum v Javorníku
Muzeum	Kroměříž	Muzeum Kroměřížska
Muzeum	Mohelnice	Muzeum v Mohelnici
Muzeum	Olomouc	Muzeum umění Olomouc
Muzeum	Olomouc	Vlastivědné muzeum v Olomouci
Knihovna	Olomouc	Vědecká knihovna v Olomouci
Muzeum	Prostějov	Muzeum a galerie v Prostějově
Muzeum	Přerov	Muzeum Komenského v Přerově
Muzeum	Rožnov p. Radhoštěm	Valašské muzeum v přírodě
Muzeum	Šumperk	Vlastivědné muzeum v Šumperku
Muzeum	Šumperk	Muzeum silnic ve Vikýřovicích u Šumperka
Muzeum	Uherské Hradiště	Velehradské lapidárium
Muzeum	Uherské Hradiště	Slovácké muzeum v Uherském Hradišti
Muzeum	Uherský Brod	Muzeum J.A.Komenského
Muzeum	Valašské Meziříčí	Muzeum regionu Valašsko Valašské Meziříčí
Muzeum	Vsetín	Muzeum regionu Valašsko Vsetín
Muzeum	Zábřeh	Muzeum v Zábřehu
Muzeum	Zlín	Muzeum jihovýchodní Moravy ve Zlíně
Muzeum	Zlín	Krajská galerie výtvarného umění ve Zlíně
Knihovna	Zlín	Krajská knihovna Františka Bartoše Zlín