

Optimalizace činnosti městské policie města Napajedla

Bc. Alžběta Foralová

Diplomová práce
2016



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva
akademický rok: 2015/2016

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Alžběta Foralová**
Osobní číslo: **M150085**
Studijní program: **N6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Veřejná správa a regionální rozvoj**
Forma studia: **kombinovaná**

Téma práce: **Optimalizace činnosti městské policie města Napajedla**

Zásady pro vypracování:

Úvod

Definujte cíle práce a použité metody zpracování práce.

I. Teoretická část

- Zpracujte právní rámec činnosti městské policie v ČR.
- Popište vznik, vymezení činnosti a vývoj městské policie Napajedla.

II. Praktická část

- Analyzujte činnost a strategii městské policie Napajedla.
- Provedte dotazníkové šetření a vyhodnoťte názory občanů města Napajedla na činnost městské policie.
- Navrhněte optimalizaci činnosti městské policie Napajedla a představte dopady této optimalizace na rozpočet města.

Závěr


Rozsah diplomové práce: cca 70
Rozsah příloh:
Forma zpracování diplomové práce: tištěná/elektronická

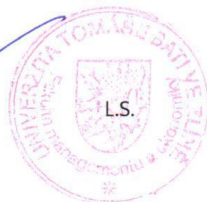
Seznam odborné literatury:

BRAGA, Anthony Allan. Problem-Oriented Policing and Crime Prevention. 2nd ed. New York: Willow Tree Press, 2008, 242 p. ISBN 1-881798-78-x.
HENDRYCH, Dušan. Správní právo: obecná část. 7. vyd. Praha: C. H. Beck, 2009, 838 s. ISBN 978-80-7400-049-2.
KADEČKA, Stanislav. Právo obcí a krajů v České republice. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2003, 424 s. ISBN 80-7179-794-4.
KOUDELKA, Zdeněk. Samospráva. 1. vyd. Praha: Linde Praha, 2007, 400 s. ISBN 978-80-7201-665-5.
MILLER, Linda S., Karen M. HESS and Christine M. ORTHMANN. Community Policing: Partnerships for Problem Solving. 6th ed. Clifton Park, NY: Delmar Cengage Learning, 2011, 545 p. ISBN 1-4354-8868-7.

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Libor Šnědar, Ph.D.
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva
Datum zadání diplomové práce: 15. února 2016
Termín odevzdání diplomové práce: 18. dubna 2016

Ve Zlíně dne 15. února 2016


doc. RNDr. PhDr. Oldřich Hájek, Ph.D.
děkan




Mgr. Jiří Novosák, Ph.D.
ředitel ústavu

PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

Prohlašuji, že

- beru na vědomí, že odevzdáním diplomové/bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby;
- beru na vědomí, že diplomová/bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k prezenčnímu nahlédnutí, že jeden výtisk diplomové/bakalářské práce bude uložen na elektronickém nosiči v příruční knihovně Fakulty managementu a ekonomiky Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně;
- byl/a jsem seznámen/a s tím, že na moji diplomovou/bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 2 a 3 autorského zákona mohu užít své dílo – diplomovou/bakalářskou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen připouští-li tak licenční smlouva uzavřená mezi mnou a Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně s tím, že vyrovnání případného přiměřeného příspěvku na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše) bude rovněž předmětem této licenční smlouvy;
- beru na vědomí, že pokud bylo k vypracování diplomové/bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tedy pouze k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové/bakalářské práce využít ke komerčním účelům;
- beru na vědomí, že pokud je výstupem diplomové/bakalářské práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

Prohlašuji,

1. že jsem na diplomové/bakalářské práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.
2. že odevzdaná verze diplomové/bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně

11.4.2016

.....
podpis diplomanta

ABSTRAKT

Diplomová práce je zaměřena na optimalizaci činnosti městské policie města Napajedla, která je zaměřena na vznik, činnost a vývoj městské policie Napajedla. Současný stav je analyzován pomocí SWOT analýzy a provedením vlastního dotazníkového šetření. Z výsledků analýzy se nabízí projekt, jehož cílem je zachování existence městské policie a také možnost navýšení počtu strážníků MP. Navrhuji zavedení efektivního a kvalitního systému a to navýšením počtu strážníků ve městě Napajedla. Prioritou projektu je navrhnout řešení, které má představit a přesvědčit občany o potřebnosti a důležitosti strážníků MP vykonávající činnost ve městě Napajedla, tak aby byl zachován pocit bezpečí nejen pro stávající občany, ale i pro budoucí generaci.

Klíčová slova:

Obecní (městská policie) policie, petice, motivace, město Napajedla, SWOT analýza, projekt, navýšení počtu strážníků.

ABSTRACT

The Dissertation is focused on the Optimization of the Municipal police Napajedla town, especially on the creation, operation and development of the Municipal police. The current situation is analyzed using SWOT Analysis and making its own survey. The results of the Analysis offers a Project, whose goal is to preserve the existence of the Municipal police and also the possibility of increasing the number of Officers MP. I propose to introduce effective and quality system by increasing the number of Officers in MP. The Priority of the Project is to propose a solution that is introduce and convince People about the need and importance of MP officers performing activities (operations) in Napajedla and to maintain a sense of security, not only for existing citizens, but also for future generations.

Keywords:

Municipal (City) Police, Petitions, Motivation, Town Napajedla, SWOT Analysis, Project, Increasing the Number of Police Officers.

Ráda bych touto cestou poděkovala panu JUDr. Liboru Šnédarovi, Ph.D. za odborné vedení diplomové práce.

OBSAH

ÚVOD	9
CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE	10
I TEORETICKÁ ČÁST	11
1 PRÁVNÍ RÁMEC ČINNOSTI MĚSTSKÉ POLICIE V ČR	12
1.1 OBECNÍ POLICIE V OBDOBÍ STAROVĚKU	12
1.2 OBECNÍ POLICIE V OBDOBÍ STŘEDOVĚKU	12
1.3 OBECNÍ POLICIE V OBDOBÍ 18. – 19. STOLETÍ	13
1.4 OBECNÍ POLICIE V OBDOBÍ OD VZNIKU ČSR DO ROKU 1939.....	14
1.5 OBECNÍ POLICIE BĚHEM 2. SVĚTOVÉ VÁLKY	16
1.6 OBECNÍ POLICIE PO ROCE 1989.....	17
1.7 OBECNÍ POLICIE V ROCE 2000	18
1.7.1 Vymezení pojmu samostatné působnosti obce	19
1.7.2 Ustanovení § 10 zákona číslo 128/2000 Sb.	19
1.7.3 Organizační právní forma MP.....	20
2 MĚSTSKÁ POLICIE MĚSTA NAPAJEDLA	24
2.1 VYHLÁŠKA MĚSTA NAPAJEDLA.....	25
2.2 FINANČNÍ NÁKLADY PŘI VZNIKU MP NAPAJEDLA.....	26
2.2.1 Činnost MP Napajedla	26
2.2.2 Výsledky voleb a vliv na zachování MP Napajedla.....	27
2.2.3 Petice na zrušení MP Napajedla.....	28
2.2.4 Volby 2010 a jejich vliv na další existenci MP Napajedla	29
3 MOTIVACE STRÁŽNÍKŮ OBECNÍ POLICIE	32
4 DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ	35
4.1 METODY MĚŘENÍ SPOKOJENOSTI.....	35
4.1.1 Dotazování	35
4.1.2 Pozorování.....	37
5 SWOT ANALÝZA	38
II PRAKTICKÁ ČÁST	39
6 DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ	40
6.1 PROVEDENÍ PRŮZKUMU	40
6.2 ANALÝZA ROZDĚLENÝCH OBLASTNÍ	40
6.2.1 Obecné informace o občanech města Napajedla.....	41
6.2.2 Charakteristika města Napajedla a pocit bezpečí.....	44
6.2.3 Vykonávaná činnost MP města Napajedla.....	47
6.2.4 Počet strážníků ve městě Napajedla	51
6.2.5 Finanční prostředky a informovanost občanů města Napajedla	56
6.2.6 Vyhodnocení otevřených otázek	59
6.3 VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ.....	62
7 ZÁKLADNÍ A OBECNÁ USTANOVENÍ MP NAPAJEDLA	65

7.1	ORGANIZAČNÍ STRUKTURA MP NAPAJEDLA	65
7.2	SMĚNY STRÁŽNÍKA MP NAPAJEDLA	66
7.3	NÁPLŇ PRÁCE STRÁŽNÍKA MP NAPAJEDLA.....	67
7.3.1	Ředitel MP	67
7.3.2	Zástupce ředitele MP.....	68
7.3.3	Strážníci MP.....	68
7.4	MZDOVÉ PODMÍNKY, ODMĚŇOVÁNÍ A ZAMĚSTNANECKÉ VÝHODY	69
7.5	POPIS SOUČASNÉHO SYSTÉMU	72
7.6	APLIKACE SWOT ANALÝZY	74
8	NÁVRH PROJEKTU ČINNOSTI MĚSTSKÉ POLICIE MĚSTA NAPAJEDLA.....	76
8.1	CÍLE PROJEKTU.....	76
8.2	PŘÍPRAVA A USKUTEČNĚNÍ PROJEKTU	76
8.3	POPIS JEDNOTLIVÝCH NÁVRHOVÝCH VARIANT.....	77
8.3.1	Varianta číslo 1 – systém 1 + 6 strážníků MP.....	79
8.3.2	Varianta číslo 2 – systém 1 + 8 strážníků MP.....	84
8.4	RIZIKOVÁ ANALÝZA	89
	ZÁVĚR	90
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....	91
	SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK.....	95
	SEZNAM OBRÁZKŮ	96
	SEZNAM TABULEK.....	97
	SEZNAM PŘÍLOH.....	99

ÚVOD

Události, ke kterým došlo v listopadu roku 1989, vedly k zásadním změnám jak ve společenských tak ekonomických, ale zejména polických oblastech života celé společnosti.

Předchozí období, tedy období před rokem 1989 bylo charakterizováno jednak vládou jedné strany a dále centralizací politického i společenského života, kdy zajišťování veřejného pořádku bylo v kompetenci státní policie.

Po roce 1989 naopak došlo zejména v oblasti politické k decentralizaci politického systému, což vedlo k tomu, že obce získaly proti předchozímu období rozsáhlé pravomoci v různých oblastech společenského a politického života.

Jednou z oblastí, kde obce na základě zákona o obcích získaly samostatnou působnost, byla oblast zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a s ohledem na zabezpečení těchto místních záležitostí získaly obce oprávnění zřídit k zajištění těchto záležitostí obecní policii.

Toto oprávnění bylo obcím svěřeno zákonem číslo 367/1990 Sb.

Tímto zákonem došlo i k vytvoření zákonného rámce pro vznik obecní policie tak, aby tato policie mohla a byla schopna zajišťovat plnění svěřených úkolů obcemi, které obecní policii zřídily.

Samotný zákon o obcích umožnil zřízení obecní policie, ovšem vymezení a činnost obecní policie bylo provedeno až zákonem číslo 553/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Obecní policie existuje již prakticky 25 let a tato doba je dostatečně dlouhým vývojem na to, aby byla odůvodněna oprávněnost její existence.

V současné době obecní policie nebo městská policie působí asi ve 350 obcích a městech a počet jejich členů s ohledem na zhoršující se situaci v oblasti veřejného pořádku dále roste.

CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Cílem diplomové práce je zpracování projektu pro efektivní a kvalitní výkon činnosti městské policie Napajedla. Projekt je zaměřen především na zachování MP Napajedla, navýšení počtu strážníků, rozdělení směn pro maximální využití této zřízení složky ve městě Napajedla.

Tohoto cíle bude dosaženo výzkumem formou dotazníkového šetření, který bude určen pro občany města Napajedla, kteří ve městě žijí, mají zájem o zřízenou MP a chtějí se cítit ve městě bezpečně a to vzhledem k aktuální situaci, která je aktuální nejen ve městě Napajedla, ale i na celém světě. Otázky pro občany budou zaměřeny na činnost vykonávanou MP, na počet strážníku MP a na problematiku navýšení počtu strážníků MP.

Analýza bude provedena na základě vyhodnoceného dotazníkového šetření názorů respondentů města Napajedla problematiky týkající se MP Napajedla a možnosti jejího dalšího rozvoje.

Součástí navrhovaného projektu bude provedena SWOT analýza. SWOT analýza poukazuje na silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby MP Napajedla. V projektu bude poukázáno na potřebné vynaložené finanční prostředky (nákladová analýza) pro navýšení počtu strážníků MP a zároveň bude poukázáno na rizika (riziková analýza) při nenavýšení počtu strážníků MP.

Potřebnost projektu spočívá především na okolnosti, které nastaly ve městě Napajedla. MP si svojí vykonávanou činností zajistila pevné místo při zajišťování ochrany veřejného pořádku. Dále v současné době dochází nadále k názorovým střetům mezi zastánci existence MP a jejich odpůrci. Je zde hlavní otázkou zda MP zachovat a ještě navýšit počet strážníků MP nebo naopak MP Napajedla zrušit a veřejný pořádek zajistit jiným možným způsobem např. prostřednictvím Policie ČR.

Je zde také nutno zohlednit finanční stránku nákladů, kterou město Napajedla vynakládá na činnost MP a zároveň pokud by došlo k navýšení strážníků MP zajistit potřebné finanční prostředky.

Odpovědi o názorném efektivním fungování navrhovaného systému by mohlo být zodpovězeno v praktické části diplomové práce.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 PRÁVNÍ RÁMEC ČINNOSTI MĚSTSKÉ POLICIE V ČR

1.1 Obecní policie v období starověku

I když policie v podobě jaké ji známe v současné době, fakticky vznikla až koncem 18. století a počátkem 19. století. Z historie je však známo, že první bezpečnostní sbory vznikaly současně se vznikem prvních státních útvarů. Již v období městských států ve starověkém Řecku byla zajišťována bezpečnost obyvatel prostřednictvím pořádkové služby, kterou vykonávali skytští lučištníci. (MACEK, UHLÍŘ, 2004)

Se zánikem Antických městských států a se vznikem Římské říše došlo k dalšímu rozvoji těchto bezpečnostních sborů. V jednotlivých městech Římské říše vykonávaly pořádkovou a zejména bezpečnostní službu městské kohorty, ale již v této době se o bezpečnost obyvatel měst staraly další složky jako např. městští hasiči. (MACEK, UHLÍŘ, 2004)

Tento způsob zajišťování bezpečnosti občanů přetrval po celou dobu Starověkého Říma a současně položil základy dalšímu vývoji bezpečnostních složek. (MACEK, UHLÍŘ, 2004)

1.2 Obecní policie v období středověku

Se vznikem feudální společnosti došlo k dalšímu rozvoji bezpečnostních složek, které zajišťovaly ochranu občanů jednotlivých měst a jak tato jednotlivá města nabývala na významu, docházelo i k rozšiřování těchto složek a k rozšiřování jejich činností a zvyšování jejich pravomocí. I v tomto případě však pravomoc těchto bezpečnostních složek byla omezena na obvod města, případně blízkého okolí, které bezprostředně spadalo pod správu města. V tomto období se jednalo zejména o tzv. městské žoldnéře, kteří byli placeni městem, protože tito žoldnéři byli placeni z městské pokladny a náklady na udržování těchto žoldnéřů byly velmi vysoké, a proto se vždy jednalo pouze o několik jednotlivců. V čele těchto žoldnéřů stál rychtář, který dohlížel na činnost těchto žoldnéřů. Rychtář plně zodpovídal za bezpečnost a klid ve městě a ze své činnosti byl podřízen purkmistrovi. V období středověku byly významné města opevněny hradbami. Součástí těchto hradeb byly jednak brány a jednak strážní věže. V době míru městští žoldnéři vykonávali fakticky policejní službu v ulicích města, ale také střežili městské vězení, konali strážní službu na hradbách a vybírali poplatky za vstup do města. Postupně s rozvojem společnosti docházelo zato k rozvoji i měst a obcí jejichž ochrana již nebyla zajišťována pomocí opevnění a postupně do popředí začínala vystupovat potřeba zajistit

bezpečnost občanů ve městech. Docházelo tedy k zvyšování pravomocí těchto bezpečnostních složek v oblasti zajišťování pořádku v ulicích měst. (MACEK, UHLÍŘ, 2004)

1.3 Obecní policie v období 18. – 19. století

Vznik „moderní“ policie lze zařadit až do období 18. respektive 19. století. Ještě v této době však nelze hovořit o policii v dnešním slova smyslu. Pokud budeme hodnotit policii v tomto období, fakticky se jednalo o policii obecního nebo městského charakteru. Z tohoto důvodu původně výkon povinností, které vykonávala policie, postrádal centrální řízení, ale naopak charakteristickým znakem byla roztržitost výkonu policie. (MACEK, UHLÍŘ, 2001)

Teprve císař František Josef I. vytvořil právní rámec nového bezpečnostního systému tehdejšího Rakouska, když došlo ke vzniku tzv. četnictva. Na základě této okolnosti fakticky došlo k rozšíření činnosti četnictva na území celé říše a tedy i země České a dále na Moravu i do Slezska. Ovšem ještě před tím než byl položen rámec vzniku četnictva na území rakouského území, lze konstatovat, že první četnické oddíly začaly vznikat již na konci Napoleonských válek. (MACEK, UHLÍŘ, 2001)

Činnost četnictva směřovala k zajišťování pořádku v „terénu“ a to ve všech místech, kde bezpečnost nezajišťovala a nevykonávala policie. (MACEK, UHLÍŘ, 2001)

V té době se policie rozdělovala na policii městskou a policii státní. V tomto období lze jednoznačně říci, že převažovala obecní (městská) policie. (MACEK, UHLÍŘ, 2001)

Rakousko-Pruská válka vytvořila podmínky pro vznik obecní policie v Praze. Nelze však hovořit ještě o klasické městské policii, ale fakticky se jednalo o městskou stráž, která se skládala z několika složek a to jednak měšťanských sborů, dále městských hasičů a dobrovolníků. (MĚSTSKÁ POLICIE BRNO, 2016)

Souběžně se vznikem městské policie (městské stráže) v Praze došlo ke vzniku provizorní městské policie v městě Brně. (MĚSTSKÁ POLICIE BRNO, 2016)

Po skončení Rakousko-Pruské války došlo ke změně provizorního charakteru této městské policie v Brně a naopak došlo v roce 1868 k ustanovení definitivní podoby Brněnské městské policie. Již v té době se mohl o členství městské policii ucházet pouze uchazeč, který měl Rakouské státní občanství, ale také musel vedle českého jazyka ovládat i německý jazyk a umět psát jak v českém, tak i v německém jazyce. Vedle těchto

předpokladů byl kladen důraz i na tělesnou zdatnost, ale i poctivost a svědomitost. V té době počet strážníků v městě Brně nepřesahoval počet 90 strážníků. (MACEK, UHLÍŘ, 2004)

Vedle vzniku městské policie v Praze a v Brně docházelo postupně k rozvoji obecní policie i v dalších městech a obcích. (MĚSTSKÁ POLICIE BRNO, 2016)

S rozvojem a nárůstem počtu strážníků docházelo postupně k rozšiřování jejich činností. Na počátku 20. století se činnost strážníků zaměřovala zejména na potřeby obce, která měla obecní (městskou) policii zřízenou. Jednalo se zejména o silniční dopravu v dané obci či městě, ale také se policie zabývala otázkou volného pohybu psů a zejména otázkou ochrany občanů obce před případnými povodněmi. V rámci své činnosti již v tomto období měla obecní (městská) policie oprávnění řešit případné přestupky, které se týkaly oblastí činnosti obecní (městské) policie. (MACEK, UHLÍŘ, 2004)

1.4 Obecní policie v období od vzniku ČSR do roku 1939

Revoluční události v Evropě v roce 1918 vedly mimo jiné k rozpadu Rakouska - Uherska a ke vzniku Československa jako jednoho z nových států. Se vznikem Československa se dalo předpokládat, že dojde k vytvoření nového systému bezpečnostního aparátu. Ovšem Československo nový bezpečnostní systém nevytvořilo, ale naopak převzalo původní Rakouský systém a to jak v rovině státních policejních úřadů a četnictva, tak i v oblasti komunální policie. (MACEK, UHLÍŘ, 2004)

Bezpečnost v obcích zabezpečovala jednak policie státní, ale současně měly obce právo zřizovat komunální policii. Tedy i v tomto období bylo zřízení komunální policie právem obce, ale nikoli její povinností. V případě, že obec komunální policii zřídila, náklady policie hradila obec ze svého rozpočtu. Již v tomto období se však projevovaly tendence omezovat komunální policii a naopak rozšiřovat policii státní. (MACEK, UHLÍŘ, 2004)

Zastupitelstva obce měla oprávnění vydávat v mezích zákonů nařízení k udržení místního pořádku, ale i nařízení, která se týkala komunální policie. Tato nařízení, která se týkala komunální policie, měla formu policejních řádů. Policejní řád upravoval jednotlivé úseky činnosti komunální policie. Zde je možno zmínit např. oblasti, které řád upravoval. Jedná se např. o ochranu majetku a bezpečnosti osob, úsek mravnostní policie, úsek dopravní policie nebo zdravotní policie. I když každá obec měla právo si vydat svůj policejní řád, který upravoval místní podmínky a zvyklosti, docházelo často k tomu, že jednotlivé obce

přebíraly policejní řády od jiných obcí, což vedlo k tomu, že se tyto policejní řády jednotlivých obcí podobaly nebo byly dokonce stejné. (MACEK, UHLÍŘ, 2004)

V úvodu takového to řádu bylo vždy uvedeno, že trestní pravomoci na území obce vykonává starosta a dva radní. Porušení policejního řádu mohlo být sankcionováno jednak důtkou a v případě opakovaného porušení pokutou a to až do výše dvaceti korun českých a v případě, že docházelo k opětovnému porušování řádu a ani uložení pokuty nevedlo k nápravě, bylo možno uložit i krátkodobé vězení a to až do 48 hodin. (MACEK, UHLÍŘ, 2004)

V roce 1936 bylo přijato vládní nařízení, podle kterého strážníci získali oprávnění vybírat sami pokuty a současně hrubé nebo neslušné chování proti obecním orgánům nebo strážníkem bylo sankcionováno. Zvláštní část řádu upravovala jednotlivé obory činnosti komunální policie. (MACEK, UHLÍŘ, 2004)

V oblasti ochrany majetku a bezpečnosti osob byla stanovena mimo jiné povinnost hlásit do 3 dnů nové nájemníky, penziony, hotely byly povinny vést knihu ubytovaných, dále zde byl formulován i zákaz žebrání na veřejných místech nebo dům od domu, ale také bylo zakázáno rušení nočního klidu. (MACEK, UHLÍŘ, 2004)

Dále je možno poukázat na povinnost majitelů udržovat schůdné chodníky i povinnost na chodnicích neumísťovat žádné věci (v případě, že napadl sníh, byl majitel domu povinen nejpozději do 7 hodin ranních tento odhrnout a zajistit schůdnost tohoto chodníku). Postižitelné bylo znečišťování ulic, parků, ale i veřejných studní a zvláštní pozornost byla věnována dodržování zákazu chození s otevřeným ohněm v místech, kde byly hořlavé předměty nebo v místech, kde mohlo dojít k snadnému vzniku požáru. (MACEK, UHLÍŘ, 2004)

Samostatně byl upraven úsek, který spadal do oblasti dopravní policie, kde byl uložen zákaz jízdy po chodnicích nebo rychlé jízdy, ale také byl vydán zákaz práskání bičem. Pokud byl přepravován náklad na vozech, tento musel být náležitě zajištěn, aby nedošlo ke ztrátě tohoto nákladu nebo znečištění veřejných míst. V jednotlivých policejních řádech byly zahrnuty mnohé další povinnosti nebo zákazy a to vždy podle konkrétních potřeb obce. Obecně se dá říci, že tyto policejní řády řešily vše, co se týkalo možného ohrožení nebo poškození soukromého nebo veřejného majetku, ale i bezpečnosti občanů obce. (MACEK, UHLÍŘ, 2004)

Již v té době byli uchazeči pro práci u městské policie vybíráni formou konkurzu. V případě, že uchazeč prokázal předpoklady pro výkon strážníka, byl tento uchazeč po složení slibu jmenován prozatímním strážníkem. Následně se tento prozatímní strážník byl povinen podrobit další zkoušce a to nejdříve po uplynutí jednoho roku od ustanovení do funkce prozatímního strážníka a v případě, že zkoušku úspěšně složil, byl jmenován do funkce pomocného strážníka. Teprve po dalších čtyřech letech mohl být jmenován do funkce strážníka. Předpokladem však bylo, že předchozí služba ať již ve funkci prozatímního strážníka nebo pomocného strážníka byla vykonávána řádně bez kázeňských přestupků nebo porušování disciplíny. (MACEK, UHLÍŘ, 2004)

I povinnosti strážníků byly upraveny v policejním řádu. Výkon služby mohl být prováděn formou hlídek a to buď na určeném stanovišti anebo formou pochůzky. Pokud byl strážník ustanoven trvale, nesměl vykonávat bez povolení městské rady jiné zaměstnání. (MACEK, UHLÍŘ, 2004)

V případě porušení kázně mohl být člen obecní policie potrestán ať již výstrahou nebo peněžitým trestem a nejpřísnější sankcí bylo propuštění. Zvláštní důraz byl kladen na to, že strážník nesměl být členem žádné politické strany, musel být apolitický a přímo mu bylo zakázáno se politicky angažovat, ať již na schůzích či demonstracích různých politických stran. (MACEK, UHLÍŘ, 2004)

1.5 Obecní policie během 2. světové války

Dne 15. března 1939 došlo k obsazení okleštěného Československa o pohraniční území německými vojsky a Československá republika zanikla. Vznikl tzv. Protektorát Čechy a Morava a Slovensko se stalo samostatným státem.

Bez ohledu na tyto politické změny obecní policie i v období existence Protektorátu nadále fungovala a zpočátku fungovala stejným způsobem jako před zánikem Československa. Teprve v roce 1942 došlo k nové úpravě, kdy se obecní policie nazývala Obecní výkonná policie. Obecní výkonná policie se rozdělovala na dvě složky a to uniformovanou složku a neuniformovanou složku. Současně v tomtéž roce byla zrušena povinnost mít obecní policii v obcích do 5 000 obyvatel. V tomto období byla obecní policie podřízena jednak starostovi, ale také tzv. Politickému úřadu, který byl nadřízený obci a také i ministerstvu vnitra. V tomto období došlo k rozdělení způsobu ekonomického zabezpečení činnosti obecní policie a to tak, že obec financovala zřízení a udržování obecní policie, ale náklady

spojené s výcvikem strážníků, jejich vybavením a výzbroj zajišťovalo ministerstvo vnitra a to zejména s ohledem na okolnost, že nadřízené Politické úřady měly zájem na tom, aby bylo v držení obecní policie co nejméně zbraní s ohledem na možnou odbojovou činnost strážníků proti německým okupantům. (MACEK, UHLÍŘ, 2004; ČESKO, 1942)

Strážníci byli nadále zaměstnanci obce. Činnost obecní policie se nadále řídila služebními řády. (MACEK, UHLÍŘ, 2004)

Činnost obecní policie a obecní policie prakticky zanikla v roce 1945 a to současně s vytvořením sboru Národní bezpečnosti. (ČESKO, 1945)

1.6 Obecní policie po roce 1989

V roce 1989 došlo ve společnosti k zásadním společenským a politickým změnám, které v konečném důsledku vedly ke změně společenského systému. Politický systém vlády Národní fronty byl nahrazen pluralitním systémem a došlo na rozdíl od předchozího období k decentralizaci politické moci a zejména k rozšíření samosprávy obcí a měst.

V roce 1990 přijala Česká národní rada zákon číslo 367/1990 Sb. o obcích (obecní zřízení). Tento zákon vymezil právní rámec činností obcí. Předmětný zákon nabyl účinnosti dnem voleb do obecních zastupitelstev, které se konaly také v roce 1990. Dle tohoto zákona byly obcemi jednak územní celky, které byly obcemi ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona a dále obce, které vznikly po nabytí účinnosti tohoto zákona. (ČESKO, 1990)

Obec je chápána jako základní územní samosprávné společenství občanů a tvoří územní celek, který je vymezen hranicemi obce. (ČESKO, 1993b)

Současně s vymezením pojmu obce tento zákon upravil také v § 14 rozsah samostatné působnosti obcí a to mimo jiné v oblasti zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a také v souvislosti se zajištěním těchto místních záležitostí i oprávnění obcí zřídit obecní policii jak toto bylo upraveno v § 14 odst. 1 písm. o) tohoto zákona. Předmětný zákon tedy umožnil obci, aby zřídila obecní policii. (ČESKO, 1990)

Obecní policii tedy můžeme definovat jako speciální ozbrojenou bezpečnostní složku obce, zřizovanou a rušenou obecním zastupitelstvem obecně závaznou vyhláškou, jejíž veřejně prospěšnou činností zajišťuje obec klid a pořádek na svém území. Je to část veřejné správy, pečující o bezpečnost občanů v daném teritoriu obce v rozsahu stanoveném zákony a jinými právními předpisy. Je to také instituce realizující výkon veřejné správy. (JURNÍKOVÁ, 2005, s. 97)

Ovšem, aby obce mohly využít tohoto zákonného ustanovení, bylo třeba, aby došlo k přijetí zvláštního zákona, který by činnost obecní policie upravil.

Proto v roce 1991 byl přijat zákon číslo 553/1991 Sb. ze dne 6. 12. 1991, který upravil činnost obecní policie, a který ve znění pozdějších novel platí i v současné době. Poslední novela tohoto zákona byla provedena zákonem číslo 41/2009 Sb. (VETEŠNÍK, JEMELKA, 2009)

Jak vyplývá z ustanovení § 1 tohoto zákona, je obecní policie chápána jako orgán obce, který zřizuje a zrušuje obecní zastupitelstvo obecně závaznou vyhláškou a hlavní náplní činnosti obecní policie je zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku v rámci samostatné působnosti obce. Pojem veřejný pořádek je neurčitý právní pojem. Z obecného hlediska lze pod tento pojem podřadit souhrn pravidel chování na veřejnosti. Jedná se o pravidla chování obsažena jednak v právních normách, ale i o pravidla chování, která v právních normách obsažena nejsou, ale zachování těchto pravidel je podle obecného názoru a přesvědčení nezbytnou podmínkou klidného a spořádaného společenského soužití a to ve veřejném zájmu. (SKARKA, 2002, s. 7)

1.7 Obecní policie v roce 2000

Rok 2000 přinesl podstatnou změnu v této oblasti změnou zákona o obcích umožňující obcím stanovit v obecně závazných vyhláškách povinnosti za účelem zachování místních záležitostí veřejného pořádku, a dále novým zákonem o ochraně veřejného zdraví, který výslovně zmocnil obce k vydání obecně závazných vyhlášek stanovících konec činnosti heren, hostinských a obdobných provozoven či veřejných produkcí hudby za účelem ochrany před hlukem a vibracemi, dochází-li jejich produkcí nebo provozem k neúměrnému obtěžování občanů. (KOUDELKA, 2004, s. 50)

V roce 2000 byl přijat nový zákon o obcích číslo 128/2000 Sb. Tento zákon nabyl účinnosti dnem voleb do zastupitelstev krajů v roce 2000 a současně tímto zákonem došlo ke zrušení zákona číslo 367/1990 Sb. o obcích.

Tento zákon v otázce zřízení městské policie (dále jen MP) navázal na zákon číslo 367/1990 Sb., když i tento zákon umožnil v ustanovení § 35 písm. a) nadále obcím zřizovat obecní policii, když současně ohledně zřízení a činnosti obecní policie odkázal na zvláštní zákon, tedy opětovně na zákon číslo 553/1991 Sb. o obecní policii ve znění pozdějších předpisů. (ČESKO, 1990; ČESKO, 1991)

I podle nové úpravy o obecním zřízení byla dána obcím možnost obecní policii zřídit, ovšem zřídit MP nebylo obci uloženo jako povinnost, ale naopak jako její oprávnění. I tento zákon stanovil, že je MP zřizována na základě obecně závazné vyhlášky. (ČESKO, 2000)

V případě, že je zřízena obecní policie městem nebo statutárním městem je název obecní policie upraven a to tak, že se užívá označení městská policie.

1.7.1 Vymezení pojmu samostatné působnosti obce

I tento nový zákon o obcích opětovně vymezil rozsah samostatné působnosti obce a oprávnění obcí v této oblasti.

Samostatnou působností obce se rozumí oprávnění obce spravovat své záležitosti samostatně. Do samostatné působnosti obce mohou státní orgány zasahovat jen způsobem stanoveným zákonem a pouze v případě, že to vyžaduje ochrana zákona. (ČESKO, 2000; ČESKO, 1993b; KOUDELKA, 2007)

1.7.2 Ustanovení § 10 zákona číslo 128/2000 Sb.

Zákon o obcích číslo 128/2000 Sb. v ustanovení § 10 zcela jednoznačně vymezil oblasti v samostatné působnosti, které může obec upravovat obecně závaznou vyhláškou. (ČESKO, 2000) Těmito vymezenými oblastmi jsou:

- Dle ustanovení § 10 písm. a) zákona číslo 128/2000 Sb. může obec obecně závaznou vyhláškou ukládat povinnosti k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, zejména může stanovit, které činnosti by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, případně určit místa nebo čas, kde lze takovéto činnosti vykonávat, případně takovéto činnosti v některých částech obce (veřejných prostranstvích) zakázat.
- Podle ustanovení § 10 písm. b) zákona číslo 128/2000 Sb. může obec obecně závaznou vyhláškou dále stanovit závazné podmínky pro pořádání nebo průběh či ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték tak, aby byl zajištěn veřejný pořádek.
- Podle ustanovení § 10 písm. c) zákona číslo 128/2000 Sb. může dále obec formou obecně závazné vyhlášky stanovit pravidla a podmínky k zajištění a udržení čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, ale také k ochraně životního prostředí, zeleně

v zástavbě, případně ostatní veřejné zeleně a také k užívání zařízení obce sloužící potřebám občanů.

- Dle ustanovení § 10 písm. d) zákona číslo 128/2000 Sb. může obec dále v oblasti samostatné působnosti ukládat povinnosti formou obecně závazné vyhlášky, pokud takto stanoví zvláštní zákon.

1.7.3 Organizační právní forma MP

Zde je však třeba upozornit na to, že ani zákon o obcích ani žádný jiný právní předpis nestanoví, co lze zahrnout pod pojem místní záležitosti veřejného pořádku. Otázka co lze považovat za místní záležitosti, není právně upravena. Je třeba vyřešit otázku, co tedy jsou místní záležitosti, jejichž řešení je svěřeno do působnosti obce. (ČESKO, 2000)

Do této oblasti je třeba zcela jistě zahrnout problematiku, v níž je dáno oprávnění obce vydávat v samostatné působnosti obecně závazné vyhlášky, ale nelze pod pojem místních záležitostí zahrnout pouze možnost vydávání veřejně závazných vyhlášek, ovšem lze sem zahrnout i problematiku veřejného pořádku obecně jako např. dodržování klidného soužití občanů, dodržování nočního klidu apod. (ČESKO, 2000; KOUDELKA, 2004)

S odkazem na zákon o obecní policii, obecní policii nadále řídí starosta, pokud zastupitelstvem obce nebyl pověřen řízením obecní policie jiný člen zastupitelstva. Současně zákon o obecní policii zcela jednoznačně vymezil i organizačně právní formu MP a to tak, že se jedná o orgán obce. (ČESKO, 1991a; ČESKO, 2000)

V případě, že je zřízena obecní policie městem nebo statutárním městem je název obecní policie upraven a to tak, že se užívá označení městská policie. (ČESKO, 1991a)

Plnění úkolů obecní policie

Obecní policie při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku plní následující úkoly (ČESKO, 1991a):

- a) Přispívá k ochraně, bezpečnosti osob a majetku
- b) Dohlíží nad dodržování pravidel občanského soužití
- c) Dohlíží na dodržování obecně závazných vyhlášek a nařízení obce
- d) Provádí dohled nad bezpečností a plynulostí provozu na pozemních komunikacích
- e) Provádí dohled nad dodržování právních předpisů o ochraně veřejného pořádku

- f) Podílí se na preventivně výchovné činnosti a předcházení páchaní trestné činnosti
- g) Kontroluje dodržování pořádku a čistoty veřejných prostranství v obci
- h) Zjišťuje a řeší přestupky, případně správní delikty, jejichž řešení spadá do působnosti obce
- i) Poskytuje ministerstvu vnitra údaje o své činnosti za účelem zpracování statistických údajů, případně metodických pokynů

Vedle této činnosti však zákon umožňuje obecní policii vykonávat i další úkony pokud tyto úkony stanoví tento nebo jiný zvláštní zákon. (ČESKO, 1991a)

Vymezení činnosti obecní policie

Jak vyplývá z vymezení činnosti obecní policie, je působnost obecní policie omezena rámcem samostatné působnosti obce. (ČESKO, 2000)

Činnost strážníků MP, včetně práv a povinností je upravena ve výše uvedeném zákoně o obecní policii. Mezi oprávnění strážníka patří (ČESKO, 1991a):

- a) Oprávnění vyžadovat vysvětlení po osobně podezřelé ze spáchání přestupku
- b) Oprávnění požadovat prokázání totožnosti osoby a to i v případě ve prospěch třetí osoby pokud tato osoba prokáže na zjištění totožnosti osoby právní zájem
- c) Požadovat od občanů, v případě potřeby osobní případně materiální pomoc
- d) Provést odebrání zbraně u osoby nakládající se zbraní v rozporu s právními předpisy
- e) Provést předvedení osoby za účelem zjištění její totožnosti, případně za účelem provedení dalších úkonů
- f) Zakázat vstup na určitá místa
- g) Otevřít uzavřený prostor v případě, že hrozí nebezpečí z prodlení, případně že v daném místě došlo ke spáchání přestupku nebo trestného činu
- h) Právo odebrat věc
- i) Právo použít technických prostředků k zabránění odjezdu vozidla
- j) Zajistit dopravu osob do zdravotnického zařízení nebo záchytné stanice

- k) Vstupovat do živnostenských provozoven, zejména do jejich veřejně přístupných částí
- l) V případě potřeby při ochraně své osoby nebo třetích osob použít donucovací prostředky
- m) Pořizovat zvukové, obrazové nebo jiné záznamy

Vymezení povinností obecní policie

Vedle výše uvedených oprávnění strážníků však mají strážníci při výkonu činnosti i povinnosti, které musí dodržovat.

Především při provádění jakéhokoli úkonu nebo při plnění úkolu obecní policie musí strážník dbát cti a důstojnosti osob, proti kterým zákrok či úkon směřuje a dále také musí dbát na to, aby při plnění těchto úkolů nedocházelo ke vzniku bezdůvodné újmy na právech osob nebo ke vzniku škody na majetku. (SKARKA, 2008; ČESKO, 1991a; ČESKO, 2012)

Pokud strážník zasahuje do práv občana. (ČESKO, 1993a; ČESKO, 1993b) Povinností strážníka je tuto osobu a to před provedením úkonu poučit o právech a povinnostech této osoby. (ČESKO, 1991a)

Strážník je také povinen provádět úkony či zákroky nejenom v pracovní době, ale i mimo pracovní dobu pokud dochází k protiprávnímu jednání osoby a to až již se jedná o přešůpek nebo trestní. V případě, že strážník provádí úkon spojený s výkonem své pravomoci je povinen prokázat svoji příslušnost k obecní policii. Vedle výše uvedených povinností je třeba také upozornit na povinnost strážníka zachovávat mlčenlivost ohledně veškerých okolností, o kterých se dozvěděl při výkonu své činnosti. (SKARKA, 2008; ČESKO, 1991a; ČESKO, 2006)

Řízení obecní policie

I dle současné právní úpravy platí, že obecní policii řídí starosta obce. Zastupitelstvu obce však bylo svěřeno oprávnění pověřit řízení obecní policie, kteréhokoli jiného člena zastupitelstva. Ve většině případů však i nadále řídí obecní policii starosta. (VETEŠNÍK, JEMELKA, 2009; ČESKO, 2000)

Strážník je v pracovněprávním poměru k obci a jedná se tedy o zaměstnance obce. (VETEŠNÍK, JEMELKA, 2009; ČESKO, 2006)

Strážník při výkonu své činnosti může zasahovat do práv a svobod občanů (ČESKO, 1993a; ČESKO, 1993b) dané obce má postavení při výkonu strážníka obecní policie postavení úřední osoby. (ČESKO, 1991a)

Předpoklady pro výkon strážníka MP

Vzhledem k tomu, že novelou zákona o obecní policii z roku 2009 došlo k rozšíření podmínek a předpokladů pro výkon strážníka a to jednak pro již strážníky v pracovním poměru, ale i pro uchazeče byla tato novela předmětem rozsáhlých diskuzí a polemik, které vedly až k podání ústavní stížnosti obce Chrastava, ovšem neúspěšně. Na základě této novely zákona o obecní policii bylo stanoveno mimo podmínek, které byly zakotveny v předchozí právní úpravě, že již stávající strážníci, případně uchazeči musí mít středoškolské vzdělání ukončené maturitní zkouškou, případně si toto vzdělání stávající strážníci musí doplnit. (VETEŠNÍK, JEMENLKA, 2009; ČESKO, 2009)

2 MĚSTSKÁ POLICIE MĚSTA NAPAJEDLA

Jak již bylo výše uvedeno v souvislosti s politickými změnami po roce 1989, došlo k zásadním změnám ve všech oblastech politického, ekonomického i společenského života.

V souvislosti s některými nekoncepčními kroky došlo po roce 1989 k obrovskému nárůstu jak kriminality, tak i dalších protiprávních jednání, které vedly k narušování veřejného pořádku, občanského soužití, ale také k drobné kriminalitě, která však nebyla natolik nebezpečná, aby ji bylo možno postihovat jako trestnou činnost.

Kriminalita je velmi obecné pojetí a zároveň sociálně patologický jev. Existuje jak tzv. legální i právní pojetí toho pojmu. Jde zpravidla o jednání posuzované jako trestní čin. Kriminalitou se dá také rozumět jednání odchylné, deviantní a to především ze sociálního úhlu pohledu. (SVATOŠ, 2013) According to Braga (2008) and its first edition published six years ago was the first systematic attempt to spell out the relevance of environmental criminology to the practice of problém - oriented policing.

According to Miller, Hess, Orthmann (2011) is community justice both a strategy and a philosophy.

Struktura kriminality vyjadřuje rozdělení celkové kriminality, pachatelů, obětí, forem páchaní trestné činnosti a škod do zvláštních skupin. Znázorňuje přehled podílu jednotlivých složek na celkové kriminalitě a jejich územní rozložení. Při popisu struktury kriminality

se volí různá hlediska. Nejčastějšími hledisky jsou například, druh kriminality (násilná, majetková, hospodářská), forma páchaní kriminality, znaky pachatelů (pohlaví, věk, vzdělání), znaky obětí kriminality a další hlediska, jako například závažnost trestních činů, jejich sezonnost atd. Popisy struktury kriminality jsou různé. Stupeň podrobnosti popisu struktury se volí podle účelu využití. (HOLCR A KOL., 2009, s. 52)

Z tohoto důvodu se v souvislosti s posílením samosprávností obcí, zejména v oblasti zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku stále více obcí mělo zájem zajišťovat veřejný pořádek prostřednictvím svých bezpečnostních složek – obecní policií. (ČESKO, 2000)

V roce 1991 došlo k přijetí zákona číslo 553/1991 Sb., který umožnila vznik obecní, popřípadě městské policie, v obcích a současně byla stanovena pravidla a rozsah pravomocí nově vznikajících obecních policií. (ČESKO, 1991a)

V roce 1992 byla přijata vyhláška ministerstva vnitra České republiky číslo 129/1992 Sb., která stanovila předpoklady odborné způsobilosti pro výkon funkce strážníka a způsob přezkušování strážníků. (ČESKO, 1992)

2.1 Vyhláška města Napajedla

Město Napajedla se nachází na spojnici mezi Zlínem a Uherským Hradištěm bylo stejně, jako ostatní obce a města již v roce 1990 a 1991 postiženo podstatným nárůstem protiprávních jednání a to ať již občanů města nebo osob, které se zde přechodně zdržovali, ale došlo také k prvním případům bezdomovectví, kdy se tyto osoby zdržovaly na území města a řešení této problematiky prostřednictvím policie ČR se ukázalo jako nevhodné.

Z tohoto důvodu fakticky období, kdy byly vyhláškou ministerstva vnitra ČR číslo 129/1992 Sb., kterou byly stanoveny předpoklady pro výkon činnosti strážníků, schválilo zastupitelstvo města Napajedla vyhlášku č. 2/1992 ze dne 31. 3. 1992, kterou zřídilo v souladu se zákonem č. 553/1991 Sb. „městskou policií“ pro zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v rámci působnosti města. (ČESKO, 1992a; ČESKO, 1992b; ČESKO, 1991a)

Schválením této vyhlášky došlo ke vzniku MP Napajedla a dá se říci, že MP Napajedla byla zřízena jako jedna z prvních obecních policií po roce 1989.

Vyhláška č. 2/1992 upravila nejenom vznik MP, ale také rozsah její činnosti, dále způsob řízení MP, podmínky výkonu funkce strážníka, oprávnění a povinnosti strážníků a v neposlední řadě také rozsah oprávnění použití donucovacích prostředků. (ČESKO, 1992b)

Rozsah činnosti MP byl upraven touto vyhláškou následujícím způsobem. Strážníci MP měli tyto pravomoci (ČESKO, 1992b):

- Dohlížet na dodržování obecně závazných právních předpisů o ochraně veřejného pořádku,
- Přispívat k ochraně bezpečnosti osob a majetku
- Dohlížet na dodržování pravidel občanského soužití,
- Odhalovat přestupky
- Ukládat a vybírat v blokovém řízení za přestupky dle zákona č. 200/1990 Sb., pokuty a to podle § 30 odst. 1 písm. a) b), § 48, § 49 odst. 1 písm. b) d) a § 50 výše uvedeného zákona

- Ukládat pokuty za přestupky proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu
- Upozorňovat fyzické a právnické osoby na zjištěné nedostatky a činit opatření k jejich odstranění.

Přesto, že tato vyhláška byla přijata zastupitelstvem města Napajedla 4/5 zastupitelů, jichž od okamžiku přijetí této vyhlášky a vznikem MP se objevily názory, zda je skutečně MP pro město potřebná zda bude schopna zajistit plnění úkolů, které by MP měla plnit, a zejména se objevily námitky, zda bude zřizovatel, tedy město Napajedla ekonomicky schopno zajistit dostatek finančních prostředků pro řádné zajištění a fungování MP.

2.2 Finanční náklady při vzniku MP Napajedla

Se vznikem MP a s přijetím prvních strážníků do pracovního poměru, bylo třeba vyčlenit v rozpočtu města Napajedla finanční částku nutnou nejenom na pořízení výstroje a výzbroje strážníků, ale také bylo třeba zajistit zřízení služebny pro MP, včetně odpovídajícího zázemí a v neposlední řadě bylo třeba také vyčlenit finanční prostředky na mzdy těchto strážníků. (NAPAJEDLA, 2016)

Vzhledem k tomu, že se jednalo o nezanedbatelné výdaje, které zatížily rozpočet města Napajedla a vzhledem k tomu, že zejména s úvahami o možném budoucím navýšení počtu strážníků a navyšování platů, vyplynula z existence MP nutnost zahrnout do rozpočtu města Napajedla na výdajové stránce v rozpočtu na každý kalendářní rok opakující se náklady na činnost MP. (NAPAJEDLA, 2016)

2.2.1 Činnost MP Napajedla

MP v souladu s výše uvedenou vyhláškou začala svoji činnost vykonávat již v roce 1992 a již od počátku MP svoji činností prokázala oprávněnost zřízení této MP.

V roce 1992 na základě výběrového řízení byli přijati 2 strážníci. V tomto počtu MP fungovala do roku 1999, kdy přes občasné diskuze o smyslu a výhodnosti a existence MP byli přijati další 3 strážníci a v roce 2001 se počet strážníků zvýšil o další 3 strážníky. Celkem tedy v hlavním pracovním poměru vykonávalo činnost 7 strážníků. V roce 2002 strážníci vedle své hlavní činnosti se začali zabývat i prevencí kriminality na školách, ale i táborech kde seznamovali děti formou přednášek jednak se svojí činností, ale také těmito přednáškami seznamovali děti a mladistvé s různými nebezpečími, se kterými by se v reálném životě mohli setkat. (MĚSTSKÁ POLICIE NAPAJEDLA, 2016; NAPAJEDLA, 2016)

Přestože strážníci vykonávali svoji činnost dle požadavků obce někteří členové zastupitelstva města Napajedla po celou dobu „brojili“ proti existenci MP a počtu strážníků. Poukazovali na okolnost, že dochází ke zvyšování nákladů na činnost MP a na druhé straně nedochází ke snížení kriminality na území obce a činnost MP je málo efektivní. Je pravdou, že náklady na činnost MP města Napajedla se pohybovaly v milionových částkách.

Náklady na činnost MP se mi podařilo zjistit od roku 2005 do roku 2015. Tyto náklady činily ročně:

Rok	Náklady na MP Napajedla (Kč)
2005	2.893 000
2006	3.719 000
2007	3.198 000
2008	2.557 000
2009	2.063 000
2010	2.160 000
2011	2.121 000
2012	2.328 000
2013	2.873 000
2014	2.319 000
2015	2.355 000

Tabulka 1 Náklady na MP Napajedla (Vlastní zpracování)

2.2.2 Výsledky voleb a vliv na zachování MP Napajedla

Po volbách v roce 2006, kdy v Napajedlích zvítězilo sdružení nezávislých kandidátů Napajedelské fórum, zastupitelé za tuto stranu prosadili ještě v roce 2008 snížení počtu strážníků MP Napajedla ze 7 členů na celkový počet 4 strážníků s tím, že ekonomické náklady na činnost MP nejsou úměrné činnosti MP a neodpovídají efektivitě vykonávané činnosti. (NAPAJEDLA, 2016)

Vzhledem k tomu, že toto sdružení mělo již ve svém volebním programu zrušení MP, bylo snížení počtu strážníků prvním krokem ke zrušení MP Napajedla. V průběhu let 2009 a 2010 došlo ve městě Napajedla k podstatnému zvýšení jednak restauračních zařízení, ale také barů a především heren. Tyto provozovny začala ve stále větší míře navštěvovat mládež nejenom z města Napajedla, ale i z okolí, především kriminálně závadové osoby

a hráči tzv. gambleři. Toto vedlo v katastru města Napajedla k podstatnému nárůstu nejenom trestné činnosti, ale především k narušováním veřejného pořádku, nočního klidu, občanského soužití a další drobné kriminality. Nárůst těchto problémů byl alarmující zastupitelstvo města Napajedla s poukazem, že porušování veřejného pořádku nepřesahuje únosnou míru a především, že činnost MP je málo efektivní (přesto, že právě zastupitelstvo snížilo svým rozhodnutím počet strážníků) začalo v roce 2009 jednat o možném úplném zrušení MP. Zde je třeba poukázat na okolnost, že bez ohledu na situaci ve městě, někteří zastupitelé prosazovali zrušení MP s tím, že již i jiná města přistoupila ke zrušení MP z důvodu jejich nízké efektivity. Tento postup zastupitelstva města Napajedla, respektive některých zastupitelů v čele se starostkou a radou města Napajedla vyvolali negativní ohlasy u poměrně velké části občanů města Napajedla. Občany bylo poukazováno na neschopnost policie ČR řešit problematiku narušováním veřejného pořádku a nočního klidu, zejména v okolí Masarykova náměstí a tedy důvodnost další existence MP. (NAPAJEDLA, 2016)

Právě okolnost, že v daleko větší míře docházelo k narušováním veřejného pořádku a nočního klidu a MP nebyla schopna efektivně řešit tyto problémy a pokud byla jednotlivá porušení řešena strážníky na místě formou domluvy nebo v rámci blokového řízení toto vyvolávalo další nespokojenost části občanů města Napajedel s činností MP a to zejména těch, kteří byli MP postihováni za rušení nočního klidu nebo veřejného pořádku.

2.2.3 Petice na zrušení MP Napajedla

Majitelé restaurací s ohledem na činnost MP, která postihovala tyto majitele v rámci výkonu své činnosti v roce 2009, zorganizovali petici za zrušení MP Napajedla, kterou podepsalo celkem 78 občanů. Formálním důvodem této petice byla nespokojenost s činností MP, které byla vytykána malá efektivnost a aktivita při řešení protiprávních jednání a také vynakládání poměrně velkých finančních prostředků z rozpočtu obce na činnost MP. Skutečným důvodem však byla nespokojenost občanů s činností MP, která se i při nižším počtu strážníků snažila plnit svoji funkci. Fakticky petice byla podepsána občany, které v minulosti strážníci MP řešili pro rušení nočního klidu a veřejného pořádku, případně návštěvníky restaurací, kteří byli nespokojeni s tím, že se strážníci MP snažili omezovat činnost restauračních zařízení. (NAPAJEDLA, 2016)

Zde je třeba poukázat na okolnost, že v roce 2000 bylo ve městě Napajedla 7 restaurací a v roce 2009 počet restaurací, heren a zábavných podniků se zvýšil na počet 34. (NAPAJEDLA, 2016)

Tato petice opětovně vedla k vyvolání diskuse v zastupitelstvu města Napajedla a o možném zrušení MP, když některé politické strany a sdružení měly ve svém volebním programu úplné zrušení MP a zastupitelé těchto stran a sdružení hodlali využít této petice jednak k naplnění svého volebního programu, tedy ke zrušení MP, ale také k realizaci vůle občanů, kterou projeví formou předložené petice. Tento postup některých zastupitelů vedl k tomu, že v Napajedlích vznikla petice na zachování MP, kterou podepsalo celkově více jak 550 občanů, když více jak 350 občanů mělo přímo bydliště ve městě Napajedla. (NAPAJEDLA, 2016)

S ohledem na takto vyjádřený názor občanů zastupitelstvo města Napajedel již ve volebním období 2006 až 2010 přesto, že podstatným způsobem snížilo počet strážníků MP a tím do značné míry paralyzovalo činnost MP, již nepřistoupilo k úplnému zrušení MP, ale konečné rozhodnutí o další existenci MP Napajedla ponechalo na rozhodnutí zastupitelstva, které mělo vzejít z voleb, které se měly konat v říjnu 2010.

2.2.4 Volby 2010 a jejich vliv na další existenci MP Napajedla

Ve volbách, které se konaly v říjnu 2010, opětovně v Napajedlích zvítězily strany a sdružení, které měly ve volebním programu zrušení MP. V tomto období však došlo k zásadním změnám v rozhodování Ústavního soudu ohledně oprávnění obcí regulovat veřejně závaznými vyhláškami otevírací dobu provozoven, restauračních a zábavných podniků. Obce získaly oprávnění regulovat provozní dobu a s ohledem na okolnost, že ve městě Napajedla došlo k neúměrnému nárůstu restauračních a jiných podobných zařízení došlo k přijetí vyhlášky č. 2/2011 o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték a jiných kulturních podniků v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku a o regulaci provozní doby hostinských provozoven. (NAPAJEDLA, 2016; ČESKO, 2011)

Vyhláška MP Napajedla

Přijetím této vyhlášky, která stanovila provozní dobu různých restauračních a jiných provozoven, bylo nutno zajistit dodržování této vyhlášky, když zejména provozovatelé různých zařízení se odmítali podřídit této vyhlášce a omezení provozní doby považovali

za nepřipustný zásah do své podnikatelské činnosti a také za nepřipustný zásah do práv garantovaných Ústavou. (ČESKO, 1993b)

Z tohoto důvodu již nedošlo k jednání ohledně možného zrušení MP Napajedla, ale naopak kdy strážníci MP prováděli kontroly dodržování výše uvedené vyhlášky (mimo jiné své činnosti) a začali řešit přestupky provozovatelů z důvodu porušování předmětné vyhlášky, prokázali touto činností oprávněnost existence MP. Pokud by totiž došlo před přijetím předmětné vyhlášky ke zrušení MP, jak předpokládali někteří zastupitelé, nemělo by město Napajedla žádnou možnost jak kontrolovat dodržování této vyhlášky a s tím související dodržování veřejného pořádku a nočního klidu, protože státní policie s ohledem na zaneprázdněnost nedisponovala možnostmi provádět kontroly dodržování předmětné vyhlášky provozovateli restaurací nebo heren. (ČESKO, 2011; NAPAJEDLA, 2016)

Tato činnost MP se stala důvodem protestů části občanů, kteří považovali výkon kontrolní činnosti strážníků MP Napajedla nad dodržování povinností vyplývajících z výše uvedené vyhlášky za zasahování jednak do jejich osobních práv (hosté těchto zařízení) a jednak za zasahování do podnikatelské činnosti (provozovatelé těchto zařízení). Z tohoto důvodu nakonec rada města Napajedla udělila provozovatelům těchto zařízení výjimky z této vyhlášky a vedle ostatních činností strážníci MP nadále prováděli kontroly dodržování předmětné vyhlášky s ohledem na jednotlivé výjimky. V této době se počet strážníků MP Napajedla ustálil na celkovém počtu pěti. Z toho byli čtyři strážníci a ředitel, na kterého starostka města převedla své pravomoci a oprávnění vyplývající ze zákonné úpravy týkající se velitele MP. V současné době MP Napajedla nadále existuje v počtu čtyři strážníci a ředitel a v tomto počtu provádějí činnost, která je upravena zákonem. (NAPAJEDLA, 2016)

Je třeba konstatovat, že i v současné době i přesto, že MP Napajedla působí již 24 let, není názor na její další existenci jednotný. Část zastupitelů preferuje zrušení MP s odkazem na důvody, které byly popsány výše a naopak část zastupitelů podporuje další existenci MP a případně s ohledem na bezpečnostní situaci ve městě Napajedla, ale i na obecnou bezpečnostní situaci požaduje navýšení počtu strážníků MP. (NAPAJEDLA 2016)

Z výše uvedeného je patrné, že ani dlouhodobá existence MP jednoznačně nevyřešila otázku další existence MP a dá se předpokládat, že v budoucnu bude pro další existenci MP rozhodující, zda převáží u zastupitelů ekonomické důvody nebo naopak bezpečnostní a politické důvody. Pokud převáží důvody ekonomické je reálný předpoklad, že nakonec

ke zrušení MP dojde. Pokud naopak převáží důvody bezpečnostní a politické lze předpokládat nejenom další existenci MP Napajedla, ale i postupné navýšování členů tak, aby došlo k zajištění její činnosti po dobu 24 hodin denně a 7 dní v týdnu, což však objektivně řečeno povede k dalšímu navýšení nákladů na činnost MP.

3 MOTIVACE STRÁŽNÍKŮ OBECNÍ POLICIE

Abychom pochopili problematiku motivace lidského chování i pracovního jednání, je velmi důležité pochopení toho, jak motivace vzniká a z čeho vlastně pramení. Za zdroje motivace označujeme ty skutečnosti, které motivaci vytvářejí a zakládají dynamické tendence i orientaci lidské činnosti. Tedy skutečnosti, které významným způsobem ovlivňují stálost těchto tendencí. (PROVAZNÍK, KOMÁRKOVÁ, 2004, s. 27)

Jak jsem již několikrát uvedla, strážník obecní policie je v zaměstnaneckém poměru k obci. Všichni strážníci tedy při nástupu uzavírají pracovní smlouvu. Při výkonu činnosti strážníka zaměstnavatel, tedy obec vyžaduje, aby strážník vykonával svoji činnost řádně a důsledně tak, aby výkon činnosti strážníka byl nejenom v zájmu obce, ale především v zájmu občanů. (ČESKO, 2006)

Podle Kovaříka (2009, s. 96) bude profese strážníka obecní či městské policie vždy vyžadovat významnou a hlubokou míru vnitřního ztotožnění se s touto profesí, která je nezbytná pro optimální pracovní výkon. Jedinec, který se rozhodne pro profesi strážníka, by proto měl být již od samého počátku pozitivně motivován k službě občanům, společnosti a vždy být na straně zákona. Profesní vybava strážníků však není „darem“, je ji třeba rozvíjet v průběhu výkonu činnosti a to zejména vlivem správné pozitivní motivace.

Od vzniku MP dochází postupně k zvyšování jednak pravomocí strážníků MP, ale na druhé straně i ke zvyšování odpovědnosti za činnost, kterou strážník vykonává a to ať již v oblasti prevence nebo v oblasti výkonu pravomoci. *Prevenci můžeme charakterizovat jako soustavu opatření, která mají předcházet různým nežádoucím, zpravidla škodlivým jevům (např. drogovým závislostem, kriminalitě, sociálním konfliktům, násilí, apod.). (KRAUS, SÝKORA, 2009, s. 56)*

Při výkonu své činnosti se strážníci často dostávají do konfliktu s pachateli přestupků a to ať již v oblasti veřejného pořádku nebo v oblasti silničního provozu v obci.

Vzhledem k tomu jak vzrůstá agresivita pachatelů přestupků, ale i trestných činů, které strážníci odhalí, ale i netolerance mezi lidmi jsou strážníci nuceni velmi často řešit konflikty nejenom formou upozornění nebo domluvy, ale čím dál častěji i použitím donucovacích prostředků, které strážníci v souladu se zákonem mohou používat. Toto vede často ke stresovým problémům způsobených prováděním těchto zákroků.

Dalším problémem je i častá negativní medializace činnosti strážníka, která ve společnosti vytváří negativní pohled na profesi strážníka a to přesto, že s ohledem na počet strážníků v rámci celé ČR se jedná o ojedinělé excesy. (KOVARŽÍK, 2003)

Vzhledem k tomu, že práce strážníka je nejen fyzicky, ale také psychicky velmi náročná je třeba, aby strážníci v rámci pracovního poměru věděli, že jejich řádné a aktivní plnění úkolů bude odpovídajícím způsobem oceněno nejenom ze strany zaměstnavatele, tedy obce, ale i ze strany společnosti.

Pokud tedy nastoupí strážník do pracovního poměru, měl by být od samého počátku pozitivně motivován zaměstnavatelem ke službě občanům obce a vnitřně se ztotožnit s výkonem činnosti strážníka městské policie. (ČESKO, 2006)

Zde je třeba zdůraznit, že vedoucí pracovníci by měli znát své podřízené a to jak po stránce pracovní, tak i osobní a vědět jakým způsobem jednotlivé strážníky motivovat k dosažení odpovídajících výsledků. Pokud nedochází k odpovídající motivaci pro činnost, která má být vykonávána dochází naopak k nechuti činnost vykonávat, což se odráží nejen ve špatných pracovních výsledcích, ale především v negativním pohledu nejen zaměstnavatele, ale především občanů. (PROVAZNÍK, KOMÁRKOVÁ, 2004)

Je třeba konstatovat, že zejména v poslední době se obecně projevuje právě s ohledem na negativní hodnocení činnosti MP demotivace strážníků, což lze konstatovat i o MP Napajedla. K této demotivaci přispívá i snaha obcí s ohledem na ekonomické problémy a klesající příjmy obecních rozpočtů omezovat mzdy strážníků případně i benefity, které obec strážníkům poskytovala a to přesto, že na druhé straně je po jednotlivých strážnících i obecní policii jako celku požadovány stále vyšší nároky na jejich činnost. Pokud dochází k demotivaci strážníků pak lze říci, že úkoly, které mají řešit, řeší ne. Tato okolnost se následně projevuje ve vztazích na pracovišti mezi jednotlivými strážníky, ale i v rámci celého kolektivu, což často vede až k ukončení pracovního poměru ze strany strážníka nebo obce. (ADAIR, 2004)

Strážníci aby mohli svoji činnost řádně vykonávat, je třeba, aby pro výkon této činnosti byli motivováni. Je třeba, aby obce řádně ohodnotili činnost jednotlivých strážníků a to odpovídajícím mzdou, případně kariérním postupem a tedy zajistily dostatek finančních prostředků pro činnost MP.

Dále je také třeba vedle finanční motivace zajistit pro činnost strážníků odpovídající zázemí a odpovídající výstroj, ale také s ohledem na agresivitu pachatelů i výzbroj. Zde bych chtěla poukázat na to, že výše uvedené lze použít i na MP Napajedla.

4 DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ

4.1 Metody měření spokojenosti

Měření spokojenosti začíná samotným sběrem dat. Organizace využívá existujících informačních souborů (sekundární průzkum) nebo jiných získaných informací (primární výzkum) a to za pomoci empirických výzkumů. Při sběru dat je k dispozici celá řada nástrojů, metod a technik. Mezi hlavní metody samotného výzkumu patří dotazování a pozorování. (NENADÁL, 2004)

4.1.1 Dotazování

Přestavuje metodu sběru dat, informací, které jsou založeny na přímém kontaktu nebo také zprostředkovaném kontaktu. Kontakt je mezi samotným výzkumným pracovníkem a respondentem. Rozdělení dotazování je následující:

- Ústní
- Písemné
- Telefonické

Pro zpracování diplomové práce jsem využila písemné dotazování. Písemné dotazování není finančně nákladné jako např. telefonické. Zvolila jsem písemnou formu dotazování a to na základě vlastně sestavených otázek v dotazníku (dotazníkové šetření). Je zde dostatek času na vyplnění otázek. Jedná se o samotný názor respondenta. Návratnost dotazníků může být silně negativní a to vzhledem k nízkému počtu.

Struktura dotazníku by měla mít části: (NENADÁL A KOL., 2004)

- Vstupní informace
- Hodnotící část – znaky spokojenosti
- Vyhodnocení celkové spokojenosti

Dotazník

Dotazník je formulář sloužící k úplnému a přesnému zaznamenávání daných zjištěných informací. Není to jen soubor sestavených otázek, ale především nám pomáhá usměrňovat samotný proces dotazování. Je zde vztah mezi respondentem a výzkumným pracovníkem. (MALÁNEK, 2001)

Aby dotazník mohl sloužit jako vhodný instrument k získání empirických marketingových údajů, je nutné sestavit ho podle určitých pravidel, které se promítají v úvodní straně, rozsahu, stylistické a grafické úpravě, v uspořádání a obtížnosti otázek a v jejich formulacích. (MALÁTEK, 2001, s. 50)

Výhody dotazníku (dotazníkové šetření):

- Získávání informací v krátkém časovém období
- Dostatek času na zodpovězení otázek
- Anonymita
- Nástroj pro provádění analýz
- Nejlevnější metoda marketingového výzkumu

Nevýhody dotazníku (dotazníkového šetření):

- Respondent nemusí správně pochopit položenou písemnou otázku
- Ovlivnění jinou osobou, která nevyplňuje dotazník
- Nepravdivé odpovědi
- Nízká návratnost dotazníků
- Nesprávná formulace písemných otázek může vést ke zkresleným dalším vyhodnocení

Klasifikace dotazníkových otázek (MALÁTEK, 2001)

Dělení dotazníkových otázek je podle formy, obsahu nebo funkce.

Typy otázek podle formy rozlišujeme otázky otevřené, uzavřené a polouzavřené.

Otevřené otázky jsou volné (mají absolutní volnost respondentů při daných odpovědích), dále na asociační otázky (respondent uvede první slovo, vzhledem k pojmům, které jsou uvedeny v dotazníku), volné dokončení věty nebo povídky, dokončení obrázku, dokončení tematického námětu.

Uzavřené otázky můžeme dělit na Dichotomické (volba výběru pouze mezi dvěma variantami), Trichotomické (volba výběru mezi třemi možnostmi), Polytomické (nabídka více variant možných odpovědí).

Polouzavřené otázky jsou otázky uzavřené, ale je zde možnost odpovědět pod položkou „jiné“. Respondent vyjádří svůj názor, postoj a není nucen daného výběru konkrétní otázky.

Typy otázek podle dalšího rozlišení jsou podle obsahu. Rozlišujeme otázky přímé (respondent je si plně vědom smyslu dotazu) a nepřímé (účel je skryt, respondent se má jen domnívat).

Posledním typem otázek je podle funkce, kde se rozlišují otázky filtrační (rozdělit soubor respondentů na skupiny) a otázky kontrolní (prověření pravdivosti odpovědí)

Zpracování informací

Po ukončení výzkumu se zpracují údaje, které byly na základě zkoumání zjištěny. Informace je nutno upravit, musíme je určitým způsobem klasifikovat a nakonec technicky zpracovat. Zvolíme si vhodnou formu technického zpracování pro následnou analýzu. (MALÝ, 2004)

Při upravování údajů je potřeba prozkoumat jejich přesnost, úplnost, a pokud to situace vyžaduje tak také doplnit chybějící informace, nebo naopak vyloučit nesprávné informace. Při samotné klasifikaci získaných údajů je zapotřebí si údaje utřídit. Je nutno si definovat třídící znaky a dbát na obsah všech prvků zkoumaného souboru. Výsledek výzkumu vyjádříme za pomoci grafů nebo tabulek. Jejich výhodou je především srozumitelnost a názornost. (MALÝ, 2004)

Měření spokojenosti

Na měření spokojenosti se používají formáty dotazníku jako je Check-list, Linkertův formát, Verbální formát, Numerický formát. (NENADÁL, 2004)

4.1.2 Pozorování

Nepřímý nástroj sběru informací. Nevyžaduje přímý kontakt se zkoumaným subjektem a je nezávislý na ochotě spolupráce. Základem pro pozorování je přesně vymezený cíl, proškolení pozorovatele a nakonec zajištění vhodných podmínek pro pozorování. (NENADÁL, 2004)

5 SWOT ANALÝZA

SWOT analýzu můžeme označit, jako jeden z nástrojů strategického managementu. Této analýzy můžeme využít při hodnocení různých příležitostí, zlepšování systému, projektování návrhových činností a to v různých oborech. Je všeobecně známo, že tzv. silné stránky (Strengths) a slabé stránky (Weaknesses) jsou záležitostí vnitřních faktorů, které danou organizaci ovlivňují. Při aplikaci v diplomové práci, provedu analýzu na samotnou činnost MP města Napajedla, jsou to tzv. interní analýzy, tedy vnitřní vlivy ovlivňující efektivní fungování zřízeného orgánu městem Napajedla. Naopak příležitosti (Opportunities) a hrozby (Threats) jsou opakem záležitostí vnějších faktorů, tzv. externí analýzy. (KOZEL, 2006)

Silné stránky a slabé stránky

Každá silná stránka je úspěchem samotné organizace. Silné stránky mají ukázat hlavně přednosti a výhody. Naopak slabé stránky ukazují nedostatky a slabiny. Jsou vnitřními faktory efektivnosti organizace. (REKTOŘÍK, 2007)

Příležitosti a hrozby

Příležitosti přinášejí potenciální užitek pro samotnou organizaci. Tohoto využití může organizace získat konkurenční výhody nebo naopak např. i finanční prostředky. Příležitosti přicházejí, především zvěncí, např. navázání nových kontaktů, možnost získat výhody, zlepšit povědomí občanů, získání investic pro inovaci atd. Hrozby jsou opakem příležitostí. Cílem je samotné hrozby identifikovat, sledovat a eliminovat. Jsou poslední částí SWOT analýzy. Mají nám ukázat negativní stránku daného zkoumání. Na hrozby má vliv a jsou navzájem propojeny se slabými stránkami SWOT analýzy. (REKTOŘÍK, 2007)

V rámci diplomové práce bych SWOT analýzu využila především, abych přiměla zastupitele města Napajedla k zamyšlení se k jednotlivým vyhodnoceným prvkům a dále aby

ze zkoumání vyvodili příslušné důsledky a možnosti změn.

II. PRAKTICKÁ ČÁST

6 DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ

Cílem diplomové práce v praktické části bylo zjistit jaký má veřejnost, tedy občané města Napajedla, názor nebo postoj na problematiku MP města Napajedla, která je zde velmi aktuálním tématem. Mou snahou bylo vynaložit úsilí a zjistit jak občané vnímají strážníky MP města Napajedla.

6.1 Provedení průzkumu

Průzkum jsem prováděla formou dotazníkového šetření, které se skládalo ze sestavených otázek o celkovém počtu 24. Tyto otázky byly uzavřené i otevřené, ale objevují se zde i polouzavřené. Dotazník byl anonymní s celkovým počtem 116 respondentů. Vzorový dotazník je přiložen v diplomové práci v sekci přílohy.

Průzkum formou dotazníkového šetření byl realizován na území města Napajedla. Město Napajedla má 7 750 občanů. Město se rozkládá na 19,8 km². Doba realizace dotazníkového šetření byla v období od října 2015 do prosince 2015.

6.2 Analýza rozdělených oblastí

Dotazníkové šetření se zabývá především vlastním vyjádřením názorů občanů na MP Napajedla.

Otázky v dotazníku byly koncipovány a rozděleny celkem do 6 skupiny:

- 1) Obecné informace o občanech města Napajedla
- 2) Charakteristika města Napajedla a pocit bezpečí v tomto městě
- 3) Vykonávaná činnost MP města Napajedla
- 4) Počet strážníků ve městě Napajedla
- 5) Finanční prostředky a informovanost občanů města Napajedla
- 6) Vyhodnocení otevřených otázek

V těchto skupinách jsou sestaveny otázky, které na sebe tematicky navazují a jsou navzájem propojeny.

Dotazníkové šetření jsem vyhodnotila a také graficky znázornila. Grafické znázornění je blíže popsáno v procentuálních číslech a dále barevně odlišeno pro lepší a rychlejší představivost.

V diplomové práci uvádím grafické znázornění všech otázek, které se nachází v dotazníku. Nachází se zde části, kterým je věnována větší pozornost. Tyto části jsou blíže popsány z důvodu, že je na ně kladen velký důraz.

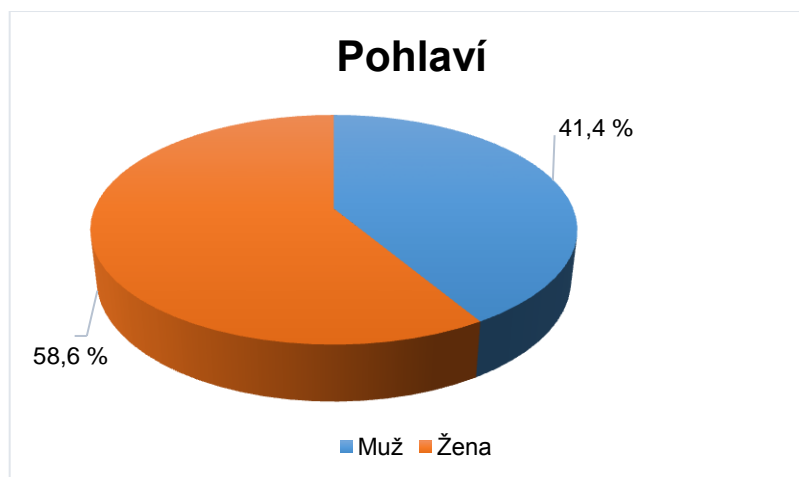
Naopak, jsou zde i části grafického vyhodnocení, které je jen stručně popsáno z důvodu, že se jedná jen o obecné a běžné informace, které nepotřebují bližší specifikaci.

6.2.1 Obecné informace o občanech města Napajedla

Otázky v úvodní části dotazníkového šetření jsem nazvala obecnými otázkami a to proto, že jsou zde obsaženy otázky typu uvedeného pohlaví respondentů, věk, dosažené vzdělání a zařazení do aktuální sociální situace, ve které se respondenti nachází.

Celkový počet respondentů byl 116, jak už jsem výše uvedla, z čehož bylo 68 žen (tj. 58,6 %) a 48 mužů (tj. 41,4 %).

Dotazníkového šetření se zúčastnilo více žen než mužů a to z důvodu, že získané informace, respektive šetření dotazníkovou formou probíhalo především na místech, jako jsou salóny krásy, kadeřnictví a kosmetické salóny, v masážních a nehtových studiích. Tyto místa zpravidla navštěvují více ženy než muži.



Graf 1 Pohlaví (Vlastní zpracování)

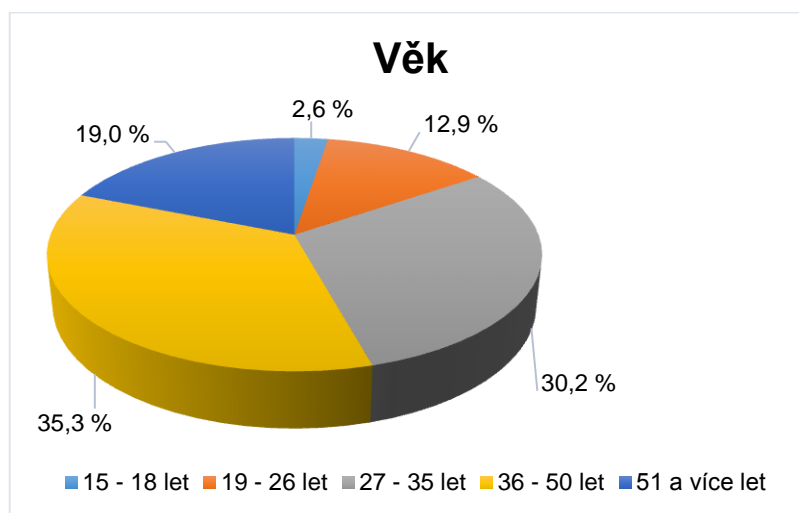
Další otázkou, kterou jsem se zabývala, bylo věkové složení respondentů. Dotazníkové šetření obsahuje rozdělení celkem do pěti skupin. Největší skupina respondentů byla ve věku 36 – 50 let. Tato skupina se skládala celkově z 41 respondentů (tj. 35,3 %).

Z uvedeného grafického vyhodnocení z pohledu věku je patrné, že je zde zastoupena věková skupina, která je v produktivním věku, tedy ve věku mezi 27 – 35 let a dále ve věku mezi 36 – 50 let. Respondent v tomto věku by měl být zapojen do pracovního

procesu, tedy do procesu, který mu přináší práci, jako základní prvek obživy. Zároveň následně finanční ohodnocení a tudíž i žebříček hodnot, ať už ve společnosti nebo i v rodině by měl mít ujasněný. Tito respondenti mají již životní zkušenosti a rodiny. Tuto skupinu zkoumaných respondentů jsem si zvolila na základě svého vlastního uvážení.

Dle mého názoru je tato skupina respondentů nejvyzrálejší, s určitými získanými zkušenostmi a názorem na aktuální situaci v dané problematice. Zde není řešeno, zda se respondenti zajímají či nezajímají o veřejné záležitosti. Tato otázka je řešena v dalším šetření.

Naopak nejmenší skupina respondentů je ve věku 15 – 18 let a to v celkovém počtu 3 respondentů. Při provádění dotazníkového šetření jsem usoudila, že nebudu provádět příliš rozsáhlé šetření v této skupině osob a to z důvodu nízkého počtu respondentů. U výše uvedených mladých jedinců by nebyly získané informace úplně objektivní pro celkové hodnocení šetření praktické části diplomové práce. Tuto skupinu považuji osobně za nevyzrálé osobnosti, které prozatím nemají žádné zkušenosti. Dokonce bych řekla, že se o tuto problematiku vůbec nezajímají a proto mají velmi malé zkušenosti a znalosti v této oblasti. Nemohu takto hodnotit všechny mladé jedince, samozřejmě mohou existovat i výjimky.



Graf 2 Věk (Vlastní zpracování)

Další zkoumaná oblast byla z hlediska dosaženého vzdělání respondentů. Jednotlivé stupně dosaženého vzdělání jsem rozdělila celkem do 5 kategorií a to od nejnižšího dosaženého vzdělání až po vysokoškolské vzdělání. Respondenti se nejčastěji pohybovali na úrovni dosaženého středoškolského vzdělání a to jak s maturitní zkouškou, kde celkový počet byl

40 respondentů (tj. 34,5 %). Bez maturitní zkoušky byl celkový počet 46 respondentů (tj. 39,7 %).

Při vyhodnocení se ukázalo, že většina respondentů dosáhlo, jak již bylo výše uvedeno středoškolského vzdělání a to bez maturity.

Dle mého názoru je to zapříčiněno i tím, že jsem dotazníkové šetření prováděla i v oblasti firem, které se zabývají např. zemědělskou výrobou a dalšími jinými podobnými činnostmi. Zde jsou ve většině případů zaměstnávání lidé s výše uvedeným vzděláním.



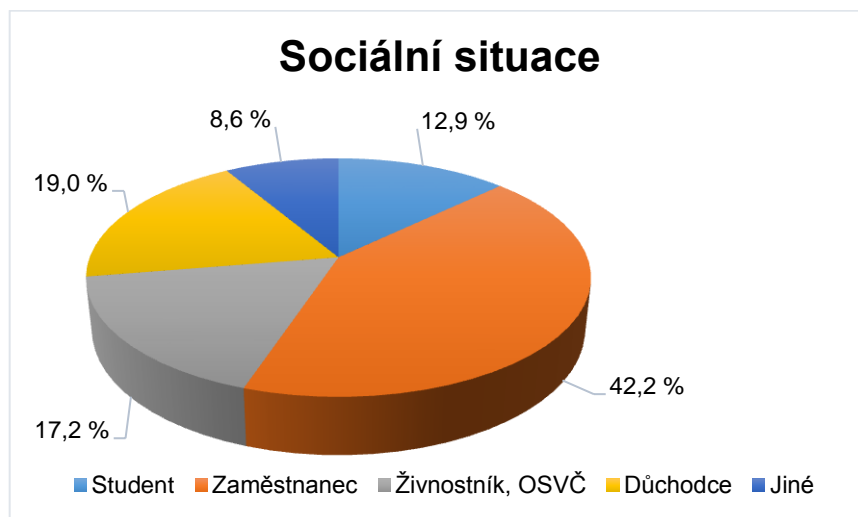
Graf 3 Dosažené vzdělání (Vlastní zpracování)

Poslední otázkou, kterou jsem zařadila do první kategorie získaných obecných informací o občanech města Napajedla, je aktuální sociální situace občanů.

Zde byl především záměr o zjištění na jaké úrovni, kde a v jakých společenských seskupeních se lidé pohybují. Do této skupiny jsem uvedla zařazení člověka do pozice zaměstnance, živnostníka, studenta, osoby na mateřské či rodičovské dovolené a neposlední řadě zkoumanou skupinou byli občané v důchodovém věku. Tuto otázku jsem vyhodnotila tak, že se zde nejvíce vyskytují respondenti, kteří jsou zaměstnanci tj. pracující lidé především ve firmách (v soukromém sektoru) nebo zaměstnanci úřadů (ve veřejném sektoru) a to v celkovém počtu 49 (tj. 42,2 %).

Naopak nejméně početnou skupinou byli studenti v celkovém počtu 15 respondentů (12,9 %). Skupina živnostníka a osob samostatně výdělečně činných zastávala položku 20 respondentů (tj. 17,2 %). O něco vyšší počet respondentů byl v důchodovém věku

a to v počtu 22 respondentů (tj. 19,0 %). Poslední zkoumanou skupinou respondentů jsem si dovolila nazvat a zařadit, jako tzv. „jinou“ tj. zde byly zařazeny osoby jako např. matky nebo otcové na mateřské nebo rodičovské dovolené. Celkový počet respondentů v této skupině se sestával z 10 respondentů (tj. 8,6 %).



Graf 4 Sociální situace (Vlastní zpracování)

6.2.2 Charakteristika města Napajedla a pocit bezpečí

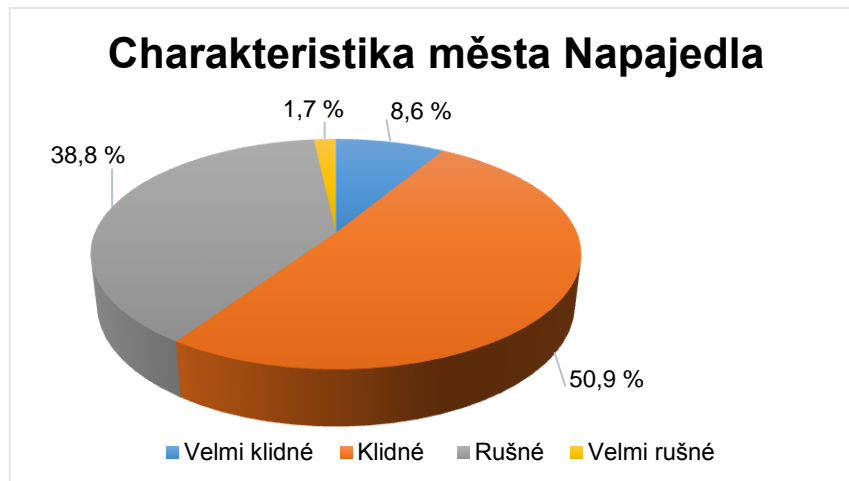
Další skupina otázek v dotazníkovém šetření byla zaměřena především na to, jakým způsobem občané charakterizují město Napajedla a dále také jak se v něm cítí.

Většina dotazovaných a to v celkovém počtu 59 (tj. 50,9 %) respondentů odpovědělo, že město Napajedla je charakteristické tím, že se jedná o tzv. „klidné“ město.

Podle mého názoru se s tímto názorem občanů mohou ztotožnit. V blízkém okolí je daleko více rušnějších měst, jako je např. město Otrokovice nebo Zlín, která jsou rozlohou i počtem obyvatel větší, je zde více kulturního vyžití, která jsou lákadlem především pro mladé lidi a z tohoto vyplývající další problémy.

Objevuje se zde skupina respondentů, kterou nemohu přehlédnout a to z důvodu, že vyjádřila svůj názor, že město Napajedla je tzv. „rušné“. Tento názor vyjádřilo celkem 45 respondentů (tj. 38,8 %).

Tyto dvě skupiny jsou si názorově zcela protichůdné. Hodnocení záleží na každém z respondentů, tj. jakou má respondent představu o pojmu tzv. „rušné“ město. Já sama zastávám názor, že město Napajedla je „klidné“ město.



Graf 5 Charakteristika města Napajedla (Vlastní zpracování)

Další dotazníková otázka, která byla položena respondentům, spadá do oblasti, zda se občané města Napajedla cítí ve městě, ve kterém žijí bezpečně.

Na položenou otázku navazuje další otázka, která je více specifická a to především v tom, kdy se naopak necítí bezpečně ve městě.

Největší uvedenou skupinou v celkovém počtu 80 respondentů (tj. 69,0 %) odpověděli respondenti, že se cítí spíše bezpečně. Město Napajedla je ovšem bohužel hned v počtu druhým městem a to po nejbližším městě Otrokovice problémovou lokalitou a to jak počtem spáchaných přestupků a dalších trestních činů.

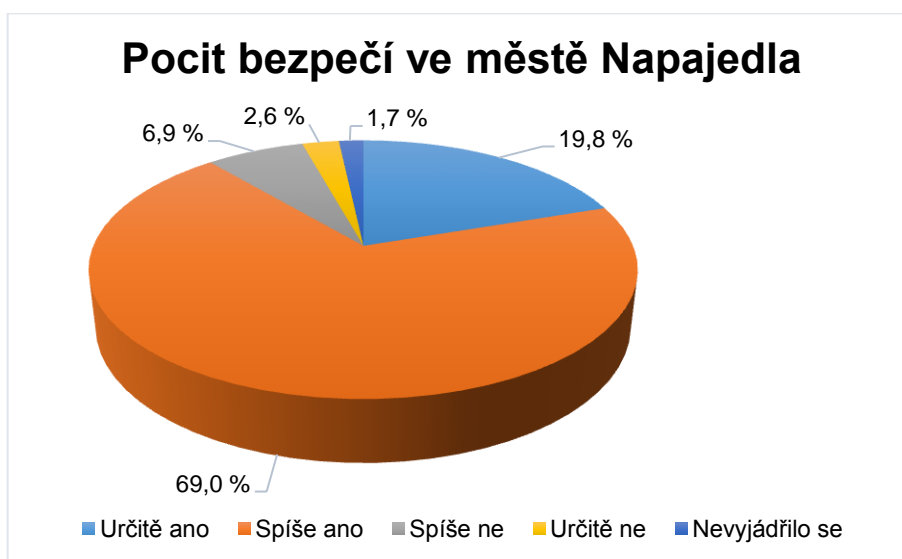
Dle mého názoru nepatří město Napajedla po této stránce k nejlépe hodnoceným městům z hlediska bezpečnosti.

Po zhodnocení celkového okolí se ve městě Napajedla nachází 17 provozoven (tj. bary, restaurace a další podobné pohostinství), což je dle mého názoru na takové město o rozloze 19,8 km² více než nežádoucí.

Dále respondenti odpovídali na dotazníkovou otázku, kdy se necítí ve městě bezpečně. Po vyhodnocení této otázky jsem zjistila, že respondenti se necítí ve městě bezpečně především v nočních hodinách a to v hodnotách 53,4 %. Nejčastěji okolo 00:00 hod. se ve městě seskupuje poměrně hodně problémových jedinců, jak již bylo výše uvedeno a to z důvodu, že provozovny nedodržují provozní dobu, která je stanovena obecně závaznou vyhláškou.

V roce 2012 jsem zpracovávala bakalářskou práci na téma „Ochrana nočního klidu“. Zde byl proveden průzkum formou dotazníkového šetření, které bylo součástí praktické části bakalářské práce, kde jsem se věnovala oblasti tj. ochraně nočního klidu.

Mohu konstatovat, že nedodržování provozní doby se dle mého názoru mírně zlepšilo. Některé nejmenované provozovny začaly více dodržovat obecně závaznou vyhlášku a své pohostinství uzavírají a tak dodržují alespoň částečně provozní dobu. Samozřejmě i zde se objeví výjimka a provozní doba se opětovně nedodrží.



Graf 6 Pocit bezpečí ve městě Napajedla (Vlastní zpracování)



Graf 7 Kdy se necítí občané bezpečně ve městě Napajedla (Vlastní zpracování)

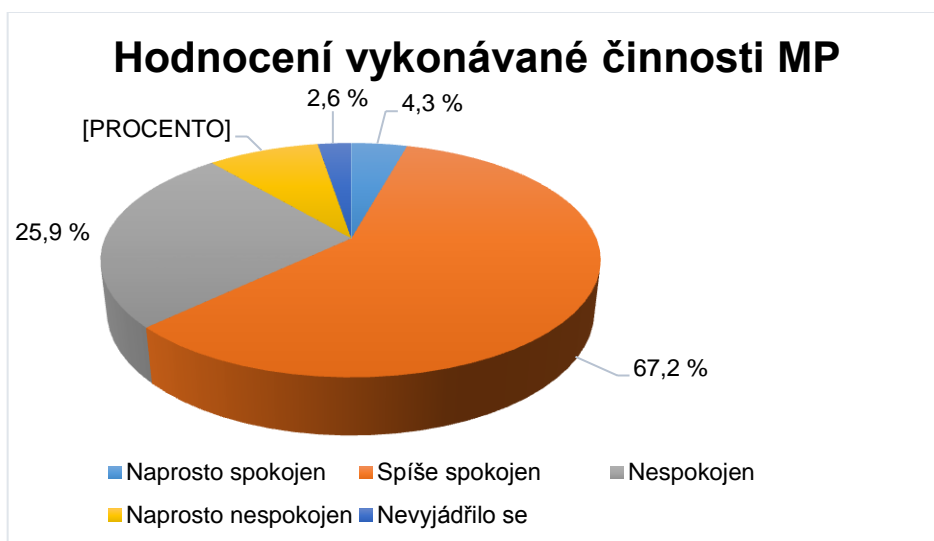
6.2.3 Vykonávaná činnost MP města Napajedla

V této části dotazníkového šetření je vyhodnocena skupina otázek, která je zaměřena především na celkovou činnost MP, svěřené pravomoci tomuto orgánu, spokojenost občanů a dále také počet kontaktování občanů MP. S tímto souvisí celkové hodnocení vyřešených problémů a přestupků občanů, které v různých časových intervalech nastaly.

Z grafického vyhodnocení dotazníkového šetření na tuto otázku hodnocení samotné činnosti MP většina respondentů odpovědělo, že jsou spíše spokojeni s činností MP.

Tuto spokojenost můžeme hodnotit např. tím, že v ranních hodinách jsou strážníci MP pravidelně na přechodech pro chodce, kde vykonávají dohled nad bezpečností ať dětí, které v ranních hodinách míří do základních škol nebo jezdí hromadnou dopravou do školních zařízení v jiných městech. Někteří občané tuto činnosti hodnotí pozitivně, někteří naopak negativně.

Dle mého názoru je toto téma příliš rozsáhlé a to nejen z hlediska prevence bezpečnosti na pozemních komunikacích, ale i v celkovém přístupu jak strážníků MP, tak i samotných občanů k práci strážníků MP.



Graf 8 Hodnocení vykonávané činnosti MP Napajedla (Vlastní zpracování)

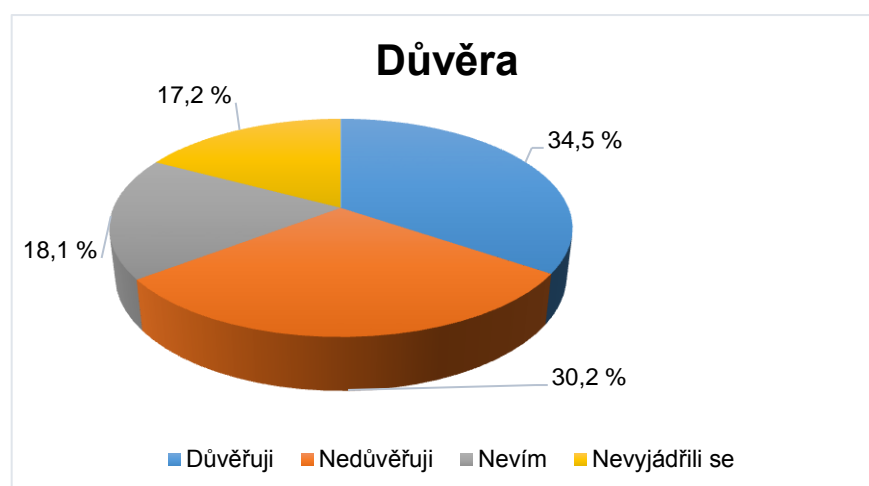
Po položení otázky z pohledu důvěry ve zřízený orgán MP města Napajedla se většina respondentů pozastavila nad tímto položeným dotazem. Většina respondentů si položila otázku, v čem je možno spatřovat důvěru MP. Někteří dotazovaní respondenti se ve svém životě odvolávali na záležitosti, ve kterých jim nelze vyhovět. Zde bych uvedla příklad problematiky občana města Napajedla, žijícího u pohostinství, který je neustále obtěžován

hlukem a nedodržování provozních doby pohostinství, které je zřízeno hned vedle jeho domu. Tato problematika je další z neřešitelných záležitostí a to z důvodu, že občan zde žije v neustálém stresu a také, že jeho nemovitost, ve které bydlí, je absolutně znehodnocena z hlediska jeho tržní hodnoty.

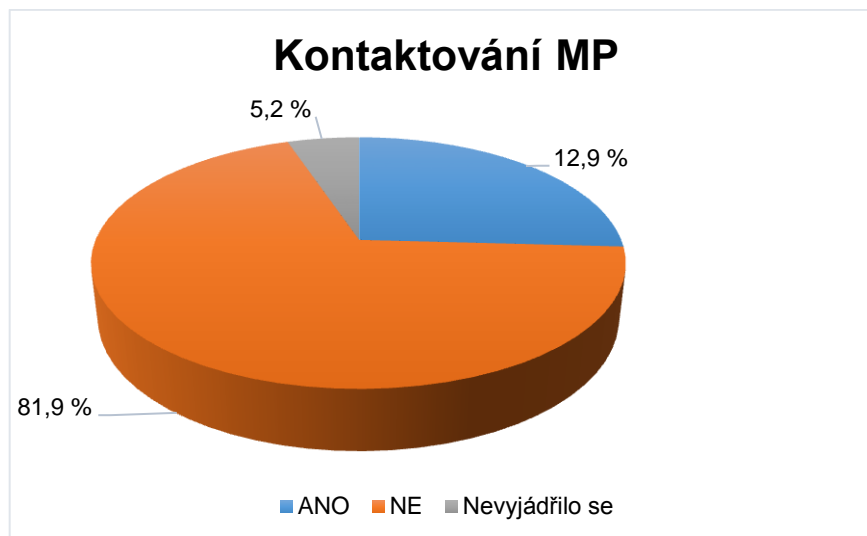
Z tohoto důvodu je také zřejmé na grafickém vyhodnocení, že se zde vyskytují tři skupiny respondentů, které jsou napříč procentuálního vyhodnocení zcela odlišné. Celkový počet respondentů 40 (tj. 34,5 %) uvedl do dotazníkového šetření, že důvěřuje MP města Napajedla, tudíž dle mého názoru tyto respondenti jsou spokojeni s vykonávanou činností MP a v případě problémů se občané na ni obrací.

Naopak celkový počet 35 respondentů (tj. 30,2 %), se vyjádřilo, že nedůvěřují MP, která působí ve městě Napajedla. Zde můžeme předpokládat, že tato skupina se promítá i v následujícím vyhodnocení a to v množství kolikrát kontaktovali respondenti MP města Napajedla. Při vyhodnocení tohoto dotazu a to v procentuálním 81,9 % dotazovaných respondentů vyjádřilo svůj názor, že nekontaktují MP a to při žádném ani sebemenším nebo naopak při aktuálním problému, který nastal v jejich okolí nebo části, kde bydlí.

Dle mého názoru nekontaktování MP z hlediska pohledu občana je způsobena především tím, že MP není dostatečně vštěpována do povědomí občanů. MP je zřízena, aby pomáhala občanům v různých situacích, kdy je toto zapotřebí. Občané by více měli využívat zřízenou veřejnou službu, která jim je poskytována a je zároveň financována z rozpočtu města Napajedla.



Graf 9 Důvěra v MP Napajedla (Vlastní zpracování)



Graf 10 Kontaktování MP Napajedla (Vlastní zpracování)

Na položenou otázku respondentům, jak byli spokojeni s vyřešením svého problému a jak se následně MP postavila k případnému problému, respondenti nevyjádřili svůj názor a to v celkovém počtu 56 (tj. 48,3 %), což je dle mého názoru velmi pozoruhodné. Toto nevyjádření názoru mohu vyhodnotit jen z mé domněnky a to tak, že se k bližší uvedené otázce v dotazníkovém šetření nechtěli více vyjadřovat a to ať z pocitu obavy nebo vyjádření vlastního názoru, který by mohl být brán za nevyhovující pro širokou veřejnost v rámci celkového vyhodnocení.

Naskytá se zde ovšem otázka, zda respondenti mají velmi špatnou zkušenost s MP Napajedla a proto se nechtěli raději vyjadřovat k tomuto položenému dotazu.

Dále se zde také objevila skupina respondentů v celkovém počtu 20 (tj. 17,2 %), že určitě nejsou spokojeni s řešením problémů ze strany MP. Jen malá skupina respondentů a to 10 (tj. 8,6 %), která se vyjádřila, že byla spokojena s postojem MP a vyřešení problému.

Dle mého názoru jsou zde strážníci MP, kteří pokud vykonávají službu, jsou velmi ochotni a snaží se daný problém vyřešit hned na místě, ale jsou zde i takoví, kteří oddalují řešení problémů tím, že se hned nedostaví na místo samé. Tuto problematiku lze teoreticky posoudit ze dvou úhlů pohledu.

První z nich je, že opravdu řeší jiný naléhavější problém, přestupek s občanem na služebně, která se nachází na náměstí města Napajedla a opravdu se nemohou věnovat ihned např. problematice s tzv. nezákonného parkování.

Ovšem na druhou stranu se zde naskytá otázka, zda se daný strážník MP vůbec chce podílet na řešení dané problematiky a to z různých možná i osobních důvodů.

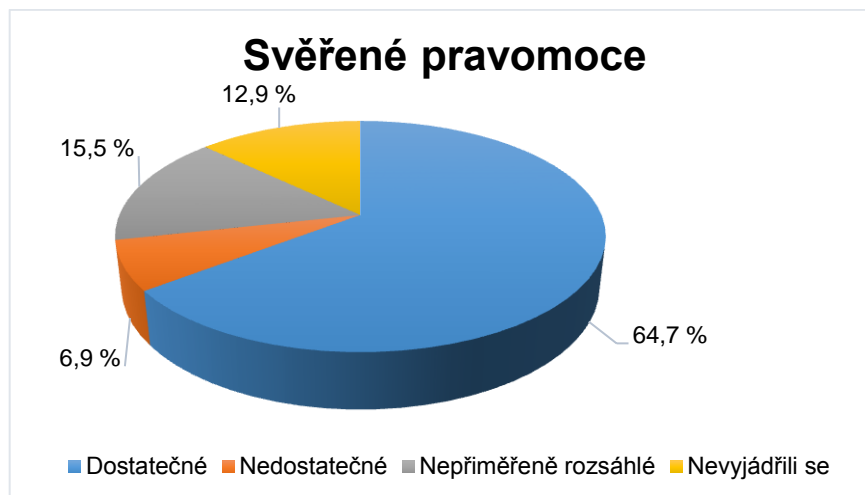
Tyto další otázky budou vyhodnoceny a popsány v následujícím šetření. Můj názor je takový a to bych uvedla na příkladu s nezákonným parkováním přímo občanům na vjezdech do domů, kdy nemohou tito občané ať už vyjízdet z garáží nebo naopak vjíždět do garáže. Tento problém se zde vyskytuje prakticky denně. Občané mají problémy s parkováním automobilů nebo se nemohou dostavit včas ať do zaměstnání nebo k lékaři. Strážníky MP tato problematika příliš nezajímá a nemají zájem ji žádným způsobem řešit. Občané proto nevolají na MP Napajedla, ale naopak využívají státní policii ČR, která na dané místo přijedou a přestupek kompetentně vyřeší. Toto je podle mě velmi nešťastné řešení.



Graf 11 Spokojenost s vyřešenými problémy občanů (Vlastní zpracování)

K posledním dvěma otázkám v dotazníkovém šetření se respondenti vyjádřili následovně.

Pravomoci svěřené MP se respondenti vyjádřili v celkovém procentuálním hodnocení 64,7 % a to tak, že pravomoci jim svěřené jsou dostačující. S tímto názorem se mohou taktéž ztotožnit. Tyto pravomoci jsou v adekvátní míře.



Graf 12 Hodnocení svěřených pravomocí MP Napajedla (Vlastní zpracování)

6.2.4 Počet strážníků ve městě Napajedla

Ve čtvrté skupině tematicky sestavených otázek jsem se věnovala vzdělanosti a profesionalitě strážníků MP a taktéž počtu strážníků MP.

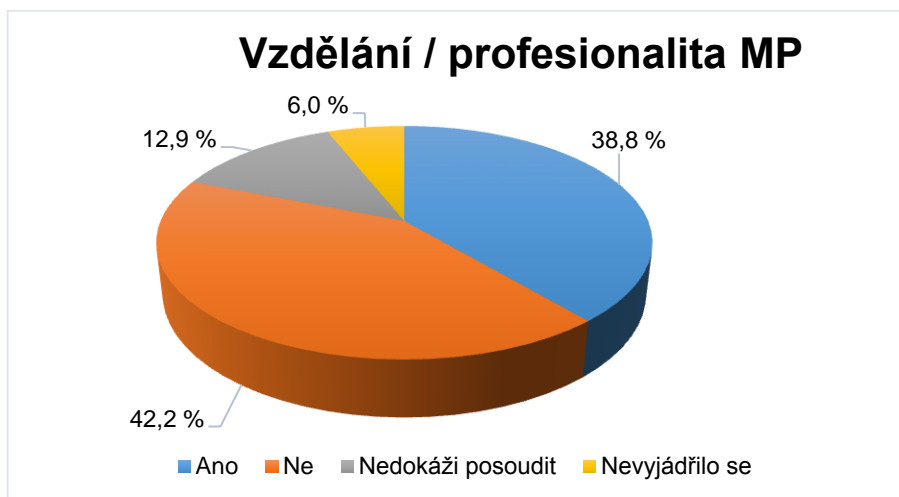
Vzhledem ke vzniku změny zákona je vzdělání strážníků velmi aktuálním a sledovaným tématem. Této problematice jsem se věnovala i v teoretické části mé diplomové práce, tudíž zde zmíním, respektive vyhodnotím, jak na výše položený dotaz reagují občané města Napajedla.

Svůj názor vyjádřili se následně a to tak, že vzdělanost a profesionalita MP nejsou podstatnou součástí pro výkon tohoto povolání a to z praktického hlediska. V procentuálním vyhodnocení tento názor sdílí celkem 49 respondentů (tj. 42,2 %). Tato položená otázka v dotazníkovém šetření má dle mého názoru taktéž dva úhly pohledu. Jedním z názorů je, že člověk by se měl ve svém životě neustále vzdělávat. Toto vzdělávání vyžaduje nastavený systém 21. století. V každé profesi, kterou člověk vykonává, by měl mít jak všeobecný, tak přímo specifický pohled (profesionální) a také znalosti ve svém oboru. Dle mého názoru naše společnost v dnešní době potřebuje odborníky v dané oblasti a to z důvodu, že neustále stoupá kriminalita a trestná činnost a to na všech profesních úrovních.

Na druhou stranu může danou činnost vykonávat i strážník MP, který nemá přímo specifický předpoklad k této práci a přesto ji vykonává perfektně a profesionálně. Občané mohou mít k tomuto člověku větší důvěru než ke člověku, který splňuje podmínky pro výkon činnosti strážníka MP (tedy mít minimální vzdělání na úrovni dokončeného

středoškolského vzdělání s vykonanou maturitní zkouškou). Aktuální legislativa nyní udává tyto podmínky, které je nutno ze zákona dodržovat.

Veškeré podmínky pro výkon strážníka MP je v rukou našich zákonodárců a dále zřízeným politickým systémem.



Graf 13 Vliv dosaženého vzdělání a profesionalita strážníků MP (Vlastní zpracování)

Téma diskutované mezi občany města Napajedla je aktuální počet strážníků MP. Z tohoto důvodu jsem tuto otázku zahrnula taktéž do dotazníkového šetření. Otázka aktuálního počtu strážníků MP a dále jejich navýšení, tj. zda je počet strážníků MP dostačující, až po možnost neexistenci městské policie, tedy zániku městské policie města Napajedla. Tato problematika je ve městě často občany diskutována a „rozebírána“.

O aktuálním počtu strážníků MP, kteří jsou v zaměstnaneckém poměru vůči městu Napajedla, většina respondentů odpověděla v celkovém počtu 90 (tj. 77,6%) tj., že město má celkem 5 strážníků městské policie.

Je pravdou, že někteří respondenti neměli ani ponětí kolik strážníků MP střeží město Napajedla, tudíž se zde ukázaly výsledky, v počtu 8,6 % respondentů, kteří odpověděli, že nemají ponětí, o aktuálním počtu strážníků MP sloužících ve městě Napajedla. Předpokládám, že tito občané se o tuto problematiku nezajímají nebo naopak ve městě netráví příliš mnoho času.

Bližší bych toto specifikovala, tak že například respondenti ve městě Napajedla fakticky nebydlí, ale mají zde jen pouze trvalé bydliště (např. u rodičů) nebo naopak zde jen pracují např. ve firmách, které sídlí ve městě Napajedla.



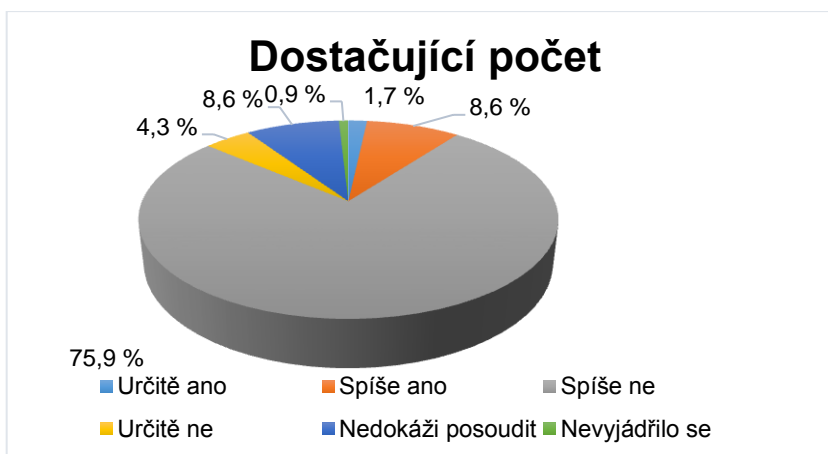
Graf 14 Počet strážníků MP Napajedla (Vlastní zpracování)

O počtu strážníků MP, zda je tento dostačující v aktuální sestavě, se respondenti vyjádřili, že právě tento počet není dostačující.

Celkem se vyjádřilo 88 respondentů (tj. 75,9 %), tj. že aktuální počet 5 strážníků MP je nedostačující. S tímto názorem naprosto souhlasím.

Aktuální počet strážníků MP naprosto nemůže zvládat nápor povinností, které jsou jim přiděleny. Tento nápor se s přibývajícím lety neustále zvyšuje, tak jak se statisticky zvyšuje kriminalita a množství vzrůstajících počtů přestupků.

Z tohoto důvodu je dle mého názoru zapotřebí razantně navýšit počet strážníků MP. Samozřejmě je na zvážení o kolik provést toto navýšení. Je důležité zvážit také finanční prostředky, které musí město Napajedla vynaložit na efektivní činnost MP. Zde je na zvážení zda v počtu 5 strážníků MP efektivita jejich činnosti taková jakou občan očekává a zda nedochází k mrhání finančních prostředků z rozpočtu města Napajedla.



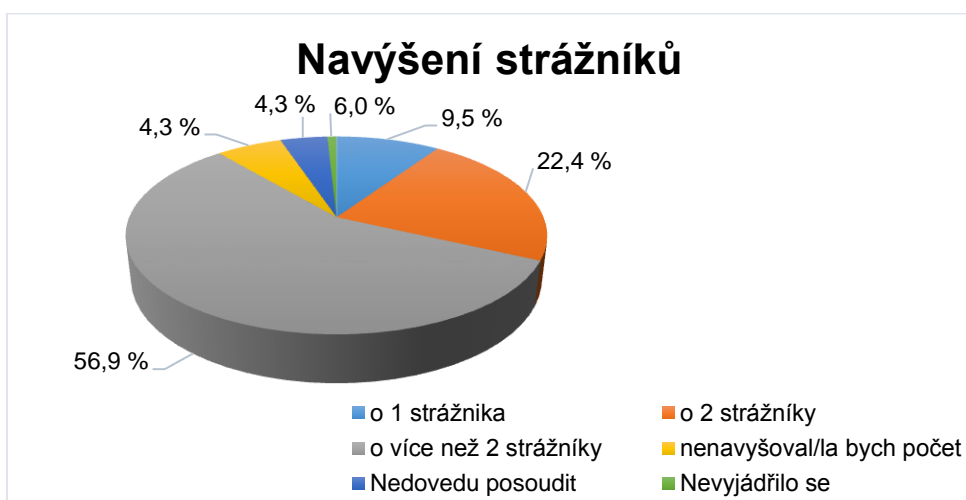
Graf 15 Dostačující počet strážníků MP Napajedla (Vlastní zpracování)

Většina respondentů o navýšení počtu strážníků MP uvažuje, jak toto vyplývá i z uvedeného grafického znázornění. Toto grafické znázornění ukazuje, že navýšení počtu strážníků MP by mělo být o více než dva strážníky MP. Tuto odpověď vyjádřilo celkem 66 dotazovaných respondentů (tj. 56,9 %).

Naopak malá skupina respondentů se vyjádřila, že by nenařadovala počet strážníků MP a to v celkovém počtu 7 respondentů (tj. 4,3%).

Podle mého názoru je toto hodnocení velmi pozitivní a to především z důvodu, že občané chtějí změnu. Chtějí se ve svém městě cítit dobře, spokojeně a především bezpečně. Občané mají zájem na dodržování veřejného pořádku a zároveň mít pocit bezpečí na území města Napajedla, popřípadě v jeho okolí. „Okolím“, mám na mysli, že MP v Napajedlích má sjednané veřejnoprávní smlouvy s okolními obcemi, kde také v případě nutnosti dojíždí sjednávat nápravu, např. v případech dodržování nočního klidu apod.

Tuto jedinou možnost změnila až novela zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů a to v § 3a, odst. 1, který říká že: „*Obec, nebo obce, které nezřídily obecní policii, mohou uzavřít s jinou obcí v témže vyšším územním samosprávném celku (kraji), která obecní policii zřídila, veřejnoprávní smlouvu, na jejímž základě bude obecní policie této obce vykonávat úkoly stanovené tímto nebo zvláštním zákonem na území obce nebo obcí, které obecní policii nezřídily a jsou smluvními stranami této smlouvy*“. V § 3b, odst. 1, který říká že: „*K plnění úkolů podle § 2 na území obce, kde je vyhlášen stav nebezpečí, nouzový stav, nebo ohrožení státu (dále jen krizový stav), je starosta obce, na jejímž území je vyhlášen krizový stav, oprávněn uzavřít veřejnoprávní smlouvu se starostou jiné obce o poskytnutí strážníků*.“ (ČESKÁ REPUBLIKA, 1991a)



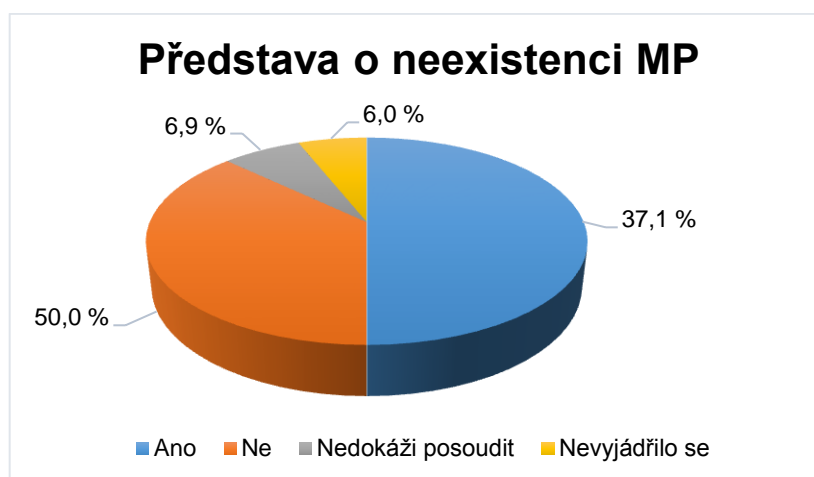
Graf 16 Navýšení počtu strážníků MP Napajedla (Vlastní zpracování)

Co se týká představy o neexistenci MP města Napajedla, jsou zde znázorněny dva názory respondentů tj. dvě hodnoty, které jsou si navzájem protikladem. První skupina respondentů vyjádřila svůj názor a to v celkovém počtu respondentů 58 (tj. 50,0%) tj., že si dokáže představit neexistenci MP města Napajedla.

Naopak skupina respondentů o celkovém počtu 43 (tj. 37,1%) odpověděla na tuto otázku v dotazníkové šetření, že nikoli tedy, že si nedokáže představit neexistenci MP ve městě Napajedla. Z výše uvedeného a zároveň vyhodnoceného grafického znázornění vyplývá, že je zde neustálý zájem na existenci MP, což je velmi pozitivní, i když jen ve výše uvedeném procentuálním vyjádření 37,7 % občanů tj., že MP i nadále chtějí zachovat. Zachování MP má samozřejmě své zastánce i odpůrce.

Tato problematika existence MP města Napajedla je propojená s otázkou vynakládání finančních prostředků na zajištění její činnosti.

Dle mého názoru, jak již jsem uvedla v teoretické části své diplomové práce je zapotřebí zachovat MP ve městě a to z důvodu rychlého a efektivního vyřešení aktuálního problému, který v daném časovém okamžiku nastane. Když se více zaměřím na pojem rychlost, mám tímto na mysli např. případy nahlášení porušování nočního klidu, kdy může MP reagovat bezprostředně, efektivně a velmi rychle sjednat nápravu, než např. státní policie ČR, která může být na jiném místě a řešit jiný případ v jiné obci v rámci obvodu činnosti státní policie.



Graf 17 Představa neexistence MP ve městě Napajedla (Vlastní zpracování)

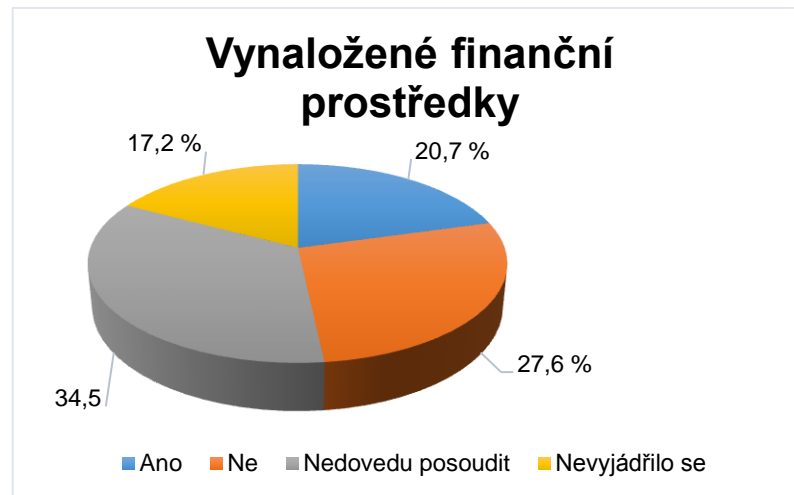
6.2.5 Finanční prostředky a informovanost občanů města Napajedla

Jak jsem se již zmínila v předešlé vyhodnocené otázce ze skupiny č. 4 tj. zřízení MP, není pouze otázkou, zda je zde veřejný zájem či nikoli. Je nutno tuto problematiku řešit i z pohledu ekonomického.

Především se zde naskytá otázka, zda město Napajedla vynaloží dostatek finančních prostředků a to jak na provozní náklady, tak na platy strážníků MP, a v neposlední řadě i na další vedlejší náklady spojené s touto činností.

Vedlejšími náklady se rozumí náklady na výzbroj, údržbu a pohonné hmoty na služební vůz MP města Napajedla a další aktuální potřeby, které jsou nutností pro výkon činnosti strážníka MP. V dotazníkovém šetření byl respondentům položen dotaz, zda mají respondenti představu, jaká je vynaložena výše finančních prostředků z rozpočtu města Napajedla na bezpečnost (vykonávanou činnost MP) města. Největší počet respondentů a to v celkovém počtu 40 (tj. 34,5 %), vyjádřilo svůj názor tak, že nedovedou posoudit danou ekonomickou stránku, která je vynaložena na bezpečnost města Napajedla. Dále se zde objevuje v grafickém znázornění odpověď, že občané vůbec nevědí a to v celkovém počtu 32 respondentů (tj. 27,6 %), jaké finanční prostředky město Napajedla vynakládá na činnost právě MP.

Z výše uvedeného usuzuji, že občanům nejsou podávány dostačující a kvalitní informace o financování bezpečnostních složek města při veřejném zasedání zastupitelstva města Napajedla a při schvalování rozpočtu města Napajedla na každý kalendářní rok. Jsou zde uvedeny položky, kterým nemůže běžný občan rozumět, pokud k uvedeným položkám není učiněn dostačující výklad, tj. z čeho se tyto položky skládají nebo co konkrétně obsahují. Od respondentů, kteří odpověděli, že mají představu o výši finančních prostředků vynaložených na MP, o celkovém počtu 24 (tj. 20,7 %) usuzuji, že tito občané se velmi dobře orientují v této oblasti a to např. jako zaměstnanci MÚ nebo zaměstnanci ve veřejné správě.



Graf 18 Vynaložené finanční prostředky na bezpečnost města Napajedla (Vlastní zpracování)

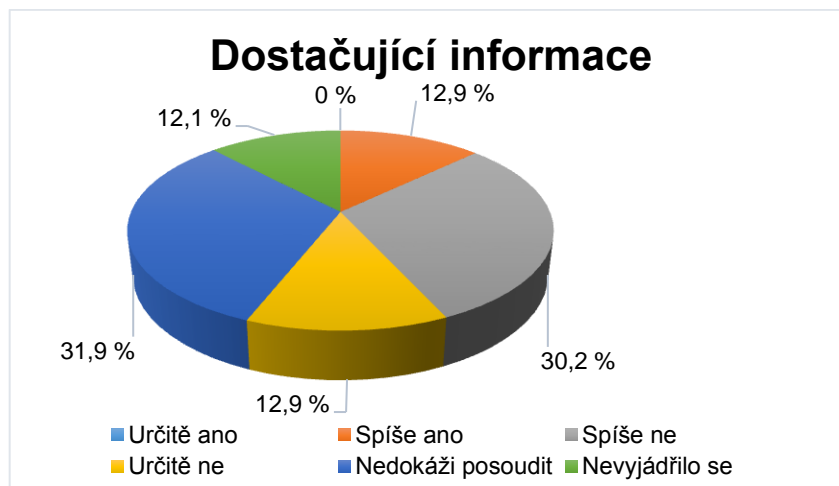
Další otázka v dotazníku zněla „jsou Vám poskytovány dostatečné informace o vynaložených finančních prostředcích na činnost strážníků MP Napajedla“.

Tato otázka navazuje na poskytování informací, tj. zda je poskytování informací dostačující. Respondenti ve většině případů vyjádřili názor a to v celkovém počtu 37 respondentů (tj. 31,9 %) opětovně, že nedokážou posoudit, zda jsou poskytované informace dostačující.

Naopak zajímavou skupinou jsou respondenti, kteří odpověděli, že informace jsou spíše nedostačující a to v celkovém počtu 35 respondentů (tj. 30,2 %).

Z grafického vyhodnocení lze také vyčíst, že je zde skupina, která je absolutně nespokojena s poskytováním informací a to v celkovém počtu 15 respondentů (tj. 12,9 %).

Z výše uvedeného vyhodnocení lze usoudit, že s podáváním informací není město Napajedla zcela na vysokém žebříčku spokojenosti občanů, ba právě naopak zde panuje velká nespokojenost. Dle svých zkušeností bych se přiklonila ke skupině respondentů, kteří jsou velmi nespokojeni s podáváním informací občanům. Svoji nespokojenost bych uvedla na příkladu při poskytování materiálů k vypracování své diplomové práce. Neochota poskytnout požadované materiály mi z hlediska časového velmi zkomplikovala situaci s vypracováváním části analytického řešení problematiky.

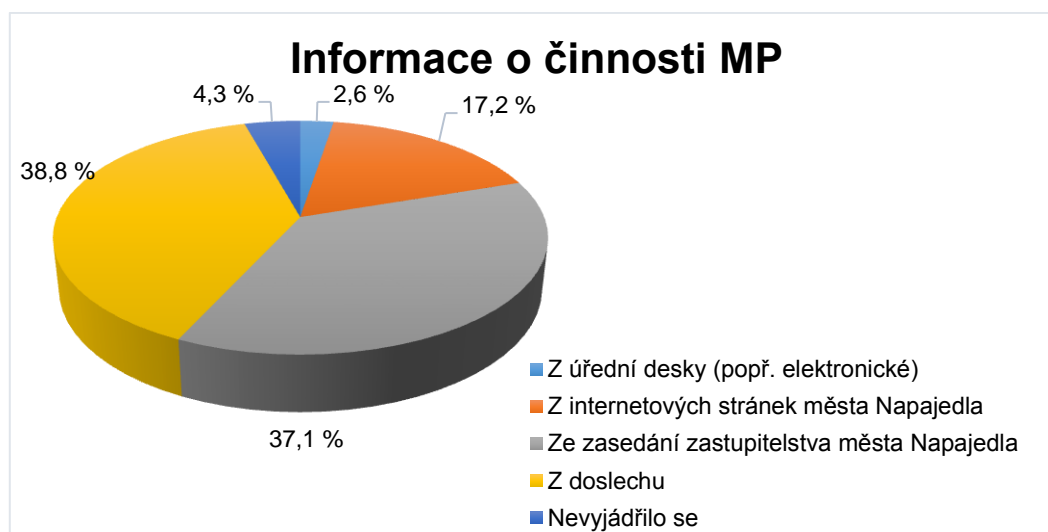


Graf 19 Dostačující informace o vynaložených finančních prostředcích na činnost MP Napajedla (Vlastní zpracování)

Co se týká specifické otázky, která byla položena v dotazníkovém šetření, ta je určena výhradně na informace v oblasti poskytování činnosti MP města Napajedla. Většině respondentů a to v počtu 45 (tj. 38,8 %) se informace dostávají, jak jsem uvedla v dotazníkovém šetření tzv. „pouze z doslechu“.

Dle mého názoru je to nejběžnější způsob komunikace na malém městě. Je zde uveden názorný příklad toho, že se občané zajímají o veřejné informace, respektive je zde zájem ze strany veřejnosti o dění ve městě Napajedla.

Naopak zde není patrné, že by se v rámci nespokojenosti v podávání informací něco změnilo. Po této stránce jsou občané města Napajedla velmi znepokojeni a nemají zájem věci veřejné řešit a to z důvodu, že není patrna změna a to již 2 volební období za sebou.



Graf 20 Získávané informace o činnosti MP Napajedla (Vlastní zpracování)

6.2.6 Vyhodnocení otevřených otázek

Poslední položené otázky v dotazníkovém šetření jsou otázky otevřené. Na tyto otázky respondenti odpovídali dle svého uvážení a to bez uvedených možností. Mohli tedy vyjádřit vlastní názor.

Otevřené otázky se týkaly především problematiky a to co především chybí MP, v čem by se její činnost mohla zlepšit a v neposlední řadě, jaký by měl být strážník MP, tedy jeho vlastnosti a dovednosti, kterými by měl disponovat.

Na otázku co chybí MP, nejvíce respondenti odpovídali a zároveň naráželi na právě často diskutovaný aktuální problém a to počet strážníků MP vykonávající činnost ve městě, tedy jinými slovy, že je zde potřeba navýšit počet strážníků MP.

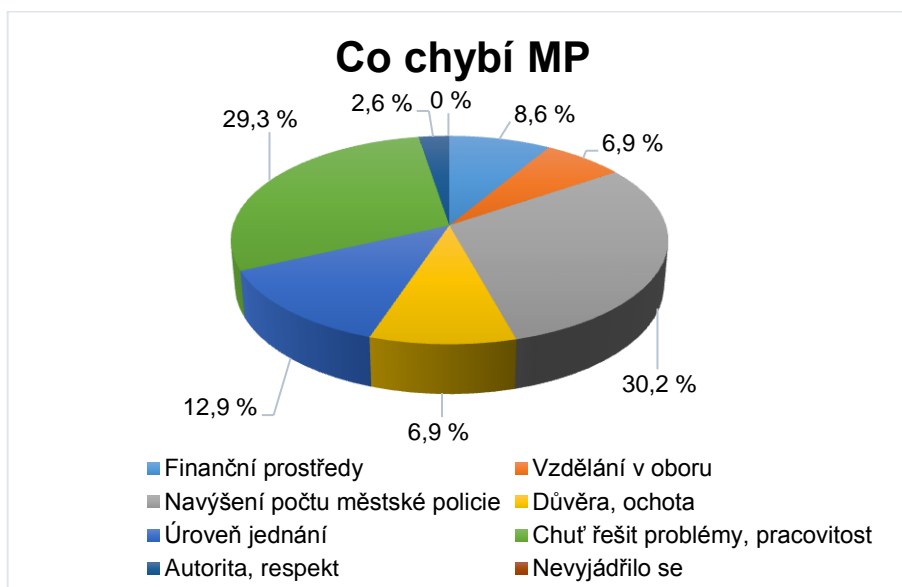
Tento názor vyjádřilo celkem 35 respondentů (tj. 30,2 %) kteří cítí, že je zde nedostatečný počet strážníků MP. Dále zde byla diskutována otázka efektivního využití strážníků MP a pravidelné intervaly střídání směn těchto strážníků MP.

Velmi zajímavým postojem respondentů a to v celkovém počtu 34 respondentů (tj. 29,3 %) bylo vyjádření názoru, tj. že strážníkům chybí „vlastní motivace“ řešit problémy a následně i pracovitost. Tuto otevřenou otázku je obtížné vyhodnotit.

Pokud se na tuto otázku podíváme z hlediska strážníka MP, můžeme si jen domyslet, proč nevykonává, respektive nepracuje, tak jak by pracovat a vykonávat svoji činnost měl a především co se od něho očekává. Může to být i otázka finančního ohodnocení, dále spokojenosti strážníka MP na pracovišti, kde vykonává službu. To jsou běžné faktory, které se ve společnosti dějí a nejsou nijak ojedinělé. Každý člověk chce být za svoji práci dobře ohodnocen. Člověk by měl mít pocit užitečnosti a potřeby. Pokud samozřejmě toto není v pořádku, může se objevit, jak respondenti poukazují to, že strážníci MP nemají motivaci řešit problémy nebo následně efektivně pracovat, protože se cítí být podhodnoceni. Samozřejmě je zde i možnost, že mohou zaměstnání změnit, ale to je na jejich vlastním uvážení.

Jinak co se týká další problematiky, tj. co postrádá MP, tak zde se objevuje jako nejčastější odpověď finanční prostředky, což je záležitostí především rozpočtu města Napajedla a zastupitelů města, kteří jsou za rozdělování finančních prostředků zodpovědní. Dále se zde objevuje vzdělanost strážníka MP v oboru.

Tato otázka byla více popsána ve skupině otázek č. 4. Máme zde dva strážníky MP, kteří dosáhli vysokoškolského vzdělání. V neposlední řadě zde vyjádřili respondenti názor, že chybí důvěra, ochota, úroveň jednání, autorita, respekt apod.



Graf 21 Co chybí MP Napajedla (Vlastní zpracování)

Při hodnocení činnosti, kterou vykonává MP města Napajedla, se respondenti vyjádřili, že by se jejich činnost mohla zlepšit a to v různých oblastech.

Největší počet respondentů v celkovém počtu 32 (tj. 27,6 %) vyjádřilo názor, že by to mohlo být provedeno zlepšením v oblasti dohledu nad veřejným pořádkem. Veřejný pořádek má velký význam ve společnosti občanů a je to velké téma v současné době. Na úkor dodržování veřejného pořádku vznikly v různých obcích a velkých městech obecně závazné vyhlášky, které jsou s tímto tématem také velmi propojeny.

S dodržováním veřejného pořádku souvisí i pravidelná pochůzková činnost, kterou vykonávají strážníci MP. Je to jejich součástí náplně práce. K tomu se vyjádřilo celkem 27 respondentů (tj. 23,3 %). Pochůzková činnost může být zkvalitněna a zefektivněna pokud ji bude vykonávat dostatek strážníků MP. Za stávajících podmínek nemohou občané hodnotit, zda je tato činnost vykonávána kvalitně a efektivně. Bohužel nic pozitivního nelze v tento okamžik konstatovat. Jediným řešením je opětovně, jak již bylo výše uvedeno navýšení počtu strážníků MP a rozdělení si jednotlivých problematických částí města, tak jak je zapotřebí vykonávat dohled MP.

Jinak se zde také, dle grafického znázornění objevilo, že by strážníci MP měli vyvíjet motivační činnost k práci, zlepšit preventivní činnosti a v neposlední řadě vykonávat

dohled nad dodržování zákonného parkování, protože i toto je problém města a to nejen v nárůstu počtu automobilů, ale i v nedostatku parkovacích míst.

S tímto tématem souvisí také sousedské neshody, kdy občané parkují na vjezdech a MP tyto spory následně řeší.



Graf 22 Zlepšení činnosti MP Napajedla (Vlastní zpracování)

Poslední otevřenou otázkou v mém dotazníkovém šetření bylo, aby se respondenti vyjádřili, jaké vlastnosti by měl mít, podle jejich vlastního uvážení strážník MP. Převažovala zde důležitost charakteristických vlastností strážníka MP, které korespondují se současně vyvíjející se dobou a dále také požadavky, které jsou na ně kladeny.

Pro respondenty byly prioritními vlastnostmi pro strážníka MP - čestnost, poctivost a spravedlivost v celkovém procentuálním vyhodnocení 25,0 %. Na stejnou úroveň se dostaly také vlastnosti jako je spolehlivost, odpovědnost a do určité míry přísnost také ve stejném procentuálním vyhodnocení 25,0 %.

Objevují se zde vlastnosti jako, např. že by měl strážník MP být vzdělaný, pracovitý, přirozeně autoritativní, objektivní, spolehlivý, všímavý. Blíže je toto uvedeno v grafickém znázornění a jeho vyhodnocení.



Graf 23 Jaký by měl být strážník MP (Vlastní zpracování)

6.3 Vyhodnocení dotazníkového šetření

V diplomové práci bylo zjištěno, jaký mají občané města Napajedla náhled na činnost MP, která zde vykonává svoji činnost, jak vnímají občané strážníky a dále jaký k nim zaujmají postoj.

Pokud bych měla vyhodnotit město Napajedla, jedná se o město klidné a to bohužel i vzhledem k nárůstu kriminality. Zhodnocení 1 až 5 hodnot (1 – nejlepší, 5 – nejhorší), město Napajedla vyšlo na úroveň číslo 3 a to z hlediska bezpečnosti. Je to průměrně bezpečné město.

Z vyhodnocení jednotlivých otázek z dotazníkového šetření se domnívám a to jak z grafů je ostatně patrné, že bezpečnost a spokojenost občanů s vykonávanou činností MP, důvěra v nich a celkové vystupování strážníků je na nižší úrovni, než jsem předpokládala. Svoji činnost dle občanů nevykonávají zcela kvalitně a efektivně.

Nelze opomenout ani fakt, že město Napajedla patří k městům s vyšším počtem spáchaných trestných činů v rámci okresu a je zde nutno dle mého názoru posílit MP. Po stránce zajištění bezpečnosti a prevence je zcela jisté co zlepšovat a zároveň zdokonalovat celkovou působnost strážníků MP Napajedla.

Právě díky navýšenému počtu strážníků a efektivní a pravidelné pochůzkové činnosti, kterou by MP vykonávala, by mohlo dojít ke snížení kriminality.

Dále by se zde mohla zlepšit komunikace mezi občany a strážníky MP, zvýšit se důvěra v jejich vykonávané činnosti.

Na některé otázky občané vůbec nevyjádřili svůj názor nebo naopak jsem zjistila, že se o tuto problematiku nezajímají.

Dle mého názoru je jedním z hlavních důvodů to, že občané nevyjádřili svůj názor na položené otázky je nízká nebo dokonce vůbec žádná informovanost o problematice MP, která působí ve městě Napajedla.

Z dotazníkového šetření by se měla zvýšit aktivita strážníků a to v mnoha ohledech např. tj. různými sezeními, kterými by se mohli dostat sami strážníci do povědomí občanů a tím i zvýšit důvěru v ně samotné. Jinými slovy vytvořit v občanovi pocit, že se právě na strážníky městské policie mohou spolehnout a zároveň se na ně v problémech obrátit.

Co se týká strážníků a jejich přístupu k vzdělávání, bez ohledu na výsledky mého šetření, které byly provedeny, můj názor je takový, že by se měli strážníci MP pravidelně a aktivně vzdělávat, rozšiřovat preventivní programy, pracovat intenzivněji na preventivní činnosti a to jak u dětí a mladistvých až po dospívající nebo i v některých případech i u dospělých jedinců a také nelze zapomenout i na občany v důchodovém věku.

Co mne velmi osobně zklamalo je fakt, že většina občanů města Napajedla, by si dovedlo představit i situaci neexistence MP.

Pro mne to bylo velmi zarážející zjištění, že občané MP ve své podstatě neberou za důležitou a nevyžadují její přítomnost a vykonávaná činnost pro mě není důležitostí ve městě. Na další otázku navazuje i názorně vyhodnocený stav, kolikrát a kdy občané kontaktovali MP. Ve většině případů opravdu občané nekontaktují MP a to pro mne z nepochopitelných důvodů.

Mnoha lidem ve společnosti se zdá zbytečné, aby ve městech působili dvě na sobě nezávislé policie. Tímto mám mysli MP a dále státní policii.

Každá tato složka má své nezastupitelné místo v bezpečnostním systému. Neměli bychom chápat tyto dvě složky jako vzájemnou konkurenci, ba právě naopak. Měly by být chápány jako navzájem se doplňující činnosti, tak aby všichni občané, jejich životy a majetek byl v bezpečí a pod neustálým dohledem a to vzhledem k současné době, která není zcela bezpečná a dle mého názoru se bude společnost a kriminalita neustále zhoršovat. Měli

bychom si vážít „schopných“ strážníků MP, kteří působí v městě a podpořit je v jejich činnosti, kterou vykonávají.

Ovšem měli bychom z jejich strany vidět snahu, pracovitost a preventivní činnost na místní úrovni, která je nesmírně důležitá, potřebná a téměř nezastupitelná. Tuto činnost státní policie ve městě nemůže zastat v takové míře, jakou by občané potřebovali.

7 ZÁKLADNÍ A OBECNÁ USTANOVENÍ MP NAPAJEDLA

MP Napajedla je zřízena obecně závaznou vyhláškou města Napajedla. Každá zřízená MP má pracovní řád. Pracovní řád je základním interním předpisem. Je zde blíže upřesněno ustanovení zákoníku práce a prováděcích předpisů, které se týkají především pracovněprávních vztahů. Pracovněprávní vztahy mohou vzniknout jen se souhlasem FO a zaměstnavatele, tj. mezi strážníkem MP a městem Napajedla. (ČESKO, 2000; ČESKO, 2006; NAPAJEDLA, 2016)

7.1 Organizační struktura MP Napajedla

MP ve městě Napajedla řídí starostka města paní Ing. Irena Brabcová. Starostka města je nadřízená všem zaměstnancům MP Napajedla. Starostka Ing. Irena Brabcová zastává tedy úlohu velitele MP. Své pravomoci však přenechala řediteli MP. (NAPAJEDLA, 2016)

Na základě zákona č. 553/1991 Sb., § 3 je velitelem městské policie ustanoven strážník, který zastupuje město. Je pověřen a plní některé úkoly, které jsou mu přiděleny při řízení MP. Město Napajedla se k organizační struktuře zřízené MP postavilo jiným způsobem a namísto strážníka, který má zastávat uvedenou funkci si zvolilo ředitele MP. (ČESKO, 1991a)

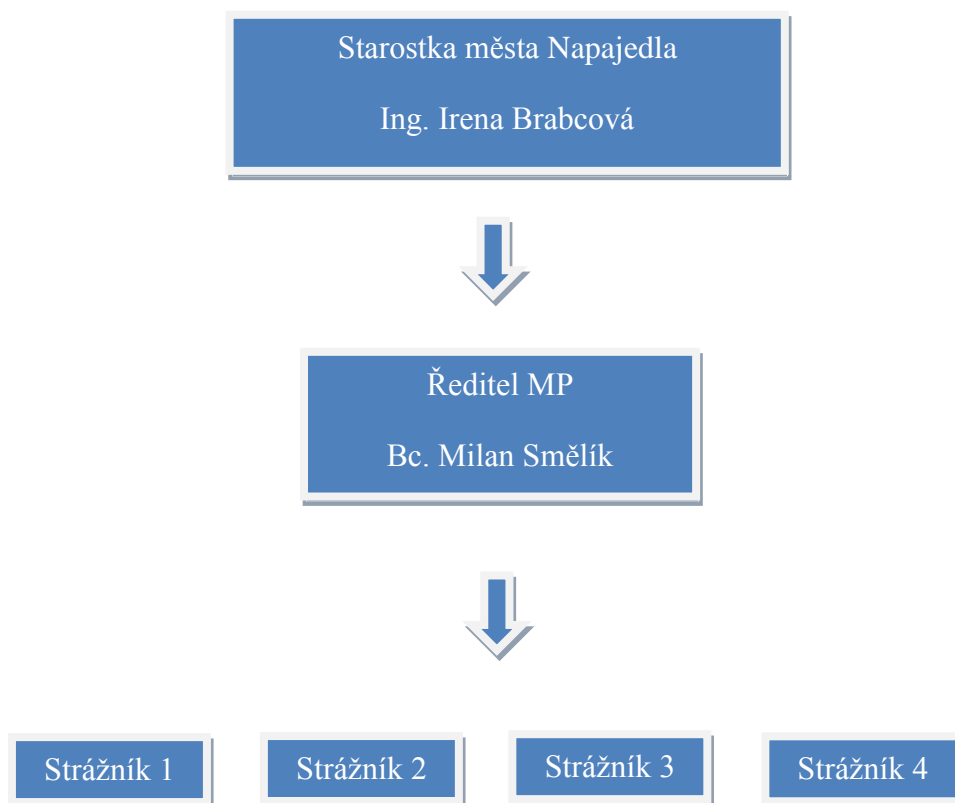
Ředitelem MP je pan Bc. Milan Smělík. MP Napajedla neměla po celou dobu své existence ředitele MP. Pan Bc. Milan Smělík nastoupil do funkce dne 23. 6. 2012. V letošním roce zastává svou funkci již 4 roky. Do roku 2009 pan Bc. Milan Smělík působil u Policie ČR. Za více než 30 let má bohaté zkušenosti v této oblasti a označila bych ho za zkušeného člověka ve svém oboru. Jeho hlavním cílem při nástupu k MP Napajedla byla oblast, jak už bylo výše uvedeno zajištění veřejného pořádku a dodržování schválených vyhlášek města a nařízení MÚ Napajedla. Jelikož máme v současné době 4 strážníky a ředitele tj. systém tzv. 4 + 1, nemám zde v organizační struktuře zástupce velitele, jak můžeme najít u jiných MP v jiných městech. (NAPAJEDLA, 2016)

Strážníci plní úkoly a to podle zákona č. 553/1991 Sb. o obecní policii a dalších předpisů, kterými se řídí činnost a výkon MP a také podle dalších stanovených pokynů, které udává ředitel MP nebo starostka města Napajedla. (ČESKO, 1991a)

Výše uvedení strážníci tj. o celkovém počtu 4 strážníci mají splňující vzdělání a splňují podmínky pro výkon daného povolání v oboru strážník MP. (ČESKO, 1991a; VETEŠNÍK, JEMELKA, 2009)

Strážníka 1 bych v rámci navrhovaného projektu navrhla jako zástupce vedoucího strážníků a to v případě, kdy by nebyl k dispozici ředitel MP. Tento návrh je i z hlediska tohoto uvážení, že strážník 1 jako jediný má vysokoškolské vzdělání oproti dalším 3 strážníkům MP.

V uvedené poslední navrhované variantě číslo 2 tj. systém 1 + 8 strážníků je v plánu zavést pozici administrativního zaměstnance MP. Tento zaměstnanec bude plnit úkoly operátora MP, dohlížet na zavedený kamerový systém a plnit ostatní úkoly podle schváleného vnitřního předpisu, který je stanovený pro MP Napajedla. Zaměstnanec MP nebude plnit úkoly, které jsou vymezeny strážníkům podle zákona č. 553/1991 Sb. o obecní policii. (ČESKO, 1991a)



Obrázek 1 Znárodnění současné organizační struktury MP Napajedla (Vlastní zpracování)

7.2 Směny strážníka MP Napajedla

Pojem nebo význam slova směna strážníka MP bychom mohli definovat jako službu, kterou vykonává v daném časovém úseku. Tato služba obsahuje náplň práce, kterou vykonává strážník MP. Tyto směny můžeme rozdělit na následující (NAPAJEDLA, 2016):

- Ranní
- Odpolední
- Noční

Směny se střídají v intervalu dvanácti hodin. Denní směna začíná v 06:00 hodin a končí v 18:00 hodin. Noční směna začíná v 18:00 hodin a končí v 06:00 hodin. Délka trvání ranních a nočních směn je 12 hod. V odůvodněných případech může být jak počátek, tak i konec směn stanoven odlišně. V daných situacích mohou nastat i přesčasy a to z různých důvodů. Tyto přesčasy jsou např. při mimořádných službách, jako je konání kulturních nebo jiných společenských akcí, které musí být předem ohlášeny a zároveň odsouhlaseny městem Napajedla. (NAPAJEDLA, 2016)

Výše uvedené směny si obecně stanovuje zřízení MP a to na základě počtu strážníků, zavedených potřebných služeb a finančních prostředků, které je město schopno uvolnit na nutné náklady, které jsou se zřízením této složky spojené. MP Napajedla nemá zavedené odpolední směny. (NAPAJEDLA, 2016)

V navrhovaném projektu je názorně popsáno, jak by daný systém mohl fungovat při zavedené ranní, odpolední, ale i noční směny při daném navýšení strážníků.

7.3 Náplň práce strážníka MP Napajedla

7.3.1 Ředitel MP

Jak již bylo výše uvedeno velitelem MP, je starostka města Napajedla, která své pravomoci a část své odpovědnosti převedla na výše jmenovaného ředitele MP. Ředitel vyhodnocuje bezpečnostní situaci a dodržuje všeobecně závazné právní normy a interní předpisy. Řídí a organizuje činnost MP. Na pravidelných služebních poradách hodnotí činnost MP, vyhodnocuje výsledky činnosti MP a činí závěry k výkonu a činnosti strážníků MP. Stanovuje dělbu práce mezi strážníky a to na základě obecného hlediska dle rozvrhu směn nebo aktuálního problému, který může nastat. Ředitel odpovídá za řádné fungování chodu MP. Dále odpovídá za ochranu utajovaných skutečností, hospodárného využívání svěřených prostředků, jejich údržbu a provoz. Z oblasti předpisů musí dbát na dodržování materiálního a finančního zabezpečení, ochranu uložených zbraní a střeliva. Jako ředitel dále také odpovídá za dodržování zákonnosti na všech úsecích činnosti MP, kontroluje výkon služby podřízených strážníků, vedení administrativních pomůcek, odborné znalosti a dovednosti, místní a osobní znalost i fyzickou připravenost strážníků. Musí zajišťovat,

pokud to situace vyžaduje, spolupráci s Policií ČR, udržovat kontakty se státními orgány a v neposlední řadě s právníckými a fyzickými osobami. Dále také odpovídá za plnění úkolů na úseku přestupkového řízení. Zároveň kontroluje dodržování zásad pro výkon spisové služby. Tato činnosti obnáší např. přijímání, evidování, přidělování, vyřizování a zpětnou kontrolu písemností, které jsou v rámci služeb provedeny a sepsány. Plní další úkoly uložené starostkou města Napajedla. (NAPAJEDLA, 2016)

7.3.2 Zástupce ředitele MP

MP Napajedla nemá zástupce ředitele. Jak již bylo výše uvedeno projekt, který jsem zpracovala, tuhle funkci zahrnuje. Byla by to nově zavedená pozice v organizační struktuře MP Napajedla. Zástupce ředitele MP si ustanovuje samotný ředitel. (NAPAJEDLA, 2016)

Zástupce plní úkoly (ČESKO, 1991a; JEMELKA, VETEŠNÍK, 2009):

- zatupovat ředitele v jeho nepřítomnosti
- plnit úkoly, které mu uloží ředitel, popř. starostka města

7.3.3 Strážníci MP

Strážníci vykonávají službu na území města Napajedla, pokud samotné město nemá uzavřené veřejnoprávní smlouvy s jinými okolními obcemi. Samotné město Napajedla má uzavřené veřejnoprávní smlouvy. Strážník má stanovený rozpis služeb a v průběhu služby plní úkoly MP, které jsou stanoveny zákonem č. 553/1991 Sb. o obecní policii a dalšími právními předpisy, kterými se strážník MP řídí a dále plní úkoly, které jsou stanoveny při výkonu služby. Strážníci MP, kteří nastupují do výkonu služby, musí být řádně vystrojeni, vyzbrojeni a vybaveni služebními pomůckami. Výkon služby je prováděn výhradně ve služebním stejnokroji. Stejnokroj má zřízená MP v různých městech jinou podobu. Jednotný stejnokroj poskytuje zaměstnavatel, tedy v našem případě město Napajedla z uvolněných finančních prostředků z rozpočtu města. Dále strážníci vykonávají pochůzkovou službu, plní hláskou službu ve vztahu k řediteli MP. O službách jsou vedeny sepsovaná hlášení každého strážníka tedy, splnění úkolů, výslednost a poznatky z výkonu služby. Mimořádné události hlásí pochůzková hlídka strážníků MP neprodleně a to v průběhu výkonu služby řediteli MP. Ten následně vyhodnotí situaci a navrhne řešení. Každý strážník, který řídí služební motorové vozidlo je povinen splnit podmínky a to mít řidičské oprávnění skupiny B a dále také docházet na pravidelné zdravotní prohlídky. Strážníci by měli být obeznámeni při nástupu do zaměstnání s organizační strukturou MP. (ČESKO, 1991a; NAPAJEDLA, 2016; VETEŠNÍK, JEMELKA, 2009)

Mají mezi sebou vztah vzájemné spolupráce s ostatními kolegy a dále také podřízenost vůči řediteli MP, respektive veliteli tj. starostce města Napajedla. Strážník MP je povinen trvale si zvyšovat odbornou úroveň svého vzdělání, fyzickou připravenost, místní a osobní znalost území, kde vykonává službu. (ČESKO, 1991a; NAPAJEDLA, 2016)

7.4 Mzdové podmínky, odměňování a zaměstnanecké výhody

Řízení odměňování se zabývá strategiemi, politikou a procesy, které jsou potřebné k zabezpečení toho, aby bylo to, co čím lidé přispívají organizaci, uznáno a odměněno jak peněžní, tak nepeněžní formou. Zaměřuje se na podobu, realizaci a udržování systémů odměňování (metod, postupů a procesů odměňování) a usiluje o uspokojování potřeb organizace i osob na ní zainteresovaných. Obecně je cílem lidi slušně odměňovat, spravedlivě a důsledně dle jejich hodnoty pro organizaci, aby to posloužilo budoucímu dosahování strategických cílů organizace. Řízení odměňování se netýká pouze peněžních odměn a zaměstnaneckých výhod. Rovněž se týká nepeněžního a nehmotného odměňování, jako je pochvala a uznání, příležitosti ke vzdělávání a rozvoji a růstu pravomocí a odpovědnosti při vykonávání práce. (ARMSTRONG, 2009, s. 20)

Mzdové podmínky pro zařazení strážníků do platových tříd se řídí nařízením vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě a stanovuje platové třídy takto (ČESKO, 2010, s. 303-304):

- 5. platová třída
 - Provádění úkonů při ochraně veřejného pořádku, osob, majetku a zařízení v obci podle přesně stanovených postupů do doby ukončení školení a odborného výcviku.
- 6. platová třída
 - Plnění úkolů obecní policie při ochraně veřejného pořádku, osob a majetku v obci.
- 7. platová třída
 - Komplexní plnění úkolů při zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku v obci.
- 8. platová třída

- Provádění speciálních úkolů při zajišťování veřejného pořádku v obci v souvislosti s výkonem pořádkové služby, řízení zásahů, používání speciální techniky a zařízení a řešení komplikovaných postupů.
 - Zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku v obci, řízení směn, koordinace zásahových skupin a určování techniky a taktiky při zásahu včetně zpracování služební dokumentaci.
 - Koordinace operačních činností obecní policie v operačním dni.
 - Provádění kontroly a posuzování výkonu služby zaměstnanců městské policie a navrhování opatření ke zlepšení činnosti obecní policie.
- 9. platová třída
- Zpracovávání závazných metodických pokynů a směrnic k postupům obecním policie.
 - Komplexní zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku v rámci obce.
- 10. platová třída
- Komplexní zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku se složitou organizační strukturou.
- 11. platová třída
- Tvorba koncepce komplexního zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku ve statutárních městech.
- 12. platová třída
- Tvorba koncepce komplexního zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku v hlavním městě Praze.
 - Základní mzdový tarifní plat strážníka však netvoří pouze platová třída, ale také stupeň, který je závislý na délce pracovního poměru strážníka. Ze své dlouholeté praxe vím, že u obecních a městských policií (mimo statutárních měst) se platová třída pohybuje většinou v rozmezí 6 až 8 platové třídy. Příjem strážníka má však ještě další složky, k nim mimo platové třídy a stupně dále patří (ČESKO, 2006):

1. Osobní příplatek

2. Příplatek za vedení
3. Příplatek za noční práce
4. Příplatek za práci v sobotu a neděli
5. Příplatek za práci svátek
6. Zvláštní příplatek
7. Odměny

7.5 Popis současného systému

Současný stav je charakteristický jako systém o celkovém počtu 4 strážníků, v jehož čele stojí ředitel MP. Velitelem MP, jak již bylo výše uvedeno, je starostka města Napajedla. V níže uvedené tabulce můžeme vidět systém rozdělených služeb strážníků, který je v současné době zaveden a doposud funguje. V současné době jsou ve „faktické“ službě celkem 3 strážníci spolu s ředitelem. Čtvrtý strážník je dlouhodobě v pracovní neschopnosti. (NAPAJELA, 2016)

Harmonogram a popis zavedených služeb současného systému

Systém služeb je rozložený do dvanáctihodinových služeb. Tato dvanáctihodinová služba je rozdělena od pondělí do pátku a to od 6 hodiny ránní do 18 hodiny večerní. Noční směna je zajišťována jen ve dvou dnech v týdnu a to v pátek a v sobotu od 18 hodiny večerní do 6 hodiny ránní. Poslední den v týdnu tj. v neděli strážníci neslouží. Ředitel MP pan Bc. Smělík je v pracovním poměru pouze na částečný úvazek. Co se týká tzv. mimořádných odpoledních a nočních služeb v rámci zajištění akcí kulturních nebo jiného společenského charakteru, které musí být předem ohlášeny a zároveň musí být schváleny zastupitelstvem města Napajedla, tyto jsou zajišťovány MP a to nad rámec pracovní doby, která je stanovena zákoníkem práce. Strážníkům MP je zde umožněna kompenzace a to formou náhradního volna. (NAPAJEDLA, 2016)

Organizační struktura strážníků MP Napajedla

Organizační struktura je uvedena a znázorněna v úvodní části (Obrázek 1) diplomové práce.

Vyhodnocení současného systému

Dle mého názoru je tento počet strážníků absolutně nedostačující. Jak již bylo výše uvedeno v současné době je čtvrtý strážník v pracovní neschopnosti a zvažuje se jeho odchod do invalidního důchodu.

Dny v měsíci	Strážník 1	Strážník 2	Strážník 3	Strážník 4	Ředitel
1	D	D			Ř
2	N	N	D	D	Ř
3	N	N			
4					
5			D	D	Ř
6	D	D			Ř
7	D	D			Ř
8			D	D	Ř
9	D	D	N	N	Ř
10			N	N	
11					
12	D	D			Ř
13			D	D	Ř
14			D	D	Ř
15	D	D			Ř
16	N	N	D	D	Ř
17	N	N			
18					
19			D	D	Ř
20	D	D			Ř
21	D	D			Ř
22			D	D	Ř
23	D	D	N	N	Ř
24			N	N	
25					
26	D	D			Ř
27			D	D	Ř
28			D	D	Ř
29	D	D			Ř
30	N	N	D	D	Ř
31	N	N			
Součet	195,5	195,5	172,5	172,5	176

Tabulka 2 Rozdělení směn strážníků MP Napajedla (Vlastní zpracování)

D – Denní směna; N – Noční směna

7.6 Aplikace SWOT analýzy

Silné stránky

- MP přečkala vlnu jejího absolutního zrušení
- Místní znalost města Napajedla a jeho problematické části
- Znalost občanů
- Komunikace s občany
- Prevence u mládeže (například v oblasti drog)

Slabé stránky

- Malá podpora ze strany občanů města Napajedla
- Nedostatek finančních prostředků
- Nákladnost na provoz MP
- Nedostatečné povědomí o vykonávané činnosti MP Napajedla
- Nedůvěra ve zřízený orgán
- Nízký počet strážníků (nedostačující počet)
- Časová náročnost kvalitního výkonu činnosti MP Napajedla
- Nedostatečné znalosti při řešení přestupků

Příležitosti

Strážníkům MP Napajedla se otevírají nové možnosti, příležitosti jak ukázat jejich důležitost dále je možno použít i výraz nenahraditelnost či určitou originalitu v nově zavedeném systému.

- Navýšení dostatečného počtu strážníků
- Zajištění kvalitní a efektivní vykonané činnosti
- Rozšíření spolupráce s okolními obcemi
- Rozšíření účasti na různých preventivních programech proti páčání kriminality
- Zvýšení bezpečnosti ve městě Napajedla
- Snížení kriminality a trestné činnosti

- Rozšíření (nabídnutí) nových pracovních míst na pozici strážníka MP

7.6.1 Hrozby

- Zrušení MP
- Nezájem o MP ze strany občanů
- Nevyužitelnost MP
- Nezájem o pracovní pozici strážníka MP
- Nedostatečné finanční ohodnocení strážníků MP

Čím méně je slabých míst v rámci provedené analýzy, tím je to pro zavedení a zároveň systém MP napajedla výhodnější.

8 NÁVRH PROJEKTU ČINNOSTI MĚSTSKÉ POLICIE MĚSTA NAPAJEDLA

Tento projekt bude zaměřen na efektivní a kvalitní vykonávanou činnost MP města Napajedla. Projekt bude zaměřen především na zachování MP, navýšení počtu strážníků, rozdělení směn pro maximální využití této zřízené složky. Bude provedena nákladová a riziková analýza.

Vize projektu:

Optimalizace činnosti městské policie města Napajedla

Název projektu:

Městská policie Napajedla

Lokalizace projektu:

Město Napajedla a občané města

8.1 Cíle projektu

Cílem projektu bude navrhnout 2 varianty na změnu systému tj. optimalizaci městské policie města Napajedla. Prioritou bude především navrhnout navýšení počtu strážníků, představit a přesvědčit jejich potřebnost a důležitost pro město Napajedla.

Navrhované varianty:

- Varianta číslo 1 – systém 1 + 6 strážníků
- Varianta číslo 2 – systém 1 + 8 strážníků

8.2 Příprava a uskutečnění projektu

Cílem projektu je najít řešení pro dvě skupiny. První skupinu představují občané města Napajedla a druhou skupinu představují samotní strážníci MP. Bude navrženo řešení, které dle mého názoru bude optimální a kompromisní pro obě uvedené skupiny. Jde zde především o veřejný zájem pro všechny zúčastněné skupiny. Na jednu stranu, zde chci poukázat na důležitost potřeby samotných strážníků MP a na druhou stranu chci, aby zde byl zachován pocit bezpečnosti ve městě Napajedla. Díky neustálým nepokojům, které jsou

po celém světě, je dle mého názoru racionální a důležité zachovat bezpečnostní složku

tj. strážníky MP a náležitě je také za jejich činnost odměnit. Odměna je velkou motivací pro člověka, aby svoji práci vykonával svědomitě a spolehlivě.

8.3 Popis jednotlivých návrhových variant

Projekt má celkem dvě návrhové řešení. Jednotlivá návrhová řešení jsou označena jako varianty číslo 1 a 2. Jednotlivé varianty jsou detailně popsány a to jak z pohledu zapojení navýšeného počtu strážníků MP, tak i je zde provedena nákladová analýza a v poslední řadě rozdělení pracovní náplně do pracovních směn.

Strategie a taktika projektu

Hlavním cílem projektu je navýšení počtu strážníků MP Napajedla a dále zachovat jejich vykonávanou činnost ve městě Napajedla. Projekt představuje především zajištění efektivní, kvalitní a maximální využití této zřízené složky v praxi. Účelem bude také představit způsob zajištění bezpečnosti, dodržování obecně závazných vyhlášek a zákonů ve městě Napajedla.

Charakteristika projektu

Cílová skupina

Projekt bude zaměřen na dvě skupiny. První skupinou budou občané města Napajedla a druhou skupinou budou strážníci MP Napajedla.

Spolupráce s občany města Napajedla bude zahájena od října 2015 do prosince 2015. Tato spolupráce bude především zaměřena na problematiku MP města Napajedla. Průzkum bude prováděn pomocí dotazníkového šetření, které bude následně vyhodnoceno. Vyhodnocení bude trvat od ledna 2015 do února 2015 a bude následně graficky znázorněno.

Ke grafickému znázornění bude proveden popis vyhodnocených výsledků.

Spolupráce s MP Napajedla bude na základě vizuálního sledování při výkonu jejich činnosti v praxi a následné konzultace s ředitelem MP Napajedla.

Samotný projekt má dlouhodobý charakter a to od vzniku obecně závazné vyhlášky města Napajedla, kdy tato problematika byla a v současné době je velmi aktuální. MP Napajedla se zabývá od roku 2012 a mohu vyhodnotit jejich činnost v průběhu 4 let, proto jsem si vybrala právě toto zaměření samotného projektu na činnost a počet strážníků MP Napajedla.

Realizace projektu

Samotná realizace projektu bude prováděna na území města Napajedla, kde žijí jak občané města Napajedla, tak i občané, kteří zde mají zřízeny firmy nebo navštěvují služby města Napajedel. Projekt bude probíhat 3 roky, po něm bude následovat zhodnocení a plánována na další období. Je zde velký vliv dalšího volebního období.

Cenová kalkulace

V projektu jsou uvedeny celkem 2 návrhové varianty. Každá varianta má nákladovou analýzu a dále je provedena cenová kalkulace samotné varianty. V závěru je proveden souhrn cenových kalkulací pro jednotlivé varianty. Názorně zde můžeme porovnat náklady, tj. čím více je varianta na zdokonalení činnosti MP Napajedla propracovanější, tím je také samozřejmě nákladnější.

Kontrola naplnění cílů

Samotná kontrola u strážníků MP Napajedla bude prováděna na pravidelných služebních poradách, které budou rozděleny na pravidelné kontroly tj. 1x za měsíc a dále na půlroční a ročních kontroly. Chtěla bych pracovat i s variantou kontrol při nepředpokládaných situacích, které mohou vyžadovat neprodlenou služební poradu pro vyřešení dané situace.

Na těchto služebních poradách budou vyhodnoceny výsledky činnosti MP a zároveň se zde budu kontrolovat dodržování zásady pro výkon spisové služby tj. přijímání, evidování, přidělování, vyřizování a zpětnou kontrolu písemností, které jsou v rámci služeb prováděny a sepisovány. Tato zásada je důležitá pro zpracování a následného vyhodnocení statistických podkladů, které jsou prováděny tj. např. zda se zvyšuje počet kriminálních případů ve městě Napajedla dále provádění preventivních zásahů, množství udělených a vyřešených blokových pokut apod.

Z pohledu občanů města Napajedla bude prováděna řízené rozhovory o spokojenosti s činností MP Napajedla.

8.3.1 Varianta číslo 1 – systém 1 + 6 strážníků MP

Popis projektu

Tato projektová navrhovaná varianta číslo 1 popisuje zavedení systému 1 + 6 tj. ředitel a 6 strážníků MP. Směny by byly rozděleny na osmihodinové intervaly. Týden by byl rozdělen na tři směny a to na ranní, odpolední a noční. Šestý den v týdnu tj. v sobotu by se nesloužila denní směna. Sedmý den v týdnu tj. v neděli by se nesloužila celodenní směna. Sobotní noční směna by byla vykonávána od 22 hod. večerní do 6 hod. ranní.

Cíl projektu

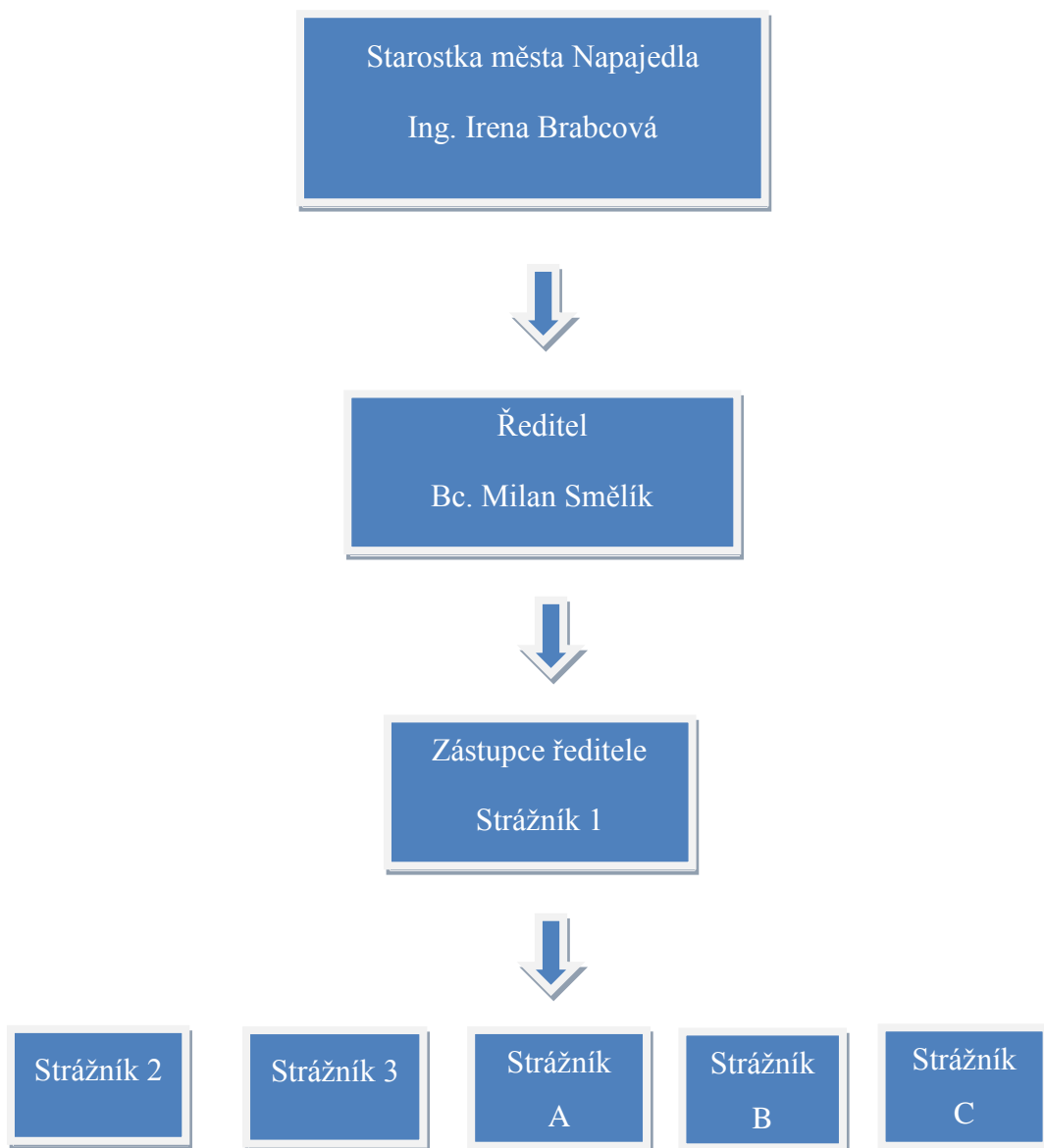
Tato varianta by pokryla celotýdenní dostupnost MP občanům města Napajedla. Výjimkou by byly samozřejmě, jak bylo již uvedeno ve variantě číslo 1, víkendové ranní služby. Tento systém by pokrýval noční páteční a sobotní služby.

Řešení mimořádných služeb tj. především konání kulturních nebo jiných společenských akcí, odchyt psů o víkendu a další činnosti, které jsou součástí výkonu činnosti strážníka MP, by se řešilo částečnou změnou služeb strážníků MP a to dle aktuálního stavu a potřeby. V této navrhované variantě je zahrnuta povinnost příplatku za směnnost a její dodržování.

V neposlední řadě bych zmínila celotýdenní a víkendové zabezpečení služeb v době čerpání řádné dovolené, pracovní neschopnosti, školení atd. tímto způsobem je možné řešit další mimořádné nebo doplňující služby pokud nechceme mít oslabený výkon služby MP formou náhradního volna.

Organizační struktura strážníků MP Napajedla

Organizační struktura pro navrhovaný projekt varianty číslo 1 by byla následující. Velitelka strážníků MP by zůstala starostka města Napajedla. Ředitelem strážníků MP by zůstal i nadále dosavadní pan Bc. Milan Smělík. Strážníkem 4 by v této variantě nefiguroval, jelikož je dlouhodobě v pracovní neschopnosti. Nově by zde vznikla nová pracovní pozice „Zástupce ředitele strážníků“. Tuto pozici by zastával strážník číslo 1, který splňuje podmínky pro výkon této pozice a má jako jediný dokončené vysokoškolské vzdělání. Dalších 5 strážníků by vykonávali svoji funkci a to na základě zařazení dle obecných interních předpisů MP Napajedla.



Obrázek 2 Znárodnění organizační struktury MP Napajedla pro variantu číslo 1
(Vlastní zpracování)

Vyhodnocení varianty číslo 1

Pro tuto variantu řešení je zapotřebí přijmout celkem 3 strážníky do pracovního poměru MP. Opět je zapotřebí zdůraznit zařazení ředitele MP z částečného pracovního úvazku do plného pracovního úvazku na výkon osmihodinové pracovní doby. Jsou zde různé položky, které je zapotřebí zajistit a to navýšení finančních zdrojů, výplaty, odvody na sociální a na zdravotním pojištění, směnnost, PHM, výzbroj, vystrojení, školení a další potřebné pomůcky pro výkon strážníka ve službě.

Finanční výtěžnost z veřejnoprávních smluv s obcí Topolná, dále vybrané blokové pokuty v rámci řešení přestupků města ponechat v rozpočtu MP Napajedla k obnovení technického zařízení např. radar, prevence kriminality a dalších oblastí, ve kterých působí a vykonává MP svoji činnost.

Nákladová analýza varianty číslo 1

➤ Navýšení položky mzdy:

1. Přijetí tři strážníků MP

- náklady na jednoho strážníka – 485 000,-Kč/rok (hrubý plat strážníka by činil 40 417,-Kč/měsíc)
- náklady na 3 strážníky – 1.455 000,-Kč/rok

2. Řediteli MP navýšit pracovní úvazek tj. na plnou osmihodinovou pracovní dobu

3. Zajištění finančních prostředků na platy strážníků, odvody na sociálním a na zdravotním pojištění, zajištění zaplacení přesčasů

➤ Navýšit položku výstroj:

1. Náklady na jednoho strážníka činí 35 000,-Kč/rok

- celkové náklady na 3 strážníky – 105 000,-Kč/rok

2. Zajistit výstroj strážníků pro výkon služby

3. Zajistit služební braň pro náležitý počet strážníků

➤ Navýšit položku školení:

1. Náklady na jednoho strážníka činí 8 000,-Kč/měsíc

- celkové náklady na 3 strážníky – 24 000,-Kč/měsíc
- celkové náklady na 3 strážníky – 288 000,-Kč/rok

2. Potřebná školení jako jsou atestace, školení na odchyt psů a jiných zvířat a další potřebná aktuální školení pro strážníky MP, kteří nastoupí nově do výkonu služby

➤ Navýšit položku PHM:

1. Náklady na jednoho strážníka činí 10 000,-Kč/měsíc

- celkové náklady na 3 strážníky – 30 000,-Kč/měsíc
- celkové náklady na 3 strážníky – 360 000,-Kč/rok

2. Výjezdy služebním vozidlem

➤ Navýšit položku stravného

1. Náklady na jednoho strážníka činí 10 000,-Kč/měsíc

- Celkové náklady na jednoho strážníka – 120 000,-Kč/rok
- Celkové náklady na tři strážníky – 360 000,-Kč/rok

Cenová kalkulace varianty číslo 1

Pro navrhovanou variantu č. 1 by bylo zapotřebí přijmout tři strážníky MP.

- *Celkové měsíční náklady* na jednoho strážníka činí 68 417,-Kč (při nástupu strážníka do služby činí náklady 103 417,-Kč. Tato položka je navýšena o částku 35 000,-Kč na výstroj strážníka MP). V těchto nákladech není započítána položka mimořádných služeb, které mohou v daném měsíci nastat. Pro tento případ tzv. pružná položka bych uvolnila finanční prostředky ve výši až 5 000,-Kč/měsíc (60 000,-Kč/rok).
- *Celkové roční náklady* na jednoho strážníka činí 916 004,-Kč.
- *Celkové roční náklady* tři strážníků činí 2. 748 012,-Kč.

Dny v měsíci	Strážník 1	Strážník 2	Strážník 3	Strážník A	Strážník B	Strážník C	Ředitel
1	R	R	O	O	N	N	Ř
2	R	R	O	O	N	N	Ř
3					N	N	
4							
5	O	O	N	N	R	R	Ř
6	O	O	N	N	R	R	Ř
7	O	O	N	N	R	R	Ř
8	O	O	N	N	R	R	Ř
9	O	O	N	N	R	R	Ř
10			N	N			
11							
12	N	N	R	R	O	O	Ř
13	N	N	R	R	O	O	Ř
14	N	N	R	R	O	O	Ř
15	N	N	R	R	O	O	Ř
16	N	N	R	R	O	O	Ř
17	N	N					
18							
19	R	R	O	O	N	N	Ř
20	R	R	O	O	N	N	Ř
21	R	R	O	O	N	N	Ř
22	R	R	O	O	N	N	Ř
23	R	R	O	O	N	N	Ř
24					N	N	
25							
26	O	O	N	N	R	R	Ř
27	O	O	N	N	R	R	Ř
28	O	O	N	N	R	R	Ř
29	O	O	N	N	R	R	Ř
30	O	O	N	N	R	R	Ř
31			N	N			
Součet	184	184	192	192	192	192	176

Tabulka 3 Rozdělení směn strážníků MP Napajedla pro variantu číslo 1 (Vlastní zpracování)

R – Ranní směna; **O** – Odpolední směna; **N** – Noční směna

8.3.2 Varianta číslo 2 – systém 1 + 8 strážníků MP

Popis projektu

Poslední varianta, kterou zde chci navrhnout, popisuje zavedení systém 1 + 8 strážníků tj. ředitel a 8 strážníků MP. Služby jsou zde rozděleny po dvanáctihodinových službách. V předchozí variantě číslo 1 byly osmihodinové služby. Tímto je varianta číslo 2 rozdílná od předchozí navrhované varianty. Tento systém by zabezpečoval nepřetržitý provoz vykonávané činnosti strážníků MP. Nepřetržitým provozem mám především na mysli, zajištění činnosti strážníků MP ve všech dnech v týdnu, tedy od pondělí do pátku, včetně víkendů. Je zde navýšení počtu strážníků a to o celkový počet pěti strážníků. Toto navýšení strážníků MP považuji, jako plnohodnotné v rámci zabezpečení veškeré činnosti MP, která by mohla být vykonávána jak kvalitně, tak i efektivně.

Jak už bylo výše popsáno i v této variantě by se počítalo s odchytem psů, s mimořádnými služba a s dalšími činnostmi, které byly již výše popsány a ani zde by se tento okruh činnosti, které souvisí s výkonem činnosti MP, neměnil.

Cíl projektu

Cílem této varianty je především navrhnout spolupráci s MP Otrokovice. Při tomto počtu strážníků by mohla být aktivována i linka 156 a to k rychlejšímu spojení s MP. V této variantě by tato linka vypomohla při aktuálních zákrocích, které by nastaly ve městě Napajedla nebo ve městě Otrokovice.

I v této variantě bych zachovala veřejnoprávní smlouvu s obcí Topolná. Tyto výjezdy by samozřejmě byly pokryty dostačujícím počtem strážníků MP. MP by nebyla v minusových číslech, právě naopak by MP dokázala na svoji činnost kvalitně a schopně vydělat finanční prostředky.

Co se týče pochůzkových činností i v této oblasti by byla MP nepostradatelná, dále by byla zajištěna i další činnost MP např. zákonné parkování automobilů a výběr blokových pokut na parkovištích.

Tyto finanční prostředky bych ponechala, tak aby náležely do rozpočtu k položce MP. Dle mého názoru je vykonávaná činnost ve všech oblastech, ve kterých působí velmi pozitivní a náklady na strážníky MP budou v celém rozsahu pokryty.

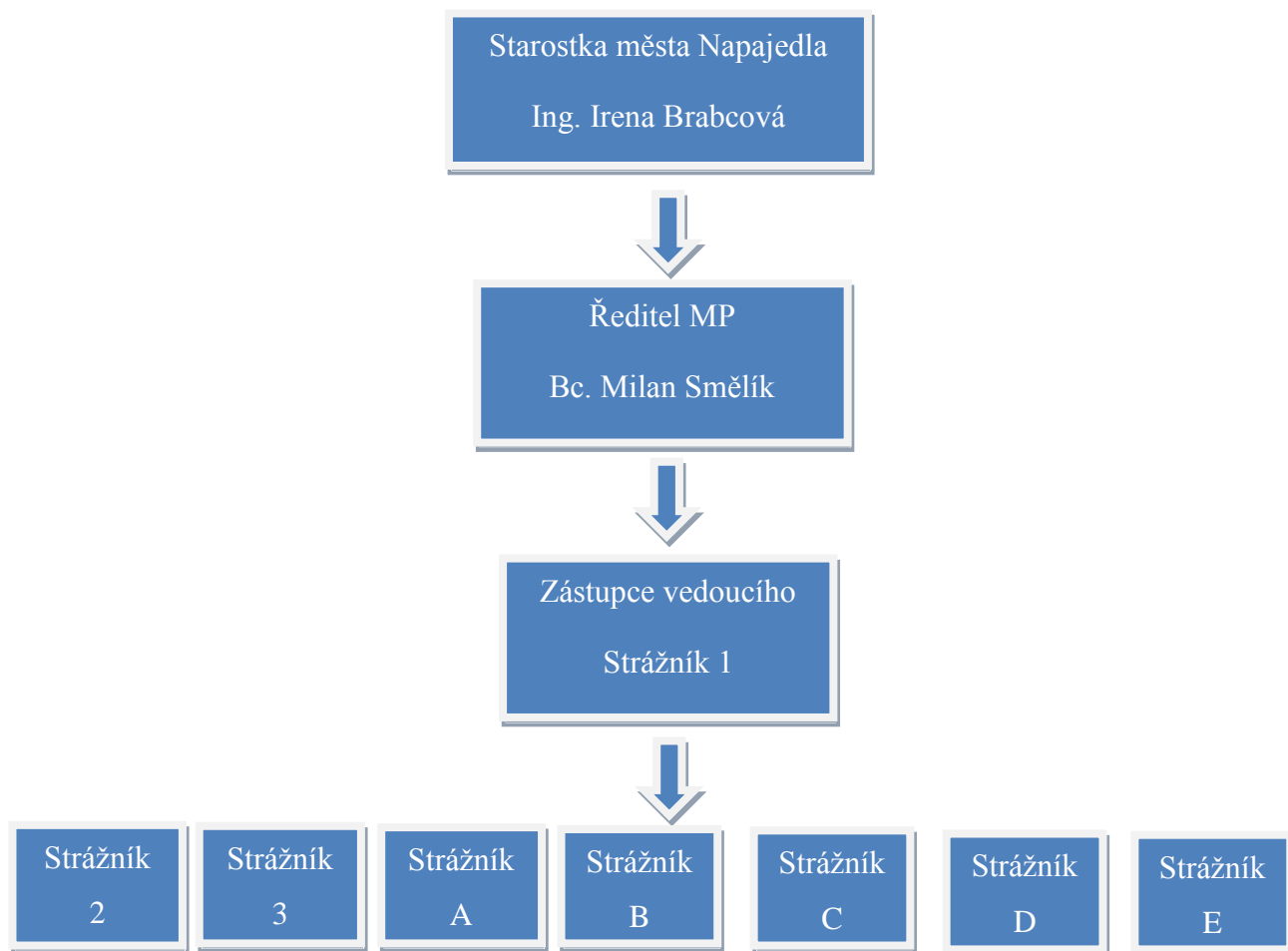
Vzhledem k rozsahu této navrhované varianty, bych zde uvažovala o navýšení jednoho administrativního pracovníka, který by efektivně pracoval jako správní prvek. Zajišťoval

by veškerou písemnou agendu a práci na PC, kterou by následně nemuseli vykonávat samotní strážníci MP. Strážníci MP by byli stoprocentně nasazeni v terénu.

Pokud by byla možnost administrativního pracovníka zaměstnat, tento pracovník by byl do pracovního poměru doporučen Úřadem práce a to z důvodu možnosti dotačního programu. Tímto způsobem by se dále mohla ušetřit část finančních prostředků, která by byla využita na náklady tohoto zaměstnance.

Organizační struktura MP Napajedla

Organizační struktura pro navrhovaný projekt varianty číslo 2 by byla stejná jako předchozí navrhované variantě číslo 1 s tím rozdílem, že by zde byl celkový počet strážníků 8. Z toho strážník číslo 1 by byl „Zástupce vedoucího strážníka“ a dalších 7 strážníků ve výkonu strážníka by vykonávali svoji funkci a to na základě zařazení dle obecných interních předpisů MP Napajedla.



Obrázek 3 Znárodnění organizační struktury MP Napajedla pro variantu číslo 2
(Vlastní zpracování)

Nákladová analýza varianta číslo 2

- Navýšení položky mzdy:
 1. Přijetí pěti strážníků
 - náklady na jednoho strážníka - 485 000,-Kč/rok (hrubý plat strážníka by činil 40 417,-Kč/měsíc)
 - náklady na pět strážníků – 2 425 000,-Kč/rok
 2. Řediteli MP navýšit pracovní úvazek tj. na plnou osmihodinovou pracovní dobu
 3. Zajištění platů strážníků, odvody na sociálním a na zdravotním pojištění, zajištění zaplacení přesčasů
- Navýšit položku výstroj:
 1. Náklady na jednoho strážníka činí 35 000,-Kč/rok
 - celkové náklady na pět strážníků - 175 000,-Kč/rok
 2. Zajistit výstroj strážníkům pro výkon služby
 3. Zajistit služební braň pro náležitý počet strážníků
- Navýšit položku školení:
 1. Náklady na jednoho strážníka činí 8 000,-Kč/měsíc
 - celkové náklady na pět strážníků – 40 000,-Kč/měsíc
 - celkové náklady na pět strážníků – 480 000,-Kč/rok
 2. Potřebná školení, jako jsou atestace, školení na odchyt psů a jiných zvířat a další potřebná aktuální školení pro strážníky
- Navýšit položku PHM:
 1. Náklady na jednoho strážníka činí 10 000,-Kč/měsíc
 - celkové náklady na pět strážníků – 50 000,-Kč/měsíc
 - celkové náklady na pět strážníků – 600 000,-Kč/rok
 2. Výjezdy služebním vozidlem
- Navýšit položku stravného
 1. Náklady na jednoho strážníka činí 10 000,-Kč/měsíc
 - Celkové náklady na jednoho strážníka – 120 000,-Kč/rok
 - Celkové náklady na pět strážníků – 600 000,-Kč/rok

Cenová kalkulace varianty číslo 2

Pro navrhovanou variantu č. 2 by bylo zapotřebí přijmout pět strážníků MP.

- *Celkové měsíční náklady* na jednoho strážníka činí 68 417,-Kč (při nástupu strážníka do služby činí náklady 103 417,-Kč. Tato položka je navýšena o částku 35 000,-Kč na výstroj strážníka MP). V těchto nákladech není započítána položka mimořádných služeb, které mohou v daném měsíci nastat. Pro tento případ tzv. pružná položka bych uvolnila finanční prostředky ve výši až 5 000,-Kč/měsíc (60 000,-Kč/rok).
- *Celkové roční náklady* na jednoho strážníka činí 916 004,-Kč.
- *Celkové roční náklady* pět strážníků činí 4 580 020,-Kč.

Vyhodnocení varianty číslo 2

Tato varianta je ze všech nejkvalitnější, nejpropracovanější a nejrozsáhlejší, ale na druhou stranu také nejnákladnější.

Osobně bych se přikláněla k variantě číslo 2 a to z důvodu, že by městu Napajedla byla zajištěna dostatečná bezpečnost a MP by měla maximálně a efektivně využita ke spokojenosti občanů.

Dny v měsíci	Strážník 1	Strážník 2	Strážník 3	Strážník A	Strážník B	Strážník C	Strážník D	Strážník E	Ředitel
1	R	R					N	N	Ř
2	R	R					N	N	Ř
3	N	N	R	R					
4	N	N	R	R					
5			N	N	R	R			Ř
6			N	N	R	R			Ř
7					N	N	R	R	Ř
8					N	N	R	R	Ř
9	R	R					N	N	Ř
10	R	R					N	N	
11	N	N	R	R					
12	N	N	R	R					Ř
13			N	N	R	R			Ř
14			N	N	R	R			Ř
15					N	N	R	R	Ř
16					N	N	R	R	Ř
17	R	R					N	N	
18	R	R					N	N	
19	N	N	R	R					Ř
20	N	N	R	R					Ř
21			N	N	R	R			Ř
22			N	N	R	R			Ř
23					N	N	R	R	Ř
24					N	N	R	R	
25	R	R					N	N	
26	R	R					N	N	Ř
27	N	N	R	R					Ř
28	N	N	R	R					Ř
29			N	N	R	R			Ř
30			N	N	R	R			Ř
31					N	N	R	R	
Součet	184	184	184	184	172,5	172,5	172,5	172,5	176

Tabulka 4 Rozdělení směn strážníků MP Napajedla pro variantu číslo 2 (Vlastní zpracování)

R – Ranní směna; N – Noční směna

8.4 Riziková analýza

Celý projekt je nastaven tak, aby se případná vzniklá rizika co nejvíce a nejrychleji eliminovala. Je nastaven dostatečný jak časový tak i zdrojový potenciál k úspěšnému stanovení cílů v projektu a jejich splnění. Rizikem projektu jsou především vlivy, které mohou rozdělit na vnější a vnitřní.

Vnitřní rizika jsou:

- Personální obsazení a samotný zájem být strážníkem MP Napajedla
 - Vyloučení rizika: Spolupráce se Středními školami
- Odchod strážníků MP za stanovených podmínek
 - Vyloučení rizika: Zaměstnanecké výhody
- Nezájem ze strany strážníků MP
 - Vyloučení rizika: Finanční motivace
- Nedostatečné finanční prostředky
 - Vyloučení rizika: Vybírání blokových pokut

Vnější rizika jsou:

- Nespokojenost občanů města Napajedla s výkonem strážníků MP
 - Vyloučení rizika: Navázání blízké komunikace s občany a přijetí jejich poznatků k vyjádřenému pocitu samotné nespokojenosti
- Snížení pocitu bezpečí ze strany občanů města Napajedla
 - Vyloučení rizika: Pravidelná pochůzková činnost
- Snížení zájmu o zachování existence MP Napajedla
 - Vyloučení rizik: Pravidelné setkání obou stran, jak MP Napajedla, tak i občanů, např. při pravidelných zasedáních zastupitelstva města Napajedla
- Nezájem na řešení veřejných záležitostí
 - Vyloučení rizika: Vzbudit zájem občanů za pomoci podílení se na rozvoji činnosti MP Napajedla

ZÁVĚR

Tato diplomová práce byla zaměřena na zachování existence MP Napajedla případně její další rozvoj a na zavedení efektivního a fungujícího systému při navýšení počtu strážníků MP.

Cílem této diplomové práce bylo poukázat na problematiku MP Napajedla. Byl proveden průzkum na základě dotazníkového šetření, kterým bylo dosaženo podrobného popisu současného názoru občanů města Napajedla na činnost MP Napajedla. Dále zde byla provedena také SWOT analýza, kde byly zobrazeny jak interní analýzy (vnitřní vlivy) ovlivňující efektivní fungování MP Napajedla, tak i externí analýzy (vnější vlivy).

Na základě vyhodnocení všech zjištěných informací byl sestaven projekt. Představený projektu obsahuje dvě návrhové varianty řešení dané problematiky, které by města Napajedla mohlo využít pro zachování existence MP Napajedla. Pro maximální spokojenost občanů města Napajedla a dále pro efektivní využití pro dostatečné zajištění bezpečnosti ve městě by byla po všech vyhodnocených analýzách nejoptimálnější variantou varianta číslo 2.

Závěrem bych chtěla uvést, že všechno se odvíjí jak od občanů žijící na území města Napajedla, tak i od strážníků MP Napajedla.

Můj výzkum byl zaměřen zcela na specifickou oblast a to na město Napajedla a strážníky MP.

V budoucnu je zde možnost více rozporovat moji zpracovanou diplomovou práci a to v další specifické oblasti např. vývoj MP Napajedla v dalším období.

V neposlední řadě se zde otevírá i možnost srovnání s jinými obcemi, které mají taktéž zřízenou MP. Nabízí se zde možnost posoudit přístup strážníků MP v jiných městech a např. popsat získané zkušenosti, spolupráci strážníků MP toho kterého města za určité období a vyhodnotit jejich činnost, efektivitu a potřebnost na daném území.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

ADAIR, John Eric. *Efektivní motivace*. 2004, 1. vyd. Praha: Alfa Publishing, 178 s. ISBN 80-86851-00-1.

BRAGA, Anthony Allan. *Problem-oriented policing and crime prevention*. 2008, 2nd ed. New York: Willow Tree Press, 242 p. ISBN 1-881798-78-x.

Česká republika. Vládní nařízení 250/1942. In: Epravo.cz [online]. [cit. 2015-04-09]. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/vyhledavani-aspi/?Id=10537&Section=1&IdPara=1&ParaC>

Česká republika. Zákon o národní bezpečnosti. In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. [cit. 2015-04-09]. Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1947-149>

Česká republika. Zákon České národní rady o obcích (obecní zřízení). In: Epravo.cz [online]. [cit. 2015-04-09]. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/zakony/sbirka-zakonu/zakon-ceske-narodni-rady-o-obcich-obecni-zrizeni-11197.html>

Česká republika. Zákon České národní rady o přestupcích. In: *Zákon pro lidi.cz* [online]. [cit. 2015-04-09]. Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1990-200>

Česká republika. Zákon České národní rady o obecní policii. In: *Zákon pro lidi.cz* [online]. [cit. 2015-04-09]. Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-553>

Česká republika. Zákon, který stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky. In: *Poslanecká sněmovna parlamentu ČR.cz* [online]. [cit. 2015-04-09]. Dostupné z: <http://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?r=1991&cz=451>

Česká republika. Vyhláška ministerstva vnitra České republiky o odborných předpokladech pracovníků obecní policie a způsobu jejich ověřování. In: *Poslanecká sněmovna parlamentu ČR.cz* [online]. [cit. 2015-04-09]. Dostupné z: <http://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?cz=129&r=1992>

Česká republika. Vyhláška 2/1992. In: *Město Napajedla.cz* [online]. [cit. 2015-04-09]. Dostupné z: <http://www.napajedla.cz/>

Česká republika. Ústava České republiky. In: *Zákon pro lidi.cz* [online]. [cit. 2015-04-09]. Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1>

Česká republika. Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součástí ústavního pořádku České republiky. In: *Zákon pro lidi.cz* [online]. [cit. 2015-04-09]. Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2>

Česká republika. Zákon o obcích (obecní zřízení). In: *Zákony pro lidi.cz* [online]. [cit. 2015-04-09]. Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>

Česká republika. Správní řád. In: *Zákon pro lidi.cz* [online]. [cit. 2015-04-09]. Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500>

Česká republika. Zákoník práce. In: *Zákon pro lidi.cz* [online]. [cit. 2015-04-09]. Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2006-262>

Česká republika: Trestní zákoník. In: *Zákon pro lidi.cz* [online]. [cit. 2015-04-09]. Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40>

Česká republika: Novela zákona o obecní policii. In: *Ministerstvo vnitra ČR.cz* [online]. [cit. 2015-04-09]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/zakladni-principy-novely-zakona-o-obecni-policii-a-zmen-dalsich-zakonu-z-pohledu-bezprostredni-vazby-na-obecni-policii.aspx>

Česká republika: Nařízení vlády 222/2010 Sb. In: *Ministerstvo práce a sociálních věcí.cz* [online]. [cit. 2015-04-09]. Dostupné z: http://www.mpsv.cz/files/clanky/8980/Katalog_praci_UZ_1_10_2010.pdf

Česká republika: Vyhláška 2/2011. In: *Město Napajedla.cz* [online]. [cit. 2015-04-09]. Dostupné z: <http://www.napajedla.cz/>

FOUKALOVÁ, Kristýna. *Bezpečnost a právo na místní úrovni: legislativní předpoklady prosazování commuty policing po změně zákona o Policie České republiky*. 2010, Praha: Otevřená společnost – Centrum ProPolice, 30 s. ISBN 978-80-87110-18-8.

HENDRYCH, Dušan. *Správní právo: obecná část*. 2009, 7. vyd. Praha: C. H. Beck, 838 s. ISBN 978-80-7400-049-2.

HOLCR, Květoň. *Kriminologie*. 2009, vyd. 1. Praha: Leges, 192 s. ISBN 978-80-87212-27-1.

JURNÍKOVÁ, Jana. *Správní právo: zvláštní část*. 5. dopl. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2004, 400 s. ISBN 80-210-3417-3.

JURNÍKOVÁ, Jana. *Správní právo: zvláštní část*. 6. dopl. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2009, 399 s. ISBN 978-80-210-4847-8.

- KADEČKA, Stanislav. *Právo obcí a krajů v České republice*. 2003, 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 424 s. ISBN 80-7179-794-4.
- KOUDELKA, Zdeněk. *Noční klid a obecně závazné vyhlášky. Právní rádce*. 2004, Roč. 12, č. 1 Praha: Economia, 49-50 s. ISBN 1210-4847.
- KOUDELKA, Zdeněk. *Samospráva*. 2007, 1. vyd. Praha: Linde Praha, 400 s. ISBN 978-80-7201-665-5.
- KOUDELKA, Zdeněk, Radek ONDRUŠ a Petr PRŮCHA. *Zákon o obcích (obecní zřízení)*. 2009, 4. vyd. Praha: Linde Praha, 486 s. ISBN 978-80-7201-760-7.
- KRAUS, Blahoslav a Petr SÝKORA. *Sociální pedagogika I*. 2009, Brno: Istitut mezioborových studií Brno, 63 s.
- KOVAŘÍK, Zdeněk. *Problémy vztahu policistů ke službě*. 2003, vyd. 1. Praha: Police history, 276 s. ISBN 80-86477-13-4.
- KOZEL, Roman. *Moderní marketingový výzkum*. 2006, 1. vyd. Praha: Grada, 208 s. ISBN 80-247-0966-X.
- MACEK, Pavel. *Bezpečnost obcí a regionů: studijní opora*. 2011, vyd. 1. Praha: Vysoká škola regionálního rozvoje, 117 s. ISBN 978-80-87-174-03-6.
- MACEK, Pavel a Vladimír HÁJEK. *Obecní policie II*. 2003, vyd. 1. Praha: Vydavatelství PA ČR, 168 s. ISBN 80-7251-133-5.
- MACEK, Pavel a Lubomír UHLÍŘ. *Dějiny obecních policií*. 2004, vyd. 1. Praha: Police history, 216 s. ISBN 80-86477-26-6.
- MACEK, Pavel a Lubomír UHLÍŘ. *Dějiny policie a četnictva*. 2001, vyd. 1. Praha: Police history, 230 s. ISBN 80-86477-01-0.
- MALÁTEK, Vojtěch. *Metodologie marketingového výzkumu*. 2001, Karviná: Slezská univerzita, 108 s. ISBN 80-7248-119-3.
- MALÝ, Václav. *Marketingový výzkum: teorie a praxe*. 2004, 1. vyd. Praha: Oeconomica, 181 s. ISBN 80-245-0761-1.
- MILLER, Linda S, Karen M HESS a Christine M ORTHMANN. *Community policing: partnerships for problem solving*. 6th ed. Clifton Park, NY: Delmar Cengage Learning, 2011, 545 p. ISBN 1-4354-8868-7.
- NENADÁL, Jaroslav. *Modely měření a zlepšování spokojenosti zákazníků: výstup z projektu podpory jakosti č. 4/4/2004*. 2004, 1. vyd. Praha: Národní informační středisko pro podporu jakosti, 150 s. ISBN 80-02-01672-6.
- PROVAZNÍK, Vladimír a Růžena KOMÁRKOVÁ. *Motivace pracovního jednání*. 2004, 2. přeprac. vyd. Praha: Oeconomica, 128 s. ISBN 80-245-0703-X.

PRŮCHA, Petr. *Správní právo: obecná část*. 7. 2007, dopl. a aktualiz. vyd., (V nakl. Doplněk 2.). Brno: Masarykova univerzita, 420 s. ISBN 978-80-210-4276-6.

PRŮCHA, Petr. *Správní právo: obecná část*. 8. 2012, dopl. a aktualiz. vyd., (V nakl. Doplněk 3.). Brno: Doplněk, 427 s. ISBN 978-80-7239-281-0.

REKTOŘÍK, Jaroslav. *Organizace neziskového sektoru: základy ekonomiky, teorie a řízení*. 2007, 2. aktualiz. vyd. Praha: Ekopress, 187 s. ISBN 978-80-86929-25-5.

SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 2009, vyd. 2. Praha: ASPI Publishing – Nakladatelství, 464 s. ISBN 978-80-7357-382-9.

SVATOŠ, Roman. *Kriminalita a možnosti jejího poznání a ovlivňování*. 2013, 1. vyd. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 170 s. ISBN 978-80-87472-64-4.

VEDRAL, Josef. *Správní řád: komentář*. 2006, vyd. 1. Praha: BOVA POLYGON, 1042 s. ISBN 80-7273-134-3.

VETEŠNÍK, Pavel a Luboš JEMELKA. *Zákon o obecní policii: komentář*. 2009, vyd. 1. Praha: C. H. Beck, 542 s. ISBN 978-80-7400-165-9.

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

MP Městská policie

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1 Znázornění současné organizační struktury MP Napajedla (Vlastní zpracování)	66
Obrázek 2 Znázornění organizační struktury MP Napajedla pro variantu číslo 1 (Vlastní zpracování)	80
Obrázek 3 Znázornění organizační struktury MP Napajedla pro variantu číslo 2 (Vlastní zpracování)	85

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 Náklady na MP Napajedla (Vlastní zpracování)	27
Tabulka 2 Rozdělení směn strážníků MP Napajedla (Vlastní zpracování)	73
Tabulka 3 Rozdělení směn strážníků MP Napajedla pro variantu číslo 1 (Vlastní zpracování)	83
Tabulka 4 Rozdělení směn strážníků MP Napajedla pro variantu číslo 2 (Vlastní zpracování)	88

SEZNAM GRAFŮ

Graf 1 Pohlaví (Vlastní zpracování)	41
Graf 2 Věk (Vlastní zpracování).....	42
Graf 3 Dosažené vzdělání (Vlastní zpracování)	43
Graf 4 Sociální situace (Vlastní zpracování)	44
Graf 5 Charakteristika města Napajedla (Vlastní zpracování)	45
Graf 6 Pocit bezpečí ve městě Napajedla (Vlastní zpracování).....	46
Graf 7 Kdy se necítí občané bezpečně ve městě Napajedla (Vlastní zpracování).....	46
Graf 8 Hodnocení vykonávané činnosti MP Napajedla (Vlastní zpracování).....	47
Graf 9 Důvěra v MP Napajedla (Vlastní zpracování).....	48
Graf 10 Kontaktování MP Napajedla (Vlastní zpracování).....	49
Graf 11 Spokojenost s vyřešenými problémy občanů (Vlastní zpracování)	50
Graf 12 Hodnocení svěřených pravomocí MP Napajedla (Vlastní zpracování)	51
Graf 13 Vliv dosaženého vzdělání a profesionalita strážníků MP (Vlastní zpracování).....	52
Graf 14 Počet strážníků MP Napajedla (Vlastní zpracování).....	53
Graf 15 Dostačující počet strážníků MP Napajedla (Vlastní zpracování).....	53
Graf 16 Navýšení počtu strážníků MP Napajedla (Vlastní zpracování).....	54
Graf 17 Představa neexistence MP ve městě Napajedla (Vlastní zpracování)	55
Graf 18 Vynaložené finanční prostředky na bezpečnost města Napajedla (Vlastní zpracování)	57
Graf 19 Dostačující informace o vynaložených finančních prostředcích na činnost MP Napajedla (Vlastní zpracování)	58
Graf 20 Získávané informace o činnosti MP Napajedla (Vlastní zpracování)	58
Graf 21 Co chybí MP Napajedla (Vlastní zpracování).....	60
Graf 22 Zlepšení činnosti MP Napajedla (Vlastní zpracování).....	61
Graf 23 Jaký by měl být strážník MP (Vlastní zpracování)	62

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha I: Obecně závazná vyhláška města Napajedla

Příloha II: Dotazník

**PŘÍLOHA P I: OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA
NAPAJEDLA**



**Obecně závazná vyhláška
č. 2/2011,**

**o stanovení podmínek pro pořádání,
průběh a ukončení veřejnosti
přístupných sportovních
a kulturních podniků, včetně
tanečních zábav a diskoték a jiných
kulturních podniků v rozsahu
nezbytném k zajištění veřejného
pořádku a o regulaci provozní doby
hostinských provozoven**

Schváleno ZM dne 30.11.2011 usnesením č. 7/109/2011

Nabývá účinnosti dne 01.01.2012

MĚSTO NAPAJEDLA

Obecně závazná vyhláška obce č. 2/2011,

o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték a jiných kulturních podniků v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku a o regulaci provozní doby hostinských provozoven

Zastupitelstvo města Napajedla se na svém zasedání dne 30.11.2011 usnesením č. 7/109/2011 usneslo vydat na základě ust. § 10 písm. a), b), § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku:

Čl. 1

Cíl a předmět obecně závazné vyhlášky

- (1) Cílem této obecně závazné vyhlášky (dále jen „vyhláška“) je vytvoření opatření směřujících k ochraně před hlukem v době nočního klidu, zabezpečení místních záležitostí jako stavu, který umožňuje pokojné soužití občanů i návštěvníků obce, vytváření příznivých podmínek pro život v obci a vytváření estetického vzhledu obce.
- (2) Předmětem této vyhlášky je regulace činností, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou zdraví, a směřující k ochraně před následnými škodami a újmami působenými narušováním veřejného pořádku na majetku, jako veřejném statku, jehož ochrana je ve veřejném zájmu, v zájmu chráněném obcí jako územním samosprávným celkem.

Čl. 2

Vymezení činností, které by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku

Činností, která by mohla narušit veřejný pořádek v obci, je:

- a) rušení nočního klidu,
- b) pořádání sportovních a kulturních podniků, tanečních zábav a diskoték a jiných kulturních podniků,
- c) provozní doba hostinských provozoven.

ČÁST I.

Čl. 3 Noční klid

Noční klid je dobou od 22.00 hod. do 06.00 hodin. V této době je každý povinen zachovat klid a omezit hlučné projevy.

ČÁST II.
**Podmínky pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních
a kulturních podniků, tanečních zábav a diskoték a jiných kulturních podniků**

Čl. 4
Vymezení základních pojmů

- (1) Hostinskou provozovnou či jiným kulturním podnikem se pro účely této vyhlášky rozumí hostinská provozovna (místnost, zařízení, bar), ale i venkovní prostor (např. předzahrádka).
- (2) Veřejnosti přístupnou akcí se pro účely této vyhlášky rozumí sportovní a kulturní podnik, taneční zábava, diskotéka, koncert, technoparty, vystoupení tanečních a hudebních skupin a jiné kulturní podniky, spojené s veřejnou produkcí hudby.
- (3) Pořadatelem veřejnosti přístupné akce je fyzická či právnická osoba, která je provozovatelem zařízení (např. hospody, restaurace, venkovního areálu), v němž se veřejnosti přístupná akce koná, nebo fyzická či právnická osoba, která je oprávněna na základě písemného souhlasu provozovatele zařízení, vlastníka pozemku nebo budovy pořádat veřejnosti přístupnou akci.

Čl. 5
Povinnosti pořadatele

Pořadatel uvedený v čl. 4, odst. 3 je povinen:

- a) oznámit konání veřejnosti přístupné akce Městskému úřadu Napajedla, a to nejméně 14 dnů před jejím konáním,
- b) zajistit dostatečný počet pořadatelů, zřetelně označených a způsobilých výkonu funkce pořadatele,
- c) na místě veřejnosti přístupném akce vytvořit orgánům obce, Policii ČR a strážníkům Městské policie Napajedla podmínky pro řádný průběh dozoru a kontroly.

Čl. 6
Podmínky pro pořádání veřejnosti přístupných akcí

- (1) Veřejnosti přístupnou akci lze konat v ulicích Masarykovo náměstí, Na Kapli, Svatoplukova, Podzámčí, Žerotínova, Lány, Malina II, Nábřeží, Komenského, Jiráskova, Husova, Zábrání, Sadová, Zámecká, Palackého a na Pahrsku v době:
 - a) v neděli až čtvrtek v době od 6:00 hodin do 24:00 hodin,
 - b) v pátek, sobotu a v den přede dnem pracovního klidu v době od 6:00 hodin do 02:00 hodin.
- (2) Rada města Napajedla může udělit výjimku z ustanovení bodu (1) a), b), a to na základě písemné žádosti. Žádost lze podat na formuláři, který je přílohou č. 1 této obecně závazné vyhlášky.

ČÁST III.

Čl. 7

Provozní doba hostinských provozoven

- (1) V ulicích vymezených v čl. 6 této vyhlášky se stanovuje provozní doba hostinských provozoven takto:
- a) v neděli až čtvrtek v době od 6:00 hodin 24:00 hodin,
 - b) v pátek, sobotu a v den přede dnem pracovního klidu v době od 6:00 hodin do 02:00 hodin.
- (2) Rada města Napajedla může udělit výjimku z ustanovení bodu (1) a), b), a to na základě písemné žádosti. Žádost lze podat na formuláři, který je přílohou č. 2 této obecně závazné vyhlášky.

ČÁST IV.

Čl.8

Zrušovací ustanovení

Touto obecně závaznou vyhláškou se ruší:

- část třetí obecně závazné vyhlášky města Napajedla č. 3/2002 o veřejném pořádku, ve znění vyhlášky č. 3/2003,
- čl. 1 písm. b) obecně závazné vyhlášky města Napajedla č. 3/2002 o veřejném pořádku.

Čl.9

Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 01.01.2012.

otisk kulatého úředního razítka

Ing. Irena Brabcová v. r.
starostka

Zbyněk Ohnoutek v. r.
místostarosta

Vyvěšeno na úřední desce dne: 09.12.2011

Sejmuto z úřední desky: 28.12.2011

Pozn.:

Příloha č. 1 žádost o udělení výjimky podle čl. 6 odst. 2
Příloha č. 2 žádost o udělení výjimky podle čl. 7 odst. 2



Masarykovo náměstí 89, 763 61 Napajedla
Tel.: +420 577 100 911
fax: + 420 577 100 915
e-mail: podatelna@napajedla.cz
www.napajedla.cz

Město Napajedla
Odbor správní
Masarykovo náměstí 89
763 61 Napajedla

Příloha č. 1:

Žádost o udělení výjimky podle čl. 6 odst. 2

V souladu s obecně závaznou vyhláškou města Napajedla č. 2/2011 žádám Radu města Napajedla o schválení výjimky na základě čl. 6 odst. 2 této obecně závazné vyhlášky.

1. pořadatel akce:

Jméno a příjmení:
Trvalé bydliště:
Telefonický kontakt, popř. e-mail:

2. den, měsíc a rok pořádání akce, čas zahájení a ukončení akce

.....

3. místo pořádání akce, předpokládaný počet účastníků akce:

.....

4. druh akce (zábava, ples, diskotéka apod.), u hudební produkce uvést název kapely či skupiny, jež na veřejnosti přístupné akci vystoupí

.....

V Napajedlích, dne

podpis pořadatele:.....



m ě s t o
NAPAJEDLA

Masarykovo náměstí 89, 763 61 Napajedla
Tel.: +420 577 100 911
fax: +420 577 100 915
e-mail: podatelna@napajedla.cz
www.napajedla.cz

Město Napajedla
Odbor správní
Masarykovo náměstí 89
763 61 Napajedla

Příloha č. 2:

Žádost o udělení výjimky podle čl. 7 odst. 2

V souladu s obecně závaznou vyhláškou města Napajedla č. 2/2011 žádám Radu města Napajedla o schválení výjimky na základě čl. 7 odst. 2 této obecně závazné vyhlášky.

5. provozovatel hostinského zařízení (žadatel):

Jméno a příjemní:
Trvalé bydliště:
Telefonický kontakt, popř. e-mail:

6. označení hostinského zařízení

7. ulice, kde se hostinské zařízení nachází:

8. doba, na kterou požadujete výjimky z OZV: (den, měsíc, rok a čas)

V Napajedlích, dne

podpis žadatele (provozovatele hostinského zařízení):
.....

PŘÍLOHA P II: DOTAZNÍK

DOTAZNÍK

Vážené respondentky, vážení respondenti,

jmenuji se Alžběta Foralová a jsem studentka oboru Veřejné správy a regionálního rozvoje na Univerzitě Tomáše Bati ve Zlíně. Obracím se na Vás s žádostí o vyplnění mého dotazníku, který poslouží jako podklad pro praktickou část mé diplomové práce na téma „Optimalizace činnosti městské policie města Napajedla“.

Dotazník je anonymní a zároveň dobrovolný. Jeho výsledky budou využity výhradně pro účely zpracování mé diplomové práce. Zjištěné údaje budou považovány za důvěrné a nebudou dále šířeny.

Dovolu si Vás rovněž požádat o co nejpřesnější a pravdivé vyplnění tohoto dotazníku. Velmi si vážím Vašeho času a ochoty, kterou mi tímto věnujete.

Předem děkuji za Vaši spolupráci.

1) Pohlaví:

- Muž
- Žena

2) Věk:

- 15 – 18
- 19 – 26
- 27 – 35
- 36 – 50
- 51 a více

3) Jaké je Vaše dosažené vzdělání?

- Základní vzdělání
- Středoškolské vzdělání (bez maturity)
- Středoškolské vzdělání (s maturitou)
- Vyšší odborné vzdělání
- Vysokoškolské vzdělání

4) Jaká je Vaše současná sociální situace?

- Student
- Zaměstnanec
- Živnostník, OSVČ
- Důchodce
- Jiné (stručně prosím vypište)

5) Jak byste charakterizovali město Napajedla?

- Velmi klidné
- Klidné
- Rušné
- Velmi rušné

6) Cítíte se Vy, nebo Vaše rodina ve městě Napajedla bezpečně?

- Určitě ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Určitě ne

7) Kdy se necítíte bezpečně ve městě Napajedla?

- Hlavně ve dne
- Hlavně večer
- Hlavně v noci
- Ve dne i v noci

8) Jak hodnotíte vykonávanou činnost (službu veřejnosti) městské policie ve městě Napajedla?

- Naprosto spokojen
- Spíše spokojen
- Nespokojen
- Naprosto nespokojen

9) Máte důvěru v městskou policii, která působí ve městě Napajedla?

- důvěřuji
- nedůvěřuji
- Nevím

10) Jak hodnotíte svěřené pravomoci městské policie města Napajedla?

- Dostatečné
- Nedostatečné
- Nepřiměřeně rozsáhlé

11) Kontaktovali jste někdy městskou policii?

- Ano
- Ne

12) Byli jste spokojeni s vyřešením Vašeho problému? Jak se městská policie zachovala?

- Určitě ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Určitě ne

13) Myslíte si, že má u strážníků vliv dosažené vzdělání a profesionalita?

- Ano
- Ne
- Nedokáži posoudit

14) Víte, kolik má město Napajedla v současné době strážníků?

- 3 strážníky
- 4 strážníky
- 5 strážníků
- Nevím

15) Je, dle Vašeho názoru, tento počet strážníků dostačující?

- Určitě ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Určitě ne
- Nedovedu posoudit

16) Navýšil/navýšila byste počet strážníků ve městě Napajedla?

- o 1 strážníka
- o 2 strážníky
- o více než 2 strážníky
- nenavyšoval/nenavyšovala bych počet strážníků
- Nedovedu posoudit

17) Máte představu, kolik finančních prostředků je vynaloženo na bezpečnost (vykonávanou činnost městské policie) města Napajedla?

- Ano
- Ne
- Nedovedu posoudit

18) Jsou Vám poskytovány dostatečné informace o vynaložených finančních prostředcích na činnost strážníků města Napajedla?

- Určitě ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Určitě ne
- Nedovedu posoudit

19) Dovedete si představit neexistenci této bezpečnostní složky ve městě Napajedla?

- Ano
- Ne
- Nedovedu posoudit

20) Z jakých zdrojů získáváte informace o celkové činnosti městské policie města Napajedla?

- Z úřední desky (popř. elektronické)
- Z internetových stránek města Napajedla
- Ze zasedání zastupitelstva města Napajedla (popř. televizní přímý přenos)
- Z doslechu

21) Víte, na kterou u uvedených činností se strážníci ve městě Napajedla nejvíce soustředí?

- Dohled na veřejný pořádek a bezpečnost ve městě
- Dohled na silniční provoz (př. Dohled na přechodech pro chodce)
- Vzdělávání dětí a mládeže v oblasti bezpečnosti a prevence
- Jiné (vypište prosím stručně)

.....

22) Co, dle Vašeho názoru, chybí městské policii města Napajedla?

.....
.....
.....
.....
.....
.....

23) Co byste zlepšil/zlepšila na vykonávané činnosti městské policie města Napajedla?

.....
.....
.....
.....
.....

24) Jaký by měl být, dle Vašeho názoru, strážník městské policie?

.....
.....
.....
.....
.....