

### Hodnocení oponenta diplomové práce – teoretická část

<b>jméno a příjmení studenta</b>	<b>BcA. Petra Pláteníková</b>		
<b>studijní program</b>	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
<b>obor/ateliér</b>	Animovaná tvorba		
<b>forma studia</b>	prezenční	akad. rok	2015/2016
<b>název práce</b>	Dokumentace přípravy, realizace magisterské práce a rešerše		
<b>oponent práce</b>	doc. akad. mal. Michal Zeman		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Jazyková úroveň					x		
Srozumitelnost textu						x	
Práce se zdroji						x	
Přínos práce					x		
Obrazová dokumentace						x	

Teoretická část diplomové práce Petry Pláteníkové dokládá souhrnný a srozumitelný text, který splňuje formální kritéria explikace. Práce vykazuje pečlivý vzhled do problematiky tématu volbou vhodných inspiračních zdrojů, rešerší a funkčně nakládá s výběrem tematických odkazů i citací. Jednotlivé oddíly mají logickou posloupnost a přehledně popisují jednotlivé kroky myšlenkového vývoje, přípravného postupu a pracovní náplně. Přesto určité textové části s osobní výpovědí o pracovním procesu nedosahují stylistickou úroveň odborného textu. Přitom správně a účelově popisuje zpracování tématu vycházející od symbolu trojitě spirály v oboru grafického designu přes teoretické hloubání až ke ztvárnění samotného nosného tématu o víře a naději v podobě keltského triskelionu. Je zajímavé, že se v rovině teoretického základu prvoplánově nezabývá klíčovým tématem víry jako takové. Diplomantka Petra s upřímným úsudkem přehledně komentuje postprodukční práce a závěrečnou reflexí potvrzuje svůj soustředěný přístup k celé diplomové práci.

návrh klasifikace „A“ – výborně

ve Zlíně dne 30. května 2016

.....  
podpis oponenta práce

### Hodnocení oponenta diplomové práce – praktická část

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	<b>BcA. Petra Pláteníková</b>	
<b>Studijní program</b>	Teorie a praxe audiovizuální tvorby	
<b>Obor/ateliér</b>	Animovaná tvorba	
<b>Forma studia</b>	Prezenční	<b>Akad. Rok 15/16</b>
<b>Název práce</b>	<b>Síla triskelionu</b>	
<b>Oponent práce</b>	prof. Ondrej Slivka ArtD.	

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Dramaturg. výstavba					X		
Srozumitelnost					X		
Výtvarné řešení						X	
Animace						X	
Technické zpracování				X			
Tvůrčí vklad, osobitost						X	
Režie					X		
Celkové působení díla						X	

Škoda, že autorka nenašla odvahu použiť v kľúčových momentoch deja ešte väčšie detaily. Keltská raznica sa mohla výrazne líšiť aj vonkajším vzhľadom od tej rímskej. Určite lesné víly nepoužívali pravouhlé hranolčeky. Tie nechajme sa vznášať na orbite Jupitera (Vesmírna odysea 2001 + 2011). Ved' Riman-objednávateľ stojí za chrbtom kováča, nezbadal by nič, ani keby razič vytiahol raznicu Laténskej národnej banky. Moment úmyselnej zámesty bez detailu a hudobného akcentu je pre diváka obrazovo stratený a s ním aj kľúčový zlom deja. Navrhujem túto zámesty dodatočne aspoň zvukovo podporiť. Celkovo sa obrazovo aj zvukovo málo „čarovalo“ s triskalionom. Tak isto je potrebné v tme, ktorá oddeľuje vyvrcholenie a záverečnú sekvenciu, túto zo začiatku doplniť ruchom boja. Je správne, že bitku neukazujeme, iba neskôr jej následky, ale v súčasnej filmovej verzii to vyzerá tak, že Kelti a Rimania pobúchali po štítoch, vycerili na seba zuby a následne potom sa v mieri rozišli na pivo. Práve tma, ktorá obklopí divákov, otvorí ich uši, oni započujú neľútostný boj, ale nebudú vidieť, kto sa stal víťazom. Prinútime ich zostať na svojich miestach, namiesto predčasného odchodu do šatne.

Film Odporúčam prijať, považujem ho za veľmi dobrý.

Návrh klasifikace    B-velmi dobre

V Zlíne dne 27. V. 2016

.....  
podpis oponenta práce