



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Zkušenosti všeobecných sester s diabetiky léčenými inzulinovou pumpou						
Jméno a příjmení studenta:	Klára Pšejová						
Oponent práce:	PhDr. Pavla Kudlová, PhD.						
Obor:	Všeobecná sestra						
Ústav:	Ústav zdravotnických věd						
Forma studia:	prezenční						
Kritéria hodnocení práce:							Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F	
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F	
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F	
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F	
<i>Teoretická část</i>							
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F	
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F	
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F	
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F	
<i>Praktická část</i>							
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F	
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F	
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F	
Kvalita Příloh: <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	A	B	C	D	E	F	
<i>Formální stránka</i>							
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F	
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F	
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F	
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F	
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen		<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen		
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Téma práce je aktuální. Bakalářská práce se zabývá zkušenostmi všeobecných sester s diabetiky léčenými inzulinovou pumpou. Téma, abstrakt, úvod a cíle práce spolu nekorespondují. V abstraktu							

autorka uvádí v klíčových slovech pouze diabetes mellitus 1. typu, v úvodu se zabývá pouze diabetetem mellitem 1. typu, chybí zde nastínění, proč si sama tuto práci vybrala, cíle práce. Teoretická část nekoresponduje s cíli, dotazníkem. Od této práce jsem očekávala více. V teoretické části jsou obecné informace o diabetu, jeho diagnostice a léčbě, chybí propojení s léčbou pomocí inzulinové pumpy. Chybí zde podstatné informace týkající se problematiky inzulinových pump (dále IP) – např. lékařské indikace k získání IP, nestačí spolupráce a technická zdatnost a motivace. Příčiny a prevence vzniku hypoglykémie při léčbě IP (CSII), postup při příznacích hypoglykémie. Příčiny a prevence vzniku hyperglykémie při léčbě IP (CSII), postup při zjištění hyperglykémie aj. – to co by měla očekávat, že pomůže všeobecná sestra pacientovi vyřešit. Praktická část: soubor respondentů je nevhodně zvolen. Odbornou způsobilost k výkonu povolání všeobecné sestry (dále VS) jistě nemají studenti UTB. Také střední odborné vzdělání uveden u 33 % respondentů o něčem napovídá. K dalšímu ověření způsobilosti nedošlo, než takto nevhodně položenou otázkou. Nicméně ze způsobu distribuce je téměř jisté, že nešlo o všeobecné sestry. Také položka č. 3, zjišťující současné pracoviště respondentů – odpovědi „ostatní“ - tato pracoviště neuvádí, protože studují? Správně se studenti neměli výzkumu účastnit, měli být z výzkumu vyřazeni.

Cíl 1 nebyl splněn, protože nedošlo k porovnání znalostí mezi sestrami – viz. „Zhodnotit mezi všeobecnými sestrami znalosti v oblasti diagnózy diabetes mellitus“. Respondenti nebyli rozděleni do skupin a ani by se to autorce nepodařilo při takovém to rozmělnění pracovišť.

Některé položky dotazníku jsou nevhodně formulované, odpovědi nevhodně zvolené. Domnívám se, že je to zapříčiněno nedostatečnou znalostí dané problematiky, a také tím, že studentka není dostatečně obeznámena s formulacemi dotazníkových položek. Např.

Otázka č. 10 - Které z níže uvedených odpovědí dle Vás souvisí s inzulinovou pumpou?

– k čemu takto sestavená otázka obohatí respondenty? Když stejně v tom chumlu podivných odpovědí neví, která z odpovědí byla správně?

Otázka č. 18 - Jaké mohou být nevýhody léčby inzulinovou pumpou? – mezi 9 možnými odpověďmi se nacházejí i komplikace léčby, opět nevhodně postavená položka

Otázky č. 18, 19 a 20 nezjišťují, zda mají respondenti představu o nevýhodách, které z léčby inzulinovou pumpou vyplývají – pouze položka 18 a ta je ještě nevhodně postavena, atd.

Literatura není správně citována.

Diskuse – autorka provedla pouze shrnutí výsledků a připojila k nim pouze vlastní komentáře.

Práce nemá větší dopad do praxe.

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem se získává odborná způsobilost k výkonu povolání všeobecné sestry?

Doplňte, kterým osobám s DM jsou IP indikovány a preskribovány v diabetologických centrech.

Uveďte všechny IP dostupné na českém trhu a jejich distributory.

Jak často by si měl diabetik měřit glykemii při intenzifikovaném režimu nebo na IP?

Popište příznaky vedoucí k podezření na proběhlou noční hypoglykémii.

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input checked="" type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:	<input type="checkbox"/> F				

Datum: 31. 5. 2016

Podpis: Kudlová