



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	První pomoc v historickém kontextu					
Jméno a příjmení studenta:	Denisa Indruchová					
Oponent práce:	PhDr. Eva Hrenáková					
Obor:	Ošetrovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>						<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B				
Odborný styl, používání odborné terminologie			C			
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek			C			
<b>Teoretická část</b>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce		B				
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce			C			
Relevance přehledu poznatků k cílům práce			C			
Aktuálnost použité literatury			C			
<b>Praktická část</b>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi			C			
Úroveň analytické a interpretační složky				D		
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)					E	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr			C			
Kvalita Příloh: <input type="checkbox"/> nepřílohy <input checked="" type="checkbox"/> přílohy			C			
<b>Formální stránka</b>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)		B				
Přehlednost a členění práce		B				
Jazyková a stylistická úroveň práce		B				
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)				D		
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen		<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b>						
Študentka zvolila pre mňa veľmi zaujímavú tému. O aktuálnosti by mohli mnohí pochybovať, ale história je vždy zaujímavá a aj aktuálna. Nezmeníme ju a odhalí nám mnoho zaujímavosti. V teoretickej časti študentka prejavila skutočný záujem o históriu. Ale môj osobný názor je taký, že sa študentka skôr zamerala na históriu a vývoj medicíny, jako na samostatnú tému prvej pomoci. Je						

jasné, že aj vývoj medicíny sa premieta do vývoja postupov prvej pomoci, ale vývoj prvej pomoci má svoju vlastnú, slávnú a zaujímavú históriu. Študentka napríklad uviedla zdroj od autora Dvořáčka, ale napríklad nepoužila jeho ďalší príspevok, ktorý sa nachádzal hneď pod tým citovaným a mal názov História resuscitácie. Nakoľko ma táto problematika zaujímala, tak viem, že mohla využiť aj iné zdroje. A čo mi v práci zásadne chýba, nakoľko študentka píše o histórii prvej pomoci, tak určite zmienka o doktorovi Safarovi, ktorý sa pokladá za otca neodkladnej resuscitácie a myslím si, že aj on sa dosť výrazne zaslúžil o rozvoj prvej pomoci. Nekritizujem prekročenie limitu práce, pretože tieto historické témy potrebujú viac priestoru a naozaj sa dobre čítajú.

Ku praktickej časti mám viac pripomienok. Priznám sa, že sa mi vôbec nepáči spôsob prevedenia. Neodsudzujem rozhovory, mám ich rada, ale nie v takomto prevedení, Rozhovory použijeme preto, aby sme zistili čo najviac informácií. V tomto prípade si myslím, že neboli úplne dobre zvládnuté. Je mi jasné, že je problematické v tejto dobe viesť rozhovory, keď všade je nedostatok sestier. Ale rozhovor by mal niekam viesť a ten, kto ho vedie, ho má skutočne viesť a získať kvalitné informácie. Z respondentiek mám pocit, že by sa kľudne viac rozrozprávali, ale na takéto otázky by som aj asi odpovedala stroho a stručne. Myslím, že študentka zvolila zlé otázky, prípadne by som doporučila ich doložiť podotázkami. Ja osobne nemám veľmi rada dotazníky, ale v tomto prípade si myslím, že by boli výťažnejšie. To že niektoré rozhovory ani neprebehli nekritizujem, ale študentka mohla v metodike uviesť, že časť respondentov prejavila záujem poskytnúť odpovede na otázky formou eseje. Ale samozrejme, aj v tomto prípade je potreba zvoliť vhodné otázky, prípadne podotázky. Nedozvedela som sa podľa akého kľúča študentka vyberala respondentov. Spôsob zapísania rozhovorov je podľa mňa absolútne neprehľadný. Odporúčala by som každý rozhovor zapísať samostatne a vcelku, nedávať komentáre za každou otázkou. A to, čo študentka uviedla v komentároch pod každou otázkou, tak to mohla využiť v diskusii. Diskusia je slabá, stručná, neposkytuje porovnania s inými výskumami, štúdiami, literatúrou. Napriek tomuto všetkému oceňujem záujem študentky o danú problematiku a aj množstvo informácií, ktoré uviedla v teoretickej časti. **Doporučujem prácu k obhajobe a hodnotím ju stupňom D.**

**Otázky k obhajobe:**

1. Podľa čoho ste vyberali informácie do teoretickej časti?
2. Prečo ste zvolili rozhovory do praktickej časti?

<b>Práci k obhajobe:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input checked="" type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 25.5.2016			Podpis: <i>[Signature]</i>				