



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Edukace pacientů po totální endoprotéze kyčelního kloubu vedoucí ke kvalitní pooperační péči					
Jméno a příjmení studenta:	Marcela Rohovská					
Vedoucí práce:	PhDr. Petr Snopek					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:						Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A					
Odborný styl, používání odborné terminologie	A					
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A					
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A					
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A					
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A					
Aktuálnost použité literatury	A					
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A					
Úroveň analytické a interpretační složky	A					
Splnění cílů práce	A					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A					
Kvalita Příloh: <input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený	A					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A					
Přehlednost a členění práce	A					
Jazyková a stylistická úroveň práce	A					
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A					
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen			
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Studentka se v bakalářské práci věnuje aktuálnímu tématu. Práce má logickou strukturu a standardní členění na část teoretickou a praktickou. Z práce je patrné autorčino zaujetí danou problematikou. Oceňuji komplexní přístup ke zvolené problematice, dostatečné objasňování pojmového aparátu						

i provázanost jednotlivých pasáží.

V praktické části autorka práce prokázala schopnost metodologicky pracovat. Jednotlivé položky rozhovoru jsou kompletně přepsány a následně přehledně kategorizovány a kódovány. Úroveň diskuse a kvalita argumentace splňují požadavky bakalářské práce. Všechny přílohy jsou vhodně a správně provázány a odkazovány v samotném textu, včetně uvedení svých zdrojů.

Studentka aktivně a pravidelně konzultovala, přicházela vždy připravená.

Přes uvedené i neuvedené skutečnosti doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm A – výborně.

Otázky k obhajobě:

Práci k obhajobě:	<input type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:			<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním				
Datum: 1. 6. 2016			Podpis: Petr Snopek v. r.				