



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Význam odborné praxe pro studenty oboru Zdravotně sociální pracovník					
Jméno a příjmení studenta:	Erika Komoňová					
Oponent práce:	Mgr. Zlatica Dorková, Ph.D.					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:						
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A					
Odborný styl, používání odborné terminologie			C			
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek			C			
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce		B				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce		B				
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		B				
Relevance přehledu poznatků k cílům práce		B				
Aktuálnost použité literatury		B				
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi			C			
Úroveň analytické a interpretační složky			C			
Splnění cílů práce		B				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			C			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr		B				
Kvalita Příloh: <input type="checkbox"/> nepříloženy <input checked="" type="checkbox"/> příloženy	A					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A					
Přehlednost a členění práce	A					
Jazyková a stylistická úroveň práce		B				
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A					
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Studentka si vybrala pro zpracování velmi zajímavé téma. Práce je napsaná velmi kultivovaně a obsahuje velmi zajímavé podněty pro praxi, zejména pro vysokoškolské instituce, které vzdělávají zdravotně sociální pracovníky.						

Silné stránky práce:

- Oceňuji výběr tématu.
- Teoretická část BP je proporcionální, jednotlivé kapitoly na sebe navazují a poskytují velmi zdařilý přehled zkoumané problematiky.
- Výběr kvantitativní metody průzkumu – dotazníku.
- Práce s českou odbornou a aktuální literaturou.
- Estetická stránka bakalářské práce.

Slabé stránky práce:

- V práci lze najít formální chyby (psaní teček, čárek, velkých písmen, překlepy apod.)
- Nejednotnost v psaní zákonů a vyhlášek.
- Chybný údaj – v Ostravě je akreditován studijní obor Koordinace rehabilitace a dlouhodobé zdravotně sociální péče, nikoliv Zdravotně sociální pracovník, jak studentka uvádí. V textu dochází k záměně pojmu studijní program a studijní obor (s. 21 – 22).
- Formulační nejasnosti, např. ...k získání kompetencí zdravotně sociálního pracovníka jsou v souladu se zákonem č. 108/2006 Sb. (s. 22); ...a v neposlední řadě 12 (15 %) studentů dotazníků přišlo z OSU...atd.
- Psaní % v textu, tabulkách a grafech (chybí mezera mezi číslem a %).

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji velmi pozitivně.

Otázky k obhajobě:

1. V teoretické části uvádíte několik typů studentů ve vztahu k odborné praxi. Co si myslíte, který typ studentů převládá?
2. Proč jste položila otázku týkající se cesty z domova na praxi?
3. Uveďte nejzajímavější výsledky z průzkumu týkající se odborné praxe pohledem studentů z našeho pracoviště.

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 25. 5. 2016			Podpis: Zlatica Dorková, v. r.				