

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: *Dan Malík*

Vedoucí BP: *Mgr. Ing. Barbora Haltořová* Ak. rok: *2015/2016*

Téma BP: *Komunikace značky vybraných energetických nápojů na sociálních sítích*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ

Počet bodů

| | |
|--|----------|
| 1. Náročnost tématu práce: | 3 |
| a) řešená problematika je složitá | částečně |
| b) získávání dat je náročné | ne |
| c) zpracování dat je náročné | ne |
| 2. Cíle a metody práce: | 3 |
| a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány | ano |
| b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány | ano |
| c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce | ano |
| d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce | ano |
| 3. Teoretická část práce: | 2 |
| a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši | částečně |
| b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací) | částečně |
| c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem | ano |
| 4. Praktická část práce – analýza: | 3 |
| a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie | ano |
| b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány | ano |
| c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán | ano |
| d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu | částečně |
| e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy | ano |

| | |
|--|-----------|
| 5. Praktická část práce – řešící část: | 3 |
| a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky | ano |
| b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz | ano |
| c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty | ano |
| d) práce naplnila stanovené cíle | ano |
| 6. Formální úroveň práce: | 3 |
| a) text je logicky provázán | ano |
| b) v práci je použita správná terminologie | ano |
| c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy | ano |
| d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci | ano |
| e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci | ano |
| CELKOVÝ POČET BODŮ | 17 |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Teoretická část práce mohla obsahovat hlubší literární rešerši, student se odkazuje jen na několik autorů. Na teoretickou část nicméně vhodně navazuje část analytická, ve které student podrobuje analýze vybrané značky energetických nápojů a jejich prezentaci na webu a vybraných sociálních sítích. Provedená analýza správně navazuje na stanovený cíl i teoretické poznatky. Součástí práce je i dotazníkové šetření, na základě jehož výsledků student navrhuje doporučení vedoucí ke zlepšení marketingové komunikace vybrané značky na sociálních sítích. Navržená doporučení jsou opodstatněná a jeví se jako realizovatelná.

Otázky k obhajobě:

Na str. 14 student uvádí tabulku, ve které srovná hodnoty světově známých značek. Proč student vybral právě tyto značky? Je možné je mezi sebou srovnat?

Na str. 23 se student odkazuje na průzkumy společných rysů chování uživatelů sociálních sítí. Tyto průzkumy však nejsou citovány. Odkud autor čerpal informace?

V závěrečné kapitole "Doporučení" student uvádí, že: "Další možností, jak značku zviditelnit, je zvolit placené reklamy cílené na konkrétní publikum." Mohl by student toto publikum specifikovat?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP².

Ve Zlíně dne 2. 9. 2016



.....
podpis vedoucího BP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.