

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Bc. Silvie Hirčová					
Název práce	Míra regulace ve výchově a vzdělávání žáků základní školy					
Oponent práce	Mgr. Jitka Vaculíková, Ph.D.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)			C			
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)			C			
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)			C			
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)		B				
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)				D		
Analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce				D		
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>Diplomová práce seznamuje s kvantitativně pojatým výzkumem míry regulace ve vzdělávání žáků základní školy z pohledu učitelů. Vymezení klíčových pojmů zahrnuje představení autodeterminační teorie (Deci and Ryan's Self-Determination Theory), specifikaci pojmů motivace, interakce, východisek, příčin a způsobů řízení a zvládání kázeňských problémů ve škole.</p> <p>Realizované dotazníkové šetření je založeno na způsobu řešení modelové problémové situace přístupu učitele k žákovi. Porovnává úroveň regulace dle originální struktury použitého zahraničního nástroje „The Problems in Schools Questionnaire“ (Deci, Schwartz, Sheinman, & Ryan, 1981). Vztah učitelů k autonomii žáka je tak členěn na vysoce kontrolující, mírně kontrolující, mírně autonomní a vysoce autonomní jednání. Tyto úrovně pak autorka srovnává dle věku a stupně základní školy, na které učitel působí.</p> <p>Téma práce je bezesporu aktuální a přínosné. Na základě kvalitního uchopení může disponovat významnými výsledky obohacující nejen domácí, ale i zahraniční výzkum.</p>						
Silné stránky práce:						
<ul style="list-style-type: none"> • přehledná a strukturovaná teoretická východiska; • využití a práce se zahraniční literaturou; • využití zvolené výzkumné techniky – dotazník PSQ. 						
Slabé stránky práce:						
<ul style="list-style-type: none"> • formální nedostatky práce (překlepy; odstavce tvořené jednou větou; chybějící uvedení citací prezentovaných údajů); • absence specifikace proměnných, se kterými je ve výzkumu pracováno; • cílem práce není „...začít jednat jiným způsobem než doposud“ (s. 9); • absence popisu způsobu adaptace zahraničního nástroje PSQ českým edukačním podmínkám (kdo / kdy / jak / na jakém vzorku?); • druhá hlavní výzkumná otázka a vedlejší výzkumné otázky 1.1 až 1.4 nejsou potřebné (obsaženo již ve 						

výzkumné otázce č. 1);

- interpretace dat nejde do hloubky a nevztahuje se k širším souvislostem.

Práce vyvozuje mnoho nezodpovězených otázek:

- z jakého důvodu byl realizován kvantitativně pojatý záměrný výběr? Jaké je N? Na jakém základě autorka usuzuje, že je plánované $n = 100$ (respektive realizované $n = 70$) dostačující?
- byly ověřeny předpoklady pro použití uvedených testů?
- na jakém základě hovoří autorka o smíšeném výzkumu?

Ačkoliv oceňuji výběr tématu a angažovanost autorky na jeho uchopení, je patrná jednostrannost jeho pochopení autorkou, jenž nelze vnímat tak přímočaře „... začneme posilovat autonomii žáka a tím se začne posilovat vnitřní motivace“ (s. 9).

Možností adekvátnějšího srovnání míry autonomie učitelů a rozšíření aplikace výzkumu je sledování dalších proměnných, jako je délka praxe (doplňující věk) a pohlaví učitelů.

Přes chybějící údaje (viz výše) předloženou práci celkově doporučuji k obhajobě a v případě úspěšné obhajoby doporučuji práci hodnotit D (uspokojivé).

Otázky k obhajobě:

- Popište podstatu použitého testu významnosti rozdílu dvou rozptylů (Fisherův F-test).
- Jaká je souvislost zvoleného tématu s oborem sociální pedagogika?

Celkové hodnocení*

Datum: 29. 04. 2016

Podpis: Jitka Vaculíková, v. r.

				D		
--	--	--	--	---	--	--

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.