

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Bc. Tereza Humenská					
Název práce	Vnímání vlastní účinnosti učitelů ve vztahu k edukaci sociálně znevýhodněných žáků					
Oponent práce	Mgr. Jitka Vaculíková, Ph.D.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)		B				
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)		B				
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)	A					
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)	A					
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Analýza dat a interpretace dat		B				
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B				
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>Diplomová práce pojednává o velmi specifickém tématu vnímané vlastní účinnosti učitelů ve vztahu k edukaci sociálně znevýhodněných žáků. Vymezení klíčových pojmů zahrnuje specifikaci sociálně znevýhodněného žáka v procesu vzdělávání a ukotvení teoretického konceptu vnímané vlastní účinnosti (<i>self-efficacy</i>) v socio-kognitivní teorii A. Bandury.</p> <p>Výzkum mapující přesvědčení učitelů o své zdatnosti řešit vyučovací situace byl realizován za pomoci české verze dotazníku <i>Teacher Efficacy Scale</i> (TES; Gibson & Dembo, 1984) a nástroje vlastní konstrukce zjišťující názor učitelů na vzdělávání sociálně znevýhodněného žáka, dotazníku <i>Sociálně znevýhodněného žáka</i> (SZŽ). Zaměření práce je bezesporu přínosné a aktuální nejen pro domácí, ale i zahraniční výzkum.</p>						
Silné stránky práce:						
<ul style="list-style-type: none"> • přehledná a strukturovaná teoretická východiska; • využití a práce se zahraniční literaturou; • využití zvolené výzkumné techniky – zahraniční dotazník TES a konstrukce vlastního nástroje SZŽ; • ověření validity a reliability nástroje TES a SZŽ v českém edukačním prostředí; • zpracování post-hoc testů; • souhrnné tabulky výsledných zjištění (s. 94, 96); • uvedení klíčových konceptů, se kterými se v praktické části pracuje (kap. 4.1); • specifikace návaznosti na obor sociální pedagogika. 						
Slabé stránky práce:						
<ul style="list-style-type: none"> • formální nedostatky v podobě úpravy vzhledu tabulek (tab. 13, 15, 16, 17); • absence formulace výzkumného problému práce; • problematická položka č. 18 dotazníku SZŽ (znění a faktorový náboj po rotaci = .398); • absence výsledků ověřující předpoklady pro použití uvedených testů (umístít do přílohy); 						

- absence hodnoty Kaiser – Meyer – Olkinovy (KMO) míry vhodnosti položek pro faktorovou analýzu a signifikance Bartlettova testu;
- absence objasnění volby ortogonální (pravoúhlé) rotace Varimax;
- absence srovnání validity a reliability originální verze TES (Gibson & Dembo, 1984), české verze (Greger, 2011) a předložených výsledků autorky.

Práce vyvozuje mnoho nezodpovězených otázek:

- Na jakém základě byla předpokládána existence souvislosti úrovně vnímané vlastní účinnosti učitelů dle kraje (Liberecký, Pardubický a Ústecký kraj), ve kterém učitel působí (H2)?
- Jak se postupovalo v případě, že vyučující v uplynulých deseti letech nevzdělával sociálně znevýhodněné žáky?
- Překvapivě vysoké % vysvětlené variance faktorové analýzy položek.

Oceňuji výběr tématu a angažovanost autorky na ověření validity výzkumného nástroje, se kterou se na tomto stupni kvalifikační práce často nesetkáváme. Přestože jsou pomocí faktorové analýzy objeveny latentní faktory pokrývající jednotlivé položky, v analýze dat se se zjištěnými faktory dále nepracuje. Zpracování dat je realizováno na úrovni analýzy jednotlivých položek (pracuje se s nimi jako se samostatnými faktory), nikoliv na úrovni nadřazených (skrytých) faktorů. V tomto případě lze polemizovat o potřebnosti tyto latentní faktory ověřovat, nejsou-li dále ve výsledcích zpracovány.

Přes chybějící údaje (viz výše) předloženou práci celkově doporučuji k obhajobě a v případě úspěšné obhajoby doporučuji práci hodnotit B (velmi dobře).

Otázky k obhajobě:

- Jak si vysvětlujete výsledky H5 a H6 (s. 78)?
- Na jakém základě byly vybrány čtyři uvedené školy ve sledovaných okresech? Popište uskutečněný výběr respondentů.

Celkové hodnocení*

Datum: 29. 05. 2016

Podpis: Jitka Vaculíková, v. r.

	B				
--	---	--	--	--	--

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.