

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
Institut mezioborových studií Brno

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Brno 2005

Jaroslav Doubek

Tento dokument byl zhotoven v Print2PDF.

<http://www.602.cz>

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
Institut mezioborových studií Brno

**Probační a mediační služba v systému prevence
kriminality mládeže**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Vedoucí bakalářské práce:
PhDr. et M

Tento dokument byl zhotoven v Print2PDF.

<http://www.602.cz>

Vypracoval:
Jaroslav Doubek

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma „Probační a mediační služba v systému prevence kriminality mládeže“ zpracoval samostatně a použil jen literaturu uvedenou v seznamu literatury, který je v práci uveden.

Tento dokument byl zhotoven v Print2PDF.

<http://www.602.cz>

.....
Jaroslav Doubek

Poděkování

Děkuji panu PhDr. et. Mgr. Ivo Svobodovi za velmi užitečnou metodickou pomoc, kterou mi poskytl při zpracování mé bakalářské práce.

Také bych rád poděkoval panu JUDr. Janu Sladkému za umožnění vykonání odborné stáže na Městském státním zastupitelství v Brně a všem pracovníkům Probační a mediační služby v Brně za poskytnutí odborných konzultací.

Brno, 15. března 2005

Jaroslav Doubek

Tento dokument byl zhotoven v Print2PDF.

<http://www.602.cz>

Obsah

Úvod	1
1. Historie vzniku probace a mediace	3
1.1. Počátky vzniku probace a mediace	3
1.2. Počátky a souvislosti vzniku probace a mediace v České republice	4
2. Právní rámec probace a mediace	8
2.1. Zákon o Probační a mediační službě	8
2.2. Pojem probace a probační činnost	9
2.3. Pojem mediace a mediační činnost	9
3. Funkce a cíle Probační a mediační služby a systém vzdělávání	12
3.1. Probační a mediační služba v jednotlivých fázích trestního řízení	12
3.1.1. Přípravné řízení a řízení před soudem	12
3.1.2. Řízení vykonávací	13
3.2. Pomoc osobám poškozeným trestným činem	14
3.3. Nástroje Probační mediační služby	15
3.4. Kvalifikační předpoklady a systém vzdělávání pracovníků Probační a mediační služby	17
4. Činnost Probační a mediační služby v rámci řízení proti mladistvým	20
4.1. Vymezení činnosti Probační a mediační služby	20
4.2. Specifikace mediace u mladistvých klientů	23
4.3. Probační programy	24
4.4. Spolupráce Probační a mediační služby s OSPOD	25
5. Probační a mediační služba a její podíl na prevenci trestné činnosti mládeže	27

5.1.	Primární prevence	27
5.2.	Sekundární a terciální prevence	27
5.3.	Vybrané trestné činy spáchané mladistvými v roce 2003 v rámci Jihomoravského kraje	28
5.4.	Nejčastější činnosti Probační a mediační služby v roce 2003 v rámci Jihomoravského kraje	30
	Závěr	32
	Resumé	34
	Résumé (English)	35
	Anotace	36
	Annotation (English)	37
	Klíčová slova	38
	Keywords (English)	39
	Literatura a prameny	40
	Seznam příloh	42

Úvod

V poslední době se nejen z odborných publikací, oficiálních statistik Ministerstva vnitra České republiky, Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky či Ministerstva spravedlnosti České republiky, ale i z mediálního prostředí česká společnost dozvídá o alarmujícím stavu spočívajícím v nárůstu případů páchaní trestné činnosti osobami mladšími osmnácti let (dětmi mladšími než patnácti let a mladistvými)¹, přičemž nezřídka jde pouze o bagatelní trestnou činnost spojenou snad pouze se sociální nevyzrálostí a neuvědoměním si důsledků svého jednání těchto osob, ale často i o velice závažnou, ba přímo brutální trestnou činnost spojenou s fatálními a neodstranitelnými následky na zdraví či životech druhých osob.

Co je vlastně příčinou tohoto neutěšeného stavu? Nepochybně dochází k tomu, že selhává řádná socializace těchto osob, výchova a učení přirozenou cestou, které ovlivňují chování, vybudování žebříčku hodnot, respektive předávají jim základní sociální výbavu, jak se má dítě v budoucím životě chovat. Mezi takové přirozené vlivové složky se všeobecně považují především rodina, zájmové dětské organizace a škola. Domnívám se, že procesem největšího, shora zmiňovaného, selhání v řádné výchově dětí je právě rodina.

V tomto okamžiku selhávání přirozených složek podle mého názoru musí dojít právě k nástupu složek uměle zřízených k tomu účelu, aby za selhávající přirozené složky pozitivním způsobem ovlivňovaly chování mladých osob. Za takové uměle zřízené složky lze například považovat neziskové organizace s různými resocializačními programy, pracovní a léčebně terapeutické komunity, orgány sociálně právní ochrany dětí, jakož i právě Probační a mediační službu.

Ve své bakalářské práci bych se chtěl zabývat postavením Probační a mediační služby v systému českého práva, jejím historickým vývojem, stručným vymezením základních pojmů a funkcí, mírou účinnosti a efektivity jejího vlivu v segmentu zabezpečení prevence kriminality mládeže. Jako hlavní cíl a smysl této práce jsem si vytyčil snahu směřující k:

- přispění k bližšímu a komplexnějšímu poznání činnosti Probační a mediační služby v systému české trestní justice,

¹ Termín dle ustanovení

- zhodnocení, zda za současného stavu a právní úpravy Probační a mediační služba účinně pomáhá jedincům mladším patnácti let a mladistvým s patologickým jednáním s nápravou škod a znovuzачleněním do společnosti,
- zhodnocení, zda Probační a mediační služba působí preventivně v kriminalitě dětí mladších patnácti let a mladistvých,
- naznačení dalšího směru, kterým by se měla Probační a mediační služba dále ubírat, a který by mohl zlepšit prevenci kriminality mládeže a socializaci jedinců s patologickým chováním.

Při psaní této práce jsem se opíral a získával potřebné informace z dosud publikované odborné literatury, judikatury a právních předpisů České republiky. Taktéž jsem využíval zkušeností a vědomostí, které jsem zatím nabyl ve svém zaměstnání u Police České republiky a při konzultacích se státními zástupci, soudci a pracovníky Probační a mediační služby v Brně, jakož i ze své třítydenní stáže na Městském státním zastupitelství v Brně, oddělení trestné činnosti mladistvých osob a dětí mladších než patnáct let.

Práci jsem rozčlenil na jednotlivé kapitoly, v nichž nejdříve popisuji historii vzniku Probační a mediační služby, její právní rámec, funkce a cíle. V hlavní části práce se poté zabývám činností Probační a mediační služby v systému prevence kriminality mládeže a na závěr se snažím na základě zjištěných informací provést vyhodnocení její činnosti, případně uvést řešení zjištěných nedostatků.

1. Historie vzniku probace a mediace

Pro porozumění současného stavu a směřování Probační a mediační služby v České republice je nezbytné ohlédnout se za aktivitami, které časově předcházely jejímu vzniku a ve své době výrazně přispěly k rozvoji nových způsobů a forem práce s pachateli trestných činů.

1.1. Počátky vzniku probace a mediace

Mediační programy v trestní justici se v Evropě začínaly postupně uplatňovat od konce 70. let 20. století. Rozvíjely se v jednotlivých zemích na základě kulturní a společenské tradice, ekonomických možností a v neposlední řadě na základě politického systému dané země. Jejich cílem bylo řešit trestní konflikt, respektive trestnou činnost se zapojením pachatele na straně jedné a poškozeného na straně druhé. Inspirace pro mediaci přicházela do Evropy ze severoamerického kontinentu, zejména Kanady, ale také z Austrálie a Nového Zélandu.

Tradice v oblasti probace začala především v zemích západní a severní Evropy zhruba koncem 19. a počátkem 20. století. V této době sílil v souvislosti s řešením trestných činů zájem o osobu pachatele a rozvíjely se nové formy trestání a opatření, které nebyly spojeny s bezprostředním odnětím svobody. Tyto nové postupy byly obvykle úzce spojeny s dobrovolnickou a charitativní péčí o osoby propuštěné z výkonu trestu¹. Za zakladatele probace je považován americký obuvník John Augustus, který se dobrovolně staral o pachatele trestných činů. V roce 1841 složil poprvé kauci za muže, který byl obviněn z opilství a přesvědčil soudce, aby s vynesením rozsudku pár týdnů počkal a dal tak obviněnému možnost dodržet svůj slib, že bude vést spořádaný život. V průběhu této doby byl s obviněným v kontaktu a zároveň mu nabídl zázemí, podporu a pomoc pro řádný život na svobodě. Později se s obviněným dostavil k soudu, předložil soudu zprávu o pokrocích obviněného a požádal soud o uložení mírného peněžitého trestu a uhrazení soudních výloh. Do roku 1858 John August složil takto kauci za více než 2000 lidí. V roce 1878 svým úsilím dospěl k přijetí prvního probačního zákona ve státě Massachusetts.²

¹ DOUBRAVOVÁ, B. – Příběhy sociální práce.

² INCIARDI, J.A.

Mediační programy v Evropě zpravidla působí odděleně od systému probace, případně je mediace poskytována organizací, která je současně pověřena výkonem probačních činností.

1.2. Počátky a souvislosti vzniku probace a mediace v České republice

Koncem 60. let 20. století se objevovaly aktivity různých odborníků z tzv. pomáhajících profesí, které směřovaly k zavádění sociálně výchovných prvků při práci s pachateli trestných činů, zejména se zaměřením na odstranění příčin porušování právních norem. V letech 1968 až 1971 vzniklo ve spolupráci tehdejšího Národního výboru hlavního města Prahy a Výzkumného ústavu kriminologického při tehdejší Generální prokuratuře Československé socialistické republiky experimentální středisko postpenitenciální¹ péče, jehož cílem bylo ověřit v podmínkách velkého města účinné metody práce s tzv. sociálně nepřizpůsobivými občany včetně těch, kteří byli propuštěni z výkonu trestu. Tím byl dán základní kámen ke vzniku nové profese sociálních kurátorů, která se postupně rozšiřovala do dalších měst.

V návaznosti na sociální kurátory již po několika letech vznikla v rámci tehdejších okresních národních výborů místa specialistů, tzv. kurátorů pro mládež, kteří se zaměřovali na práci s delikventní mládeží. V jejich činnosti však převládala především prvek kontroly. Až koncem 80. let 20. století došlo k racionalizaci metod této instituce, kdy vedle kontroly byl stále silněji kladen větší důraz na programy, které měly pomáhat mladistvým, proti kterým bylo vedeno trestní stíhání, a také jejich rodinám. Rovněž v rámci systému vězeňské služby byla zřizována místa sociálních pracovníků, mezi jejichž povinnosti patřilo mimo jiné umožňovat odsouzeným udržovat kontakty s jejich rodinami a sociálním prostředím po dobu výkonu trestu odnětí svobody a připravovat tak podmínky pro jejich co nejméně problémový návrat do společnosti po jejich propuštění.

Výše uvedené aktivity byly motivovány úsilím odborníků v oblasti sociální práce, psychologie, sociologie, pedagogiky a práva o zavádění nových prvků v oblasti zacházení s pachateli trestných činů a vytvořením účinných systémových opatření pro uplatnění nových trendů. Tato snaha byla inspirována příklady a zkušenostmi ze zahraničí, kde již tyto systémy existovaly v praxi. V době

¹ Po vykonání trestu

existence Československé socialistické republiky však tento trend neměl dostatečnou politickou podporu, a proto nebyl dále rozvíjen.

Po roce 1989 se v souvislosti se změnou politického a společenského systému výrazněji projeví důsledky dlouhotrvajících nedostatků minulého režimu v oblasti trestní politiky, zejména ve vysokém nárůstu drobné kriminality, zahlcením všech orgánů činných v trestním řízení touto „bagatelní“ trestnou činností a v neposlední řadě i převládající silnou represí celého justičního systému. Přesto se v tomto období začínají objevovat vedle již existujících sociálních kurátorů a kurátorů pro mládež další aktivity, které přispěly k budoucímu formování základů probace a mediace v České republice.

Nejprve se jednalo o experiment „Mimosoudní alternativa pro delikventní mládež“, který byl zahájen v roce 1991 skupinou odborníků Ústavu státu a práva Československé akademie věd, tehdejší Městské prokuratury v Praze a dalšími odborníky z řad sociální práce s mládeží.¹ Byl inspirován zkušenostmi sociálních pracovníků ze západních zemí, zejména Rakouska, kde se začaly využívat tzv. odklony trestního řízení. Prostřednictvím projektu Mimosoudní alternativa pro delikventní mládež se v trestním řízení jako řešení objevil prvek aktivního zapojení pachatele na odstranění následků vzniklých jeho protiprávním jednáním, ale také poškozeného, kterému bylo umožněno ovlivňovat proces vlastního odškodnění. Poprvé tak byly uplatněny prvky mediace mezi poškozeným a obviněným jako možné metody řešení sporu za přispění třetí osoby – mediátora (zprostředkovatele). Tento experiment se s různými obměnami rozšířil i do dalších měst v České republice.

S uvedeným experimentem úzce souvisely i další postupné změny v trestní legislativě, kde došlo k rozšíření rejstříku trestů nespojených přímo s umístěním pachatele do vězeňského sektoru a dalších opatření, zejména tzv. odklonů v trestním řízení. V roce 1993 byl novelou trestního řádu zaveden institut podmíněného zastavení trestního stíhání.² Postupně byly přijímány další instituty českého trestního práva, které odkláněly doposud zavedené a konzervativní instituty do liberálnějších a nerepresivních poloh: narovnání,³ ukládání trestu obecně prospěšných prací,⁴ podmíněné odsouzení s dohledem,⁵ možnost

¹ Více např. DOUBRAVOVÁ, D. – Příručka pro probaci a mediaci

² Zákon č. 292/1993 Sb., s účinností od 1. ledna 1994, §§ 307 – 308 zákona č. 141/1961 Sb.

³ Zákon č. 152/1995 Sb., s účinností od 1. září 1995, §§ 309 – 314 zákona č. 141/1961 Sb.

⁴ Zákon č. 152/1995 Sb., s účinností od 1. září 1995, § 315 zákona č. 141/1961 Sb.

⁵ Zákon č. 253/1991 Sb., s účinností od 1. ledna 1992, § 45 zákona č. 141/1961 Sb.

podmíněného upuštění od potrestání s dohledem¹ a podmíněné odložení podání návrhu na potrestání.²

S vývojem probace a mediace dále souvisela postupná racionalizace sociální práce, jejich přístupů, používaných metod a v neposlední řadě i odborné přípravy a kvalifikačních požadavků v personální obsazení. Získané zkušenosti ukázaly, že aplikace institutu narovnání vyžaduje existenci třetí nestranné osoby, odlišné od osoby prokurátora – státního zástupce (dále jen státního zástupce) či samosoudce, kterým by měl být tzv. mediátor narovnání konfliktu. Nebylo by totiž vhodné, aby tuto činnost vykonával státní zástupce nebo soud jako absolutně nestranný a nepodjatý subjekt. Ten by se měl zabývat pouze samotným rozhodnutím v trestní věci. Tato zjištění ukázala v praxi trestní justice potřebu nové generace sociálních pracovníků, kteří by byli odborníky v oblastech sociální práce, pedagogiky, sociální pedagogiky, psychologie, sociální psychologie či práva. Sociální práce se tak jako odborná disciplína dostala na universitní a vysokoškolskou půdu. Nově byla mimo jiné zformulovaná definice sociální práce, která stavěla sociálního pracovníka do role prostředníka v konfliktu norem. Norem a vnitřních pravidel klientů na straně první a normy a pravidla společnosti na straně druhé. Smyslem je pak nalézat v tomto konfliktu přijatelná a oboustranně shodná řešení pro obě strany, tedy jak pro pachatele trestného činu, tak pro jeho oběť. V kontextu vývoje vedoucího postupně k ustanovení probační a mediační služby byla tato vize jedním z klíčových prvků, který ovlivnil její podobu.

Významnou inspirací pro vymezení obsahu činnosti pozdějších probačních úředníků byly projekty z oblasti řešení trestního konfliktu v souvislosti s trestním řízením z pohledu nových metod sociální práce zpracované Sdružením pro rozvoj sociální práce v trestní justici, které bylo založeno v roce 1994 katedrou sociální práce Filosofické fakulty University Karlovy v Praze. Jednalo se o projekty Soudní pomoc, Mimosoudní vyjednávání, narovnání a probace. Projekty však nebyly nikdy oficiálně Ministerstvem spravedlnosti České republiky přijaty a realizovány. V souvislosti s procesem přibližování legislativy standardům zemí Evropské Unie, a také s postupně se prosazujícími reformními tendencemi v sociální sféře a trestní justici, se stále naléhavěji objevovala potřeba vytvořit ucelený systém činností pro širší využívání a efektivitu již zavedených alternativních trestů a odklonů v trestním řízení.

¹ Zákon č. 253/1997 Sb.

² Ustanovení § 179g

Za tímto účelem přijala vláda České republiky program prevence kriminality a usnesením č. 341 ze dne 15. července 1994 zavázala ministra spravedlnosti úkolem, aby ověřil možnost zavedení systému probační služby. Od 1. ledna 1996 bylo toto usnesení zrealizováno a na většině okresních a některých krajských soudech byla zřízena místa probačních úředníků. Plněním úkolů spojených s probačními činnostmi byli povětšinou pověřeni pracovníci odborného aparátu soudů a vyšší soudní úředníci, kteří se zaměřovali zejména na zajištění administrativně technického výkonu trestu obecně prospěšných prací a na formální kontrolu chování obviněných v institutech spojených s uložením zkušební doby. Jen některé obvodní a okresní soudy, zejména v Praze, později například i v Karlových Varech a Brně, využily této příležitosti a obsadily vzniklá místa probačních úředníků kvalifikovaně vzdělanými lidmi zejména z oboru sociální práce, kteří se v praxi pokoušeli rozvíjet nové pracovní postupy v trestním řízení v době před vynesením pravomocného rozsudku a využívat tak ve větší míře nově vzniklé instituty v praxi. Současně se prostřednictvím konkrétních případů začala rozvíjet kvalifikovaná sociální práce s obviněnými i poškozenými v trestní justici a postupně se ve spolupráci s některými soudci, státními zástupci a dalšími odborníky začaly vytvářet koncepční materiály, které ovlivnily budoucí podobu zákona o Probační a mediační službě. Uvedený stav praxe probačních úředníků však koncem 90. let 20. století narážel i na řadu omezení, mezi které patřil problém kumulovaných funkcí, zejména u ustanovených soudních úředníků, nedostatek prostoru pro probační a mediační aktivity, absence kvalifikačních požadavků na výkon této funkce, ale i pochybnosti jak odborné veřejnosti zejména soudců a státních zástupců o užitečnosti alternativních trestů a opatření obecně, tak i u laické veřejnosti.

První pozitivní zkušenosti však vedly k rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti České republiky upravit organizační i personální strukturu výkonu probačních a mediačních činností zákonem. V průběhu roku 1999 byl Sdružením pro rozvoj sociální práce a Institutem pro další vzdělávání soudců a státních zástupců společně zpracován projekt Kvalifikačního vzdělávacího programu pro úředníky a asistenty Probační a mediační služby, který byl schválen ministrem spravedlnosti, a v jeho rámci byli připraveni první uchazeči na funkci úředníka a asistenta Probační a mediační služby ještě před účinností zákona.

2. Právní rámec probace a mediace

Probace a mediace v České republice je právně upravena zákonem č. 257/2000 Sb. o Probační a mediační službě (dále jen PMS), na kterém se usnesl Parlament České republiky a který nabyl účinnosti dnem 1. ledna 2001.

2.1. Zákon o Probační a mediační službě

Zákon č. 257/2000 Sb. o PMS je rozdělen do pěti částí, kdy část první je dále rozdělena do IV hlav.

Hlava I. obsahuje §§ 1 až 5, kdy v § 1 odstavci 1 je uvedeno, že se zřizuje PMS, která provádí v rozsahu stanoveném tímto zákonem nebo zvláštním zákonem¹ úkony probace a mediace ve věcech projednávaných v trestním řízení. V odstavci 2 stanoví, že PMS je organizační složkou státu a účetní jednotkou. V § 2 jsou vysvětleny pojmy probace a mediace pro účely tohoto zákona, v § 3 struktura organizace PMS, v § 4 je vymezena její činnost a oprávnění a v § 5 její součinnost se státními orgány a dalšími institucemi.

Hlava II. obsahuje §§ 6 až 10, kdy v § 6 je uvedeno postavení úředníků a asistentů PMS, rozsah a obsah jejich kvalifikačního vzdělání a podmínky způsobilosti stát se úředníkem nebo asistentem PMS. V § 7 jsou stanoveny jejich práva a povinnosti, v § 8 důvody vyloučení pracovníka PMS z provedení úkonů probace nebo mediace² a v § 9 je uvedena povinnost mlčenlivosti po skončení pracovního poměru. Vedoucímu střediska PMS je určen § 10.

Hlava III., která obsahuje §§ 11 a 12, se zabývá dohledem Ministerstva spravedlnosti nad PMS a činností Rady pro probaci a mediaci. Hlava IV., která obsahuje §§ 13 až 14, je věnována společným, přechodným a závěrečným ustanovením.

V části druhé, třetí a čtvrté jsou uvedeny změny zákona č. 9/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně právní ochraně dětí, které nastaly s účinností zákona č. 257/2000 Sb., o PMS. V části páté je uveden den, kdy tento zákon nabývá účinnosti.³

¹ Zákon č. 140/1961 Sb., zákon č. 141/1961 Sb., zákon č. 218/2003 Sb.

² Zákon je stanovuje

³ K tomu blíže záko

2.2. Pojem probace a probační činnost

Pojem probace je odvozen z latinského slova „probare“, tj. zkoušeti, ověřovati. Probací se podle § 2 odstavec 1 zákona č. 257/2000 Sb., o PMS pak rozumí „organizování a vykonávání dohledu nad obviněným, obžalovaným nebo odsouzeným (dále jen „obviněný“), kontrola výkonu trestů nespojených s odnětím svobody, včetně uložených povinností a omezení, sledování chování odsouzeného ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, dále individuální pomoc obviněnému a působení na něj, aby vedl řádný život, vyhověl soudem nebo státním zástupcem uloženým podmínkám a tím došlo k obnově narušených právních i společenských vztahů“.

Pod probační činností můžeme tedy zahrnout tyto činnosti vykonávané probačním úředníkem.

- A. Shromažďování informací o osobě obviněného a jeho rodinném, sociálním a pracovním prostředí, případně opatřování dalších podkladů důležitých pro volbu nejvhodnějšího procesního postupu a rozhodnutí ve věci. Zjištěné informace probační pracovník zpracovává do ucelené zprávy, jejíž součástí je i jeho stanovisko, které obsahuje zvážení rizik dalšího selhání obviněného, popřípadě odborné posouzení možnosti dalšího působení na obviněného.
- B. Kontrola, zda jsou plněna přiměřená omezení, uložená například v rámci stanovené zkušební doby u podmíněného zastavení trestního stíhání či podmíněného odložení podání návrhu na potrestání.¹
- C. Obstarávání podkladů pro různá rozhodnutí státního zástupce nebo soudu v průběhu trestního řízení.

2.3. Pojem mediace a mediační činnost

Mediace má svůj původ v latinských „medius, median“, tj. kupříkladu střed, prostředí. Mediací se podle § 2 odst. 2 zákona č. 257/2000 Sb., o PMS rozumí „mimosoudní zprostředkování za účelem řešení sporu mezi obviněným a poškozeným a činnost směřující k urovnání konfliktního stavu vykonávaná v souvislosti s trestním řízením. Mediace lze provádět jen s výslovným souhlasem obviněného a poškozeného“. Je to alternativní metoda řešení konfliktů, při níž osoba, která zaujímá vyvážené postavení ke všem stranám sporu, pomáhá nalézt přijatelné řešení dané situace s cílem urovnat vzájemné vztahy stran s přihlédnutím k oprávněným zájmům obviněného, oběti trestného činu a

¹ Ustanovení § 307,

společnosti reprezentované veřejným zájmem. Mediaci vychází z pojetí, že trestným činem vznikl konflikt mezi obětí a pachatelem (poškozeným a obviněným), který je buď reakcí na trestný čin nebo mu předcházet. Klíčovým momentem je zde setkání tváří v tvář toho, kdo je trestným činem postižen a toho, kdo postižení způsobil. Pachateli je tímto dána šance, ale také je od něho požadováno, aby převzal odpovědnost za své jednání a aktivně se podílel na zmírnění či odstranění následků svého protiprávního jednání. Je konfrontován s duševními, fyzickými a materiálními důsledky svého činu na oběť. Z toho by pak měla vyplynout změna jeho postojů a chování spíše než při uložení nějakého druhu trestu, při kterém by zůstal více méně pasivní, bez možnosti přímého vnímání důsledků způsobených konkrétní osobě svým činem.

Mediační činnost probačního pracovníka spočívá ve zprostředkování jednání mezi obviněným a poškozeným s cílem urovnat konflikt a dosáhnout dohody o způsobu jejich vzájemného vyrovnání. Jen v ojedinělých případech totiž může být spoléháno na pouze na spontánní aktivitu obviněného či poškozeného směřující k vzájemnému dialogu. Mediační činnost dále spočívá v sepsání návrhu dohody, který je posléze předložen soudu.

V praxi postup mediátora probíhá zpravidla ve čtyřech základních fázích.

- A. Výběrová fáze, která spočívá ve výběru vhodného případu a v posouzení vhodnosti jeho účastníků. Zprostředkovatel by měl posoudit psychologickou vhodnost osobnosti jak pachatele trestného činu, tak oběti, přičemž nevhodné typy osobnosti pachatelů (např. s psychopatickou strukturou osobnosti, agresivními rysy či s defektem intelektu) by měl ze zprostředkování narovnání¹ vyloučit a u některých obětí by měl posoudit vhodnost individuální psychoterapeutické pomoci před tím, než bude realizováno narovnání.
- B. Přípravná fáze, v níž je kladen důraz zejména na vzbuzení motivace pachatele a poté i oběti k tomu, aby přijali program narovnání. Tato fáze spočívá v odděleném setkání zprostředkovatele s každým z nich. Od zprostředkovatele to vyžaduje především sociálně komunikativní dovednosti a znalosti psychologie osobnosti. Jak vyplývá z dosavadních zkušeností,² má zprostředkovatel usnadněnou pozici v tom případě, když se pachatel trestného činu a oběť neznají, neboť mají větší ochotu účastnit se narovnání.
- C. Rozhodná fáze, ve které dochází k interakci mezi pachatelem trestného činu a obětí. Výsledkem by měla být dohoda o narovnání. Oběť v této fázi ventiluje

¹ Ustanovení § 309 zákona č. 41/1991 Sb.

² Informace získané

své pocity, např. hněvu a frustrace. Na druhé straně pachatel by měl uznat svoji vinu a odpovědnost za spáchaný trestný čin. V této fázi bývají zájmy pachatele a oběti protichůdné. Zprostředkovatel má velmi nesnadnou pozici, musí umožnit oběti vyjádřit své pocity a negativní emoce vůči pachateli trestného činu a zároveň dbát na to, aby se situace nevyhrotila do té míry, že by k dohodě o narovnání nemohlo dojít.

D. Konečná fáze, kdy dojde přímo k rozhodnutí o schválení narovnání.

Mediace mezi poškozeným a pachatelem trestného činu není vyloučena ani po pravomocném skončení v trestní věci, pokud vede k urovnání vztahů narušených trestným činem a tím přispívá k naplnění zásad restorativní justice.¹

¹ Odklony a alternativy, které umožňují ukončit trestní stíhání jiným způsobem, než uložením trestu, a pokud to je nezbytné, nabízejí alternativní sankce namísto nepodmíněného trestu odnětí svobody. Lze takto řešit případy menší závažnosti, kdy ustupuje zájem státu na potrestání pachatele a je dávana přednost alternativnímu řešení. Restorativní justice napomáhá k naplnění smyslu a podstaty ukončení trestního činu.

3. Funkce a cíle Probační a mediační služby a systém vzdělávání

Úkolem Probační a mediační služby je poskytovat mediaci a zajišťovat probaci v průběhu trestního stíhání, tj. od počátku přípravného řízení až do vynesení pravomocného rozsudku a dále plní zejména funkci probační v době řízení vykonávacím, tj. v době po pravomocném rozsudku nebo rozhodnutí. Vedle těchto funkcí dále pomáhá poškozeným při odstraňování následků trestného činu a dalším osobám dotčeným trestným činem, věnuje zvláštní péči mladistvým obviněným a obviněným ve věku blízkém věku mladistvých a v neposlední řadě se podílí na prevenci trestné činnosti. Posledním dvěma zmíněným funkcím bude věnována zvláštní kapitola této práce.

3.1. Probační a mediační služba v jednotlivých fázích trestního řízení

Probační a mediační služba v rámci trestního řízení¹ vytváří předpoklady k tomu, aby věc mohla být ve vhodných případech projednána v některém ze zvláštních druhů trestního řízení, nebo mohl být uložen a vykonán trest nespojený s odnětím svobody, anebo vazba byla nahrazena jiným opatřením. Za tímto účelem poskytuje obviněnému odborné vedení a pomoc, sleduje a kontroluje jeho chování a spolupracuje s rodinným a sociálním prostředím, ve kterém obviněný žije a pracuje s cílem, aby v budoucnu vedl řádný život.² Z hlediska postu hraje významnou úlohu fakt, v které fázi trestního řízení se věc právě nachází.

3.1.1. Přípravné řízení a řízení před soudem

Přípravné řízení je úsek řízení od sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení nebo provedení neodkladných a neopakovatelných úkonů, které mu bezprostředně předcházejí, a nebyly-li tyto úkony provedeny od zahájení trestního stíhání do podání obžaloby, postoupení věci jinému orgánu nebo zastavení trestního stíhání, anebo do rozhodnutí či vzniku jiné skutečnosti, jež mají účinky zastavení trestního stíhání před podáním obžaloby.³ Přípravné řízení

¹ Ustanovení § 12 odst. 10 zákona č. 141/1961 Sb.

² Ustanovení § 4 odst. 4 zákona č. 257/2018 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

³ Ustanovení § 12 odst. 10 zákona č. 141/1961 Sb.

dále zahrnuje objasňování a prověřování skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin a samotné vyšetřování.¹

V přípravném řízení Probační a mediační služba obstarává podklady k osobě obviněného, jeho rodinnému i sociálnímu zázemí,² především s cílem objasnit příčiny trestného činu. Dále vytváří podmínky pro rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání, nebo pro schválení narovnání, zejména projednáním a uzavřením dohody mezi obviněným a poškozeným o náhradě škody, nebo dohody o narovnání, případně podmínky pro další takové procesní postupy či tresty nespojené s odnětím svobody.³ Důležité je zapojení obviněného a poškozeného do řešení vzniklého problému. Současně jsou seznámeni s možnostmi alternativních způsobů řešení trestní věci a s průběhem trestního řízení. Probační úředník poté zpracuje ucelenou zprávu, tzv. probační zprávu před rozhodnutím o aktuální situaci obviněného, jeho postoji ke spáchanému trestnému činu a aktivitách, které podnikl ke kompenzaci či odstranění následků vzniklých jeho protiprávním jednáním. Ve zprávě se zohledňují individuální okolnosti případu. Dále obsahuje i stanovisko poškozeného a jeho vlastní představu řešení vzniklé situace, shrnující výsledky jednání a konkrétní návrhy na řešení. Zpracovaná zpráva slouží pro rozhodnutí státního zástupce či soudu.

V případě, kdy bylo rozhodnuto o nahrazení vazebního stíhání probační dohledem, Probační a mediační služba vykonává dohled nad chováním obviněného.⁴

Cílem Probační a mediační služby v přípravném řízení a řízení před soudem je zejména prevence kriminality, používání alternativních postupů v trestním řízení, prostřednictvím dohledu vyloučit nutnost vazebního stíhání, podmíněné zastavení trestního stíhání, vydání rozhodnutí o schválení narovnání a odstranění či zmírnění následků vzniklých protiprávním jednáním a v případě pravomocného odsouzení, uložení alternativního trestu nespojeného s odnětím svobody.⁵

3.1.2. Řízení vykonávací

Základní rámec působnosti Probační a mediační služby v tomto stádiu je vymezen pravomocným meritorním rozhodnutím soudu nebo státního zástupce, od něhož se odvíjí vykonávaná činnost. V této fázi je veškerá činnost pracovníků Probační a mediační služby zaměřena na zajištění realizace rozhodnutí ve věci,

¹ Ustanovení § 158 zákona č. 141/1961 Sb.

² Ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 257/2000 Sb. o PMS

³ Ustanovení § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 257/2000 Sb. o PMS

⁴ Více ustanovení § 4 odst. 2 písm. c) zákona č. 257/2000 Sb. o PMS

⁵ Vymezení těchto

kteřé učinil soud nebo státní zástupce. Jedná se tedy zejména o probační činnost, která spočívá v bezprostředním zajištění výkonu rozhodnutí, tj. v dohledu nebo v dalších omezeních, povinnostech a závazcích obviněného či odsouzeného (podle stádia trestního řízení, kdy je takto rozhodnuto), které mu byly v rozhodnutí pravomocně uloženy.

Cílem Probační a mediační služby v řízení vykonávacím je tedy zejména zajištění efektivního způsobu výkonu uložených opatření či přímo trestní sankce, případně dohled nad odsouzeným v případech podmíněného odsouzení,¹ podmíněného propuštění² nebo v případech, kdy byl dohled soudem stanoven.³

3.2. Pomoc osobám poškozeným trestným činem

Bylo by velkým dluhem vůči Probační a mediační službě, kdybych se nezmínil o dalších jejích aktivitách směřujících k pomoci poškozeným při odstraňování následků trestného činu a dalším osobám dotčeným trestným činem.⁴ Zde se jedná o významnou funkci, neboť při řešení kterékoliv trestní věci by neměl být brán zřetel jen na potřeby a práva obviněného či veřejný zájem, ale také na zájmy osob, které se staly bezprostředními oběťmi trestného činu a byly jím poškozeny nebo jinak dotčeny. V současné české justici však stále převládá orientace a zdůrazňování práv a zájmů obviněného, přičemž na druhé straně zájmy a práva poškozeného, který se ve své nelehké a nezávidění hodné pozici ocitl bez svého zavinění, jsou někdy v důsledku rutinní činnosti orgánů činných v trestním řízení jen s obtížemi vynutitelné. Touto předchozí větou samozřejmě nechci být hlasatelem oslabení současných ústavních práv obviněného v trestním řízení, pouze chci zřetelně zdůraznit, že rovnocenná ústavní práva by měl mít zaručené i ten, kdo byl trestným činem dotčen. V kontextu této kapitoly nepovažuji za oběť trestného činu pouze fyzickou osobu, které v důsledku trestného činu vznikla škoda na zdraví a osobu pozůstalou po oběti, která v důsledku trestného činu zemřela, jestliže této osobě zemřelý výživu poskytoval nebo byl povinen poskytovat (zákonná definice oběti trestného činu dle ustanovení § 2 odst. 1,2 zákona č.209/1997 Sb. o poskytnutí peněžité pomoci obětem trestné činnosti a o změně a doplnění některých zákonů), ale považuji za takovou oběť trestného činu jakoukoliv fyzickou osobu, právnickou osobu či stát, u kterých v důsledku spáchání trestného činu došlo k ublížení na zdraví, či

¹ Ustanovení § 60 zákona č. 140/1961 Sb.

² Ustanovení § 63 zákona č. 140/1961 Sb.

³ Ustanovení § 60a zákona č. 140/1961 Sb.

⁴ Ustanovení § 4 odst.

byla způsobena majetková, morální nebo jiná škoda, jak má na mysli ustanovení § 43 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb.

Klasickým způsobem, kterým Probační a mediační služba zohledňuje zájmy poškozeného je mediace¹ v rámci trestního řízení. V probačních činnostech je poškozenému poskytována účinná právní pomoc, například týkající se průběhu trestního řízení, vyplňování formulářů týkajících se náhrady škody,² ale i možnosti uvedení stanoviska poškozeného ve zprávě, kterou úředník Probační a mediační služby předkládá státnímu zástupci nebo soudu k rozhodnutí.

Pomocí obětem trestného činu se zabývají i další organizace,³ které nabízejí široké spektrum služeb od právních, psychosociálních až po služby pro konkrétní klientelu, jejichž služby může Probační a mediační služba také zprostředkovat.

3.3. Nástroje Probační a mediační služby

Úředník i asistent⁴ Probační a mediační služby používá při své práci dva základní postupy (nástroje), které lze rozdělit na aktivní a pasivní.

Aktivní nástroje zapojují klienta do procesu a vyžadují od něho jistou míru spolupráce. Předpokladem jejich využití je osobní kontakt pracovníka Probační a mediační služby s klientem a navázání vzájemné komunikace. Za hlavní aktivní nástroj je považován profesionální rozhovor, kterým lze do značné míry klienta ovlivnit, měnit jeho názory, postoje a chování. Profesionální rozhovor musí obsahovat základní podmínky, které jsou:

- stejná možnost všech účastníků hovoru do něj svobodně vstupovat,
- stejná možnost všech účastníků hovoru hájit svůj názor,
- upřímnost či věrohodnost promluv všech účastníků,
- stejný podíl všech účastníků na moci, tj. stejná možnost hovor regulovat, například ukončit.

To znamená, že o rozhovor se jedná pouze tehdy, když každá ze zúčastněných osob má zaručenou svobodu vyjádřit svůj názor k danému tématu.

¹ Pojem vysvětlen v předchozí kapitole

² Problematika odškodňování obětí trestné činnosti se od poloviny osmdesátých let promítá nejen do mezinárodních dokumentů, ale i do vnitrostátního zákonodárství jednotlivých evropských zemí. Významným mezníkem se v tomto směru stala Evropská úmluva o odškodňování obětí násilných trestných činů z 24.11.1983. Tato úmluva v podstatě zobecňuje zkušenosti jednotlivých evropských států z právní úpravy a provádění odškodňování obětí trestné činnosti, neboť většina z nich přijala zákon o podmínkách odškodnění obětí trestné činnosti ještě před sjednáním této úmluvy.

³ Bílý kruh bezpečí, mediace, občanská soudní služba

⁴ Dále jen pracovník

Pracovníci Probační a mediační služby mají vypracované základní doporučení pro vedení profesionálního rozhovoru:

- v každé konzultaci s klientem se věnovat představám a očekáváním, se kterými klient přichází a zůstat otevřený těmto námětům,
- opakovaně zkoušet zformulovat cíl, k němuž se pomocí rozhovoru chtějí společně dostat,
- společně hledat postupy, jak se k cíli dostat a nechat spoluposuzovat klienta, zda jsou podle něj a pro něj dost dobré
- nabízí-li pracovník Probační a mediační služby klientovi výběr určitých možností, musí se nejprve přesvědčit, že jim klient řádně porozuměl,
- nabízet klientovi možnost, aby pracovníkovi Probační a mediační služby řekl, co a jak může pro něho udělat,
- nevyhýbat se žádným tématům, s kterými klient přijde, hledat v nich společné prvky s důvodem setkání, otevřenost jedné zúčastněné strany může vyvolat otevřenost druhé strany,
- věnovat se pečlivě každému tématu, které zazní ze strany klienta
- přizpůsobit svoje vystupování a jednání klientovým možnostem a kontextu jeho chápání,
- nespěchat s okamžitým vysvětlením, nechat klienta projevit,
- posilovat aktivitu a kompetence klienta, nepracovat za něj, umožnit mu, aby byl znalcem vlastních problémů a jejich řešení,
- znovu a znovu vyjasňovat místo pracovníka Probační a mediační služby v rozhovoru, jeho poslání, cíle a úkoly.¹

Použitím aktivních nástrojů lze dosáhnout zapojení klienta do procesu řešení vzniklého problému, individuální přístup ke klientovi, motivovat obviněné k přijetí odpovědnosti za spáchaný trestný čin a satisfakce poškozených.

Pasivní nástroje jsou jednostranné aktivity pracovníků Probační a mediační služby, tj. ty, co provádí bez součinnosti klienta.² Jedná se o získávání informací o klientovi z centrálních evidencí³ nebo z dalších zdrojů. Pasivní nástroje se používají především k zajištění výkonu pravomocného rozhodnutí soudu nebo státního zástupce.

¹ DOUBRAVOVÁ, D. Příručka pro probaci a mediaci

² Především obviněného a zúčastněné osoby, případně i jiné osoby, které jsou součástí procesu

³ Centrální evidence

Při použití pasivních nástrojů je třeba dodržovat zásadu presumpce neviny a otevřený přístup, tj. upozornění klienta na možnost jejich použití.

3.4. Kvalifikační předpoklady a systém vzdělávání pracovníků Probační a mediační služby

Za pracovníky Probační a mediační služby můžeme považovat úředníky a jejich asistenty, kdy toto označení vyplývá přímo ze zákona o Probační a mediační službě.

Úředník Probační a mediační služby musí být bezúhonný a způsobilý k právním úkonům a musí mít vysokoškolské vzdělání v oblasti společenskovední získané ukončením studia v magisterském studijním programu a odbornou zkouškou, kterou mu středisko umožní vykonat po absolvování základního kvalifikačního vzdělání pro úředníky Probační a mediační služby.¹

Asistentem Probační a mediační služby se může stát bezúhonná fyzická osoba starší 21 let, která je způsobilá k právním úkonům a získala středoškolské vzdělání v oblasti společenskovední.²

Uchazeč o práci úředníka Probační a mediační služby, který splňuje výše uvedené kvalifikační požadavky dále absolvuje kvalifikační vzdělávací kurz v délce trvání 12 měsíců, který je ukončen odbornou zkouškou. Vzdělávání se skládá z odborných přednášek a seminární výuky, výcvikových programů a stáží na odborných pracovištích. V průběhu tohoto vzdělávání zpracuje písemnou práci a pořídí videozáznam profesionálního rozhovoru.

Odborná zkouška se skládá z obhajoby písemné práce, prezentace pořízeného videozáznamu, prezentace řešení zadané konkrétního případu a otázek zkušebních komisařů.³ Po úspěšném absolvování kvalifikačního vzdělávacího kurzu a přijetí jsou pracovníci Probační a mediační služby povinni dále se vzdělávat a prohlubovat si své odborné znalosti.⁴

Po stránce teoretické se zdá být systém vzdělávání pracovníků Probační a mediační služby v naprostém pořádku. Konzultací s pracovníky Probační a mediační služby jsem však zjistil určité trhliny a nedostatky v tomto systému.

¹ Ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 257/2000 Sb. o PMS

² Ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 257/2000 Sb. o PMS

³ Více Statut Probační a mediační služby

⁴ Ustanovení § 6 odst.

Kvalifikační vzdělávání pracovníků Probační a mediační služby zajišťuje Sdružení pro probaci a mediaci v justici¹ a probíhá tak, že jeden týden v měsíci po dobu jednoho roku se uchazeč zúčastňuje školení v Justiční akademii v Kroměříži. Vzdělávání úředníků Probační a mediační služby je více zaměřeno na mediaci. Je rozděleno do dvou částí s přibližně stejným počtem hodin a to do teorie práva, ve které je obsaženo převážně trestní právo hmotné, trestní právo procesní, občanské právo, přestupkové právo a další související právní odvětví a do samotné sociální práce. Uchazeč se zde učí nalézat možná řešení zadaných konkrétních případů, zúčastňuje se modelových situací a učí se vypracovávat zprávy pro rozhodnutí státního zástupce nebo soudu.

Vštěpuje si zde především systematický přístup ke klientovi, který přichází k úředníkovi Probační a mediační služby již s konkrétním rozhodnutím orgánu činného v trestním řízení, v němž je popsáno závadové jednání klienta a při jehož řešení se postupuje systematicky podle předem stanovených postupů.

Lektoři ze Sociální práce v justici však mají u již zkušených úředníků Probační a mediační služby všeobecně nízký kredit, neboť jsou spíše teoretiky bez dostatečných zkušeností z praxe a jejich výklady jsou proto odborně ustrnulé bez aktuálních reakcí na úspěchy či neúspěchy jednotlivých přístupů ke klientovi v praktické každodenní činnosti těchto úředníků. Zkušení úředníci Probační a mediační služby dále cítí potřebu nadstavbového vzdělávání, zejména z oblasti psychologie, sociologie, sociální pedagogiky, pedagogiky apod., která ovšem není ze strany Ministerstva spravedlnosti ČR uspokojivě vyslyšena.

Další vzdělávání poté probíhá v nepravidelných pracovních seminářích, kam jsou na návrhy pracovníků Probační a mediační služby zváni odborníci z různých problematik, které si sami vybrali. Tato školení však jsou podmíněna dostatkem finančních prostředků, neboť pozvané odborníky musejí často sami zaplatit. Taktéž jsou v městě Brně pravidelně organizovány operativní pracovní porady pracovníků PMS a Městského státního zastupitelství v Brně, na kterých jsou probírány aktuální výkladové problémy spojené s aplikací zákona č. 218/2003 Sb.

Dalším krokem vpřed ve vzdělávání úředníků Probační a mediační služby je snaha o širší znalost a využívání motivačního rozhovoru. Jedná se o programy, které byly nejčastěji využívány u klientů s vypěstovanou závislostí, na základě nových poznatků se však ukazuje, že jejich využití je úspěšné i v dalších oblastech. V České republice je v současné době několik úředníků Probační a

¹ Více stránky www.602.cz

mediační služby, kteří byli v této věci vyškoleni kolegy ze Spojeného království Velké Británie a Severního Irska, a kteří se snaží o jeho prosazení do vzdělávacího programu, aby mohli své získané zkušenosti předat dalším.

Motivační rozhovor (přístup) je od systematického přístupu popsaného shora rozdílný v tom, že se snaží klienta vhodným a předem promyšleným ovlivňováním dovést k vlastnímu a autentickému poznání sebe sama, co by bylo dobré na sobě samotném změnit či vykonat. V tomto případě je motivační přístup direktivnější než systematický a vhodnější pro větší část klientů, kteří nejsou ještě rozhodnutí udělat ve svém životě změnu. Nechci být v tomto směru pesimistou, ale skutečně nelze věřit tomu a očekávat, že takovými klienty Probační a mediační služby budou osoby s dobrovolným a zodpovědným přístupem ke změně vlastního života a k řádnému začlenění se do společnosti. Opak je pravdou, zatím se klienty motivačních přístupů PMS stávají jen proto, že k tomu byli donuceni státní mocí.

Vzdělávání asistentů Probační a mediační služby je zaměřené zejména na probaci, která je také jejich hlavní náplní práce. Závěrem bych chtěl podotknout, že v současné době se připravuje ze strany Sociální práce v justici a Probační a mediační služby nová koncepce vzdělávání, která však ještě není ucelena a schválena.

4. Činnost Probační a mediační služby v rámci řízení proti mladistvým

V této kapitole se budu zabývat programy, které poskytuje Probační a mediační služba společně s orgány sociálně právní ochrany dětí¹ mladistvým a dětem mladším patnácti let, kteří se dopustili protiprávního činu provinění² a vzájemnou spoluprací těchto organizací.

4.1. Vymezení činnosti Probační a mediační služby

Činnost Probační a mediační služby v rámci řízení vedeného proti mladistvým, kteří se dopustili provinění, je zaměřena na možnost zprostředkování mediace a rovněž na činnost směřující k urovnání konfliktu vzniklého v souvislosti s protiprávním jednáním, což je například příprava podkladů pro rozhodnutí státního zástupce a soudce pro možnou aplikaci „odklonu“ v trestním řízení, například pro podmíněné zastavení trestního stíhání,³ narovnání⁴ nebo uložení některého z výchovného, ochranného a trestního opatření nebo pro jiné rozhodnutí. Provinění je trestný čin,⁵ který byl spáchán mladistvým a jeho stupeň nebezpečnosti pro společnost je větší než malý.

V rámci řízení vedeného proti mladistvým dále Probační a mediační služba zajišťuje výkon uložených ochranných, výchovných a trestních opatření a vykonává dohled v případě propuštění mladistvého z vazby, z výkonu trestu odnětí svobody a v souvislosti s rozhodnutím o podmíněném zastavení trestního stíhání, podmíněném upuštění od uložení trestního opatření a podmíněném umístění mimo výchovné zařízení. Ve vhodných případech dále vyvíjí činnost směřující k návrhům na změnu uložených výchovných, ochranných nebo trestních opatření.

Jak jsem se již výše zmínil, opatření, která může soud uložit mladistvým jsou:

¹ Dále jen OSPOD

² Dle ustanovení § 2 písm. a) zákona č. 218/2003 Sb. se jedná o trestný čin nebo čin jinak trestný

³ Ustanovení § 307 zákona č. 141/1961 Sb.

⁴ Ustanovení § 309 zákona č. 141/1961 Sb.

⁵ Čin jehož znaky js

A. výchovná opatření,¹ která se dělí na

- dohled probačního úředníka,
- probační program,
- výchovné povinnosti,
- výchovná omezení,
- napomenutí s výstrahou.

B. ochranná opatření,² která se dělí na

- ochranné léčení,
- zabránění věci,
- ochranná výchova.

C. trestní opatření,³ která se dělí na

- obecně prospěšné práce,
- peněžitě opatření,
- peněžitě opatření s podmíněným odkladem výkonu,
- propadnutí věci,
- zákaz činnosti,
- vyhoštění,
- odnětí svobody podmíněně odložené na zkušební dobu (podmíněně odsouzení),
- odnětí svobody nepodmíněně.

Dohledem probačního úředníka se podle zákona rozumí pravidelné sledování chování mladistvého v jeho rodině a způsobu výchovného působení rodičů na něj, kontrola dodržování uloženého probačního programu a výchovných povinností a omezení uložených mladistvému soudem pro mládež a v přípravném řízení státním zástupcem nebo vyplývajících ze zákona a jeho pozitivní vedení probačním úředníkem k životu v souladu se zákonem.

Účelem dohledu probačního úředníka je:

- A. sledování a kontrola chování mladistvého zaměřená na zajištění ochrany společnosti a snížení možnosti opakování trestné činnosti,
- B. odborné vedení a pomoc mladistvému s cílem zajistit, aby v budoucnu vedl řádný život.

¹ Ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb.

² Ustanovení § 21 zákona č. 218/2003 Sb.

³ Ustanovení § 24 zákona č. 218/2003 Sb.

Mladistvý, kterému byl uložen dohled probačního úředníka, je povinen

- A. spolupracovat s probačním úředníkem způsobem, který mu probační úředník stanoví na základě programu jeho výkonu,
- B. dostavovat se k probačnímu úředníkovi ve lhůtách, které mu budou stanoveny probačním úředníkem; při stanovení těchto lhůt probační úředník přihlédne k poměrům mladistvého, jeho životní situaci v době výkonu dohledu i k prostředí, v němž žije,
- C. informovat probačního úředníka o svém pobytu, zaměstnání, dodržování uložených přiměřených omezení nebo povinností a jiných důležitých okolnostech pro výkon dohledu určených probačním úředníkem,
- D. nebránit probačnímu úředníkovi ve vstupu do obydlí.

Rád bych se ještě v této části práce na chvíli vrátil k trestnímu opatření obecně prospěšných prací, kdy se osobně domnívám, že výkon tohoto opatření by měl být cíleně zaměřen tak, aby účinně reagoval na spáchanou trestnou činnost mladistvého, neboť jen tak lze očekávat jeho maximální efektivitu ve vztahu k individuální prevenci. Bylo by tedy vhodné, aby například vandal, který převrací odpadkové koše a úmyslně tak znečišťuje životní prostředí, v rámci výkonu obecně prospěšných prací uklízel parky či veřejné prostranství a například sprejer poškozující tramvaje uklízel prostory sloužící k veřejné přepravě osob atd. Při konzultacích na Městském státním zastupitelství v Brně jsem se seznámil s jedním kuriózním a podle mého názoru velice nešťastným výkonem obecně prospěšných prací, kdy se jednalo o mladistvou ženu odsouzenou za provinění nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů dle ust. § 187 odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb. Konkrétně šlo o nedovolenou výrobu a distribuci drogy pervitin, kdy této pachatelce byl následně ze strany Probační a mediační služby určen výkon uloženého trestního opatření obecně prospěšných prací ve sdružení Podané ruce, při němž v ulicích města Brna předávala toxikomanům čisté injekční stříkačky a další materiál sloužící k bezpečné aplikaci návykové látky. Domnívám se, že tento konkrétní druh výkonu obecně prospěšných prací je při takovéto trestné činnosti naprosto neadekvátní, úsměvný a připomínající pořekadlo o kozlu a zahradníkovi, neboť jsem toho názoru, že takový výkon trestního opatření pachatele nadále ponechává v závadové sociální skupině namísto toho, aby jej účinně od takové

sociální skupiny oddělil, neboť jakékoliv další setrvání v této skupině bude vždycky spouštěcím mechanismem recidivující trestné činnosti.

Činnost Probační a mediační služby v případech, kdy se závažného činu jinak trestného dopustí dítě mladší patnácti let, je zaměřená obdobně jako u mladistvého. Dítě mladší patnácti let však není trestně odpovědné a soud mu může uložit pouze tato opatření:

- A. dohled probačního úředníka,
- B. zařazení do terapeutického, psychologického nebo jiného vhodného výchovného programu ve středisku výchovné péče,
- C. ochrannou výchovu.

4.2. Specifika mediace u mladistvých klientů

Mediace zprostředkovaná mezi obviněným mladistvým, případně dítětem mladším patnácti let a osobou, které byla proviněním nebo činem jinak trestným způsobena škoda má svá specifika.

- A. Individuální konzultací s mladistvým obviněným i samotného mediačního sezení se mohou účastnit rodiče mladistvého klienta, kurátor pro mládež z OSPOD a obhájce. Jejich účast při jednáních je možná, ne však povinná. Z toho vyplývá skutečnost, že pokud se některý z nich nemůže jednání zúčastnit, neznamená to nutnost jednání zrušit.
- B. O termínu mediačního sezení jsou informováni všichni zúčastnění pracovníkem Probační a mediační služby.
- C. Obhájce při mediaci poskytuje právní informace mladistvému klientovi, podává návrhy na způsoby řešení, pokud se již vyčerpaly vlastní podněty klientů.
- D. Kurátor hájí oprávněné zájmy mladistvých klientů v trestním řízení, podává návrhy na způsoby řešení z hlediska správného nasměrování dalšího vývoje klienta a jeho resocializace, vyjadřuje svůj postoj k výsledkům jednání a podává návrhy na další opatření.
- E. Rodiče jsou zákonnými zástupci klienta, spolurozhodují o způsobu řešení, v případě dobrého vztahu mohou poskytnou psychickou oporu, vyjadřují svůj postoj ke způsobu, formě a výši náhrady škody v případě, kdy mladistvý klient není výdělečně činný.
- F. Souhlas rodičů k mediaci není nutný

G. Je-li výsledkem mediace dohoda o náhradě škody, kdy mladistvý není výdělečně činný, musí být kromě poškozeného a mladistvého obviněného tato dohoda podepsána také alespoň jedním z rodičů, jinak není dohoda platná.

4.3. Probační programy

Probačním programem¹ se podle zákona rozumí zejména program sociálního výcviku, psychologického poradenství, terapeutický program, program zahrnující obecně prospěšnou činnost, vzdělávací, doškolovací, rekvalifikační nebo jiný vhodný program k rozvíjení sociálních dovedností a osobnosti mladistvého, a to s různým režimem omezení v běžném způsobu života, který směřuje k tomu, aby se mladistvý vyhnul chování, které by bylo v rozporu se zákonem, a k podpoře jeho vhodného sociálního zázemí a k urovnání vztahů mezi ním a poškozeným. Probační program schvaluje ministr spravedlnosti a zapisuje se do seznamu probačních programů vedeného Ministerstvem spravedlnosti.²

Probační programy ve svém pojetí by měly být jedny z hlavních pilířů prevence a resocializace klientů v rámci Probační a mediační služby. Na základě informací získaných při výkonu své odborné stáže na Městském státním zastupitelství v Brně a při konzultacích na Probační a mediační službě jsem však zjistil, že tento program za celou dobu existence Probační a media služby nebyl uveden do praxe. V další části se budu zabývat zejména situací v Jihomoravském kraji, ke kterému se mi podařilo získat nejvíce ucelených informací.

Některá střediska Probační a mediační služby tuto situaci řešila vhodnou spoluprací s úřadem práce,³ s psychologem v rámci terapeutického programu⁴ a podobně. Situace se nezlepšila ani v průběhu roku 2003, kdy i nadále v jihomoravském kraji neexistoval žádný probační program, což zejména s blížící se účinností nového zákona č. 218/2003 Sb. o soudnictví ve věcech mládeže byl velký handicap. Z tohoto důvodu některá střediska Probační a mediační služby oslovila ve druhé polovině roku 2003 organizace nabízející sociální služby s nabídkou možné spolupráce v oblasti tvorby a realizace probačních programů. Jednalo se zejména o pedagogicko-psychologické poradny, centra prevence a podobně. Někteří z oslovených nabídku přijali a v průběhu roku 2004 začali vytvářet koncepce probačních programů. U některých z nich v současné době probíhá akreditační řízení. Mnoho potenciálních poskytovatelů však nabídku

¹ Někdy nazýván také jako resocializační program

² Ustanovení § 17 odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb.

³ Probační a mediační služba

⁴ Probační a mediační služba

spolupráce odmítlo, neboť nebylo řádně vyjasněno financování. Podle posledních informací byla pro probační programy schválena státní dotace ve výši 2000000,- Kč pro celou Českou republiku.

Za zmínku stojí projekt studentů Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně, který sice nemá akreditaci probačního programu, ale získal jednoroční mandát. Jedná se o projekt s názvem „Právo pro každý den“. Účastníci, kteří jsou věkově omezeni od patnácti do dvaceti let, si formou her upevňují právní vědomí, žebříček hodnot, učí se ohleduplnosti vůči ostatním, schopnosti spolupráce, podřízení se názoru většiny a dalším sociálním dovednostem, které jim pomáhají lépe zvládat krizové situace, začlenění do společnosti a působí tak na ně i výchovným a preventivním aspektem.

4.4. Spolupráce Probační a mediační služby s OSPOD

O zahájení trestního stíhání mladistvého orgánem činným v trestním řízení informuje příslušný OSPOD a Probační a mediační službu. Ta na základě doručeného usnesení o zahájení trestního stíhání a dalších zjištěných skutečnostech posoudí, zda je vhodné, aby v případě zahájilo svou činnost, a to zejména na základě těchto kritérií:

- typ provinění se zaměřením na případy závažnějšího provinění, na případy s projevem alkoholové nebo jiné drogové závislosti a extremistického chování,
- výše způsobené škody,
- míra narušení osobnosti mladistvého nebo dítěte mladšího patnácti let,
- vzniklé důsledky pro oběť, zvláště je-li to fyzická osoba,
- kriminální minulosti mladistvého,
- opatření realizovaná OSPOD v případě mladistvého nebo dítěte mladšího patnácti let a jeho rodiny,
- okolnosti spáchaného provinění.

Probační a mediační služba se může začít zabývat případem i na základě podnětu někoho jiného, než jsou orgány činné podle zákona č. 218/2003 Sb. Pokud zahájí činnost v případě, obrátí se na příslušného dozorového státního zástupce nebo soudce a informuje ho o daném případě. Probační a mediační služby zahajuje také svou činnost na pokyn státního zástupce nebo soudce. Po zahájení činnosti kontaktuje a dále spolupracuje s OSPOD, tj. s kurátory pro

mládež v případech projednávání provinění mladistvých a s pracovníky sociálně právní ochrany v případech projednávání činů jinak trestných u dětí mladších patnácti let. Pracovníci OSPOD se zejména zabývají:

- zjištěním stupně duševní zralosti,
- rodinnými poměry,
- školní docházkou, chováním a prospěchem, je-li zaměstnán, tak zjišťováním skutečností významných pro posouzení chování v zaměstnání.

Pracovníci Probační a mediační služby se naopak zabývají zejména:

- analýzou příčin provinění nebo činu jinak trestného,
- jeho postojem k provinění nebo činu jinak trestného a ochotou zajistit nápravu způsobené škody, nebo odčinění dalších následků včetně motivace a reálné možnosti odstranění jeho následků a zájmů o mediaci,
- zjištěním potřeb a zájmů poškozeného včetně zájmu o zprostředkování mediace,
- zjištění předchozích provinění nebo činů jinak trestných a realizovaných opatřeních,
- zjištěním motivace mladistvého podrobit se výchovným opatřením již v průběhu trestního řízení,
- doporučení vhodného probačního programu.

5. Probační a mediační služba a její podíl na prevenci trestné činnosti mládeže

Z předchozích kapitol vyplývá, že svou činností se Probační a mediační služba podílí především na sekundární a terciární prevenci.

5.1. Primární prevence

Primární prevence si klade za cíl odradit mládež od asociálního jednání, usměrňovat její chování a upevňovat kladné návyky. Preventivní aktivity primární prevence mohou být zaměřené na:

- celou populaci (s využitím masových médií ve vzdělávání široké veřejnosti),
- na komunity,
- na programy ve školách (na studenty a mladé lidi),
- na ohroženou populaci (děti ulice, záškoláci, mladiství vyloučení ze škol, děti uživatelů drog).

Primární prevencí se v České republice v současné době zabývají státní i nestátní organizace, které provádějí přednášky například ve školách, ale i organizace, které vzdělávají učitele a vychovatele. Na každé základní a střední škole by měl být proškolen drogový preventista, na obecních úřadech by měl být protidrogový koordinátor apod. Do jaké míry jsou tyto programy funkční si netroufám říci a není to ani tématem této práce, ale domnívám se, že do primární preventivních programů by se měla zapojit i Probační a mediační služba, a poskytnout tak ucelený a profesionální preventivní program zahrnující primární, sekundární i terciární prevenci.

5.2. Sekundární a terciární prevence

Po konzultacích s pracovníky Probační a mediační služby v Brně jsem dospěl k závěru, že hlavními sekundárními a terciárními preventivními nástroji jsou motivační rozhovor, dohled probačního úředníka, mediace, výkon obecně prospěšných prací a v nejbližší době by se měl tento okruh rozšířit o probační programy. Míra úspěšného použití z některých výše uvedených nástrojů závisí na mnoha okolnostech, zejména však na výběru vhodného klienta a nástroje, kterým bude na něho účinným způsobem působeno. Jinak bude působit například

mediace na klienta – zkušeného recidivistu a jinak na mladistvého, který se dopustil trestného činu, resp. provinění poprvé.

- Motivační rozhovor vhodným a předem promyšleným ovlivňováním může klienta navést na nápad, co by bylo dobré udělat nebo změnit.
- Dohled probačního úředníka má preventivní účinek zejména, když se podaří vybudovat u klienta důvěru k probačnímu úředníkovi. Ten posléze může pomoci klientovi překonat neočekávané problémy.
- Mediace může u klientů vyvolat silný emociální prožitek při přímé konfrontaci s poškozeným. Byl zaznamenán případ, kdy se po provedené mediaci pokusil obviněný spáchat sebevraždu, když si uvědomil, jaké problémy svým protiprávním činem způsobil poškozenému.
- Praxe ukázala, že velmi významné postavení v prevenci má i výkon obecně prospěšných prací. V současné době je v Brně více jak 40 organizací s různým zaměřením,¹ u kterých lze toto trestní opatření vykonat a není vůbec výjimkou, že klient po vykonání obecně prospěšných prací u téže organizace následně najde trvalé zaměstnání a začne se postupně znovu začleňovat žádoucím způsobem do společnosti.

5.3. Vybrané trestné činy spáchané mladistvými v roce 2003 v rámci Jihomoravského kraje

V Jihomoravském kraji došlo v roce 2003 ve srovnání s rokem 2002 k výraznému snížení celkového počtu stíhaných mladistvých pachatelů o 11,1 %. Z celkového počtu stíhaných osob v roce 2002 se mladiství podílejí na trestné činnosti 7,2 %, což představuje snížení o 0,5 %. Se snížením počtu stíhaných mladistvých pachatelů došlo ke snížení počtu obžalovaných mladistvých pouze o 5,5 %.

Z hlediska skladby trestné činnosti mladistvých i nadále vykazuje nejvýraznější podíl majetková trestná činnost. V roce 2003 bylo obžalováno pro trestný čin krádeže podle § 247 zákona č. 140/1961 Sb. 370 mladistvých pachatelů, ve srovnání s rokem 2002 došlo k nárůstu počtu obžalovaných mladistvých pro tento trestný čin o 2,2 %. Pro trestný čin vraždy podle § 219 zákona č. 140/1961 Sb. byli v roce 2003 obžalováni 2 mladiství pachatelé, přičemž v roce 2002 nebyl pro tento trestný čin obžalován žádný pachatel. Nepatrné snížení bylo zaznamenáno v roce 2003 v počtu obžalovaných

¹ Organizace sociál

mladistvých pro trestný čin loupeže podle § 234 zákona č. 140/1961 Sb., kdy bylo obžalováno celkem 60 mladistvých pachatelů. Výrazný nárůst byl zaznamenán u trestného činu znásilnění podle § 241 zákona č. 140/1961 Sb., neboť v roce 2003 bylo pro tento trestný čin obžalováno 6 mladistvých pachatelů, kdežto v roce 2002 pouze 1 mladistvý pachatel, což představuje nárůst o 500%.¹

Příčiny páchaní trestné činnosti dětmi mladšími patnácti let a mladistvými pachateli v předcházejících letech se ani v roce 2003 výrazně nezměnily. Na delikventní chování dětí mladších patnácti let mladistvých má podstatný vliv nedostatečné výchovné působení v rodinách, vrstevnické skupiny, zvyšuje se počet útoků a počet tzv. skupinových trestních věcí, kdy mladiství často páchají trestnou činnost společně s mladými dospělými nebo s dětmi mladšími patnácti let. Ve druhém případě může a také často dochází k nerovnoměrnosti preventivních opatření. Konkrétně mám na mysli případy spolupachatelů, kde u mladistvého bývá zastaveno trestní stíhání dle ustanovení § 172 odst. 1 písem. f) zákona č. 141/1961 Sb. ve spojení s projevem účinné lítosti dle ustanovení § 7 zákona č. 218/2003 Sb. a v podstatě na něj není již dále pozitivně působeno. Naopak spolupachatel mladší patnácti let bude při stejných aktivitách, které učinil mladistvý,² státním zástupcem navržen dle ustanovení § 90 zákona č. 218/2003 Sb. k uložení výchovných opatření.

Dalším rizikovým faktorem je vysoká nezaměstnanost mladistvých a nedostatek mimoškolních aktivit, zejména na velkých sídlištích ve městech. Nelze také pominout kontinuitu, kdy nedospělé osoby si navyknou na to, že trestnou činností získají snadný zdroj financí na pořízení značkového oblečení, mobilních telefonů, alkoholu apod., a proto se dopouštějí trestné činnosti i po dovršení věku patnácti let. V posledních letech přetrvává trend v rámci majetkové trestné činnosti spočívající v odcizování zboží v obchodních domech, přičemž se jedná většinou o získání cenově nedostupného zboží v anonymním prostředí hypermarketu.

Zároveň nelze pominout, že u násilné trestné činnosti klesá věková hranice mladistvých pachatelů a narůstá agresivita a brutalita v jejich jednáních. Kořeny agresivity lze hledat v rodinách, v nezájmu rodičů o děti a řešení krizových situací násilím a v negativním vlivu na děti a dospívající, televizními pořady a filmy plnými násilí a brutality jako běžnými modely chování. Výjimečným

¹ Údaje pocházejí z

² Ustanovení § 7 písm.

z hlediska brutality se jeví již dříve zmíněný případ dvou mladistvých pachatelů, kteří pod vlivem alkoholu napadli spícího bezdomovce na zastávce MHD, kde ho nejprve zkopali a poté zapálili. V roce 2003 bylo pro trestný čin znásilnění podle § 241 zákona č. 140/1961 Sb. obžalováno 6 mladistvých pachatelů, kdežto v roce 2002 pouze 1 mladistvý pachatel, což lze považovat za varující. V pěti zjištěných případech se pachatelé tohoto trestného činu dopustili vůči osobám mladším patnácti let. K uspokojení svých sexuálních potřeb nemají žádné zábrany, navíc nelze pominout prvek násilí u tohoto trestného činu. V jednom případě se tohoto trestného činu dopustil bratr vůči vlastní sestře.

Je třeba dále uvést, že u mladistvých pachatelů se začínají opakovat další trestné činy, a to zejména trestný čin nedovolená výroba a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187 zákona č. 140/1961 Sb., pro který v roce 2003 bylo stíháno 5 pachatelů, a trestný čin padělání a pozměňování peněz podle § 140 zákona č. 140/1961 Sb., kdy bylo stíháno 9 pachatelů.¹

Pokles počtu obžalovaných mladistvých pachatelů byl podmíněn aplikací alternativních způsobů v řízení, tedy podmíněného zastavení trestního stíhání podle § 307 zákona č. 141/1961 Sb., které bylo v praxi aplikováno u méně závažné trestné činnosti, neboť z výchovného hlediska působení na mladistvého pachatele a potažmo i na jeho rodiče je účinné projednání věci před soudem, kde je poté rozhodnuto o upuštění od potrestání,² eventuálně o podmíněném upuštění od potrestání s dohledem.³ Alternativní trest obecně prospěšných prací byl Probační a mediační službou a potažmo státním zástupcem navrhován zejména u nezaměstnaných mladistvých pachatelů a soudu byl akceptován.

5.4. Nejčastější činnosti Probační a mediační služby v roce 2003 v rámci Jihomoravského kraje

Ve srovnání nově evidovaných případů v rámci středisek Probační a mediační služby Jihomoravského kraje došlo v roce 2003 k nárůstu počtu případů o 5% oproti situace v roce 2002. Podíl nově evidovaných případů v souvislosti s trestnou činností mládeže činil v roce 2003 11%, což bylo 493 případů.

Nejčastější činností středisek Probační a mediační služby Jihomoravského kraje v rámci přípravného řízení a řízení před soudem byla:

¹ Údaje pocházejí z výroční zprávy Krajského státního zastupitelství Brno

² Ustanovení § 24 zákona č. 140/1961 Sb.

³ Ustanovení § 26 zákona č. 140/1961 Sb.

- příprava podkladů pro možnost uplatnění institutu podmíněného zastavení trestního stíhání, celkem 1171 případů, v rámci kterých bylo uzavřeno 403 dohod
- práce spojená se zajištěním povinností a omezení u podmíněného zastavení trestního stíhání, celkem 147 případů,
- příprava podkladů pro náhradu vazby dohledem, celkem 55 případů.
- přípravy podkladů pro možnost uplatnění institutu narovnání byla zpracovala pouze ve 12 případů a z toho bylo 6 dohod mezi obviněným a poškozeným uzavřeno.

Nejčastější činností středisek Probační a mediační služby Jihomoravského kraje v rámci řízení vykonávacím:

- zajištění výkonu trestu obecně prospěšných prací, celkem 2 280 případů,
- zajištění výkonu dohledu u podmíněného odsouzení, celkem 312 případů, zajištění dohledu u klientů podmínečně propuštěných z výkonu trestu odnětí svobody.¹

¹ Údaje pocházejí z

Závěr

Účinná prevence kriminality mládeže, pomoc jedincům s patologickým jednáním, ale i ochrana společnosti a jejich zájmů před protiprávním jednáním svých členů, to je jedním z hlavních cílů dnešní moderní společnosti na straně jedné a prosazování principů restorativní justice a dekriminalizace osob za „bagatelní“ trestnou činnost na straně druhé. Jsou vůbec možné tyto dva na první pohled odlišné způsoby postupů v trestní justici? Z oficiálních statistik Ministerstva vnitra České republiky vyplývá, že trestná činnost dětí mladších patnácti let a mladistvých, ale i její závažnost neustále rok od roku roste. Přitom se na preventivní programy ročně vynaloží desítky milionů korun. Vznik Probační a mediační služby a její kvalifikovaná činnost by měla tento současný stav společně s dalšími organizacemi pomoci řešit.

Ve své bakalářské práci jsem se zabýval postavením Probační a mediační služby v systému českého práva, jejím historickým vývojem, stručným vymezením základních pojmů a funkcí, mírou účinnosti a efektivity jejího vlivu v segmentu zabezpečení prevence kriminality mládeže. Hlavním cílem a smyslem této práce bylo mimo bližší a komplexnější poznání činnosti Probační a mediační služby v systému české trestní justice zejména:

1. zhodnocení, zda za současného stavu a právní úpravy Probační a mediační služba účinně pomáhá jedincům mladším patnácti let a mladistvým s patologickým jednáním s nápravou škod a znovuzачleněním do společnosti,
2. zhodnocení, zda Probační a mediační služba působí preventivně v kriminalitě dětí mladších patnácti let a mladistvých,
3. naznačení dalšího směru, kterým by se měla Probační a mediační služba dále ubírat, a který by mohl zlepšit prevenci kriminality mládeže a socializaci jedinců s patologickým chováním.

Po počátečních materiálních a personálních potížích, kterými si po svém vzniku Probační a mediační služba prošla, se stabilizovala a mohla se začít plně věnovat své náplni. Na úseku vzdělávání svých pracovníků se snaží o změnu systému vzdělávání a některá její střediska¹ si doplňují vzdělávání pořádáním vlastních pracovních seminářů. Po právní stránce se domnívám, že výkon a vymahatelnost její práce je kvalitně ošetřena zákonem.²

¹ Střediska Probační a mediační služby v různých částech země.

² Zákon č. 257/2000

Po konzultacích s pracovníky Probační a mediační služby v Brně a vyhodnocení získaných informací jsem také dospěl k závěru, že Probační a mediační služba hraje významnou roli a má i významné úspěchy v mediační činnosti s dětmi mladšími patnácti let a mladistvými klienty. S úspěchem je používáno i motivačních metod u této kategorie klientů, které pomáhají jedincům k nalezení správného způsobu života a začlenění do společnosti, a tím plní i preventivní činnost. Nelze však přesně odpovědět na otázku, zda Probační a mediační služba plní preventivní činnost z pohledu recidivity. Je totiž sporné, zda například jedno vybočení z dlouhodobého normálního způsobu života po prvním spáchaném protiprávním jednání, lze považovat za recidivu, nebo jen selhání z důvodu nepříznivých okolností.

Velký nedostatek v činnosti Probační a mediační služby vidím v tom, že do současné doby není funkční ani jeden akreditovaný probační program, který by přitom měl hrát jednu z hlavních rolí prevence kriminality mládeže, přetíženost úředníků Probační a mediační služby přidělenými případy (například každý probační úředník brněnského střediska má současně přiděleno kolem 200 případů) a v neposlední řadě nedostatečné vzdělávání samotných probačních úředníků. Pro odstranění prvně jmenovaného nedostatku by se měly jasně vymezit požadavky potřebné k získání akreditací probačních programů a jasně vymezit jejich financování. Druhý jmenovaný nedostatek by pomohlo odstranit zvýšení počtu kvalitních probačních pracovníků nejvíce zatížených středisek. Posledně jmenovaný problém si často uvědomují samotní probační úředníci. Zde by bylo vhodné vytvořit kvalitní vzdělávací programy, které by obsahovaly nejen základy teorie práva a sociální práce, ale i základy psychologie, sociální psychologie a sociální pedagogiky, které by napomáhaly v práci s klienty. Vzdělávací programy by se měly dále pravidelně opakovat a rozšiřovat o praktické zkušenosti získaných při konkrétních kauzách.

Závěrem bych chtěl říci, že kvalitní a profesionální fungování Probační a mediační činnosti v systému trestní justice České republiky bude velkým přínosem pro celou společnost a každé úspěšné začlenění jejího klienta do společnosti lze přirovnat k záchraně lidského života.

Resumé

V právních systémech vyspělých zemích se již po desetiletí objevují snahy o řešení protiprávního jednání alternativními způsoby, odklony a alternativy, které umožňují ukončit trestní stíhání jiným způsobem, než uložením trestu nepodmíněného odnětí svobody. Lze takto řešet případy menší závažnosti, kdy ustupuje zájem státu na potrestání pachatele a je dáována přednost kompenzaci škody a jiné újmy, která byla oběti trestného činu způsobena. Využití takzvané restorativní justice napomáhá k naplnění smyslu a podstaty uložení trestů či omezení a povinností, zejména povinnost nahradit škodu způsobenou trestným činem a preventivní účinek.

Ve své práci jsem použil zejména metody shromažďování pramenných materiálů, kvalitativního hodnocení získaných informací, jejich analýzu a následné srovnání.

V první, druhé a třetí kapitole této práce se postupně zabývám historií vzniku Probační a mediační služby, jejím postavením v právním systému České republiky, základními pojmy probace a mediaci, kvalifikačními předpoklady a vzděláváním probačních úředníků a asistentů, základními funkcemi a cíly. Ve čtvrté a páté kapitole se poté věnuji činnosti Probační a mediační služby v rámci kriminality mládeže a její preventivní činnosti.

Závěr práce je věnován vyhodnocení zjištěných informací, k nastínění určitých nedostatků v činnosti Probační a mediační služby a návrhům na jejich možná řešení.

Résumé (English)

For decades the juristic systems of developed countries have attempted to treat illegal behavior in alternative ways, which would enable to terminate the prosecution in a way that does not involve the verdict of unconditional imprisonment. Such alternative treatments are used for incidents of less gravity, when the interest of the state to punish the wrong-doer subsides and instead, the compensation for the damage and other lesions of the victim is given the preference. The use of the so-called “restorative justice” helps fulfil the purpose and the essence of awarding punishments, restrictions and obligations (esp. the obligation to make good for the damage caused by malefaction and its preventive influence).

In his paper the author used mainly the methods of gathering original materials, qualitative evaluation of the collected information, their analysis and subsequent comparison.

In individual chapters of the paper the author discusses the birth and the history of the Probation and Mediation Service (PMS), its status in the legal system of the Czech Republic, the elementary concepts of probation and mediation, the aptitude criteria and education of probation officers and assistants, and the fundamental role and objective of the restorative justice. The main part of the paper deals with the function of PMS within the system of prevention of youth criminality.

The conclusion of this paper is devoted to evaluation of the gathered information and to an outline of various imperfections in the work of PMS as well as the author's suggestions for their elimination.

Anotace

Tato práce pojednává o Probační a mediační službě České republiky v systému prevence kriminality mládeže. Je rozdělena na úvod, pět kapitol a závěr. V úvodu jsou vysloveny dvě hypotézy:

1. zda za současného stavu a právní úpravy Probační a mediační služba účinně pomáhá jedincům mladším patnácti let a mladistvým s patologickým jednáním s nápravou škod a znovuzачleněním do společnosti,
2. zda Probační a mediační služba působí preventivně v kriminalitě dětí mladších patnácti let a mladistvých.

V jednotlivých kapitolách jsou shromažďovány a ucelovány informace o historii vzniku probace a mediace v České republice, jejím právním rámci, funkcích, cílech a vzdělávacím systému probačních úředníků a asistentů, činnosti Probační a mediační služby v rámci řízení proti mladistvým a jejím podílu na prevenci trestné činnosti mládeže.

Závěr této práce je věnován vyhodnocení zjištěných informací, k nastínění určitých nedostatků v činnosti Probační a mediační služby a návrhům na jejich možná řešení.

Annotation (English)

The paper deals with the work of the Probation and Mediation Service of the Czech Republic (PMS) within the system of prevention of youth criminality. It comprises the Introduction, five chapters and the Conclusion. In the Introduction the author delivers two hypotheses:

1. whether or not, in the current state of legal regulations, the PMS effectively helps the individuals younger than 15 years and the adolescents with pathologic behavior make amends for the damage and get re-integrated into the society; whether or not the PMS works as a means of prevention of the criminal activity of children younger than 15 years and of adolescents.

The following five chapters bring gathered and completed information on the origin and the history of probation and mediation in the Czech Republic, their legal frame, function and goals, the education system of probation officers, the work of PMS in legal action against adolescents and its share in the prevention of youth criminality.

The Conclusion includes evaluation of the collected information, an outline of various shortcomings in the work of PMS and suggestions for improvement.

Klíčová slova

probace, mediace, Probační a mediační služba České republiky, probační úředník, restorativní justice, postpenitenciální, odklony trestního řízení, podmíněné zastavení trestního stíhání, narovnání, trest obecně prospěšných prací, podmíněné odsouzení s dohledem, podmíněné upuštění od potrestání s dohledem, podmíněné odložení podání návrhu na potrestání, prevence kriminality mládeže, zákon č. 257/2000 Sb.

Keywords (English)

probation, mediation, Probation and Mediation Service of the Czech Republic, probation officer, restorative justice, postpenitentiary, suspended sentence, conditional release, guarantee for the rehabilitation of the offender, prevention of youth criminality, law no. 257/2000

Literatura a prameny

A. Tištěné prameny

- Zákon č. 140/1961 Sb. – trestní zákon
- Zákon č. 141/1961 Sb. o trestním řízení soudním (trestní řád)
- Zákon č. 2/1969 Sb. o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů a doplnění
- Zákon č. 283/1993 o státním zastupitelství
- Zákon č. 292/1993 Sb. – novela zákona č. 141/1961 Sb o trestním řízení soudním (trestní řád)
- Zákon č. 152/1995 Sb. – novela trestního zákona, trestního řádu, zákona o Policii ČR
- Zákon č. 253/1997 Sb., kterým se mění a doplňuje trestní řád
- Zákon č. 209/1997 Sb. o poskytnutí peněžité pomoci obětem trestné činnosti
- Zákon č. 359/1999 Sb. o sociálně – právní ochraně dětí
- Zákon č. 257/2000 Sb. o Probační a mediační službě
- Zákon č. 218/2003 Sb. o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže

B. Knihy

- DOUBRAVOVÁ, D. – Příručka pro probaci a mediaci. Praha: Sdružení pro probaci a mediaci v justici, 2001
- INCIARDI, J.A. – Trestní spravedlnost. Praha: Victoria Publishing, 1994, ISBN 80-85605-30-9
- VÁLKOVÁ, J. – K problematice alternativních trestů. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 1994
- VEČERKA, K. – Prevence kriminality v teorii a praxi. Praha: Themis, 1997, ISBN 80-85821-48-6
- ROZUM, J. – Výzkum nově zavedených prvků probaci do trestního práva ČR. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2000

- VĚTROVEC, V. – Zákon o probaci a mediaci – komentář. Praha: Eurolex Bohemia, 2002, ISBN 80-86432-32-7
- DERKS, J. – Probace v Evropě. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2002, ISBN 80-7338-007-2
- ZVEKIE, U. Probace – poznatky ze zahraničí. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2002
- ZEHR, H. – Úvod do restorativní justice. Praha: Sdružení pro probaci a mediaci v justici, 2003, ISBN 80-902998-1-4
- JARKOVSKÁ, L. – Institut dohledu u podmíněného propuštění. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2004, ISBN 80-7338-026-9
- VEČERKA, K. – Mladiství pachatelé na prahu tisíciletí. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2004, ISBN 80-7338-033-1

C. Časopisy

- ZEZULOVÁ, J. – Zamyšlení nad postavením a činností probačního pracovníka u OS a KS, Časopis pro právní vědu a praxi č. 2. Brno: Právnická fakulta Masarykovy univerzity v Brně, 1997
- ZEMAN, J. – Drogová problematika mládeže a její postih, Bulletin č. 4. Praha: Policie ČR NPC SKPV, 2003

D. Internetové stránky

- www.justice.cz

Seznam příloh

- Celkem evidované případy PMS ČR za rok 2004 – str. 1 až 3
- Komentář ke statistickému vyhodnocení činnosti středisek PMS ČR za rok 2004 – str. 1 až 6
- Shrnutí výsledků analýzy PMS ČR v souvislosti s vyhodnocením aplikace zákona č. 218/2003 Sb. o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže – str. 1 až 3
- Analýza situace PMS ČR v oblasti podkladů pro uložení a výkon trestu obecně prospěšných prací
- Seznam středisek PMS ČR

Celkem evidované případy PMS ČR za rok 2004

Celkem evidované od počátku roku		28403	-
z toho	trestná činnost spáchaná mladistvými a dětmi	3969	14.0%
	drogová kriminalita *	839	3.0%
	trestná činnost s extremistickým podtextem**	88	0.3%

* - drogová kriminalita - nejen §§ 187, 187a, 188, 188a, ale i majetková a jiná trestná činnost páchaná za účelem obstarání si drogy

** - nejen §§ 196, 198, 198a, 260, 261, 261a, ale i jiná trestná činnost spojená s extremistickým podtextem

Případy evidované PMS ČR v roce 2004 - PŘIPRAVNÉ ŘÍZENÍ A ŘÍZENÍ PŘED SOUDEM /dospělý/

PODNĚT OD	POČET NOVE EVIDOVANÝCH PŘÍPADŮ V RAMCI									
	PP NVD novisko k nahrazení vazby dohledem	NVD § 73 odst.1 písm.c TR	PZTS kontrola § 307 TR	Příprava podkladů § 307, 309 TR		Jiné specif.	Celkem absolut.	Celkem v %		
				celkem	z toho uzavř. dohod					
Policejní orgán	0	0	0	1167	245	121	34	22	1310	26.0%
St.zastupitelství	9	44	164	847	257	65	19	55	1184	23.5%
Soud	46	290	159	618	251	201	56	156	1470	29.2%
Klient - obv., ods.	164	33	0	574	179	154	64	64	989	19.6%
Klient - poškoz.	0	0	0	14	2	6	3	3	23	0.5%
Ostatní	19	1	0	30	7	11	5	5	66	1.3%
Celkem absolut.	238	368	323	3250	941	558	181	305	5042	-
Celkem v %	4.7%	7.3%	6.4%	64.5%	-	11.1%	-	6.0%	-	100.0%

Případy evidované PMS ČR v roce 2004 - VYKONÁVACÍ ŘÍZENÍ /dospělý/

PODNĚT OD	POČET NOVE EVIDOVANÝCH PŘÍPADŮ V RAMCI											
	OPP	PO s pov/omez	PO s dohledem	PU s dohledem	PPV s dohledem	PPVT s pov/omez	OL	Jiné specifik.	Celkem absolut.	Celkem v %		
Policejní orgán	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0.0%		
St.zastupitelství	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0.0%		
Soud	14348	548	2599	50	683	48	3	24	18426	95.0%		
Klient - obv., ods.	63	1	15	0	72	27	0	7	934	4.8%		
Klient - poškoz.	0	2	0	0	0	0	0	1	3	0.0%		
Ostatní	7	3	3	1	1	1	0	2	28	0.1%		
Celkem absolut.	14418	554	2617	51	756	76	3	36	19393	-		
Celkem v %	74.3%	2.9%	13.5%	0.3%	3.9%	0.4%	0.0%	0.2%	-	100.0%		

Vysvětlivky:

PP pro NVD : příprava podkladů pro náhradu vazby dohledem

OPP: obecné prospěšné práce § 45a TZ

PO s pov-omez: podmíněné odsouzení s uloženými přiměřenými povinnostmi, omezeními § 59 TZ

PO s dohledem: podmíněné odsouzení k trestu odnětí svobody s uloženým dohledem § 60a TZ

PU s dohledem: podmíněné upuštění od potrestání s uloženým dohledem § 26 TZ

Příprava PP (podklady): příprava podkladů pro možnost podmíněného propuštění z výkonu trestu

PPVT s dohledem: podmíněné propuštění s uloženým dohledem § 63 odst.1 TZ

PPVT s pov-omez: podmíněné propuštění s uloženými přiměřenými povinnostmi, omezeními § 63 odst.3 TZ

OL: kontrola výkonu uloženého ochranného opatření - ochranného léčení

Jiné specififik.: činnost v jiných případech ve výkonávacím řízení, specififikujte slovně mimo tabulku

Ostatní:obhájce, zmocněnec, rodinný příslušník, škola, koordinátor SSP...

Úkony v rámci přípravného řízení a řízení před soudem - statistika činnosti PMS ČR za rok 2004 /D/

KRAJ	UKONY V RAMCI											Celkem absolut.	Celkem v %
	PP NVD novisko k nahrazení vazby dohledem	NVD § 73 odst.1 písm.c TR	PZTS kontrola § 307 TR	Příprava podkladů § 307, 309 TR		Přípr. podkladů pro jiné alt. rozh.		Jiné specif.					
				celkem	z toho uzavř. dohod	celkem	z toho zpráv před rozhodnutím						
Praha	32	46	4	141	45	23	13	2	248	4.9%			
Střední Čechy	8	32	11	137	50	38	17	4	230	4.6%			
Jižní Čechy	10	14	44	376	170	53	28	5	502	10.0%			
Západní Čechy	48	81	18	283	106	28	12	4	462	9.2%			
Severní Čechy	11	70	21	384	142	113	42	176	775	15.4%			
Východní Čechy	12	17	46	356	109	28	20	11	470	9.3%			
Jižní Morava	68	46	140	961	196	176	29	7	1398	27.7%			
Severní Morava	49	62	39	612	123	99	20	96	957	19.0%			
Celkem absolut.	238	368	323	3250	941	558	181	305	5042	-			
Celkem v %	4.7%	7.3%	6.4%	64.5%	-	11.1%	-	6.0%	-	100.0%			

Podněty v rámci přípravného řízení a řízení před soudem - statistika činnosti PMS ČR za rok 2004 /D/

KRAJ	PODNET OD										Celkem absol.	Celkem v %
	Policejní orgány	řádt.zastupitelstv	Soud	lient - obv., od	Klient - poškoz.	Ostatní						
Praha	3	79	113	44	0	9	248	4.9%				
Střední Čechy	27	60	74	61	1	7	230	4.6%				
Jižní Čechy	154	84	187	65	6	6	502	10.0%				
Západní Čechy	89	49	197	121	2	4	462	9.2%				
Severní Čechy	67	45	429	219	3	12	775	15.4%				
Východní Čechy	268	60	99	40	0	3	470	9.3%				
Jižní Morava	393	585	219	186	6	9	1398	27.7%				
Severní Morava	309	222	152	253	5	16	957	19.0%				
Celkem absolut.	1310	1184	1470	989	23	66	5042	-				
Celkem v %	26.0%	23.5%	29.2%	19.6%	0.5%	1.3%	-	100.0%				

Úkony v rámci vykonávacího řízení - statistika činnosti PMS ČR za rok 2004 /D/

KRAJ	UKONY V RAMCI										Celkem absolut.	Celkem v %
	OPP	PO s pov/omez	PO s dohledem	PU s dohledem	Připrava PP (podklady)	PPVT s dohledem	PPVT s pov/omez	OL	Jiné specifik.			
Praha	1782	14	327	0	12	89	5	0	8	2237	11.5%	
Střední Čechy	1269	199	365	9	147	89	7	0	3	2088	10.8%	
Jižní Čechy	1051	19	213	3	5	58	1	0	3	1353	7.0%	
Západní Čechy	1394	135	471	7	300	94	4	0	1	2406	12.4%	
Severní Čechy	2083	62	342	7	159	133	26	2	3	2817	14.5%	
Východní Čechy	1403	4	256	12	81	60	4	0	1	1821	9.4%	
Jižní Morava	2209	62	346	7	70	93	2	1	12	2802	14.4%	
Severní Morava	3227	59	297	6	108	140	27	0	5	3869	20.0%	
Celkem absolut.	14418	554	2617	51	882	756	76	3	36	19393	-	
Celkem v %	74.3%	2.9%	13.5%	0.3%	4.5%	3.9%	0.4%	0.0%	0.2%	-	100.0%	

Podněty v rámci vykonávacího řízení - statistika činnosti PMS ČR za rok 2004 /D/

KRAJ	PODNET OD						Celkem absolut	Celkem v %
	Policejní orgány	št.zastupitelstv	Soud	účet - obv., od	Klient - poškoz.	Ostatní		
Praha	0	0	2204	27	0	6	2237	11.5%
Střední Čechy	0	0	1954	133	0	1	2088	10.8%
Jižní Čechy	0	0	1343	10	0	0	1353	7.0%
Západní Čechy	0	0	2073	328	0	5	2406	12.4%
Severní Čechy	0	0	2674	131	1	11	2817	14.5%
Východní Čechy	0	0	1761	57	0	3	1821	9.4%
Jižní Morava	1	1	2721	78	1	0	2802	14.4%
Severní Morava	0	0	3696	170	1	2	3869	20.0%
Celkem absolut.	1	1	18426	934	3	28	19393	-
Celkem v %	0.0%	0.0%	95.0%	4.8%	0.0%	0.1%	-	100.0%

Spr. 324 /2005

Komentář ke statistickému vyhodnocení činnosti středisek Probační a mediační služby v České republice za rok 2005

S cílem zajištění základních statistických údajů o počtech případů Probační a mediační služby ČR v roce 2004 bylo provedeno vyhodnocení jak na úrovni jednotlivých okresů, tak i na úrovni jednotlivých soudních krajů a též na úrovni celé republiky. Do statistického vyhodnocení byly přitom zahrnovány pouze nově evidované případy. Znamená to tedy, že ke zjištěnému počtu nově evidovaných případů je potřeba připočíst případy, se kterými PMS v letošním roce pracuje, ale které byly evidovány již v minulých letech.

V letošním roce v souvislosti s přijetím Zákona č. 218/2003 Sb. byli mladiství vyhodnoceni samostatnou analýzou a tudíž ve statistice je uveden pouze jejich celkový počet. Z toho vyplývá, že přípravné a vykonávací řízení je podrobněji hodnoceno pouze u dospělých klientů a tudíž dochází ke zkreslení při srovnávání stejných údajů za letošek a v minulých letech. Pro orientaci, tam kde je u roku 2004 uvedeno „D“ se jedná o dospělé klienty jinak údaj zahrnuje všechny kategorie.

I. Souhrnná statistika nově evidovaných případů Probační a mediační služby.

Situace v rámci České republiky

Ze shromážděných statistických údajů vyplývá, že za rok 2004 střediska PMS v České republice evidovala celkem **28 403 nových případů**. Ve srovnání s celkovým počtem nově evidovaných případů v roce 2003 (28 365 případů) počet nově evidovaných případů v roce 2004 představuje oproti roku 2003 minimální nárůst.

Z dílčích údajů (tabulka č.1) za rok 2004 vyplývá, že z celkového počtu nově evidovaných případů bylo **3 969 případů** (tj. 14%) evidováno v souvislosti s trestnou činností **mladistvých**, **839 případů** (tj. 3%) spadá do oblasti trestné činnosti spojené s **drogovou problematikou** a **88 případů** (tj. 0,3%) bylo evidováno ve spojení s trestnou činností s **extremistickým podtextem**.

Tabulka č.1: Celkový počet evidovaných případů – souhrn za ČR

Nově evidované případy PMS ČR	2002	%	2003	%	2004	%
Celkem evidováno	29291	100,0%	28365	100,0%	28403	100,0%
z toho TČ mladistvých	2267	7,7%	2270	8,0%	3969	14,0%
z toho TČ spojená s drogami	765	2,6%	903	3,2%	839	3,0%
z toho TČ spojená s extremismem	75	0,3%	102	0,4%	88	0,3%

Zdroj: PMS ČR

Ve srovnání s údaji za rok 2003 lze říci, že podíl případů evidovaných za letošní rok v souvislosti s trestnou činností mladistvých se ve srovnání s údaji za loňský rok zvýšil. Jedná se o 75% nárůst počtu případů což znamená, že se podíl zvýšil z přibližně 8% na přibližně 14%. Nárůst případů mladistvých v roce 2004 je v přímé souvislosti s aplikací Zákona č.218/2003 Sb. o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech

mládeže, který nabyl účinnosti 1.1.2004. Podíl případů evidovaných v souvislosti s drogovou problematikou a podíl případů spojených s extremismem je v posledních třech letech zhruba na stejné úrovni.

Z pohledu srovnání evidovaných případů v rámci přípravného řízení a řízení před soudem a v rámci vykonávacího trestního řízení (tabulka č.2) stále přetrvává výrazně větší podíl případů PMS v rámci vykonávacího trestního řízení.

Tabulka č. 2: Podíl případů evidovaných v přípravném a vykonávacím řízení na celkovém počtu evidovaných případů

	Celkem evidováno	Přípravné řízení a řízení před soudem	Vykonávací řízení
2002	29291	6323	22970
2003	28365	6823	21542
2004	28403	7536	20867

Zdroj: PMS ČR

Situace v rámci soudních krajů

Následující tabulka č.3 srovnává údaje o obecném nárůstu počtu nově evidovaných případů v jednotlivých soudních krajích za rok 2002, 2003 a 2004. Z podrobnějších údajů za jednotlivé soudní kraje je patrné, že **největší nárůst evidovaných případů za sledované období r. 2004 ve srovnání s rokem 2003 nastal v jihomoravském, severomoravském a jihočeském kraji a největší úbytek případů v soudním kraji Praha.**

Tabulka č. 3: Celkový počet evidovaných případů – přehled v rámci jednotlivých soudních krajů

Soudní kraj	evidováno 2002	evidováno 2003	evidováno 2004
Praha	3229	3207	2698
Střední Čechy	2993	2812	2558
Jižní Čechy	1970	1993	2208
Západní Čechy	3329	3242	3328
Severní Čechy	5106	4284	4212
Východní Čechy	2834	2931	2791
Jižní Morava	4284	4503	4970
Severní Morava	5546	5393	5638
Celkem ČR	29291	28365	28403

Zdroj: PMS ČR

II. Statistika případů Probační a mediační služby v České republice v oblasti přípravného řízení a řízení před soudem

Situace v rámci České republiky

V rámci celkové případové agendy středisek PMS v roce 2004 tvořily případy evidované PMS v rámci přípravného řízení a řízení před soudem menšinu, což je patrné již od začátku činnosti této služby. Celkem bylo PMS ČR nově evidováno 28 403 z toho pak **7 536** (tj. zhruba 27%) bylo **případů** evidovaných v rámci přípravného řízení a řízení před soudem (tabulka č.4).

Tabulka č. 4: Počet evidovaných případů v rámci přípravného řízení a % podíl na celkovém počtu evidovaných případů

Přípravné řízení a řízení před soudem	Počet nových případů	% z počtu nových případů
2002	6323	21,6
2003	6823	24,1
2004	7536	26,5

Zdroj: PMS ČR

Na základě získaných údajů lze konstatovat, že počet případů evidovaných středisky PMS v rané fázi trestního řízení (tj. v přípravném řízení a řízení před soudem) ve srovnání s rokem 2003 mírně zvýšil o 2,4% (tabulka č.4).

Z celkového počtu 5 042 nově **evidovaných případů dospělých v rámci přípravného řízení** a řízení před soudem bylo nejvíce případů evidováno v souvislosti s přípravou podkladů pro možnost postupu podle §§ 307a 309 TŘ (celkem 3 250 případů, tj. 64,5%) a s přípravou podkladů pro jiné alternativní rozhodnutí (celkem 558 případů, tj. 11,1%). Další nejpočetnější oblastí jsou případy evidované v souvislosti s kontrolou výkonu náhrady vazby dohledem podle § 73 odst.1 (celkem 238 případů, tj. 7,3%) a v souvislosti se sledováním zkušební doby u podmíněného zastavení trestního stíhání podle § 308 tŘ. (celkem se jednalo o 323 případů tj. 6,4%). Další údaje – viz tabulky v příloze. Obdobná situace byla i v roce 2003, kdy střediska byla taktéž nejvíce vytížena v oblasti přípravy podkladů pro možnost postupu podle §307 a §309 TŘ.

V oblasti práce PMS s klientem v rámci dohledu jako náhrady vazby (tabulka č. 5) je činnost PMS ve srovnání s rokem 2003 nižší a to i v případě, že bychom k počtu dospělých připočítali v tabulce scházející počet mladistvých.

Tabulka č. 5: Počet případů evidovaných v rámci přípravného řízení v případech vazby klientů

Rok	Příprava podkladů pro možnost náhrady vazby	Práce s klientem po propuštění z vazby
2002	524	378
2003	395	448
2004 D	238	368

Zdroj: PMS ČR

Tabulka č. 6: Typ podnětů k zahájení činnosti PMS v rámci přípravného řízení

Zdroj podnětů	Počet podnětů					
	2002	v %	2003	v %	2004 D	v %
Policejní orgány	710	11,2%	1369	20,1%	1310	26,0%
Státní zastupitelství	1355	21,4%	1778	26,1%	1184	23,5%
Soudy	2642	41,8%	2350	34,4%	1470	29,2%
Klient - obv., ods.	1370	21,7%	1084	15,9%	989	19,6%
Klient - poškozený	55	0,9%	44	0,6%	23	0,5%
Ostatní	191	3,0%	198	2,9%	66	1,3%
Celkem	6323	100,0%	6823	100,0%	5042	100,0%

Zdroj: PMS ČR

V souvislosti s tím, z jakých zdrojů přicházejí střediskům PMS podněty k zahájení činnosti v rámci případů projednávaných v přípravném řízení a řízení před soudem lze říci, že nejvíce podnětů k zahájení činnosti střediska v první polovině letošního roku získala PMS od soudů, což je trend přetrvávající od vzniku služby v r. 2001. Avšak v porovnání s minulým rokem, vzrostl počet podnětů od policejních orgánů (z 20% na 26%) a klientů obviněných či odsouzených (z 15,9% na 19,6%). Zároveň se tak ale snížil počet podnětů od státních zastupitelství (z 26,1% na 23,5%) a soudů (z 34,4% na 29,2%).

Situace v rámci soudních kraje

V rámci jednotlivých soudních krajů vypadala situace v oblasti podílu případů v rámci přípravného řízení a řízení před soudem a v rámci vykonávacího řízení následovně (č.7 srovnání roku 2002, 2003 a 2004):

Tabulka č. 7: Počet případů evidovaných v rámci přípravného řízení – přehled v rámci jednotlivých soudních krajů

Soudní kraj	Přípravné řízení a řízení před soudem			Celkem evidováno			Podíl na celkovém počtu v %		
	2002	2003	2004	2002	2003	2004	2002	2003	2004
Praha	609	531	327	3229	3207	2698	19%	17%	12%
Střední Čechy	394	290	364	2993	2812	2558	13%	10%	14%
Jižní Čechy	603	649	744	1970	1993	2208	31%	33%	34%
Západní Čechy	708	780	748	3329	3242	3328	21%	24%	22%
Severní Čechy	1532	1100	1185	5106	4284	4212	30%	26%	28%
Východní Čechy	262	583	817	2834	2931	2791	9%	20%	29%
Jižní Morava	1057	1604	1929	4284	4503	4970	25%	36%	39%
Severní Morava	1158	1286	1422	5546	5393	5638	21%	24%	25%
Celkem ČR	6323	6823	7536	29291	28365	28403	22%	24%	27%

Zdroj: PMS ČR

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že největší nárůst případů v přípravném řízení za sledované období r. 2004 ve srovnání s rokem 2003 nastal ve východočeském (z 20% na 29%), jihomoravském (z 36% na 39%), a středočeském (z 10% na 14%) soudním kraji, a největší úbytek případů v soudním kraji Praha (z 17% na 12%) a západočeském (z 24% na 22%).

III. Statistika případů Probační a mediační služby v České republice v oblasti vykonávacího řízení

Situace v rámci České republiky

V této fázi trestního řízení bylo středisky PMS ČR v roce 2004 evidováno celkem **20 867 případů** (tj.73,5%) z celkového počtu nově evidovaných případů.

Největší vytíženost středisek v rámci **vykonávacího řízení u dospělých klientů byla**, stejně jako v loňském roce, v oblasti agendy spojené se zajištěním výkonu trestu obecně prospěšných prací – jednalo se celkem o **14 418 případů** (tj.74,3%) z celkového počtu 19393 případů evidovaných v rámci vykonávacího řízení dospělých klientů.

Tabulka č. 8: Počet evidovaných případů v rámci vykonávacího řízení a % podíl na celkovém počtu evidovaných případů

Vykonávací řízení	Počet nových případů	% z počtu nových případů
2002	22970	78,4
2003	21542	75,9
2004	20867	73,5

Zdroj: PMS ČR

Další nejvytíženější oblastí činnosti středisek v této fázi trestního řízení byla oblast probace, tj. oblast zajištění výkonu dohledu a kontroly uložených přiměřených povinností a omezení v rámci institutů podmíněného odsouzení a podmíněného propuštění z výkonu trestu - celkem 4054 případů (tj.20,9 %) viz. tabulka č.9.

Tabulka č. 9: Dílčí počet případů evidovaných v rámci vykonávacího řízení

Rok	TOPP		Probační činnost		PP, PO dotazy		OL	
	počet	% podíl	počet	% podíl	počet	% podíl	počet	% podíl
2002	15368	66,9	6353	27,7	476	2,1	46	0,2
2003	15439	71,7	4670	21,7	286	1,3	20	0,1
2004 D	14418	74,3	4054	20,9	nesledujeme		3	0,0

Zdroj: PMS ČR

Z hlediska typu získaných podnětů k zahájení činnosti PMS v rámci vykonávacího řízení byl středisky získán největší podíl podnětů od soudů - celkem 18 426 případů (95%), což je pochopitelné s ohledem na praxi ve vykonávacím řízení. Narůst podnětů získaných od klientů – odsouzených má neustále vzrůstající tendenci a v letošním pololetí byl zaznamenán v 4,8% případech. Tento narůst lze přičíst zintenzivnění činnosti PMS rozvoji vzájemné spolupráce mezi PMS ČR a VS ČR.

Tabulka č. 10: Typ podnětů k zahájení činnosti PMS v rámci vykonávacího řízení

Zdroj podnětů	Počet podnětů					
	2002	v %	2003	v %	2004 D	v %
Policejní orgány	3	0,0%	12	0,1%	1	0,0%
Státní zastupitelství	247	1,1%	8	0,0%	1	0,0%
Soudy	22119	96,3%	20549	95,4%	18426	95,0%
Klient - obv., ods.	483	2,1%	865	4,0%	934	4,8%
Klient - poškozený	26	0,1%	7	0,0%	3	0,0%
Ostatní	92	0,4%	101	0,5%	28	0,1%
Celkem	22970	100,0%	21542	100,0%	19393	100,0%

Zdroj: PMS ČR

Situace v soudních krajích

V rámci jednotlivých soudních krajů vypadala situace v oblasti počtu případů dospělých klientů v rámci vykonávacího řízení následovně (tabulka č. 11 - srovnání roku 2002, 2003 a 2004) :

Tabulka č. 11: Počet případů evidovaných v rámci vykonávacího řízení – přehled v rámci jednotlivých soudních krajů

Soudní kraj	Vykonávací řízení			Celkem evidováno			Podíl na celkovém počtu v %		
	2002	2003	2004	2002	2003	2004	2002	2003	2004
Praha	2620	2676	2370	3229	3207	2698	81%	83%	88%
Střední Čechy	2600	2522	2196	2993	2812	2558	87%	90%	86%
Jižní Čechy	1367	1344	1464	1970	1993	2208	69%	67%	66%
Západní Čechy	2621	2462	2580	3329	3242	3328	79%	76%	78%
Severní Čechy	3574	3184	3027	5106	4284	4212	70%	74%	72%
Východní Čechy	2572	2348	1974	2834	2931	2791	91%	80%	71%
Jižní Morava	3228	2899	3041	4284	4503	4970	75%	64%	61%
Severní Morava	4388	4107	4216	5546	5393	5638	79%	76%	75%
Celkem ČR	22970	21542	20867	29291	28365	28403	78%	76%	73%

Zdroj: PMS ČR

Z výše uvedené tabulky je patrné, že vzestupná tendence podílu případů evidovaných v letošním roce ve vykonávacím řízení je v soudním kraji Praha (z 83% na 88%) a kraji západočeském (z 76% na 78%), což koresponduje se sestupem nápadu případů v těchto krajích v přípravném řízení a řízení před soudem. Podíl případů ve vykonávacím řízení klesnul zejména v kraji východočeském (z 80% na 71%) a jihomoravském (z 64% na 61%).

Podrobnější údaje jsou obsaženy v tabulce – viz příloha v Excelu :0104_1204_Statistika PMS ČR.xls

Shrnutí výsledků analýzy PMS ČR v souvislosti s vyhodnocením aplikace zákona č. 218/2003 Sb. o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže

Spr. 325/2005

(období leden – prosinec 2004)

Tabulka č. 1 : počet PM spisů vedených v případech mladistvých a dětí

2004	mladistvý+děti	v %
celkem	3969	100,0%
přípr. řízení a říz. před soudem	2494	62,8%
výkon. řízení	1475	37,2%

Komentář k tabulce č.1 (počet PM spisů vedených v případech mladistvých a dětí)

Ze shromážděných statistických údajů PMS ČR za rok 2004 vyplývá, že podíl případů v rámci přípravného řízení a řízení před soudem je vyšší než podíl případů v rámci vykonávacího trestního řízení.

Tabulka č. 2 : počet PM spisů vedených v případech mladistvých a dětí v jednotlivých soudních krajích

	PRAHA	STRČ	JČ	ZČ	SEVČ	VČ	JM	SM	ČR
Počet PM spisů evidovaných střediskem v oblasti mladistvých v roce 2003	188	141	162	314	419	197	489	373	2283
v %	8%	6%	7%	14%	18%	9%	21%	16%	100%
Počet evidovaných usnesení o zahájení trestního stíhání v roce 2004	436	515	615	758	1329	767	1257	1966	7643
v %	6%	7%	8%	10%	17%	10%	16%	26%	100%
Počet PM spisů vedených střediskem v oblasti mladistvých 15-18 v roce 2004	206	228	338	406	576	460	749	738	3701
v %	6%	6%	9%	11%	16%	12%	20%	20%	100%
% nárůst proti roku 2003	10%	62%	109%	29%	37%	134%	53%	98%	62%
v kolika % PMS vstoupila do případů provinění ml.	47%	44%	55%	53%	44%	60%	60%	37%	49%
Počet PM spisů vedených střediskem pro věk kat.0-14 v roce 2004	6	14	15	54	44	40	21	74	268
v %	2%	5%	6%	20%	16%	15%	8%	28%	100%

Komentář k tabulce č. 2 (počet PM spisů vedených v případech mladistvých a dětí v jednotlivých soudních krajích)

1. Z porovnání rozsahu agendy vedené středisky PMS v souvislosti s trestnou činností mladistvých v roce 2003 a agendy vedené středisky PMS v souvislosti s proviněním mladistvých v období leden – prosinec 2004 vyplývá, že počet případů za rok 2004 vzrostl o 62% z 2283 na 3701. Navíc se PMS ČR v 268 případech zabývala agendou související s trestnou činností dětí do 14ti let.
2. Střediska PMS v souvislosti s vedením případů mladistvých v jednotlivých soudních krajích ve sledovaném období roku 2004 vykazují stejný trend jako v roce 2003 – nejvíce spisů evidovala střediska PMS v pořadí severomoravský, jihomoravský a severočeský kraj.
3. Největší nárůst agendy mladistvých ve sledovaném období roku 2004 oproti roku 2003 vykázal východočeský kraj, kde počet případů vedených v roce 2004 vzrostl o 134% dále pak jihočeský o 109% a severomoravský o 98%. S dětmi do 14 let pracoval nejvíce kraj severomoravský a západočeský.
4. Střediska PMS v roce 2004 vstoupila do 49% případů provinění mladistvých (jedná se o republikový průměr), nejvyšší procento zahájení činnosti v případech mladistvých přitom vykázal kraj východočeský a jihomoravský, ve kterém střediska v průměru vstoupila do 60% případů, o kterých se usnesením o zahájení trestního stíhání mladistvého dozvěděla. Nejmenší procento zahájení

činnosti v případech mladistvých vykázal severomoravský kraj – střediska v těchto krajích zahájila činnost ve 37% doručených usnesení.

Tabulka č. 3 : typ činnosti PMS v PM spisech (leden-prosinec 2004)

Typ činnosti PMS v PM spisech	Počet PM spisů mladistvých (15-18)								
	PRAHA	STRČ	JČ	ZČ	SEVČ	VČ	JM	SM	ČR
Výkon dohledu – náhrada vazby	3	1	4	10	11	3	4	9	45
Výkon dohledu – jiné instituty	48	41	66	40	55	40	58	82	430
Výkon výchovného opatření	10	19	8	8	58	16	19	45	183
Výkon ochranného opatření	0	2	0	0	0	11	10	1	24
Výkon trestního opatření	111	60	60	126	178	74	219	192	1020
Typ činnosti PMS v PM spisech	Počet PM spisů dětí (0-14)								
Výkon opatření dohled (§93/1a)	2	10	12	18	29	21	18	51	161
Výkon opatření. program (§93/1b)	0	0	0	0	2	5	0	0	7
Výkon opatření ochranná výchova (§93/1c)	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Komentář k tabulce č. 3 (typ činnosti PMS v PM spisech za období leden – prosinec 2004)

1. Střediska PMS prozatím nemají větší zkušenost s případy náhrady vazby mladistvého dohledem probačního úředníka (počet případů v této oblasti činnosti je celkem 45 v rámci ČR)
2. Největší zatíženost případy v souvislosti s proviněním mladistvých střediska vykázala v rámci zajištění výkonu trestního opatření a to zejména zajištění výkonu OPP (1020 případů) (toto odpovídá i typu agendy vedené PMS v rámci vykonávacího řízení dospělých odsouzených pachatelů) U dětí do 14ti let se jedná o výkon opatření – dohled (161 případů).
3. Druhým nejvytíženějším typem činnosti PMS v rámci agendy mladistvých je oblast zajištění výkonu dohledu (430 případů) a u dětí výkon opatření – program (7 případů).

Tabulka č. 4 : počet uskutečněných mediací (vč. uzavřených dohod) a zpráv před rozhodnutím

	PRAHA	STRČ	JČ	ZČ	SEVČ	VČ	JM	SM	ČR
Počet uskutečněných mediací (15-18)	0	33	68	40	94	101	82	77	495
Počet uskutečněných mediací (0-14)	0	0	0	0	2	0	1	4	7
Počet uzavřených dohod o náhradě škody (včetně dohod uzavřených bez mediaci)	0	17	78	11	113	80	75	45	419
Počet uzavřených dohod o náhradě škody (včetně dohod uzavřených bez mediaci) (0-14)	0	0	0	0	1	0	0	2	3
Počet zpracovaných zpráv před rozhodnutím	27	49	67	115	159	98	16	77	608
v % z celkového množství PM spisů mladistvých	13%	21%	20%	28%	28%	21%	2%	10%	16%
Počet zpracovaných zpráv před rozhodnutím (0-14)	2	3	0	18	1	11	1	13	49
v % z celkového množství PM spisů dětí	33%	21%	0%	33%	2%	28%	5%	18%	18%

Komentář k tabulce č. 4 (počet uskutečněných mediací - vč. uzavřených dohod - a zpráv před rozhodnutím)

1. V celkovém počtu 3701 případů vedených středisky v rámci agendy mladistvých v období za rok 2004 bylo provedeno celkem 495 mediací (tj. přibližně ve 13% případech mladistvých), největší počet mediací vykázal východočeský kraj (101), nejmenší pak kraj Praha (0). V celkovém počtu 268 případů vedených středisky v rámci agendy dětí v období za rok 2004 bylo provedeno celkem 7 mediací (tj. přibližně ve 3% případech).
2. Střediska vykázala celkem 419 dohod o náhradě škody včetně dohod uzavřených bez mediací. V případech dětí byly uzavřeny 3 dohody o náhradě škody.
3. V rámci 3701 případů mladistvých bylo vypracováno celkem 578 zpráv před rozhodnutím (tj. v 16% případů), největší počet zpracovaných zpráv vykázal severočeský kraj (159 zpráv), východočeský (98 zpráv) a západočeský kraj (85 zpráv). V rámci 268 případů dětí bylo vypracováno celkem 49 zpráv před rozhodnutím (tj. ve 18% případů), největší počet zpracovaných zpráv vykázal kraj západočeský (18 zpráv), severomoravský (13 zpráv) a východočeský kraj (11 zpráv).

Analýza situace PMS v oblasti přípravy podkladů pro uložení a výkon trestu obecně prospěšných prací

Oblast Jihomoravský kraj	
Počet případů TOPP převzatých PMS k 1.1.2001	432
Počet případů TOPP evidovaných PMS po 1.1.2001	1028
Počet případů TOPP evidovaných PMS celkem	1460
z toho bylo uložení TOPP předjednáno PMS (tj.5,0%)	73
z toho bylo PMS připraveno podkladů pro usnesení - nařízení výkonu TOPP (tj.54,5%)	796
Počet případů TOPP, které se t. č. vykonávají	835
Počet případů TOPP, které byly přeměněny na trest odnětí svobody	30
Počet případů TOPP, které byly vykonány	207
Počet případů TOPP, u kterých bylo od výkonu TOPP upuštěno (§340aTR)	1

Pořadí nejčastěji nabízeného typu práce pro výkon TOPP a místa jeho výkonu	
Typ práce	Místo výkonu
1. úklidové	sběrný dvůr, hřbitov, parkoviště, veřejná prostranství ve městě, veřejná zeleň, obecní lesy (úklidové a čistící práce na veřejné komunikaci a zeleni, kultivace lesa, čištění krajnic vozovek)
2. stavební odborné	veřejné komunikace a zeleň, obecní a veřejné budovy (stavba koupaliště a obchodního domu, oprava hřbitovní zdi, zednické práce)
3. stavební pomocné	veřejné komunikace a zeleň, veřejné a obecní budovy (pomoc při budování chodníků, úpravy vodního řádu, čištění remízků a větrolamů, čištění vodních toků, demolice staveb, recyklace stavební sutě, přesun stavebního materiálu, práce s křovinořezem, sekání trávy, výkopové)
4. jiné odborné	veřejné komunikace a zeleň, obecní (veřejné) budovy (zahradnické, malířské, natěračské, elektrotechnické práce, rekonstrukce veřejného osvětlení, tvorby internetových stránek, výuka anglického jazyka, práce řidiče)
5. jiné pomocné	veřejná zeleň a komunikace, obecní a veřejné budovy (nátěry laviček, bazénu a dalších konstrukcí ve veřejném bazénu, údržba parku, oprava chodníku, práce v lese, práce v sadu, třídění odpadu na sběrném dvoře, stříhání zeleně)

Pořadí nejčastěji vykonávaných typů prací v rámci TOPP

1.	úklidové práce
2.	jiné pomocné
3.	stavební pomocné
4.	jiné odborné
5.	stavební odborné

Typ institucí, kde je práce v rámci výkonu TOPP vykonávána

- **státní instituce** - v rámci institucí tohoto typu odsouzení pracují ve zdravotnických zařízeních (penzion pro důchodce), a jinde (prádelny a čistírny, technické služby, zoologická zahrada, budovy správních organizací, domovní správy, úklidové služby)
- **nestátních institucích** - v rámci institucí tohoto typu odsouzení pracují v zařízeních zaměřených na poskytování sociálních, zdravotnických, sportovních a vzdělávacích služeb (Charita, ochránci přírody, chráněné dílny, středisko výchovné péče, tělovýchovné jednoty, azylový dům, K-centrum)

Míra spokojenosti středisek PMS v jednotlivých oblastech [v %]

Škála nabídek pracovních míst pro výkon TOPP	54 %	
Průběh spolupráce střediska PMS a obvodního soudu	65 %	
Průběh spolupráce střediska PMS a obvodního úřadu	57 %	

Aktuální problémy praxe zajištění výkonu TOPP

- **v oblasti vztahu středisek PMS - obvodní soud**
nejednotný metodický postup středisek při zajištění výkonu TOPP (chybí standardy práce v rámci agendy TOPP), pomalý postup OS při vyřizování návrhů na přeměnu TOPP na TOS (někdy i půl roku), ukládání několika TOPP současně (případy dvou až tří trestů v krátké době za sebou), dlouhá doba od předání zpracovaných podkladů pro vydání usnesení a vydání usnesení o nařízení výkonu TOPP, TOPP se často ukládají recidivistům a nemotivovaným klientům, mladistvých a prvotrestaných odsouzených je menšina
- **v oblasti vztahu středisek PMS - obvodní úřad**
nevyjasněný postup při řešení vzniku škody, neexistence pojištění odsouzených pro výkon TOPP, zajištění bezpečnosti práce, nedostatek různorodých pracovních možností pro výkon TOPP, nemožnost výkonu TOPP o víkendech a v odpoledních hodinách, obce se brání přijímat odsouzené s velkým počtem uložených hodin TOPP, nedostatek pracovních příležitostí ve městech (odsouzení mají poradník), problém při uzavírání dohod mezi odsouzeným a OÚ (rozdílné představy o výkonu TOPP), problém s umisťováním klientů, kteří jsou během výkonu TOPP nespolehliví (obce je v průběhu trestu odmítají pro jejich nespolehlivý přístup k práci)
- **jiné**
PMS nemá časové a jiné možnosti sledovat výkon TOPP odsouzeného v terénu (velká vzdálenost), nevyjasněné kompetence zainteresovaných subjektů - PMS, OS a OÚ, není zajištěna přímá kontrola a vedení odsouzeného při práci, špatná zkušenost s doručováním
 - **Většina středisek PMS (celkem 12) uvedla, že během výkonu TOPP je v kontaktu s organizací, ve které odsouzený TOPP vykonává, jedno středisko uvedlo, že kontakt neudrhuje.**
 - **Přímou kontrolu odsouzeného v místě výkonu TOPP většina středisek PMS nevykonává (celkem 10), 3 střediska uvedla, že ano, ale jen výjimečně nebo kontrolují odsouzené pouze v rámci výkonu TOPP ve městě**
 - **Většina středisek PMS (celkem 10) při zajištění výkonu TOPP používá při kontaktech s odsouzenými, obvodními soudy, obvodními úřady atd. jednotnou formu písemností (formuláře, zprávy, dopisy apod.), 3 střediska uvedla, že nemají jednotnou formu písemností**

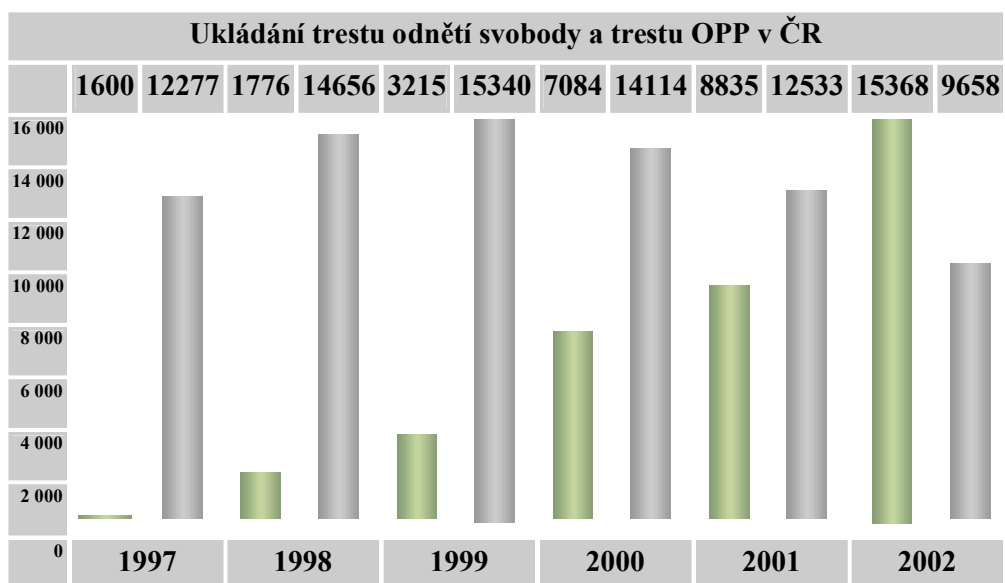
Mgr. Kroftová Andrea

Ředitelství PMS ČR

Oddělení metodiky, koncepce a analýz

Praha, dne 12. prosince 2001

Zpracováno na základě informací středisek Probační a mediační služby České republiky v regionu jihomoravský kraj za období leden - září 2001



■ - trest obecně prospěšných prací, ■ - trest odnětí svobody

Ředitelství PMS CR, Praha				
Pozice	Jméno pracovníka, titul	Adresa střediska	Telefon / fax	Mail
Ředitel PMS	ŠTERN Pavel, Mgr.	Hybernská 18, 110 00 Pha 1	224 424 415	psfern@pms.justice.cz
			M: 737 231 280	
			F: 224 424 492	
Zástupce ředitele	LIBÍČKOVÁ Jana, PhDr.	Hybernská 18, 110 00 Pha 1	224 424 411	jlibickova@pms.justice.cz
			M: 737 231 282	
Zástupce ředitele	SLUŠNÁ Nataša, PhDr. CSc.	Hybernská 18, 110 00 Pha 1	224 424 471	nslusna@pms.justice.cz
			M: 737 231 281	
Informatik	MACEK Radek, Ing.	Hybernská 18, 110 00 Pha 1	224 424 456	rmacek@pms.justice.cz
			M: 737 231 284	
Informatik vedoucí odd. IT	TURKOVIC Michal	Hybernská 18, 110 00 Pha 1	224 424 418	mturkovic@pms.justice.cz
			M: 737/247 525	
Mzdová účetní	JANDAKOVÁ Martina	Hybernská 18, 110 00 Pha 1	224 424 405	mjandakova@pms.justice.cz
Finanční účetní	HAVLÍČKOVÁ Zuzana	Hybernská 18, 110 00 Pha 1	224 424 403	zhavlickova@pms.justice.cz
Metodik	KROFTOVÁ Andrea, PhDr.	Hybernská 18, 110 00 Pha 1	224 424 428	akroftova@pms.justice.cz
			M: 737 247 526	
Pracovník inven.	MRNOVÁ Helena	Hybernská 18, 110 00 Pha 1	224 424 408	hmrnova@pms.justice.cz
Asistentka ředitele	TTTLBACHOVÁ Božena	Hybernská 18, 110 00 Pha 1	224 424 414 / M:737 247 519	britlbachova@pms.justice.cz
			F: 224 424 492	posta@pms.justice.cz
Stážistka (ESÚ)	ZAJASENSKÁ Sandra	Hybernská 18, 110 00 Pha 1	224 424 409	szajasenska@pms.justice.cz
Ridič	LAINER Vladimír	Hybernská 18, 110 00 Pha 1	M: 737 247 527	
Statistik - analytik	HOŠKOVÁ Eva	Hybernská 18, 110 00 Pha 1	224 424 417	choskova@pms.justice.cz
Personalista	ELIÁŠOVÁ Dagmar	Hybernská 18, 110 00 Pha 1	224 424 402	deliasova@pms.justice.cz
Správa majetku	VOJÁKOVÁ Alena	Hybernská 18, 110 00 Pha 1	224 424 410	avojakova@pms.justice.cz
			M: 737 231 283	

Tento dokument byl zhotoven v Print2PDF.

<http://www.602.cz>

PRAHA				
Pozice	Jméno pracovníka, titul	Adresa střediska	Telefon / fax	Mail
Praha	ŠPEJRA Michal, Mgr. VS	Radlická 2000/3, 150 00 Praha 5	T/F:257 095 442	michalspejra@pms.justice.cz
	NETOČNÝ Marek, Mgr. ZVS		257 095 446	mnetocny@pms.justice.cz
Oddělení obecně prospěšných prací	PATKOVÁ Vladimíra - vedoucí odd.	Radlická 2000/3, 150 00 Praha 5	257 095 495	vpatkova@pms.justice.cz
	administrativa		T:257 095 494,	opp Praha@pms.justice.cz
	PŘIBOVÁ Jana		257 095 488	jpribova@pms.justice.cz
	NANIČ Amira, Mgr.		257 095 488	ananic@pms.justice.cz
	BRÁZDOVÁ Andrea		257 095 489	abrazdova@pms.justice.cz
	VÁVROVÁ Jitka, DiS		257 095 489	jvavrova@pms.justice.cz
	SMOLOVÁ Kateřina, DiS		257 095 490	ksmolova@pms.justice.cz
	JEŽEK Jiří, DiS		257 095 490	jjezek@pms.justice.cz
	MATOUŠKOVÁ Eva		257 095 153	ematouskova@pms.justice.cz
Oddělení probačních a mediačních činností pro mládež	KYNCLOVÁ Zuzana, PhDr. - vedoucí odd.	Radlická 2000/3, 150 00 Praha 5	257 095 409	zkynclova@pms.justice.cz
	HLAVSOVÁ Marie, Mgr.		257 095 433	mhlavsova@pms.justice.cz
	SÝKOROVÁ Kateřina, Mgr.		257 095 412	ksykorova@pms.justice.cz
	VIKOVÁ Iva, Mgr.		257 095 411	ivikova@pms.justice.cz
Oddělení probačních a mediačních činností pro dospělé	ŠPEJRA Martin, Mgr. - vedoucí odd.	Ostrovského 16, 150 00 Praha 5	257 095 162	martinspejra@pms.justice.cz
	KRATOŠKOVÁ Hana, Mgr.	Ostrovského 16, 150 00 Praha 5	257 095 266	hkratoskova@pms.justice.cz
	SCHVANOVÁ Michaela, Mgr.	Ostrovského 16, 150 00 Praha 5	257 095 164	mschvanova@pms.justice.cz
	JENÍČKOVÁ Kateřina, Mgr.	Ostrovského 16, 150 00 Praha 5	257 095 193	kjenickova@pms.justice.cz
	ŠARLINGER Ivan, Mgr.	Ostrovského 16, 150 00 Praha 5	257 095 164	isarlinger@pms.justice.cz
	NEČASOVÁ Libuše, JUDr.	Radlická 2000/3, 150 00 Praha 5	257 095 193	lnecasova@pms.justice.cz
	MASOPUSTOVÁ Pavlína, Bc.	Radlická 2000/3, 150 00 Praha 5	257 095 202	pmasopustova@pms.justice.cz
	ZEHNULA Jiří, Mgr.	Radlická 2000/3, 150 00 Praha 5	257 095 424	jzehnula@pms.justice.cz
	NANQUE Otmara, Mgr.	Radlická 2000/3, 150 00 Praha 5	257 095 188	onanque@pms.justice.cz

Tento dokument byl zhotoven v Print2PDF.

<http://www.602.cz>

Středisko PMS	Jméno pracovníka, titul	Adresa střediska	Telefon / fax	Mail
Opava	ZAHNÁŠ Petr, Mgr. VS	Tyršova 14	553 791 497 / M:731 621 322	pzahnas@pms.justice.cz
	TESAŘ Petr, Mgr.	747 77 Opava	553 791 498	ptesar@pms.justice.cz
	TRPIŠOVÁ Sylvie		553 791 495	strpišova@pms.justice.cz
Přerov	KÁŠPÁRKOVÁ Monika, Mgr. VS	Smetanova 7,	581 262 355, 581 262 354	mkasparkova@pms.justice.cz
	NIEDOBOVÁ Jana, Mgr.	750 00 Přerov	581 262 353	jniedobova@pms.justice.cz
Šumperk	ALTMANNOVA Jana, Bc. VS	Lautnerova 1	583 213 112	jaltmannova@pms.justice.cz
	KLÍČ František, Mgr.	787 01 Šumperk	583 213 111	fklic@pms.justice.cz
	celé středisko		583 212 923	
Vsetín	MRLINOVÁ Jana VS	Mostecká 303	571 424 473	jmrlinova@pms.justice.cz
	HROMADA Marek, Mgr.	755 01 Vsetín	571 497 426	mhromada@pms.justice.cz
	KRAJÍČKOVÁ Martina, Bc.		571 497 406	mkrajickova@pms.justice.cz

Tento dokument byl zhotoven v Print2PDF.

<http://www.602.cz>

Severomoravský kraj				
Pozice	Jméno pracovníka, titul	Adresa střediska	Telefon / fax	Mail
Ostrava	PALUDOVA Kateřina, Mgr. VS	ul. 28.října 184	596 612 828/M: 737 231 291	kpaldova@pms.justice.cz
	KIJONKA Michal, Mgr. ZVS	709 00 Ostrava-Mariánské Hory	595 694 105	mkijonka@pms.justice.cz
	NOVÁKOVÁ Andrea, Ing. ZVS		595 694 101	anovakova@pms.justice.cz
	FOLDYNOVÁ Lenka, DiS.		596 612 746	lfoldynova@pms.justice.cz
	BEYER Dušan, Mgr.		595 694 104	dbeyer@pms.justice.cz
	MACHA Radek, Mgr.		595 694 102	rmacha@pms.justice.cz
	KIRCHNEROVÁ Taťána		595 694 106	tkirchnerova@pms.justice.cz
	HAVRANKOVÁ Jarmila, Bc.		596 612 747	jhavrankova@pms.justice.cz
	KUCHTOVÁ Kateřina, Mgr.		F: 596 612 829	
Bruntál	ZACHA Eduard, Mgr. VS	Nádražní 20, P.O.Box A/25	554 706 184	ezacha@pms.justice.cz
	BRISUDOVÁ Ivana, Mgr.	792 01 Bruntál	554 706 128	ibrisudova@pms.justice.cz
	(pobočka) Mgr.ZACHA - stř. + pátek	Albrechtická 8, 794 01, Krnov	554 714 792	
Frýdek - Místek	TKÁČ Marek, Mgr. VS	Politických obětí 128	558 648 061	mtkac@pms.justice.cz
	ZVONKOVÁ Marcela	738 02 Frýdek-Místek	T/F: 558 648 061	mzvonkova@pms.justice.cz
	ŠTEPANÍK Petr, Mgr.		558 648 062	pstepanik@pms.justice.cz
	BUKOVJANOVÁ Olga, PhDr.			
Jeseník	NIESNEROVÁ Michaela VS	Nábřeží 290/20	584 459 417	jesenik@pms.justice.cz
	POPELKOVÁ Radka, Mgr.	790 01 Jeseník	584 459 418	jesenik1@pms.justice.cz
Havířov	HAVLASKOVÁ Yvona, Mgr. ZVS	Junácká 1	596 416 636, M:737 247 522	yhavlaskova@pms.justice.cz
	POKRUPOVÁ Alena, Mgr.	736 01 Havířov - Podlesí	596 416 636	apokrupova@pms.justice.cz
	KLIMENTOVÁ Markéta, Mgr.		596 416 635	mklimentova@pms.justice.cz
		KARVINÁ		
	SZKANDEROVÁ Marie	Karviná - Zakladatelská 974	596 389 651	mszkanderova@pms.justice.cz
	SWIECHOVÁ Lenka, Mgr.	Karviná-Nové Město, 735 06	596 389 628	lswiechova@pms.justice.cz
Nový Jičín	ŠTASTNÝ Luboš, Mgr. VS	Divadelní 8	556 701 815	lstastny@pms.justice.cz
	ŠTĚDRÁ Ivana, Mgr.	741 01 Nový Jičín	556 707 815	istedra@pms.justice.cz
Olomouc	MUSIALKOVÁ Hana	Pavelčákova 20	585 235 478	hmusialkova@pms.justice.cz
	ZATLOUKAL Jiří, Mgr.	772 00 Olomouc	585 235 476	olomouc@pms.justice.cz
	PERUTKOVÁ Helena, Mgr.		585 235 477	
	KOPŘIVOVÁ Eliška, Mgr.		585 235 477	ekoprivova@pms.justice.cz

Tento dokument byl zhotoven v Print2PDF.

<http://www.602.cz>

Jihomoravský kraj				
Pozice	Jméno pracovníka, titul	Adresa střediska	Telefon / fax	Mail
Brno	HAMPLOVÁ Zuzana, Mgr. VS	Kozí 8	542 215 377, M: 737 231 290	zhamplova@pms.justice.cz
	SALVET Jiří, Mgr. ZVS	602 00 Brno	542 216 613	jsalvet@pms.justice.cz
	KABÁTOVÁ Ivana Mgr.		542 215 484	ikabatova@pms.justice.cz
	MAŠKOVÁ Eva, Mgr.		542 216 612	emaskova@pms.justice.cz
	PAŽOUTOVÁ Jana, Mgr.		517 342 899	ipazoutova@pms.justice.cz
	ŠOUKALOVÁ Dita		542 215 377	dsoukalova@pms.justice.cz
	PRAUSOVÁ Jiřina, DiS.		542 216 612	iprausova@pms.justice.cz
	SUROVKA Petr, Bc.		542 216 612	psurovka@pms.justice.cz
	MEZULIÁNÍK Petr, Bc.		542 215 484	pmezulianik@pms.justice.cz
Blansko	SCHMUCKOVÁ Renáta, Mgr. VS	Hybešova 5	516 429 206	blansko@pms.justice.cz
	MATOUŠEK Vít, Mgr.	678 01 Blansko	516 429 205	
			516 412 129	
Břeclav	ADAMUS Jan, Mgr. VS	Jana Palacha 18	519 326 860	breclav@pms.justice.cz
	TLACHOVÁ Lenka, Mgr.	690 00 Břeclav		
Hodonín	PREISLEROVÁ Lenka, Mgr. VS	Koupelní 19	518 355 903	lpreislerova@pms.justice.cz
	KOSTKOVÁ Darina, Mgr.	695 01 Hodonín	518 307 010	dkostkova@pms.justice.cz
Jihlava	TEPLÁ Magdalena, Mgr. VS	Tolstého 15	T/F: 567 310 573	mtepla@pms.justice.cz
	STARKOVÁ Hana, Mgr.	586 01 Jihlava	567 310 573	hstarkova@pms.justice.cz
Kroměříž	VACULÍK Ondřej, Mgr. VS	Moravcova 259/9	573 344 035	ovaculik@pms.justice.cz
	LUDÍKOVÁ Jitka, Ing.	767 01 Kroměříž		iludikova@pms.justice.cz
Prostějov	HRBKOVÁ Karolina, Mgr. VS	Svatoplukova 53	582 361 561	khrbkova@pms.justice.cz
	PRUDÍKOVÁ Gabriela, Mgr.	797 09 Prostějov		gprudikova@pms.justice.cz
Třebíč	AUEROVÁ Jaroslava, PaedDr. VS	Bráfova 502	568 842 502	jaurova@pms.justice.cz
	DZURNÁKOVÁ Alena, Mgr.	674 34 Třebíč	568 840 094	adzurnakova@pms.justice.cz
Uherské Hradiště	TOMŠOVÁ Hana, Mgr.	Velehradská 1217	572 552 642	uhradiste@pms.justice.cz
	GAJDOŠIKOVÁ Klára, DiS.	686 01 Uherské Hradiště	572 553 027	uhradiste1@pms.justice.cz
Vyškov	KLUSÁK Vítězslav, Mgr. VS	Nádražní 7	517 306 601	vkusak@pms.justice.cz
	JÍROVÁ Alena, Mgr.	682 01 Vyškov	517 306 602	ajirova@pms.justice.cz
	HAVLOVÁ Bronislava, JUDr.		517 306 603	
Zlín	LHOTKA Vladimír, Mgr. VS	Dlouhé Díly 351	577 222 580	vlhotka@pms.justice.cz
	KOSAŘOVÁ Zdeňka, PhDr.	Zlín - Louky, 763 02		zkosarova@pms.justice.cz
Znojmo	KRPATA Pavel, Mgr. VS	Rudoleckého 14	T/F: 515 264 677/M:731621320	pkrpata@pms.justice.cz
	BLÁHA Jaroslav, Mgr.	669 02 Znojmo	515 222 529	jbhaha@pms.justice.cz
	NEULINGEROVÁ Petra, DiS		515 221 932	pneulingerova@pms.justice.cz
Žďár n/Sáz.	IROVSKÁ Markéta, Mgr. VS			irovska@pms.justice.cz
	ZDRAŽILOVÁ Markéta, Mgr.			zdrazilova@pms.justice.cz

Tento dokument byl zhotoven v Print2PDF.

<http://www.602.cz>

Východočeský kraj				
Pozice	Jméno pracovníka, titul	Adresa střediska	Telefon / fax	Mail
Hradec Králové	MACHAČOVÁ Irena, Mgr. VS	Podnikatelské centrum	T/F: 495 518 846	imachacova@pms.justice.cz
		Hradecká 1151, HK 500 03	M: 737 231 289	
			495 518 780, 1.6412	
	POLÁČKOVÁ Marie		495 518 780, 1.6802	mpolackova@pms.justice.cz
	KROUPOVÁ Lucie, Mgr.		495 518 780, l. 6410	lkroupova@pms.justice.cz
	MACH Pavel, Mgr.		495 518 780, l. 6413	pmach@pms.justice.cz
Havlíčkův Brod	KRHOVSKÝ Igor, Mgr. VS	Štáflova 2003	569 431 059	ikrhovsky@pms.justice.cz
	KŘÍŠÍKOVÁ Jana, Mgr.	580 01 Havlíčkův Brod	569 433 309	jkrisikova@pms.justice.cz
Chrudim	MARCIÁNOVÁ Lenka, Mgr. VS	Městský park 274/IV.	469 633 505	pms.chrudim1@quick.cz
	JEŽKOVÁ Vladimíra, Mgr.	537 01 Chrudim	469 633 504	chrudim@pms.justice.cz
	ZELEDOVÁ Eva, DiS		469 633 505	
Jičín	KRACÍK Martin, Mgr. VS	Denisova 1073	493 520 157, M: 737 247 521	mkracik@pms.justice.cz
	MOŠNA Jiří, Mgr.	506 01 Jičín	493 539 665	jmosna@pms.justice.cz
Náchod	PRÁŠKOVÁ Markéta, Mgr. VS	Palachova 1303	491 443 540	nachod@pms.justice.cz
	STRATÍLKOVÁ Edita, Mgr.	547 01 Náchod	491 443 541	nachod1@pms.justice.cz
Pardubice	POKORNÁ Veronika, Bc. VS	Nám. Republiky 12	466859768 F:466 859 768	vpokorna@pms.justice.cz
	PILNÝ Jan, Mgr.	530 00 Pardubice	466 859 767	ipilny@pms.justice.cz
	LÉVAIOVÁ Radka, DiS		466 859 766	rlevaiova@pms.justice.cz
Rychnov n/Kn.	KHOLOVÁ Barbora, Mgr. VS	Panská 79	494 530 670	rychnovnk@pms.justice.cz
	HOJNÁ Monika, Mgr.	516 01 Rychnov nad Kněžnou	494 534 972	
Semily	DOLEŽEL Martin, Mgr. VS	Bítouchovská 1	481 663 111, 1.401	semily@pms.justice.cz
	PALMEOVÁ Marie, Mgr.	513 01 Semily	481 663 111, 1.379	
Svitavy	BUCHTOVÁ Lenka, Mgr. VS	Lanškrounská 2	461 542 762	lbuchotova@pms.justice.cz
	BRÝDLOVÁ Magdaléna, Mgr.	568 02 Svitavy	461 530 624	mbrydlova@pms.justice.cz
Trutnov	HYNKOVÁ Kateřina, Mgr. VS	Horská 5/1, P.O.Box 14	T/F: 499 859 241	trutnov@pms.justice.cz
	ZWYRTKOVÁ Dagmar, Mgr.	541 01 Trutnov	499 859 242	
	MÁLEK Jan (od 1.4.)			
Ústí n/Orl.	ŠABRNÁKOVÁ Jaroslava, Mgr. VS	Smetanova 43	465 711 308	jsabrnakova@pms.justice.cz
	PECHÁČKOVÁ Anna	562 01 Ústí n. Orlicí	465 711 305	apechackova@pms.justice.cz

Tento dokument byl zhotoven v Print2PDF.

<http://www.602.cz>

Severočeský kraj				
Pozice	Jméno pracovníka, titul	Adresa střediska	Telefon / fax	Mail
Ústí nad Labem	ODVÁRKA Jan, Bc. VS	Velká Hradební 2/484	475 232 614	jodvarka@pms.justice.cz
		400 01 Ústí nad Labem	M: 737 231 288	
	ADAMCOVÁ Zdeňka, Mgr.		475 232 612	zadamcova@pms.justice.cz
	ULIČNÁ Eva		475 232 635, T/F:475 200 686	eulicna@pms.justice.cz
	TOMAŠKOVIČOVÁ Pavla, DiS		475 232 634	ptomaskovicova@pms.justice.cz
Česká Lípa	ŠPINKOVÁ Petra, Mgr. VS	Děčínská 389	487 885 581	clipa@pms.justice.cz
	BORUFKOVÁ Jana	470 01 Česká Lípa	487 885 583	clipa1@pms.justice.cz
	PROKEŠ Rostislav, Mgr.		487 885 584	clipa0@pms.justice.cz
	SELINGEROVÁ Zdeňka, Mgr.		487 885 582	
Děčín	SLAVÍK Michal, PaedDr. VS	Karla Čapka 211/1	412 561 344	mslavik@pms.justice.cz
	PERIČHOVÁ Monika, Mgr..	406 91 Děčín 1	412 561 344	mperichova@pms.justice.cz
	FORMÁNEK Tomáš		T/F: 412 561 336	tformanek@pms.justice.cz
Chomutov	ČADOVÁ Jitka, PaedDr. Mgr. VS	T.G.Masaryka 3100	474 637 813	chomutov@pms.justice.cz
		430 01 Chomutov	M: 605 922 379	pms.chomutov3@quick.cz
	KRTILOVÁ Eva, Mgr.		474 637 812	pms.chomutov2@quick.cz
	JANOŠČÍKOVÁ Zdeňka, Ing.		474 637 810	pms.chomutov1@quick.cz
	ŠMÍDOVÁ Barbora, DiS.		T/F: 474 637 811	pms.chomutov@quick.cz
Jablonec nad Nisou	HALFAROVÁ Hana, Mgr. VS	Anenská 5	483 300 839	jablonec@pms.justice.cz
	VÁRADI Štefan, JUDr.	466 01 Jablonec nad Nisou	483 311 236	
	SKOVALČINSKÁ Jaroslava		483 311 218	
Liberec	MAŠKOVÁ Eva, Mgr. VS	Nám.Dr.E.Beneše 26	485 244 212	liberec@pms.justice.cz
	TESARČÍKOVÁ Alena, Mgr.	460 01 Liberec	485 244 223	atesarcikova@pms.justice.cz
	DOLEČKOVÁ Tereza, Mgr.		485 244 257	
Litoměřice	LUTIŠAN Adam, Mgr. VS	Na Valech 525	416 731 662	litomerice@pms.justice.cz
	HUMLOVÁ Ivana	412 01 Litoměřice		
Louny	PLHÁK Jan, Mgr. VS	Pod Nemocnicí 2380	415 653 031	louny@pms.justice.cz
	BRZÁKOVÁ Iveta, DiS.	440 01 Louny	415 621 331	louny1@pms.justice.cz
Most	ČERMAKOVÁ Věra, Mgr. VS	J. Průchy 1915	476 103 249	vcermakova@pms.justice.cz
	HUDCOVÁ Kateřina, DiS.	434 01 Most	476 103 249	khudcova@pms.justice.cz
	TOPINKOVÁ Jaroslava		476 103 898	
	CHVOJKOVÁ Jana, DiS.		476 101 738	jchvojkova@pms.justice.cz
Teplice	FLEISCHMANN Emil, Mgr.. VS	Vrchlického 725/1	417 531 419	teplice@pms.justice.cz
	BENEŠOVÁ Ivana, Mgr.	415 02 Teplice	417 533 667	
	AMLEROVÁ Helena, Ing.		417 531 419	
	ŠOBOVÁ Marcela, Bc.		417 533 667	

Tento dokument byl zhotoven v Print2PDF.

<http://www.602.cz>

Západočeský kraj				
Pozice	Jméno pracovníka, titul	Adresa střediska	Telefon / fax	Mail
Plzeň	UNGROVÁ Andrea, Mgr.VS	Bezručova 15	377 520 518	aungrova@pms.justice.cz
		P.O.Box 228	M: 737 231 287	
	SEDLÁČKOVÁ Veronika, Mgr.	301 00 Plzeň	377 222 241	vsedlackova@pms.justice.cz
	HURTOVÁ Šárka, Mgr.		377 222 241	shurtova@pms.justice.cz
	KRÁLOVEC Michael, Mgr.		377 222 242	mkralovec@pms.justice.cz
	KRAUSOVÁ Andrea, Bc.		377 222 242	akrausova@pms.justice.cz
	ŠINDELÁŘ David, Mgr. (od 21.3.)		377 222 240	
Domažlice	GLAJCHOVÁ Kamila, Mgr. (od 21.3.)	Haltravská 437	T/F: 379 725 587	domazlice@pms.justice.cz
	MĚŠÍČKOVÁ Lenka, Mgr.	344 01 Domažlice	379 722 079	
Klatovy	VYDRA Radek, Mgr. VS	Kollárova 528/III.,P.O.BOX 88	376 311 328	pms.klatovy1@quick.cz
	BEJVLOVÁ Simona, Mgr.	339 01 Klatovy	376 311 266	
Karlovy Vary	KUBELKOVÁ Martina, Mgr. VS	Davida Bechera 24	353 220 971	kvary@pms.justice.cz
		P.O. Box 111	M: 737 247 520	
	ŠKARBAN Viktor, Mgr.	360 01 Karlovy Vary	353 220 971	
	MÍCHALOVÁ Olga, Bc. VS (od 1.4.)		353 220 977	kvary1@pms.justice.cz
	ŠIKLOVÁ Eliška		353 220 977	kvary2@pms.justice.cz
Rokycany	BLAŽKOVÁ Zdeňka, Mgr. VS	Svazu bojovníků za svobodu 68	371 709 350	pms.rokycany1@quick.cz
	MARKOVÁ Ludmila, Mgr.	337 01 Rokycany	371 709 351	pms.rokycany@quick.cz
Tachov	JELÍNKOVÁ Ivana, Bc. VS	Nám.Republiky 71	374 720 480	tachov@pms.justice.cz
	KVASNÍČKA Stanislav, Mgr.	P.O.Box 125	374 720 323	
		347 01 Tachov		
Sokolov	VEDRALOVÁ Andrea, Mgr. VS	ul. Jednoty 654	352 615 246	avedralova@pms.justice.cz
	KOPRNICKÝ Josef, PhDr.	box č. 24	352 615 236	ikoprnický@pms.justice.cz
	VACHEK Stanislav	356 01 Sokolov	352 615 232	svachek@pms.justice.cz
	BECOVÁ Pavlína, Mgr.		352 615 247	pbecova@pms.justice.cz
Cheb	BOHANKOVÁ Jana VS	Obrněné brigády č. 33	354 424 531	ibohankova@pms.justice.cz
	ONTKOVÁ Gabriela	350 02 Cheb	354 423 035	gontkova@pms.justice.cz
	PĚNČÍK Zdeněk, Bc.		354 436 484	zpenciky@pms.justice.cz

Tento dokument byl zhotoven v Print2PDF.

<http://www.602.cz>

Jihočeský kraj				
České Budějovice	ROUČKOVÁ Marie, Mgr. VS	Chelčického 8	386 358 963, M: 737 231 286	mruckova@pms.justice.cz
	JÍCHOVÁ Daniela, Mgr.	370 01 České Budějovice	386 358 963	djichova@pms.justice.cz
	PILNÝ Martin, Mgr.		386 358 962	mpilny@pms.justice.cz
	RAUŠER Josef, DiS.		386 358 962	irauser@pms.justice.cz
	FRANZOVÁ Jaroslava		386 358 963	
Český Krumlov	KUBOVSKÝ Petr, Mgr. VS	Plešivec 251	380 764 139	pkubovsky@pms.justice.cz
	KARÁSKOVÁ Milada, Mgr.	381 01 Český Krumlov	380 764 138	mkaraskova@pms.justice.cz
			380 728 299 státní linka	
Písek	BASLER Jaromír, Mgr. VS	Nábřeží 1.máje 2259	382 215 152	pisek@pms.justice.cz
	GRIGELOVÁ Klára, Mgr.	397 01 Písek		
Tábor	KUBRYCHTOVÁ Kateřina, Mgr. VS	Šafaříkova 2962	381 253 236	tabor@pms.justice.cz
	ŠEBKOVÁ Veronika, Dis.	390 02 Tábor		
Jindřichův Hradec	BŮHMOVÁ Alena, PhDr. VS	Stará Cesta 253/II.	384 361 439	jhradec@pms.justice.cz
	UHLÍKOVÁ Vlasta, Mgr.	377 01 Jindřichův Hradec		
Prachatic	KOZÁKOVÁ Monika, Ing. VS	Pivovarská 284, 383 01 Prachatic	388 310 015 /M: 731 621 321	mkozakova@pms.justice.cz
	BOŘIL Zdeněk			zboril@pms.justice.cz
Strakonice	ŠTASTNÁ Marcela, Ing. VS	Palackého náměstí 1090	383 322 637	strakonice@pms.justice.cz
	HROMKOVÁ Kateřina, Mgr.	386 01 Strakonice	383 323 302	
Pelhřimov	VÍTEK Robert, Mgr. VS	Masarykovo nám. č.30	565 332 766	pelhrimov@pms.justice.cz
	PECHOVÁ Zuzana, Mgr.	P.O.Box 7	565 323 415	
		393 01 Pelhřimov		

Tento dokument byl zhotoven v Print2PDF.

<http://www.602.cz>

Středočeský kraj				
Pozice	Jméno pracovníka, titul	Adresa střediska	Telefon / fax	Mail
Pha-východ	VANKOVA Renata, Mgr. VS	Ostrovského 16, 150 00 Praha 5	257 095 250, M: 737 231 285	rvankova@pms.justice.cz
	GRULICHOVÁ Jana, PhDr.		T/F: 222 231 805	igrulichova@pms.justice.cz
	TALANDOVI Jaroslava, Mgr.		257 095 174	italandova@pms.justice.cz
	VONDRÁČKOVÁ Milada		257 095 165	
Benešov	POHUNKOVÁ Jitka, Bc. VS	Poštovní 2079	317 724 840	jpohunkova@pms.justice.cz
	PECHAČOVÁ Jitka, Mgr.	256 14 Benešov	317 755 230	jpechacova@pms.justice.cz
			F: 317 721 414	
Beroun	KROTILOVÁ Eva, PhDr.-VS	Wagnerovo nám.1541	311 621 858	ekrotilova@pms.justice.cz
	KUDRNOVÁ Eva, Mgr.	266 01 Beroun	311 621 855	ekudrnova@pms.justice.cz
		(budova České pojišťovny)		
Kladno	VESELÁ Šárka	Nám.17.listopadu 2840	T/F: 312 602 591	kladno@pms.justice.cz
	VAJDLOVÁ Ivana	272 01 Kladno	312 602 592	kladno1@pms.justice.cz
Kolín	BARCALOVÁ Eva, Mgr.	Kmochova 144, 280 23 Kolín	321 715 179	kolin@pms.justice.cz
	MARKYTÁNOVÁ Jitka, Mgr.			
Kutná Hora	FILIPOVÁ Eva, PhDr. VS	Radnická 178 (bývalá budova OkÚ)	327 501 355	efilipova@pms.justice.cz
		284 01 Kutná Hora	M: 737 247 524	
	PROCHÁZKOVÁ Věra		327 501 357	vprochazkova@pms.justice.cz
Příbram	FULINOVÁ Kateřina, Mgr. VS	U nemocnice 89	318 633 709	kfulinova@pms.justice.cz
	LOUKOTOVÁ Ludmila	261 80 Příbram	318 633 465	lloukotova@pms.justice.cz
Mělník	PAPEŽOVÁ Jana, Mgr. VS	Vodárenská 210	315 629 087	jpapezova@pms.justice.cz
	POLÍVKOVÁ Vladimíra, DiS.	276 01 Mělník	315 602 648	vpolivkova@pms.justice.cz
Mladá Boleslav	PLACKOVÁ Jana, Mgr. VS	OS, nám. Republiky 100	T/F: 326 330 050	jplackova@pms.justice.cz
	NOHEJLOVÁ Lenka, Mgr.	293 05 Ml. Boleslav		
Nymburk	SMID Michal, Mgr. VS	Boleslavská 139	325 512 551	msmid@pms.justice.cz
	HORÁK Radek, Mgr.	288 20 Nymburk	T/F: 325 511 866	rhorak@pms.justice.cz
Pha-západ	SVOBODOVÁ Leona, Mgr. VS	Podskalská 1290/19, 120 00 Pha 2	266 312 655	praha-zapad@pms.justice.cz
	ŠEJNOHOVÁ Simona, Mgr.		221 982 817	
Rakovník	KALAS František, Mgr. VS	Nábř. T. G. Masaryka 2473	313 286 122	rakovnik@pms.justice.cz
	ZELENKA Petr, Bc.	269 01 Rakovník	313 286 811	

Tento dokument byl zhotoven v Print2PDF.

<http://www.602.cz>