

Městský mobiliář návrh dětského pískoviště pro mmcité+ a.s.

BcA. Ondřej Tichý

Diplomová práce
2015



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta multimediálních komunikací

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta multimediálních komunikací

Ateliér Průmyslový design

akademický rok: 2014/2015

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **BcA. Ondřej Tichý**
Osobní číslo: **K13330**
Studijní program: **N8206 Výtvarná umění**
Studijní obor: **Multimédia a design – Průmyslový design**
Forma studia: **prezenční**

Téma práce: **Městský mobiliář**

Zásady pro vypracování:

1. Historický přehled.
2. Analýza trhu a výrobků v dané oblasti.
3. Prvotní kresebné koncepční návrhy.
4. Rozpracování vybrané koncepce.
5. Vizualizace finálního designérského řešení.
6. Ergonomická studie.
7. Technická dokumentace.
8. Prototyp.
8. Vypracování písemné doprovodné zprávy dokumentující proces práce.
9. Na samostatném nosiči CD-ROM odevzdejte v minimálním počtu 10 kusů obrazovou dokumentaci praktické části závěrečné práce pro využití v publikacích FMK. Formát pro bitmapové podklady: JPEG, barevný prostor RGB, rozlišení 300 dpi, 250 mm delší strana. Formáty pro vektory: AI, EPS, PDF. Loga a texty v křivkách. V samostatném textovém souboru uveďte jméno a příjmení, login do Portálu UTB, obor (ateliér), typ práce, přesný název práce v češtině a angličtině, rok obhajoby, osobní mail, osobní web, telefon. Přiložte svou osobní fotografii v tiskovém rozlišení.

Rozsah diplomové práce:

Rozsah příloh:

Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/umělecké dílo**

Seznam odborné literatury:

BHASKARAN, Lakshmi. Podoby moderního designu: inspirace hlavních hnutí a stylů pro současný design. Praha: Slovart, 2007, 256 s. a Architektura (Archa). ISBN 978-80-7209-864-4.

PELCL, Jiří. Design: od myšlenky k realizaci = from idea to realization.

V Praze: Vysoká škola uměleckoprůmyslová v Praze, c2012, 255 s. a Architektura (Archa). ISBN 978-80-86863-45-0.

KANICKÁ, Ludvika. Design nábytku v současném světě. 1. vyd. Brno: ERA, 2007, 120 s. ISBN 978-80-7366-107-6.

WÖHRLIN, Traugott. Nábytkové slohy od antiky po současnost. 1. vyd. Praha: Grada, 2008, 223 s. ISBN 978-80-247-2034-0.

Diskuse 89, 014. Vyd. 1. Editor Iva Knobloch, Jiří Pelcl. V Praze: Vysoká škola uměleckoprůmyslová ve spolupráci s Uměleckoprůmyslovým museem, 2014, [66] l.; [138] s. ISBN 978-80-86863-76-4.

ZUMTHOR, Peter. Atmosféry: architektura v okolním prostoru : věci, které mne obklopují. Zlín: Archa, 2013, 73 s. a Architektura (Archa). ISBN 978-80-87545-22-5.

ZUMTHOR, Peter. Promýšlet architekturu. 2., doplněné vyd. Překlad Magdalena Štulcová. Zlín: Archa, 2013, 103 s. a Architektura (Archa). ISBN 978-80-87545-24-9.

JANÁK, KRÁL. Technologie 1. Praha: Informatorium, 2003. ISBN 80-7333-003-2

HORÁČEK, Petr. Fyzikální a mechanické vlastnosti dřeva 1. Brno: MZLU v Brně, 2008. ISBN 978-80-7375-169-2

HLUCHÝ, Miroslav, Jan KOLOUCH a Rudolf PAŇÁK. Strojírenská technologie 2. 2., upr. vyd. Praha: Scientia, 2001, 316 s. ISBN 80-718-3244-8.

Vedoucí diplomové práce: **MgA. Martin Surman, ArtD.**

Ateliér Průmyslový design


Datum zadání diplomové práce: **2. prosince 2014**

Termín odevzdání diplomové práce: **15. května 2015**

Ve Zlíně dne 12. prosince 2014


doc. MgA. Jana Janíková, ArtD.
děkanka




MgA. Martin Surman, ArtD.
vedoucí ateliéru

PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že

- odevzdáním bakalářské/diplomové práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby ¹⁾;
- beru na vědomí, že bakalářská/diplomová práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému a bude dostupná k nahlédnutí;
- na moji bakalářskou/diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3 ²⁾;
- podle § 60 ³⁾ odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- podle § 60 ³⁾ odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – bakalářskou/diplomovou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování bakalářské/diplomové práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské/diplomové práce využít ke komerčním účelům.

Ve Zlíně 5 - -05- 2015

ONDŘEJ TICHÝ
Jméno, příjmení, podpis

1) zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:

(1) Vysoká škola nevydělečně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.

(2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlížení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce požítovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.

(3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.

2) zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:

(3) Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacímu zařízení (školní dílo).

3) zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

(1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst. 3). Odpirá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.

(2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užít či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.

(3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výdělku jím dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložil, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihledne k výši výdělku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.

ABSTRAKT

Diplomová práce se zabývá návrhem dětského pískoviště ve spolupráci se společností mm-cité+ a.s.

Teoretická část obsahuje pojem pískoviště v kontextu historických poznatků a vývoje, dále statě o psychologii a pedagogice dětí předškolního věku, rozhovory s pedagožkami mateřských škol, popis činnosti odboru městské zeleně a související vyhláškou. Poslední kapitolou jsou krátké úvahy o současném designu.

Praktická část se zabývá rešerší výrobků, dále v kapitolách komplexně popisuje proces navrhování - nejdůležitější část diplomové práce, od prvních ideových záměrů po finální návrh.

Klíčová slova: pískoviště, design, vývoj, navrhování, tvorba

ABSTRACT

This thesis describes the design of children's sandpit in cooperation with mm-cité+ a.s.

Theoretical part is about sandpit in history and development, psychology and pedagogy of children between 3-6 years, discussion with teachers of kindergarten and describe activity department of greenery. Last part is about thoughts of actual design.

Practical part is about analyse of products. Next chapters describes design process – it is most important part of this theses, from first ideas to finally design.

Keywords: sandpit, design, development, creation

Chtěl bych velmi poděkovat MgA. Radku Hegmonovi za umožnění spolupráce se společností mmcíté+ a.s., za odborné konzultace v navrhování, časté důležité diskuze, zkušenosti.

Dále chci poděkovat:

Vývojovému oddělení mmcíté+ a.s. za konzultace.

Vedoucímu atelieru Průmyslového designu MgA. Martinu Surmanovi, ArtD. za volnost při výběrech zadání ateliérových prací během magisterského studia.

Pedagogu akad. arch. Jiřímu Svobodovi, PhD. za velmi přínosné přednášky ve 4. ročníku.

Svým rodičům za to, že mi umožnili studium na VŠ a přítelkyni Tereze za podporu.

... „*Být zaměřený na proces a ne na výsledek je velmi důležitá a obtížná dovednost, kterou musí designer rozvíjet.*“ (Matthew Frederick, pedagog, urbanista, designer, 2007)

... „*Důležité je pro mě finální dílo, výsledek jako konstanta, ne ve vztahu k momentálním podmínkám, ty jsou vždycky nepříznivé.*“ (Jiří Pelcl, designer, 1989)

... „*Především však v sobě chci najít člověka, který chápe, ctí a respektuje práci druhých.*“ (Bohuslav Horák, designer, 1989)

... „*Nástup kapely a zpěvu byl vynikající, sugestivní a plastický. Než jsem se nadál, muzika přitvrdila...*“ ... „*muziku vnímám velmi emotivně, a když mě strhne, kašlu na všechno. A Jethro Tull mě poprvé přiměli tančit před gramofonem. Na píseň Play in time, proč bych to tajil.*“ (urývky z knihy *Všelijaké povídky* - 2009, Jan Haubert, zpěvák hudebního tělesa *Visací zámek*)

... „*Stále se setkávám s tím, že si lidé pletou „víru“ a „náboženská přesvědčení...“*“ (Tomáš Halík, filozof, teolog, 2002)

... „nahoru do hvězdárny běžel a halucinoval
vůbec se nedíval, ani se neotáčel,
nahoru do hvězdárny, kterou si postavil sám
čekal ...na tebe!“ (kapela Vypsaná fixa, refrén skladby Krasojízda, 2003)

... „Designer je intelektuální řemeslník.“
(Matěj Chabera, designer)

Prohlašuji, že odevzdaná verze bakalářské/diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

OBSAH

ÚVOD	9
<u>I TEORETICKÁ ČÁST</u>.....	10
1. POJEM PÍSKOVIŠTĚ A HISTORICKÉ POZNATKY.....	11
2. PEDAGOGIKA A PSYCHOLOGIE DĚTÍ 3-6 LET.....	13
3. ROZHOVORY.....	15
3.1 PEDAGOŽKY MATEŘSKÝCH ŠKOL	15
3.2 ARCHITEKT	20
4. ODBOR MĚSTKÉ ZELENĚ ZLÍN A SOUVISEJÍCÍ VYHLÁŠKY PRO ÚDRŽBU PÍSKOVIŠŤ	21
5. SOUČASNÝ DESIGN	24
5.1 ÚVAHY VLASTNÍ	24
5.2 ÚVAHY DESIGNÉRŮ A TEORETIKŮ DESIGNU.....	25
<u>II PRAKTICKÁ ČÁST</u>	26
6. ZADÁNÍ A PŘEDSTAVENÍ MMCITÉ+ A.S.	27
7. REŠERŠE VÝROBKŮ	30
8. PROCES NAVRHOVÁNÍ	31
8.1 IDEOVÉ ZÁMĚRY A KONCEPCE	31
8.2 HLEDÁNÍ PRINCIPŮ HRY S PÍSKEM	31
8.3. FORMOVÁNÍ CELKU	35
9. FINÁLNÍ VIZUALIZACE A POPIS ŘEŠENÍ	49
10. ERGONOMIE V NAVRHOVÁNÍ	62
11. ZÁVĚR	63
SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	64
SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK	65
SEZNAM OBRÁZKŮ	66
SEZNAM PŘÍLOH	68

ÚVOD

V listopadu 2014 jsem navázal spolupráci se společností mmcité+ a.s. , která se zabývá navrhováním, výrobou, prodejem městského mobiliáře a exteriérových konstrukcí. Považuji za důležité, tvořit diplomovou práci ve spolupráci s konkrétním výrobcem ve zvolené oblasti.

Tato oblast je mi v navrhování velmi blízká, již od studií Střední průmyslové školy nábytkářské v Bystřici pod Hostýnem.

Ateliérové zadání v průběhu magisterského studia jsem si volil záměrně velmi různorodě, zajímaly mě nejrůznější sféry navrhování v průmyslové výrobě a této školní možnosti jsem hodně využíval.

Od porcelánových dóz na šperky, odlévaných do sádrových forem, po návrh spoileru na Mercedes Sprinter v clay hmotě 1:1. Tak bych tohle své období charakterizoval.

Je samozřejmé, že každá oblast navrhování a vývoje má své úskalí a žádá si dlouhodobé zkušenosti. Jsem ale toho názoru, že student by si měl projít mnoha cestami, a svůj obzor poznání maximálně rozšířit.

O volbě tématu diplomové práce v oblasti městského mobiliáře jsem měl dlouhodobě jasno. Podobně tomu bylo i u práce bakalářské, kde se jednalo o návrh židle pro TON a.s.

Než jsem se začal věnovat diplomové práci, pracoval jsem v mmcité+ a.s. i na dalších designérských zadáních (pod vedením MgA. Radka Hegmona), které byly jakousi první fází před spoluprací na DP. Bylo důležité poznat firemní prostředí, výrobu, procesy atd.

Později jsem předložil okolo 8 konkrétních témat, které jsem chtěl zpracovávat jako DP. Jednalo se o exteriérový nábytek, svítidla, sezení na dětské pískoviště jako doplněk atd.

Nakonec jsme zvolili dětské pískoviště, jako komplexní téma. Celkově se téma nejvíce zamlouvalo i po stránce analýzy podobných produktů a výzkumu se zaměřením na principy, funkci, dětskou hru atd.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1. POJEM PÍSKOVIŠTĚ A HISTORICKÉ POZNATKY

„ **Pískoviště** je mělký, ohraničený prostor, vyplněný pískem, ve kterém si děti mohou hrát. Pískoviště probouzejí v dětech představivost k budování malých měst nebo hradů z písku a malých báboviček, užíváním různých typů hraček – malých nákladáků, lopatek, kyblíků – k pohybu písku po ploše, k hloubení děr a k zakopávání věcí. Písek poskytuje prostředek k uplatnění dětských pokusů k fingování průzkumu, konstruování a boření světa v celé trojdimenziální šíři.“ [1]

Hře s pískem se děti věnují od dob pravěkých a základní principy jsou dodnes stejné – stavění z písku, formování, sypaní, kreslení do písku atp. Ve starověku a středověku jsou hry na písku často doplněny různými figurkami zvířat, ale i politickými či náboženskými představiteli, což je pro děti tak nízkého věku asi zbytečná komplikace. Učitelé využívali pro grafické vyjádření větší pískové plochy, kde děti mohli „kreslit“ nebo rychle zachytit a představit nějakou myšlenku.

V novověku bych rád zmínil Friedricha Froebela (1782 – 1852), německého pedagoga, který tvořil moderní koncepty mateřských škol a her pro děti, podněcující tvořivost a představivost. Prosazoval v předškolních institucích herní prvky, pískoviště atd.

Friderich Foerbel zmiňuje budování a tvarování z písku, ve smíchání s vodou – vlhčení pro lepší pevnost, nebo úplného smíchání s vodou v řídkou „kaši“. Navrhuje pískoviště do školek, jako samostatný box, vyplněný pískem, dřevěné konstrukce. Dále tyto objekty doporučuje do veřejných prostor, zejména tehdejších kultivovaných městských parků a zahrad.

První zmínky o začlenění pískovišť v německých parcích se datují okolo roku 1850. Tyhle koncepty byli údajně převzaty z USA (Boston), kde se začali v polovině 19. století budovat velké pískové plochy pro dětskou hru.

V roce 1887 píše teze o dětských hrách ve spojení s pískem G. Stanley Hall, kde poukazuje na symboliku, jednoduchost a velké hodnoty tvořit pro děti prostorově vymezené pískoviště. Pískoviště se stává nosným prvkem při navrhování vybavení mateřských škol.

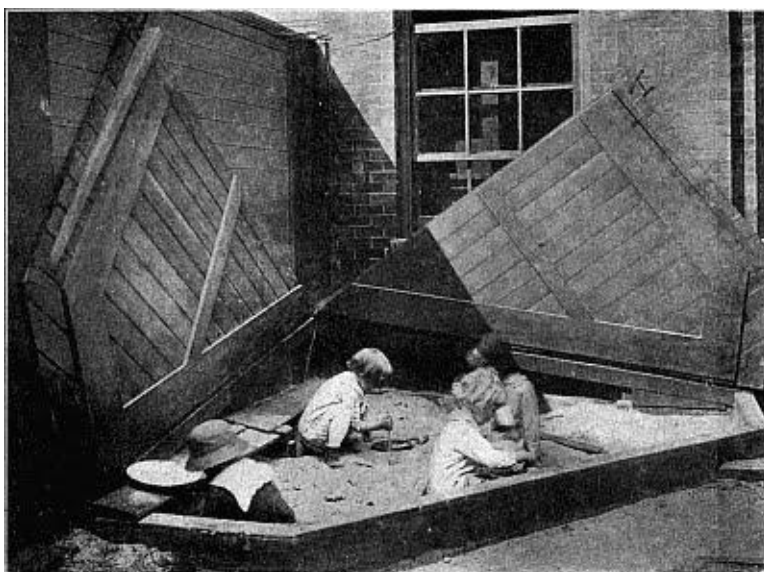
V tomto období úřady a místní odbory spravující veřejný prostor se neochotně staví k údržbě veřejných pískovišť, ale tento problém je postupem času odbourán.

V dnešní době je tato hra doplněna kvalitními hračkami – lopatky, kyblíky. Pro tvarování jsou to bábovky a nejrůznější formičky zejména z plastových materiálů.

Závěrem k této kapitole bych chtěl podotknout, že v rámci novověku se dětské pískoviště pro privátní a veřejný prostor objevily v Evropě a USA v polovině devatenáctého století.

Nejpodstatnější z tehdejší doby je účelné budování pískovišť a zapojení tohoto prvku do městských parterů.

Fotodokumentace je velmi těžko dohledatelná. Přikládám alespoň dobové ilustrace.



Obr. 1. „history of sandbox“



Obr. 2. „history of sandbox“

2. PEDAGOGIKA A PSYCHOLOGIE DĚTÍ 3 - 6 LET

V období předškolního věku dítěte se jedná o rozvoj motorických schopností, systémového myšlení, řeči, komunikace s vnějším světem. Dále se u dětí této skupiny hovoří o určité „expanzi“, ve třech rovinách – psychomotorické, mentální, sociální. Dítě má neustálou potřebu fyzické a psychické aktivity – ta se projevuje neustálým tokem kladených otázek na nejbližší – rodiče, sourozence, pedagogy.

Zlepšuje se pohybová dovednost, dítě je schopné se samo oblékat, věnovat se sportu – např. se učí jezdit na kole, lyžovat, plavat. Tyto nově nabitě schopnosti má neustálou potřebu předvádět. Vývoj značně roste i v tvořivých oblastech – kresba, zpěv, hudba.

S tímto rozvojem souvisí vývoj představivosti a fantazie.

Děti navštěvují hřiště, kde jeden z herních objektů je pískoviště. Zde se propojuje jejich tvůrčí iniciativa. Písek je pro ně velmi jednoduché médium k různým způsobům vyjádření – do písku kreslí atd., ale i k vytváření dalších útvarů – hradů, staveb, bábovek, formují pískový objekt a smyslně do toho zapojují potřebné nástroje pro různý způsob úpravy – lopatky, hrabě, plochy a struktury na nástrojích, nebo jen často různé nalezené předměty - klacíky, kamínky, listy.

To, co dítě tvoří, má neustálou potřebu komentovat, ukazovat a donekonečna klást otázky. Můžeme to vnímat jako prolínání výše uvedených expanzních rovin.

„ Jsou rodiče, kteří si sednou na zem, a hrají si se svým dítětem. Pojmenovávají vykonávané činnosti a dítě se při hře cvičí ve slovní komunikaci. Tito rodiče budou mít děti méně agresivní než ostatní. Anna Freudová prohlásila, že svou funkci dětské psychoanalytičky přestane vykonávat, až jí kolena ztuhnou tak, že už nedokáže sedět na zemi. Stanley Greenspan to nazval „časem na zemi“. Tím, že se přizpůsobíte úrovni svého dítěte, naladíte se na jeho rytmus. Dialog, interakce a sdílená pozornost se odehrávají výhradně v podmínkách dítěte. Právě takto, v pozici na stejné úrovni s ním, jsme skutečně vpuštěni do jeho světa představ a naše slova podporují a strukturují jeho myšlení.

Dítě zkoumáním zapojuje své mentální obvody. Hra může vypadat neúčinně, ale hrát si znamená pro dítě pracovat a také objevovat, pozorovat, manipulovat, pochopit.

Hra s dítětem je tedy preventivním opatřením proti rozvoji jeho agresivity. Učíte jej zaměřovat pozornost, soustředit se, mírnit zvýšenou pohyblivost ve prospěch intelektualizace činnosti, učíte ho sdílet s vámi své pocity.“ [2]

„ V prvních 4-5 letech je položen základ k individualitě dítěte, k jeho osobnosti. Pokud se tedy něco nepodaří, vnějšími zásahy už se to nedá změnit.“ [2]

Hra je pro dítě prostředek k socializaci s ostatními, rozvoji a poznávání sama sebe, pochopení souvislostí, ale i zábavu a radost. Zajímavé je, že hry v předškolním věku nemají předem stanovený cíl, jsou spontánní a pro dítě velmi „objevitelské“.

Dítě prožívá tzv. „zdvojení osobnosti“ , kde se překrývá skutečnost a iluze vnímaného světa. Například si hraje na řidiče, a je si vědomo, že to je jen „jako“ – jedná ale, jako kdyby doopravdy touhle postavou bylo.

Staví domečky a tunely z písku a uvědomuje si, že zhmotňuje prostředí, které kontinuálně vnímá. Rozhoduje se spontánně, na co si v dané chvíli vzpomene a to začne budovat.

Velmi velký rozdíl v psychickém i fyzickém vývoji (ač se to primárně vůbec nemusí zdát) je u dětí ve věku 3-4 roky (v mateřské škole označování jak „maloši“) a dětmi 5-6 let (v mateřské škole označování jak „veloši“). Starší děti se na pískovištích věnují velmi konkrétním tématům – například už vědí, že až půjdou „na písek“ , budou stavět velký hrad a jámy okolo – své nápady jasně realizují a velmi se snaží o „projev“ toho, co vytvoří.

Mladší děti stále spíše spontánně objevují, boří ruce do písku, ohmatávají, přechází od jedné činnosti ke druhé a zkoumají.

To vede k potřebě školek uzpůsobit pískoviště oběma zmíněným věkovým kategoriím, určitým způsobem, ke kterému se staví pegogové velmi různě. Některé školky mají samostatné pískoviště pro každou skupinu. V jiných školkách se například ví, že „ na levé straně, kde je pískoviště hlubší, si hrají hlavně „veloši“.

V mém návrhu jsem se snažil tyto principy propojit dohromady jednoduchým, ne přímo definujícím způsobem - výškovou změnou pískoviště (viz praktická část).

3. ROZHOVORY

3.1. PEDAGOŽKY MATEŘSKÝCH ŠKOL

V teoretické části této diplomové práce považuji tuto kapitolu za jednu z nejdůležitějších. Diskuze s pedagožkami mateřských školek a ostatními lidmi, jejichž poznatky souvisí s procesem navrhování byly nosné a velice konstruktivní.

Ptal jsem se na základní obecné otázky, které spíš měli rozvinout další diskuzi, ve směrech, které byli pro návrh určující a podstatné.

Příklad formulovaných dotazů:

„Jak si představujete ideální pískoviště“?

„Jaká je nejoblíbenější činnost a hry dětí na pískovišti“?

„Je nutné zakrytování“ ? „Případně, co je největší problém při znečištění písku“ ?

„Jak řešit sezení pro dozor“? „Je potřeba se zaměřit na přístup do pískoviště, pohodlnost sezení a jeho umístění“ ?

„Je nutné řešit stínění pískoviště, formou nějakého zastřešení“ ?

Další otázky směřovaly na kompoziční dělení, pro menší a větší děti.

Dotazy se dále prakticky týkaly spousty hledisek – provozního, materiálového a technického řešení v návaznosti na výtvarně – estetickou stránku, proporční vztahy atd. Také her, norem a vyhlášek.

Rozhovory probíhaly spíše volnou formou, někdy bez konkrétních otázek - dotazování se k danému tématu v průběhu dostali sami. Sepsal jsem v přímé řeči myšlenky dotazovaných osob.

Mgr. Marie Blechová, pedagog lesní mateřské školy „Na pasece“ Zlín.

„Nejoblíbenější hra dětí je princip sypání, přesypání, jednoduché hračky jako sítko, nádoby, bábovky.“

„Často se dětem líbí princip stejný objem – jiný tvar , např. u přesýpacích trychtýřů a tak dále.“

„Starší děti, ve věku 5 – 6 let mají velmi rády hodně hluboká pískoviště, hloubí nejrůznější jámy.“

„ Pro matky je často nepříjemné vcházet přímo do písku, pokud jdou například s dítětem na pískoviště přímo z práce, kdy na to nemají vhodnou obuv. Stálo by za to, zamyslet se nad nějakým sezením přímo v pískovišti, s dobrým přístupem a pochůznou plochou“.

„ Děti si na pískovišti hrají dle věkových skupin – menší (3-4 roky) ti potřebují nejjednodušší formu her, stačí pouhé sypaní, rozvíjí se jemná motorika, zabořují ruce do písku, občas mají v nádobách i různé kamínky na hraní, rozvíjí se hmatový smysl.“ „Větší děti (5-6 let) mají nejvíce v oblibě kopání, tunely, jámy, hrady.“

„Je dobré například zkusit pískoviště určitým způsobem segmentovat, na různé výškové úrovně = různé hloubky písku, vyzkoušet principy propojování mezi segmenty, opět se zaměřit na nějaký přesun písku“.

„Krytování je určitě nutné, narkomani nejsou přežitky, obzvlášť na sídlištích a veřejných prostorech.“

„Pískoviště jsou často zbytečně velká a předimenzovaná, určitě by bylo dobré je nějakým způsobem dělit, segmentovat.“

„Na vyklepávání bábovek je pro děti nejlepší rovný, pevný podklad, je nutné se zaměřit i na tento prvek.“

„ Dalo by se říci, že všechny děti písek velmi baví, ale každého jinak“. „Hodně vede i obyčejné házení, přehazování, přemísťování ...“

„V naší školce máme pískoviště obdélníkového půdorysu, 3 x 2 metry, pro max. 6 dětí.“

„Dohled musí být neustálý, děti často zlobí, sekají se lopatkami, hádají se, hlavně starší“.

„Proto vytvořit plnohodnotné sezení s přehledem a rychlým přístupem.“

„Rodiče se často rozhodují, kam půjdou na pískoviště i dle jejich vlastního pohodlí, co se týče sezení, přístupu, komunikace s ostatními rodiči.“ „Děti tam musí táhnout ta hra.“

„ Umělohmotné materiály, pevné plastové skořepiny a hračky nejsou podle mě dobrá cesta“

„ Hra s pískem může být spojena s dalšími smysly a vjemy – zvuk, vizuální efekt, průhled, pohyb ..“

„V komplexu dětských hřišť a herních míst je pískoviště jeden z nejvíce frekventovaných objektů, určitě má smysl se tímto tématem zabývat“.

„Úložný prostor na hračky by byl dobrý.“

„Je otázka jestli samotné pískoviště, nebo dalších multifunkcí, jako hrady a víceúčelové věci.“

„Určitě je dobré využít písek, najít jednoduchý princip, jak v dětech podnítit tvořivost, kreativitu, fantazii.“

Mgr. Marie Hřibová, MŠ Zlín, ul. M. Knesla

„V naší mateřské škole provádí pravidelné kontroly hygiena, která odebírá vzorky písku – k zakrytování používáme hustou síťovinu“

„Je dobré, když kryt propouští slunce, je to takový prostředek desinfekce“

„Krytování se řeší hlavně kvůli kočkám, které v písku hrabají, dále proti ptačímu trusu a listí.“

„Se síťovinami máme velmi dobré zkušenosti, princip je síť rolovaná na tyči a dobré boční upevnění po roztažení.“

„Nejoblíbenější hry u chlapců jsou hrady, jámy, tunely, dráhy pro auta, u dívek jsou to bábovky, vaření, sypání atd.“ „Preferujeme přenosné hračky“

„Stínění je velmi důležité, sezení pro dozor není až tak nutné řešit, v naší MŠ má učitelka větší skupinu dětí, je neustále v pohybu“.

„Návrh pískoviště pro veřejný prostor, jako sídliště atd. se mi jeví jako dobrý nápad, zde bych řešila naopak více sezení pro rodiče“.

Mgr. Jaroslava Kvasničková, MŠ Zlín – Mladcová

„Co se týče krytování, hlavní účel je proti tzv. mechanickému znečištění – zvířata, listí atd.“ Dále musí zakrytované pískoviště stále větrat, dle hygienické vyhlášky“.

„Z her na pískovišti nejvíce vedou hrady, přesypání, tunely, jámy.“

„Dle věku je vhodné pískoviště rozdělit, starší děti potřebují hodně hlubokou část.“

„Stínění řešit určitě, ale je i dobré, aby na pískoviště částečně svítilo, kvůli prosychání písku“.

„Sezení není nutné tolik řešit, dozor se ve školce pohybuje.“

„Myslím si, že složité a další víceúčelové hračky nejsou nutné, písek je hlavní médium, kdy dětem stačí kyblík s lopatkou a dostatečně se zabaví sami.“

Pedagožka MŠ Zlín – Slovenská

„Krytování pro pískoviště v mateřských školách je nutné řešit, zejména proti znečištění zvířaty, na kontroly chodí pravidelně hygiena“.

„Používáme síť, je to jednoduché a efektivní, jsme s tímto způsobem spokojeni“.

„U chlapců jsou nejoblíbenější hrady a tunely, jediné co chtějí, je kyblík a perfektní lopatka.“ „U dívek pak vaření, sypání“.

„Pískoviště vnímám spíše konzervativně – bez zapojení dalších věcí, pískoviště je pro mě pouze plocha s pískem“.

„Přidáváním dalších složitých herních věcí ničím jedno s druhým, pokud by jste řešil další hry v podobě nějakých velkých mechanických objektů, tak určitě mimo pískoviště“.

„U her je potřeba vše zvážit, děti se často rychle něčeho nabaží“ „Nejlepší je sledovat u písku ten moment“!

„Pro dívky je dobré vytvořit pevnou rovnou plochu na vyklepávání bábovek“.

Mgr. Eva Ledvinová, MŠ Zlín – Santražiny

„Krytování je ve školkách nutné, kvůli hygienickým kontrolám“.

„U nás máme nepropustnou plachtu, což není vůbec ideální, většinou voda steče bokem do pískoviště a slunce nemůže prosušit pískoviště.“ „Lepší varianta by byla síť“.

„Při řešení pevných krytů je důležité pohlídat si odvětrávání“ „Už za jeden den se pískoviště zapařuje, když se neodkrývá“ „Do veřejného prostoru tenhle systém vidím spíše problematický“.

„Stínění řešit určitě, pokud v prostoru nejsou stromy“.

„Nejoblíbenější hrou chlapců je stavění hradů a kopání jam, u dívek jsou to bábovky a vaření“.

„Ve školce by bylo dobré navrhnout nějaký úložný prostor na hračky“.

„Své dceři chci k narozeninám dát pískoviště, nejvíce se mi líbil box, kde je dobré sezení s opěrákem a pevným krytem“.

Monika Stavjaníková, MŠ Zlín-Malenovice

„Určitě je vhodné řešit pohodlné sezení pro dozor, s dobrým přístupem do pískoviště.“

„Zakrytování je samozřejmostí, používáme síťovinu, která je bezproblémová, dobrá ochrana“. „Bylo by dobré zamyslet se nad hloubku a principem krytování, děti si často vytvoří věci, které si chtějí ponechat, ale síť jim to zničí“.

„Oblíbené je přesypání, sítko, a dále třeba vymyslet principy podněcující fantazii a tvořivost“.

„Pokud v daném prostoru chybí stromy, určitě je nutné řešit nějakou formu zastínění“.

„Starší děti potřebují velmi hluboké pískoviště, nebo alespoň nějakou část, kopou, staví, atd.“

Mgr. Zdeňka Polášková, MŠ Zlín-Kúty

„V naší školce máme tři pískoviště rozdělené podle věku“.

„Pro větší děti je dobrá alespoň 40 cm hloubka pískoviště“.

„U chlapců vedou nákladní auta, u dívek bábovky“. „Velcí potřebují hodně prostoru, házejí, staví atd.“

„Desítky let přetrvávají tradiční hry – hrady, tunely, bábovky“. „Není nutné pískoviště komplikovat“.

„Na zakrytí používáme síť, hlavně proti zvířatům. „Pískoviště máme jednoduché, spíše je dobré doplnit přenosnými hračkami“.

Závěr rozhovorů s pedagogy MŠ :

- nejoblíbenějšími hrami je stavění hradů, vytváření tunelů, hloubení jam, přemísťování a sypání písku, bábovky, vaření – jak konstatovala jedna z pedagožek, tyhle hry přetrvávají již desítky let
- v mateřských školkách je nutné pískoviště zakrytovat, většina dotazovaných používá síťovinu a je s tímto způsobem velmi spokojená, ale ve veřejném prostoru je to problematická otázka týkající se odcizení
- stínění je nutné jednoznačně řešit, pokud to nenabízí prostorové podmínky daného prostředí
- sezení pro pískoviště v mateřských školkách nemají velký význam, ve veřejném prostoru naopak ano
- je dobré využít různé hloubky v pískovišti, segmentovat výškově a určitým způsobem dělit
- není nutné tvořit složité hry, spíše jako nosné brát výše zmíněné nejoblíbenější hry a pouze doplnit nějakou další, jednoduchou, ale silnou hrou pro určitý vjem – vizuální atd.
- jako samostatný prvek by část pedagogů chtěla rovnou, pevnou plochu na bábovky
- dbát na materiálovou bezpečnost
- mnou předložený, v době rozhovorů rozpracovaný návrh – pískoviště děleného na úrovně, doplněného činností točení reliéfů do písku a společným sítem, se většině pedagogů jeví jako dobrá cesta

3.2. ARCHITEKT

MgA. Michal Tichý, architekt – M1 architects

„Jde o to, správně určit prostředí a použití.“

„Univerzální je špatné“.

„Líbí se mi kombinace zvoleného materiálu na obrubu – lisovaná pryž je příjemná k písku“

„Rozpracovaný návrh je dostatečně dramatický, už jen kvůli výškovým úrovním“. „S přidáváním dalších prvků bych byl opatrný“.

„Zásadní je rozdíl v prostředí soukromý a veřejný sektor“.

„Velké pražské sídliště mají celodenní ostrahu u dětských hřišť, kde jsou umístěny pískoviště“.

„Celkově objekt pískoviště moc nekomplikovat, brát to hlavně jako herní plochu“.

„Na co bych se také zaměřil je technologie, řešit cenový odhad nákladů a prodejní cenu“.

4. ODBOR MĚSTKÉ ZELENĚ ZLÍN A SOUVISEJÍCÍ VYHLÁŠKY PRO ÚDŽBU PÍSKOVIŠŤ.

Pískoviště ve veřejném prostoru je herní prvek DĚTSKÝCH HŘIŠŤ.

Samostatné pískoviště ve veřejném prostoru taktéž spadá do kategorie dětských hřišť.

→ Dětské hřiště jsou regulovány obecně závaznou vyhláškou.

Odbor městské zeleně Zlín je rozdělen na dílčí oddělení:

- oddělení státní správy lesů, myslivosti a rybářství
- oddělení městské zeleně
- oddělení státní správy lesů

Oddělení městské zeleně (spadající do Odboru městské zeleně Zlín) zajišťuje instalaci, kontrolu a údržbu dětských hřišť a sportovišť ve veřejném prostoru.

Do působnosti odboru patří Obecně závazná vyhláška č. 2/2013 o podmínkách užívání dětských hřišť a sportovišť v majetku statutárního města Zlína.

Kompletní vyhláška č. 2/2013 je v příloze této diplomové práce.

Ministerstvo zdravotnictví stanovuje hygienické požadavky na písek v pískovištích.

Pracovníci provádí kontrolu písku v mateřských školách a na veřejných hřištích.

Hygienické požadavky – vyhláška č. 135/2004

„Metodický pokyn k vyhlášce č. 135/2004 – výňatky :

„Opatření na zabránění nebo odstranění kontaminace písku a hracích ploch - jsou myšlena nespécifická opatření vedoucí k minimalizaci mikrobiologického znečištění jako je například zábrana vstupu volně pobíhajících zvířat, zakrytí pískoviště apod. Systém opatření je zanesen do provozního řádu herních ploch.“ [3]

„Hygienické limity pro vybrané indikátory mikrobiologického, parazitologického a chemického znečištění písku ve smyslu přílohy č. 10 vyhlášky č. 135/2004 Sb. - indikátor účinnosti výše uvedených opatření na zabránění nebo odstranění kontaminace hracích ploch a pískovišť ve smyslu § 13 odst. 2 zákona č. 258/2001 Sb. o ochraně veřejného zdraví. Metody parazitologických stanovení jsou uvedeny v příloze č. 3a a 3b. Metody stanovení mikrobiologických indikátorových mikroorganismů jsou uvedeny v příloze č. 3c, 3d a 3e. Stanovení požadovaných chemických ukazatelů v písku se obvykle stanovují ověřenými (akreditačními nebo autorizačními orgány) metodami AAS, ICP, RTG případně metodami elektrochemickými (rozpuštěcí voltametrie apod.). Organické látky se stanovují ověřenými metodami plynové nebo kapalinové chromatografie.“ [3]

„Venkovní hrací plochy s pískovištěm

Četnost kontroly stanoví v minimálním rozsahu kontrolní plán KHS. Dle zkušeností se doporučuje 1x ročně, podle potřeby a podmínek provozu zařízení, např. před začátkem sezóny nebo během sezónního provozu. (Plán kontrolní činnosti). Předmětem kontroly je kontrola provozního řádu a vizuální kontrola pískoviště. Je-li pískoviště zanedbané, zjevně znečištěné, nebo jinak znehodnocené, pracovník OOVZ zajistí kontrolní odběr písku k laboratornímu vyšetření (příloha č. 2). V případě nevyhovujícího výsledku vyšetření postupuje ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb. a správního řádu.“ [3]

Zásady provozu a údržba pískoviště:

- kontrola stavu obrub pískoviště
- denní přehrabávání pískoviště (odstranění hrubých nečistot)
- 2x během roku překopat – přeházet písek v pískovišti (úložišti písku)
- 1x ročně písek vyměnit (březen/duben) – použít písek kopaný o hrubosti 0,4

Závěr kapitoly :

- pískoviště v soukromém sektoru – zahrady rodinných domů a další privátní prostory – zde se nevztahuje žádná z vyhlášek.

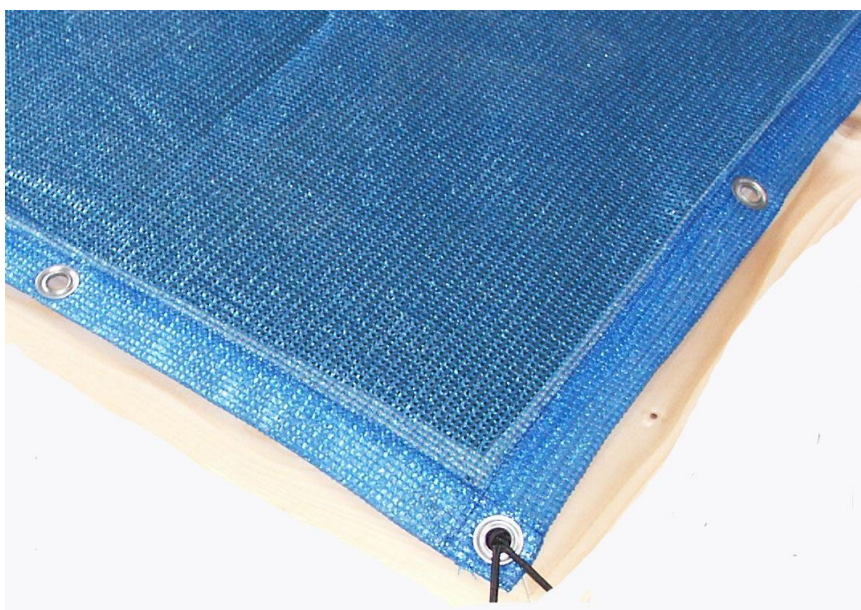
- pískoviště v mateřských školách – platí zde hygienická vyhláška, pracovníci hygieny chodí cca 3x ročně na kontrolu vzorků písku. Údržba pískoviště je v režii mateřské školky, která za vše plně zodpovídá.

- pískoviště na veřejných parterech – platí zde hygienická vyhláška, pracovníci hygieny chodí cca 3x ročně na kontrolu vzorků písku. Údržba pískoviště je nejčastěji v režii odboru městské zeleně daného města ČR, technických služeb, nebo samostatného oddělení dětských hřišť – tyto subjekty nesou zodpovědnost za údržbu, v případě nedodržování hygienických hodnot statní inspekce pískoviště v dané lokalitě zruší.

Krytování je doporučeno, v rámci provozního řádu daného pískoviště. Způsob krytování vychází z potřeb pracovníků údržby a daného prostředí - po té je vnesen do provozního řádu.

Otázka krytování pískovišť ve veřejném prostoru je spíše individuální, vyhlášky nemají žádnou konkrétní specifikaci, spíše doporučení. Povinností tedy je, dodržet hygienickou normu a na základě toho si volit krytování dle potřeb pískoviště v dané lokalitě.

Obecně jsou stále nejpoužívanější a nejoblíbenější napnuté síťoviny.



Obr. 3. krytování síťovinou

5. SOUČASNÝ DESIGN

5.1. ÚVAHY VLASTNÍ

Myslím si, že v současnosti, díky globalizaci, bezproblémové komunikaci po celém světě, neustálým pokrokům ve výrobních technologiích, inovací materiálů, tržní ekonomice, sociálním skupinám, životnímu stylu atd. se design výrobků dostává do různých poloh, často svým způsobem extrémních.

Například město Dubaj na arabském poloostrově je dle mého názoru jasnou ukázkou nesmyslné architektury a designu. Veškerá hmotná kultura zde cíleně působí okázalým způsobem, kde se primárně jedná vytvořit v lidech dojem bohatství, luxusu, přepychu... Tento jedovatý způsob „propagace“ architektury a designu může velmi negativně ovlivňovat celou společnost a nejhorším výsledkem je to, že se najdou lidé, kteří tohle vnímají jako „ten design“. Také se jedná se o uměle plánovaný urbanismus, exteriérové a interiérové výrobky založené na okamžitém, prvoplánovém uhranutí zbytečně drahým materiálem.

V diskuzích jsem se často setkal s lidmi, pro které je Dubaj symbolem „zajímavé architektury a designu“. Odpovědnost tvůrců je zde zásadní.

V poslední době mám radost například z těchto počinů:

- 1) mísy HOOP od ateliéru Olgoj Chorchoj pro TON a.s. – výborné propojení ohýbaného dřeva a skla – záležitost velmi elegantní a nenásilná, přitom se jedná o velký materiálový kontrast – sklo x válcový bukový profil.
- 2) nové výrobky nábytkářské firmy Jelínek (Valašské Meziříčí) ve spolupráci s designérem Jaroslavem Juřicou. Oceňuji u tak tradiční a „zaběhlé“ společnosti tento výtvarný přesah.
- 3) kniha Jiřího Pelcla s názvem „Diskuze 1989 – 2014“ - publikace řeší situace - v roce 1989 bylo osloveno cca 20 designérů, architektů a sochařů k vyjádření se k současné situaci v oborech. Tentýž autor stejné osoby oslovil v roce 2014 a vyšel velmi zajímavý sborník, podaný syrovou formou. Zajímavé je porovnání názorů autorů po 25 letech.

5.2. ÚVAHY DESIGNÉRŮ A TEORETIKŮ DESIGNU

V této diplomové práci bych rád zmínil krátké postřehy a úvahy, kterých si cením a jsou pro mě přínosné.

Petr Růžička:

„Technologické podmínky pro realizaci designu a architektury a svoboda výtvarného projevu je nesrovnatelná nyní s obdobím před rokem 1989, to je zcela nepopíratelné – to je bezesporu obrovský klad, naopak jako hlavní zápor vidím velmi silný tlak konzumní společnosti na celkový proces navrhování a realizaci. Důsledkem je mizivá veřejná poptávka po hodnotné architektuře a samozřejmě tím i designu. Mám na mysli morální hodnoty neživých předmětů, jako jejich užitný smysl, potřebnost, ekologie, životnost a jejich kvalita k času. Požadavek na rychlou spotřebu produkuje bezcenné produkty, ke kterým si lidé nevytvářejí citový vztah a tím se společnost citově vyprazdňuje. [4]

Michal Stefanowski:

„V dnešní době si většina lidí pod pojmem „design“ představí něco módního, jedinečného a možná i zvláštního. Přitažlivé kouzlo designu se obvykle pojí s vysokými cenami. Lifestylové časopisy jsou plné designu a z návrhářů se stávají světové hvězdy. Lidé touží jejich produkty vlastnit a jsou za ně ochotní utratit značné finanční částky“.

„Potřeba týmové spolupráce při navrhování složitých specializovaných produktů snižuje úlohu hvězdných designérů. Často lze jen obtížně určit, do jaké míry konkrétní člen týmu ovlivnil finální výsledek, který je plodem spolupráce odborníků z několika oborů: designu, strojírenství, marketingu“. [5]

Alice Rawsthorn:

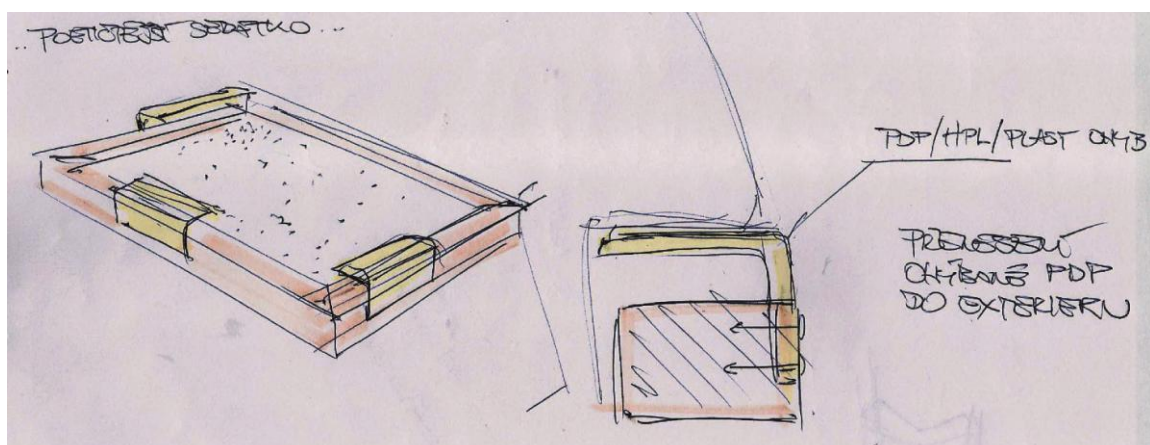
„Příliš mnoho návrhářů tvoří pro kolegy. Snaží se spíše ohromit ostatní designery než lidi, kteří budou produkty používat. Tohle se týká všech oblastí designu, ale zvláště palčivý je tenhle problém u automobilového designu nebo módního návrhářství, kde se studenti hlásí do specializovaných kurzů, ztrácejí kontakt s ostatními a po získání diplomu často pracují s podobně izolovanými kolegy“. [5]

II. PRAKTICKÁ ČÁST

6. ZÁDÁNÍ A PŘEDSTAVENÍ MMCITÉ+ a.s.

Jak jsem již zmínil v úvodu, v oblasti městského mobiliáře a exteriérových prvků jsem měl více nápadů, na různá témata, které bych chtěl zpracovávat.

K tématu pískoviště jsem se dostal spíše náhodně, kdy jsem měl ve skice myšlenku pracovat z obrubou pískoviště jako charakteristickým prvkem, navrhoval jsem výraznější sezení pro dospělé, které by bylo určitým způsobem zapojeno do celku.



Obr. 4. první skica

Po konzultacích této myšlenky vyplynulo, že by bylo dobré zpracovávat pískoviště komplexně jako celek a zaměřit se na spoustu poloh, které tento objekt určuje – smysl hry dětí, materiálové řešení, provozní faktory (stínění atd.) , kompoziční řešení aj.

Přišlo mi zajímavé, jak téma z této myšlenky vyplynulo a smysluplně se rozvinulo.

Stál jsem před velkou analýzou celého tématu, která je zmíněna v teoretické části diplomové práce. Do praktické části jsem začlenil rešerši výrobků, která probíhala současně s analýzou.

Představení mmcité+ a.s. (spolupráce na DP)

Firma mmcité, založená v devadesátých letech designery MgA. Davidem Karáskem a MgA. Radkem Hegmonem je v současnosti rozdělena na dvě společnosti :

mmcité 1 a.s. - městský mobiliář

mmcité + a.s - speciální projekty

Slovy Davida Karáska a Radka Hegmona:

Město

Veřejný prostor města je fascinující místo, setkávají se tu lidé i historie. Jsme rádi, že svůj design směřujeme právě sem. Můžeme ovlivňovat vkus lidí bez výběru a to nás baví. Žádná exkluzivita, opravdová rovnost. Pro mmcité nic jiného, než kulturní mise. Prostřednictvím drobných prvků měníme tvář města.

Aktivita

Společnost mmcité není jen dodavatelem kvalitních prvků městského mobiliáře, ale je partnerem všem, kteří chtějí vytvořit ve veřejném prostoru něco mimořádného. Starostům měst všech velikostí, v horách i na pobřeží, architektům malých týmů i velkým projekčním ústavům, stavebním firmám lokálního významu i nadnárodní velikosti. Oslovujeme všechny, cílem je dokonalý projekt.

Design

Na začátku je vždy designérská skica, pouhý záměr. V silném týmu zkušených a erudovaných odborníků pak vytváříme silné výrobky. Promyšlená funkčnost, pečlivé zpracování a dostupné náklady jsou hlavními parametry, které hlídáme v průběhu celého procesu. Moderní design a charakteristický výraz mmcité je neměnnou konstantou.

Kvalita

Kombinujeme ty nejlepší materiály, které dále průběžně testujeme. Čerpáme ze dvou zdrojů, na jedné straně z naší dlouholeté zkušenosti, na druhé z neustálé snahy o materiálovou inovaci. Sítem projdou jen ty nejlepší. Funkce, odolnost a samozřejmě cena je pro nás tím nejdůležitějším kritériem.

Vážíme si našich měst a tak se je snažíme udělat krásnější, ať jsou kdekoliv.“ [6]

mmcité+ a.s. se zabývá speciálními projekty – exteriérové prvky a konstrukce. Jedná se o kompletní výtvarné a konstrukční řešení včetně vlastní výroby a montáže. Realizace jsou v oblasti zastřešení vlakových a autobusových nádraží, dopravních terminálů, tramvajových tratí, zastávek a drobných přístřešků, protihlukových stěn atd.

Realizace jsou na světové úrovni – Evropa (ČR, Slovensko, Španělsko, Francie, Velká Británie, Dánsko....) ale i Mexiko, Brazílie, Peru, Chile, USA, Austrálie, Kypr atd.

Ve spojení s mmcité 1 a.s. (městský mobiliář) vytváří charakteristické projekty v nejmenším detailu.



Obr. 5. realizace tramvajové zastávky v Zaragoze (E) , mmcité+



Obr. 6. parková lavička Portiqoa , mmcité 1

7. REŠERŠE VÝROBKŮ

Rešerši výrobků jsem se snažil věnovat velmi podrobně.

Našel spoustu českých i zahraničních výrobců, různých zaměření na výchozí materiál (dřevo, plasty, beton). Dle mého názoru, cca u 70% vyhledaných produktů nešlo o nějaké záměrné propojení estetiky a funkce. Často spíše prvoplánovým způsobem. Nicméně, tento fakt je pro navrhování velkou výhodou.

Důležité je rozdělení pískovišť dle prostředí :

- 1) privátní sektor – zahrady rodinných domů atp.
- 2) privátní sektor, kde pískoviště užívá větší skupina dětí – mateřské školy
- 2) veřejný sektor – a) pískoviště samostatné v městských parterech, sídlištích atd.
b) pískoviště jako jeden z herních prvků dětských hřišť v městských parterech, sídlištích atd.

Pokud je pískoviště v rámci dětského hřiště, nabízí se 2 varianty – buď se projektuje individuálně, nebo může objekt dodat zvolený výrobce - pokud je výrobek vhodný do daných podmínek.

V příloze DP je fotografická rešerše výrobků nejrůznějších výrobců a také fotografie prostředí vybraných situací ve Zlíně – Jižní svahy.

8. PROCES NAVRHOVÁNÍ

Navrhování je velmi složitý proces, který se stále učím. Myslím, že důležité je, neustále si držet určitý odstup a nadhled k jednotlivým vývojovým fázím a flexibilně umět propojovat, měnit nebo i zrušit určité fáze návrhu.

8.1 IDEOVÉ ZÁMĚRY A KONCEPCE

Koncept návrhu pískoviště je vytvořit herní objekt, ve kterém se primárně odehrává tradiční činnost dětí (stavění hradů, hloubení jam a tunelů, bábovky) a sekundárně pískoviště doplnit o další jednoduchou činnost, která určitým způsobem dítě rozvíjí.

Dalším záměrem je, dobře výtvarně propojit jednotlivé prvky pískoviště do kompaktního, kultivovaného celku s určitým výrazem - jedná se například o řešení obruby, sezení pro dozor, stínění, doplňkových her a prvků.

Záměry se opírají o postřehy z rozhovorů učitelek mateřských škol v teoretické části DP.

8.2 HLEDÁNÍ PRINCIPŮ HRY S PÍSKEM

Po analýze zadání, jsem se déle zabýval samotným pískem, který jsem se snažil chápat jako určité médium pro hru a tvoření. Inspirací byl samotný pohyb, sypání, prosívání nebo tvarování, změna hustoty ale i možné grafické vyjádření, kreslení.

Líbila se mi i mechanizace zpracování písku – nejrůznější dopravníky, pásy, přepady, otvory, plošiny, protřepávání, frakce atd.

Tyto nejrůznější principy jsem chtěl zapojit do nějakého herního prvku, který bude pro dítě zajímavý v určité poloze – grafické, pohybové se zaměřením na motoriku, moment pozorování, kreativní atd.

Dále jsem uvažoval, vytvořit v písku nějakou kresbu, výraznou strukturu či „reliéf“ . Jednoduchým pohybem, přesným, kde bude muset dítě na krátkou dobu vyvinout určitou koncentraci, zapojit soustředěný pohyb a po té poměrně rychle vytvořit obrazec.

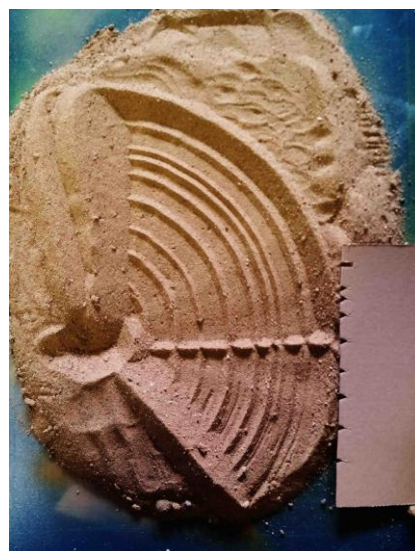
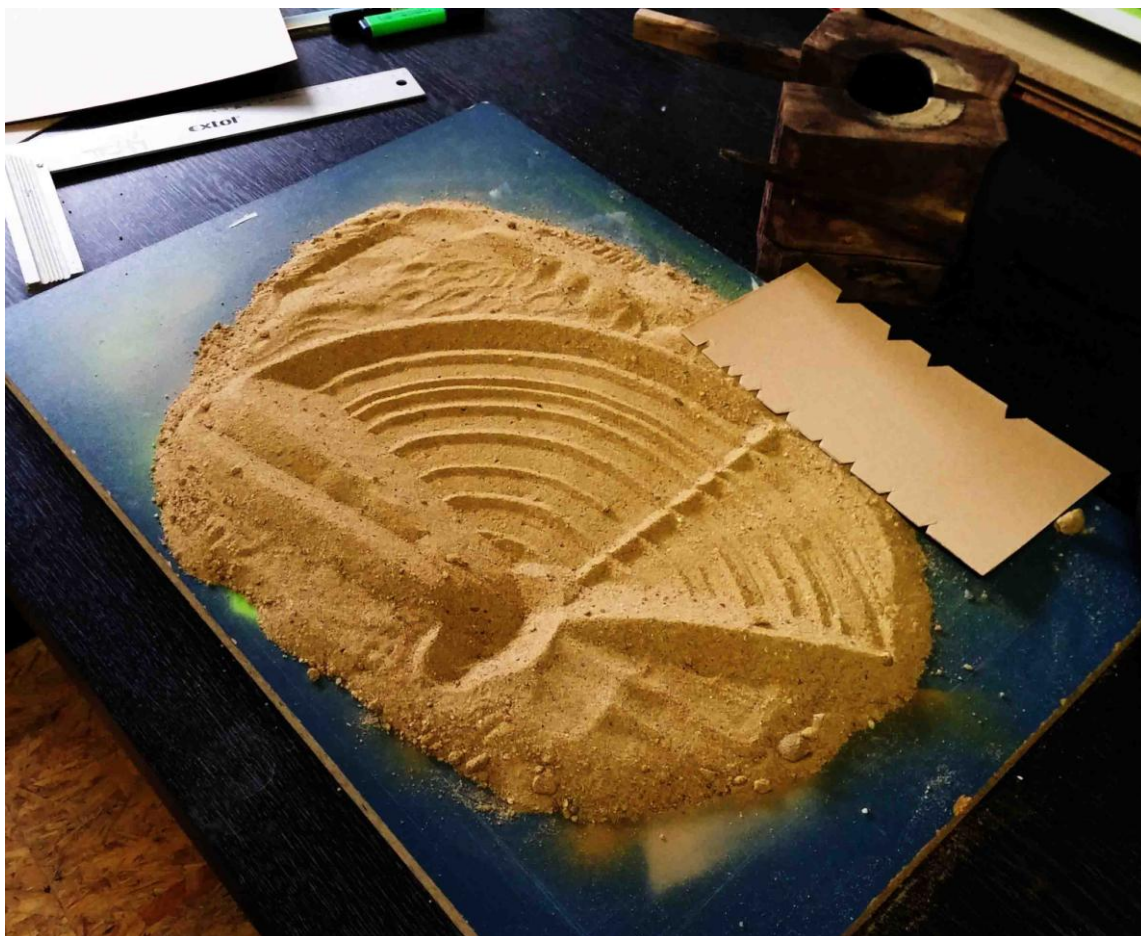
Dostal jsem se k návrhu „točení reliéfů“, rotačním pohybem. Nástin principu je – mít profilovanou lištu, která má po obou koncích kolík – jeden konec zapíchnout do písku, druhým koncem točit. Náročnost vytočení by se odvíjela od délky lišty, buď by pohyb dítě zvládlo

samo, například při délce do 300mm. U větších délek by si mohli pomáhat 2 děti nebo třeba rodič + dítě.

Tento princip jsem si začal s pískem zkoušet. Fungoval výborně.

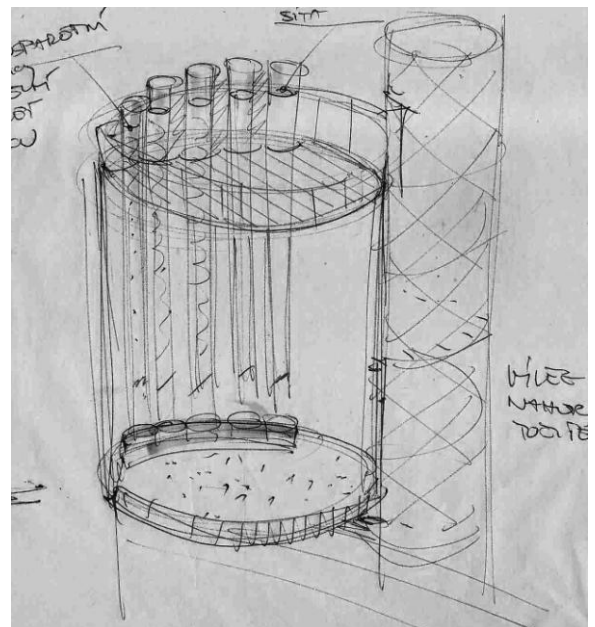
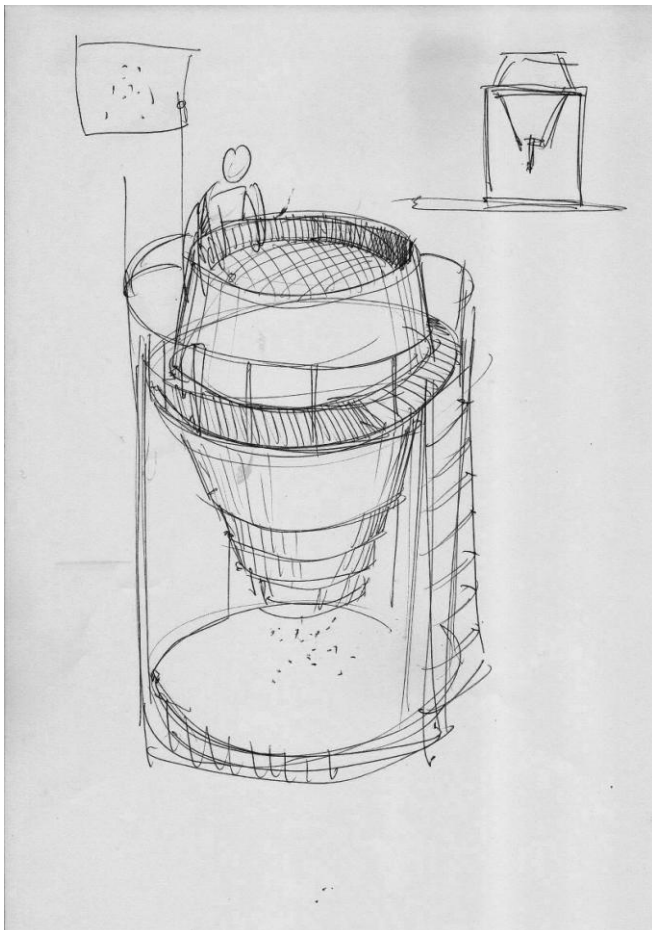
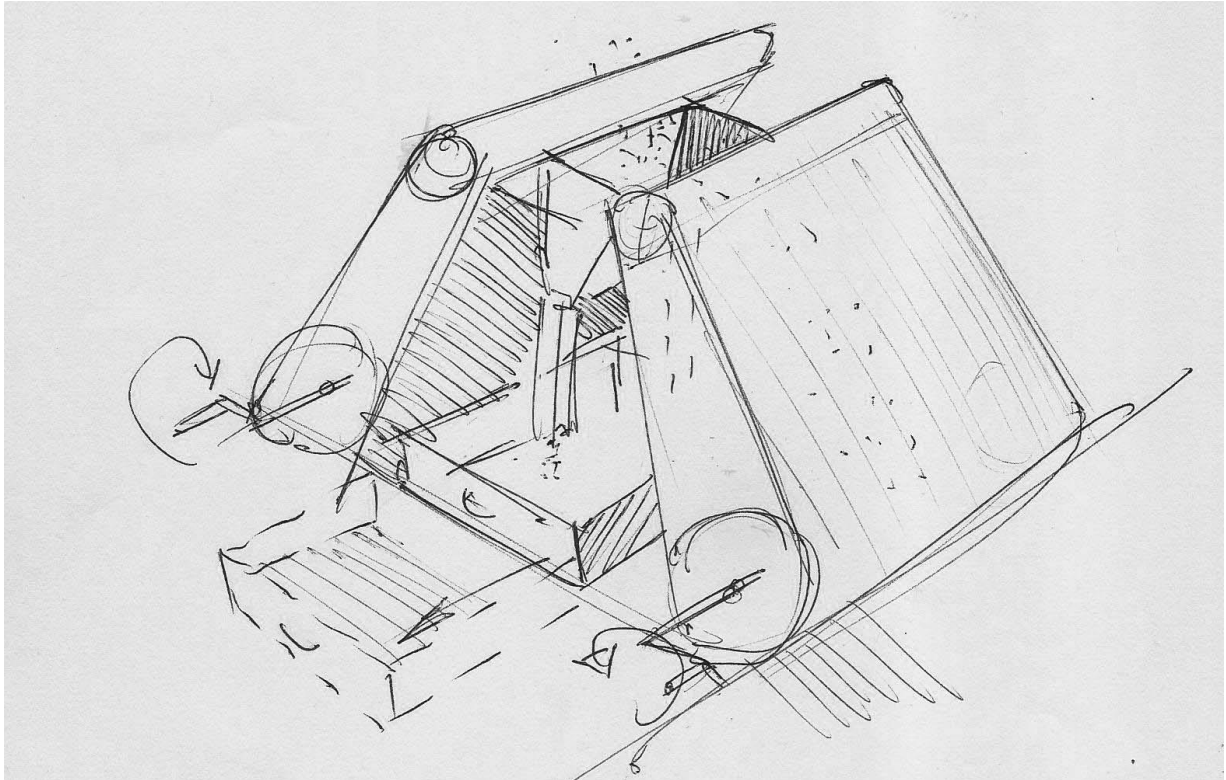
Po té nástin činnosti byl takový – předem si urovnat a nachystat plochu kde dítě vytvoří reliéf, soustředit se a udělat si obrazec. Samotný pohyb lišty v písku, který klade jemný odpor, může být pro dítě zajímavý.

Obr. 7,8,9 – principy točení reliéfů

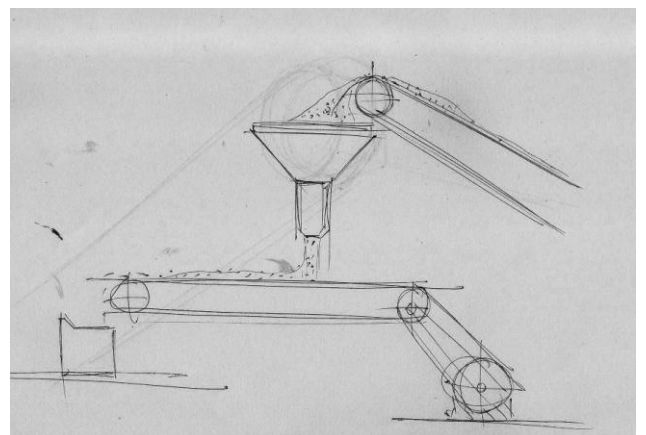
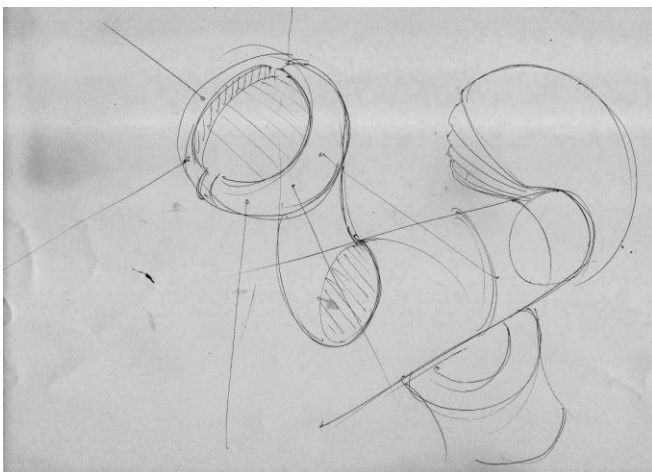
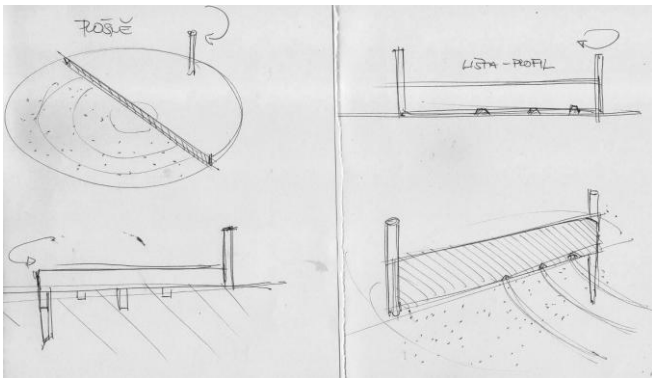
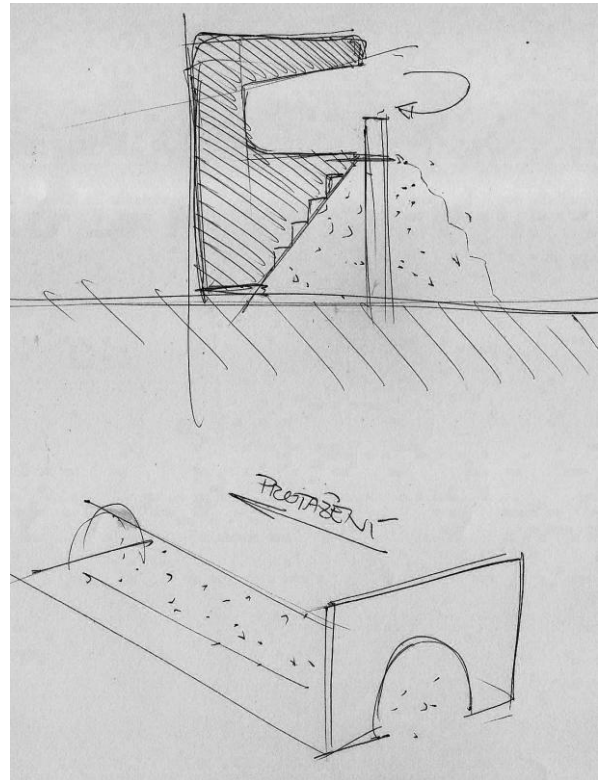
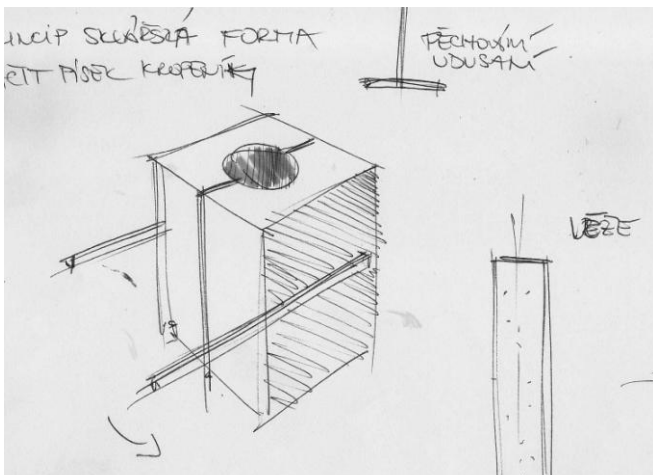
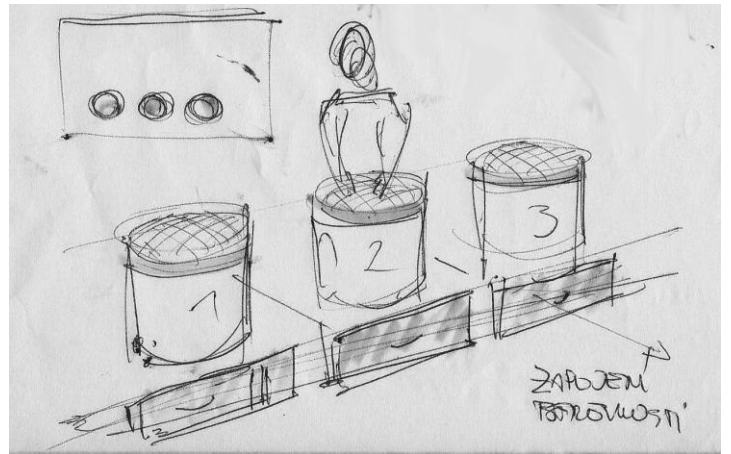
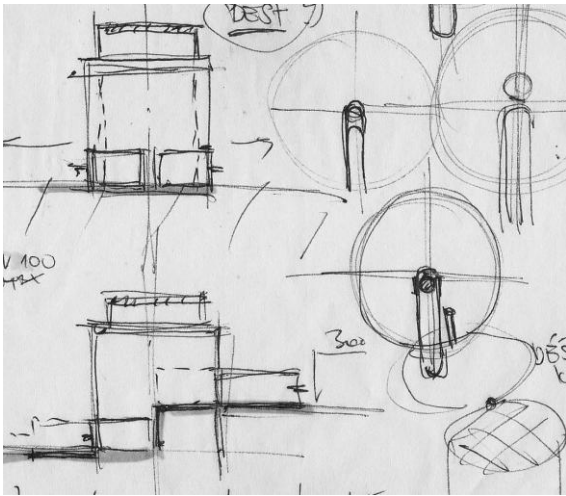


Dále přikládám skici různých principů, hledání, inspirace pro hry s pískem.

Obr. 10,11,12 skica č.1,2,3



Obr. 13-19, skica č. 4-10



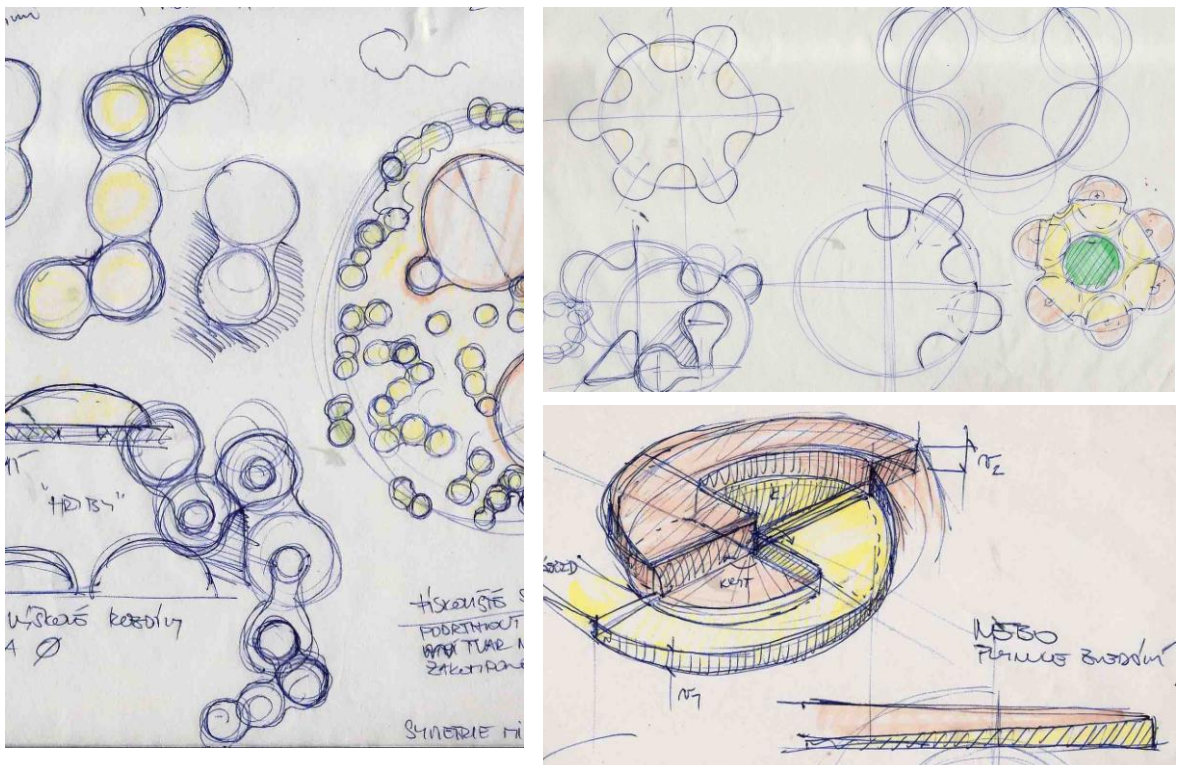
Kapitolu uzavírám výběrem činnosti pro děti – tvorba reliéfů v písku, která mi připadá dostatečně silná a přitom jednoduchá.

8.3 FORMOVÁNÍ CELKU

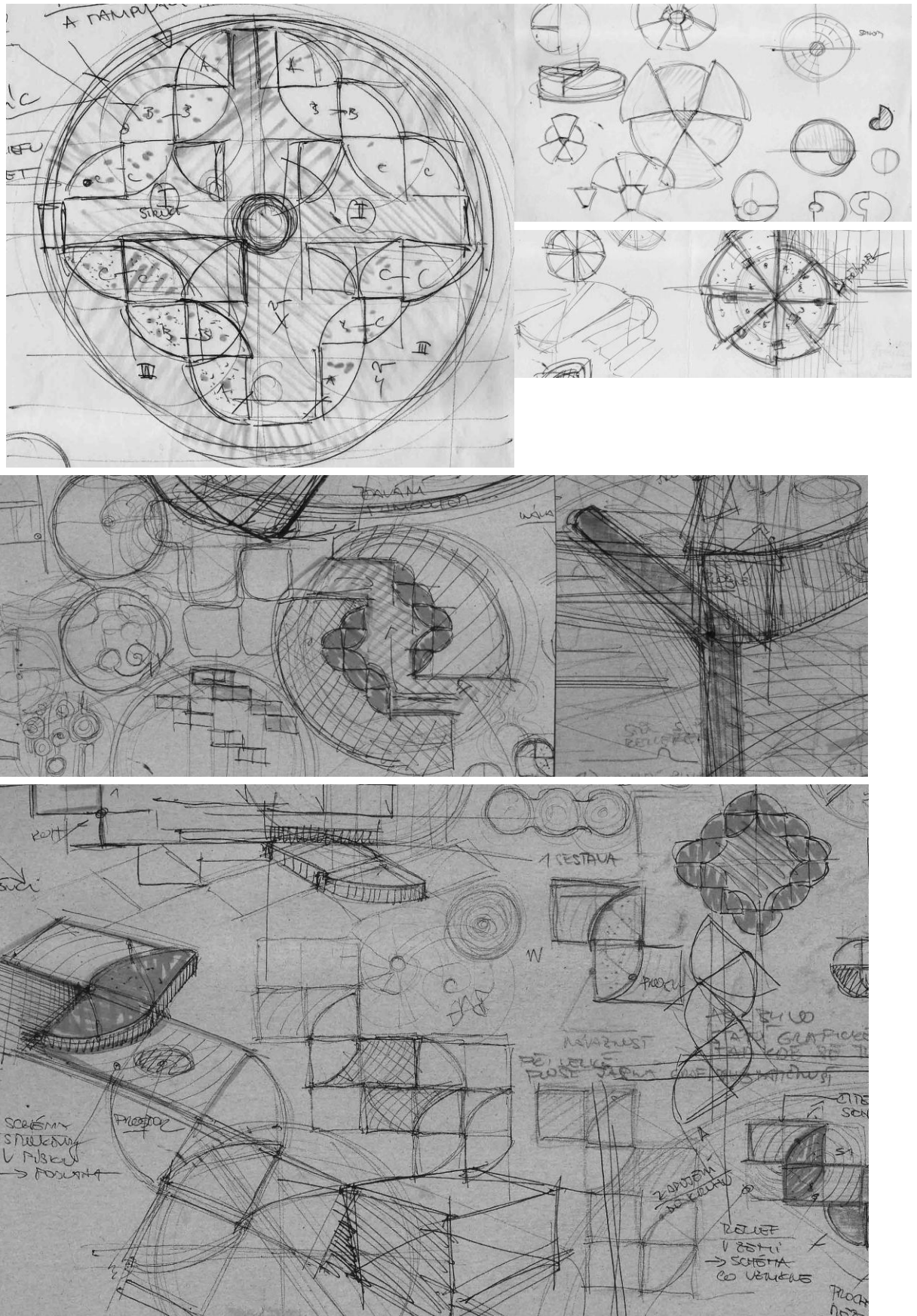
Dlouhou, první fází formování celku bylo spíše skicování různých půdorysných struktur, systémů, návazností a principů, ze kterých by třeba mohla vzejít nějaká další rozvinutá myšlenka. Tato cesta navrhování nebyla úplně přímá a bez nějaké další vidiny výsledku, ale považoval jsem ji za důležitou - pro další možný posun anebo zjištění co má v budoucích krocích smysl. Přemýšlel jsem nad různými obrazci, které se dělí, větví, tvoří návaznosti v určitý systém.

Struktury jsem se snažil podvědomě vždy začlenit do nějakého půdorysného principu, aby tvořili kompozici základního obrazce - kruhu nebo obdélníku.

Obr. 20. skici č. 11



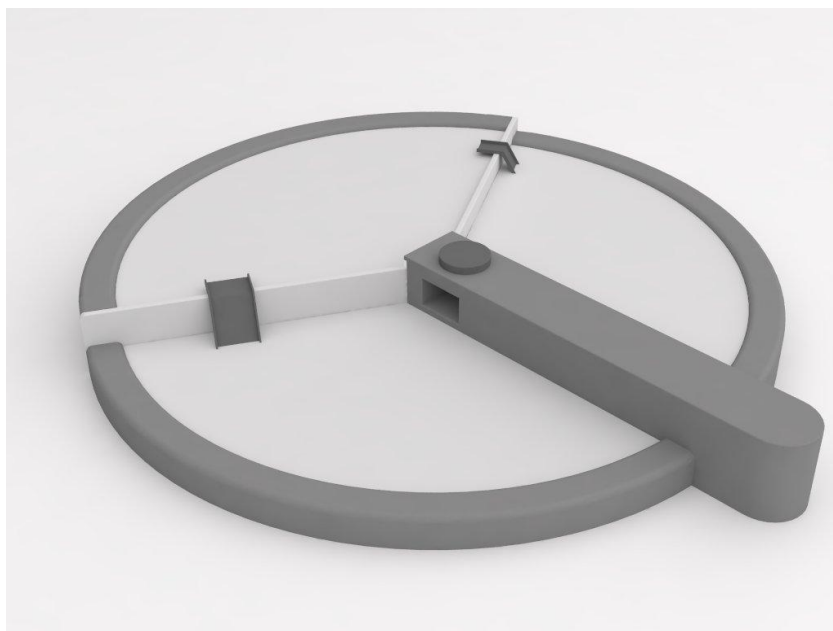
Obr. 21. skici č. 12



Objekt jsem začal dále kultivovat, točny reliéfu byly nesourodé, síto budilo dojem spíše nějakého popelníku.

Na další pracovní vizualizaci je vidět „vyčištění“, dělení mezi jednotlivými stupni je subtilnější, síto je umístěné do středu kruhu. Pod sítem je „okno“, kam si dítě vloží kyblík na propadávající písek.

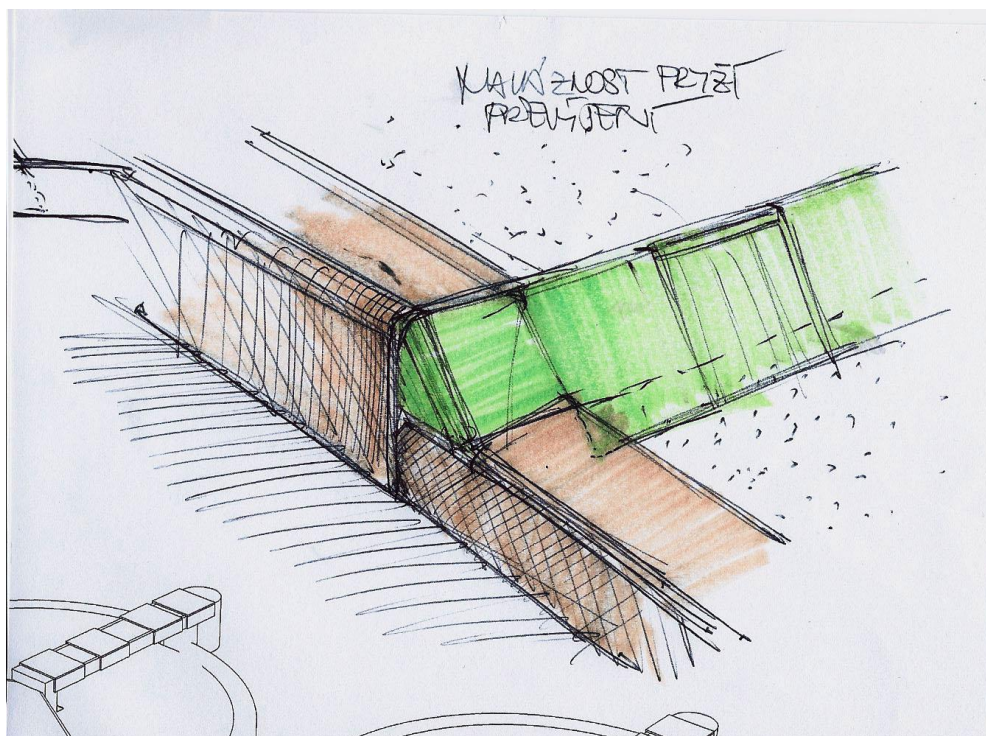
Obr. 25. pracovní vizualizace č.3



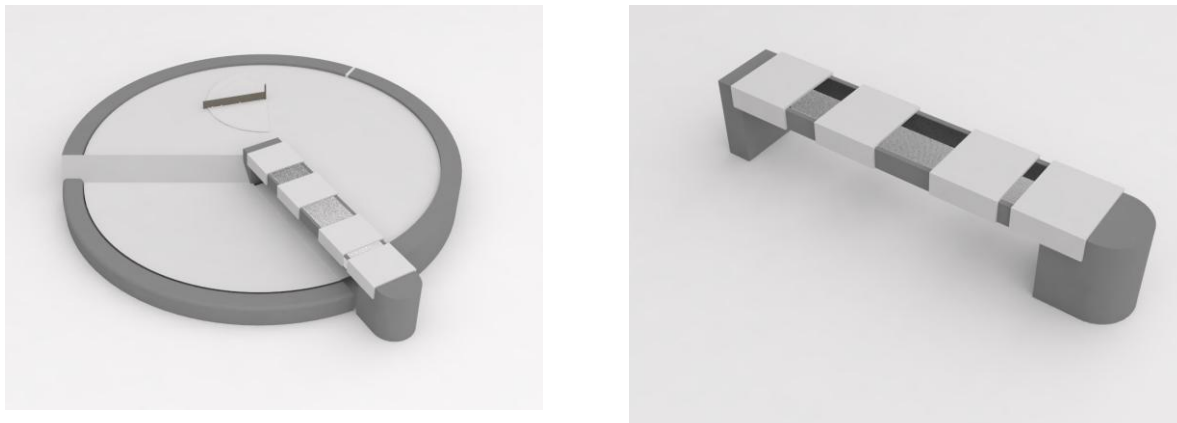
Zrušil jsem tři výškové stupně, které mi nakonec připadali zbytečné - jednotlivé segmenty měli po rozpočítání malou plochu, pískoviště by se muselo velmi zvětšovat.

Dále jsem chtěl přechod mezi výškami udělat plynulejší, takže dělení je šikmým náběhem.

Obr. 26. skica č.14

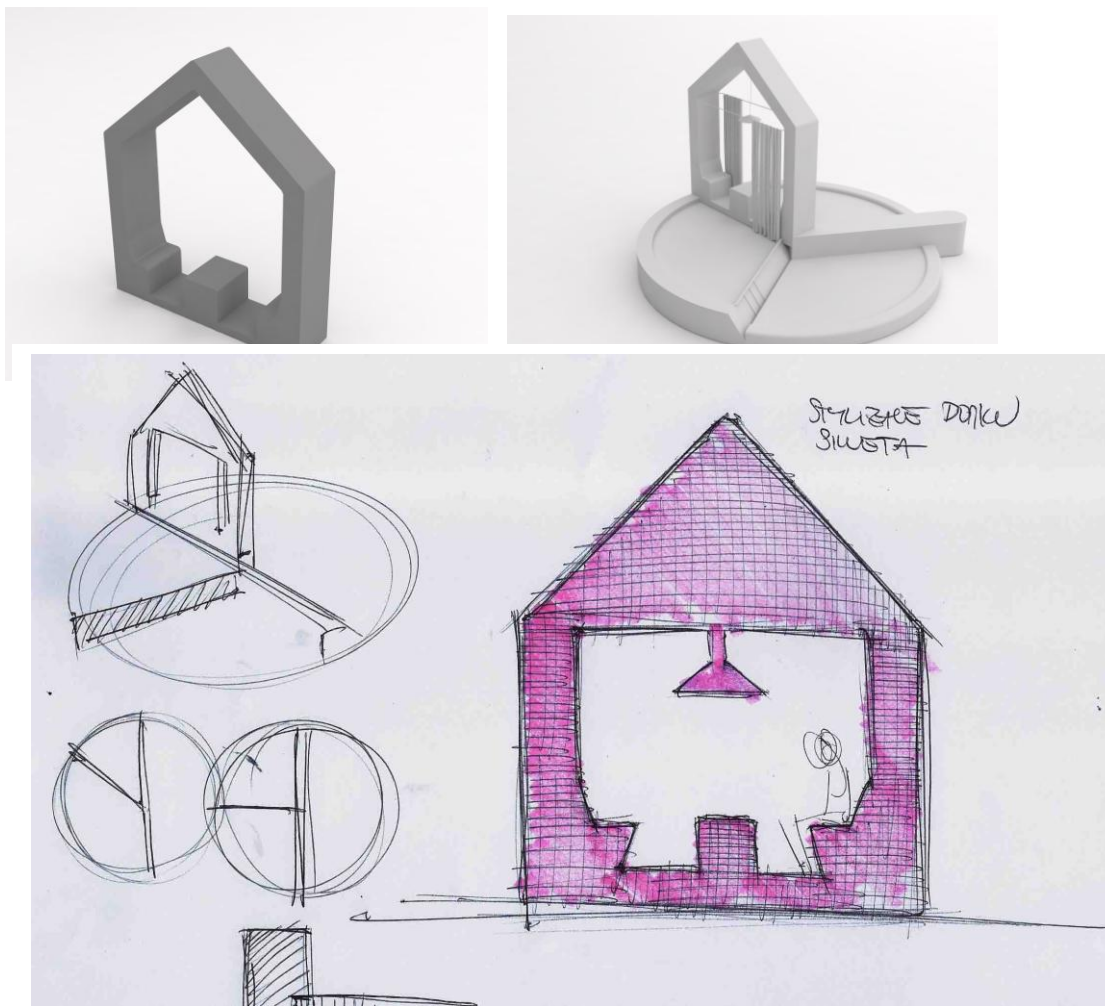


Další myšlenkou bylo, zkusit síto umocnit, dál po celé ploše sezení pro dozor a jako sedáky navrhnout posuvné prvky. S touto variantou jsem ještě v dalších koncepcích pracoval, ale nakonec jsem ji zrušil. *Obr. 27. pracovní vizualizace č. 4*

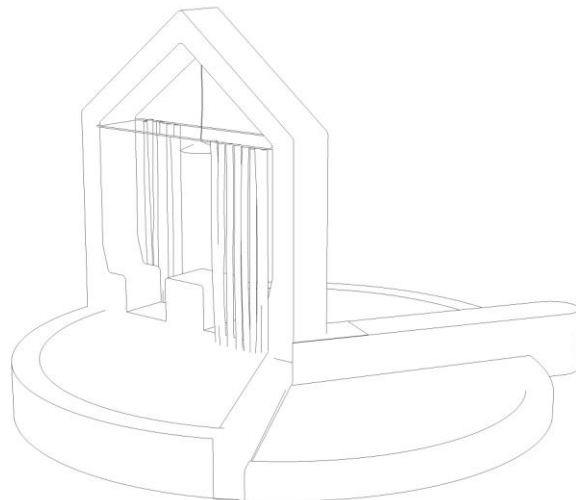


V této fázi jsem už přemýšlel, jak rozvinout nějaký způsob stínění. Každopádně jsem se chtěl vyhnout složitým konstrukcím, nebo nějakým křečovitým způsobům. Potřeboval jsem jednoduchým způsobem „vyjet nahoru“ a udělat stínění. Nápad byl v siluetě domku, která je prostorově vysunutá, zároveň tvoří sezení a stolec na bábovky.

Obr. 28. pracovní vizualizace č.5 + skica č.15

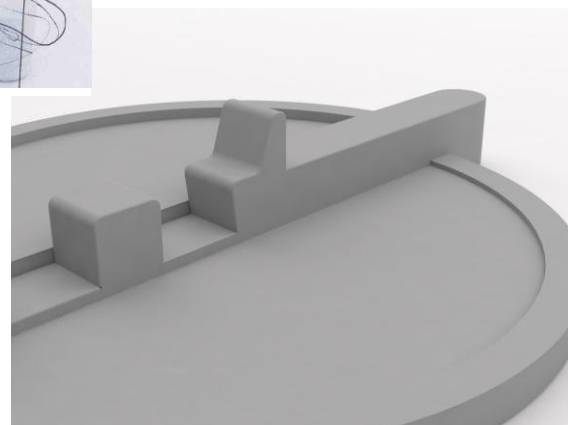
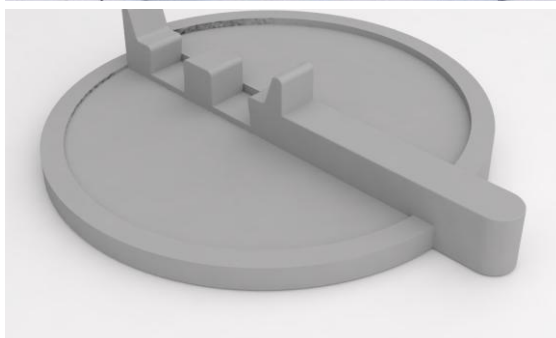
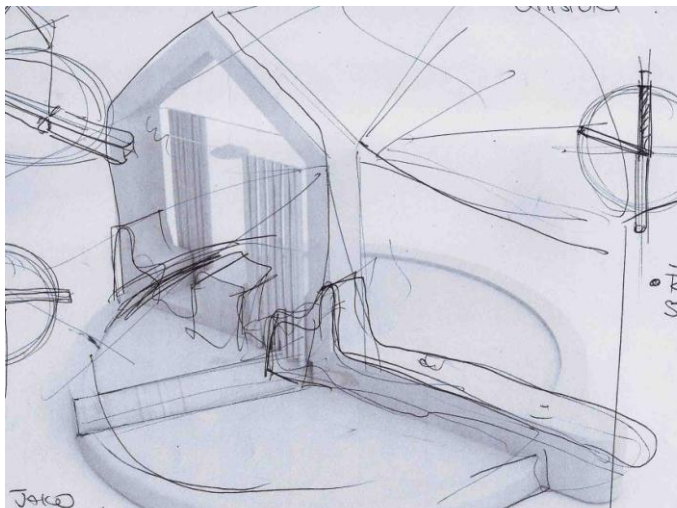


Tímto způsobem jsem se dostal vtipný základ pro návrh zastínění. U domku jsem ještě zkoušel scénu „závěsu“ v podobě zavěšených PUR válců. *Obr. 29. pracovní viz. č. 6*



Opět došlo k dalšímu zjednodušení a kompaktnějšímu tvarování. Kruh jsem rozdělil na 2 poloviny (2 výšky), hlavní sezení propojil s nově navrženými prvky – 2 sedátky a stolkem. Prvky prakticky původně vycházejí ze spodní části siluety domku.

Obr. 30. pracovní vizualizace č.7

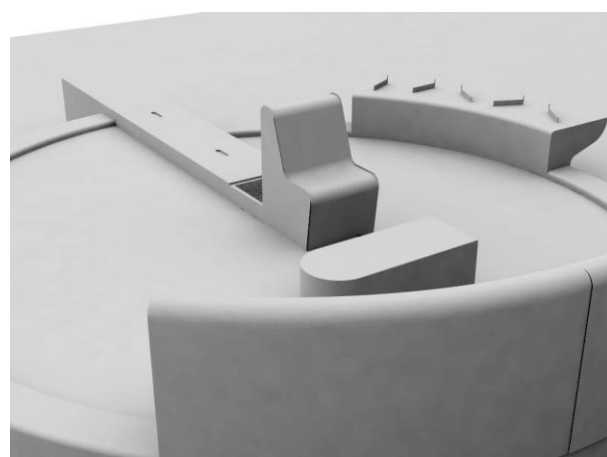
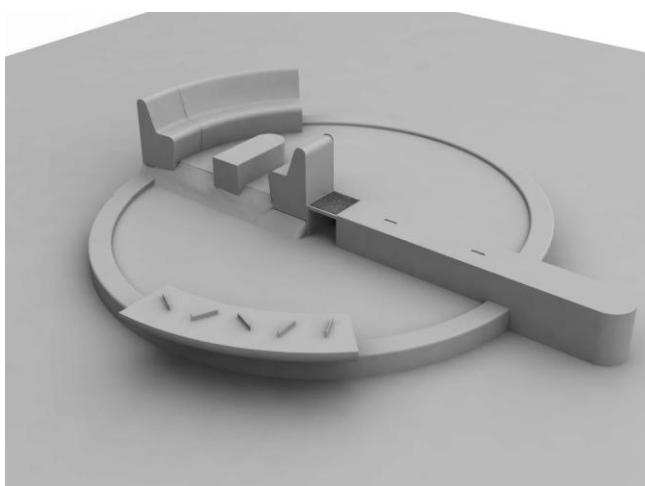
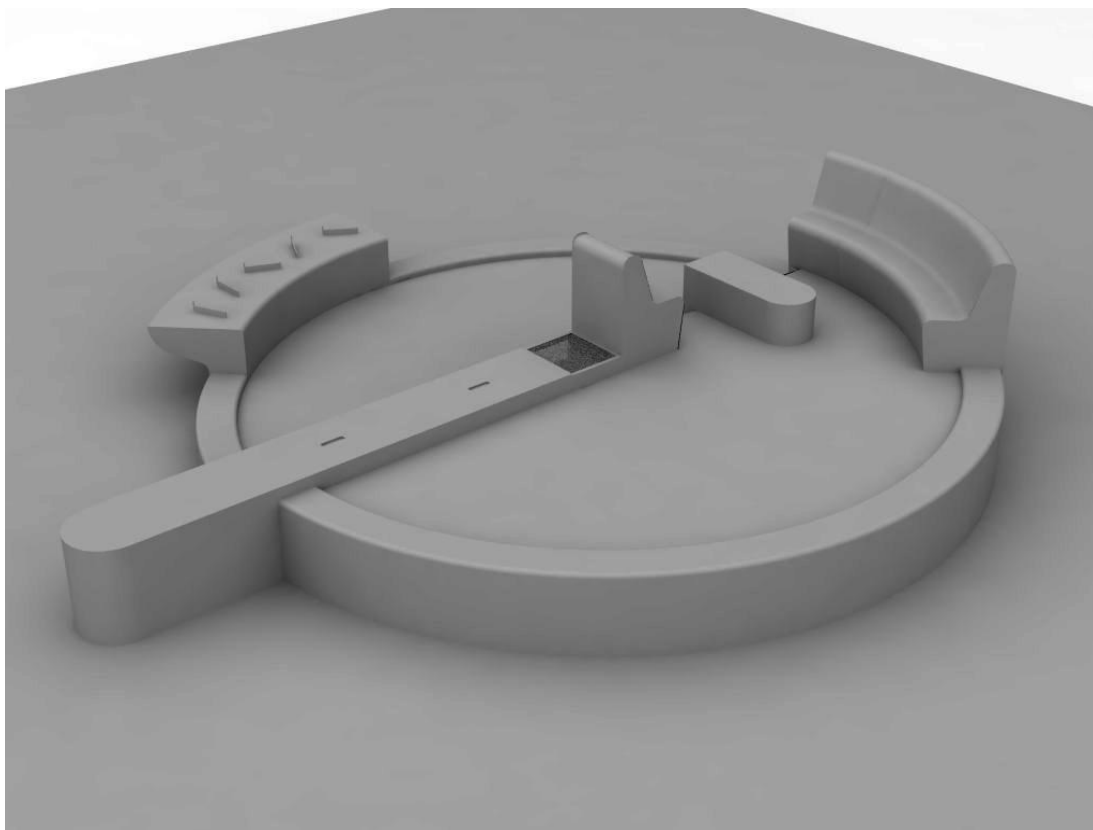


V těchto fázích jsem stále uvažoval, že budu mít variantu se stíněním a bez stínění.

Poslední návrh už se mi zdál poněkud nudný, tak jsem opět začal více dramaticky řešit situaci.

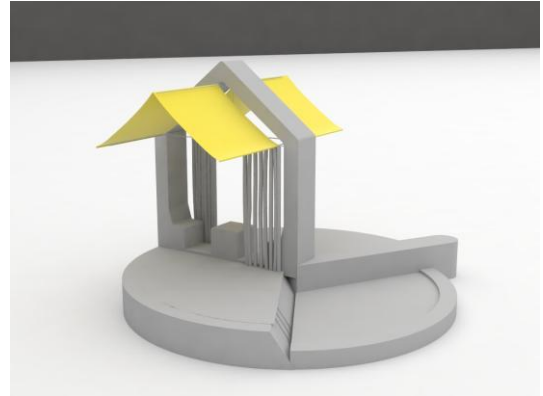
Začal jsem pracovat s obrubou pískoviště a z ní „vysouvat“ sezení pro děti, stejným způsobem jsem modeloval stůl pro točny reliéfů, jako určitou hmotovou protiváhu, který je v nižší polovině pískoviště. Stůl na bábovky jsem tvarově převzal z hlavního sezení, zmenšil na dětské měřítko a natočil.

Celá tato situace byla po společných konzultacích vyhodnocena jako spíše zbytečně přetvarovaná. *Obr. 31. pracovní vizualizace č. 8*



Ve variantě pískoviště se stíněním jsem doplnil siluetu domku o konstrukci - protažením kovových trubkových profilů, mezi které by se napínala textilie a z tohoto konceptu zastínění prakticky vychází i finální návrh.

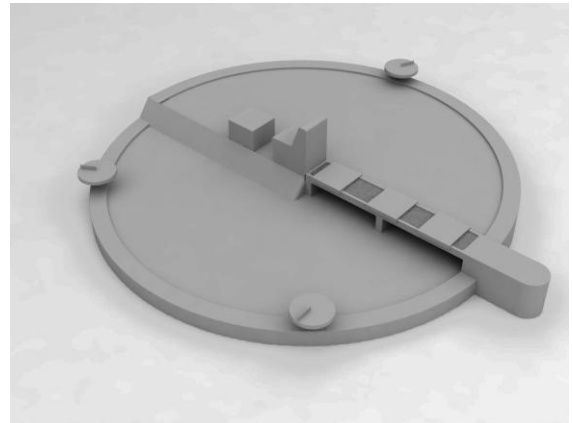
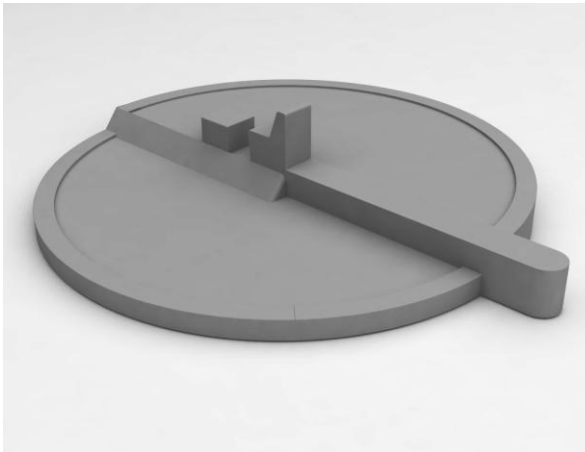
Obr. 32. pracovní vizualizace č. 9



Po té jsem se opět vrátil u nezastřešené varianty k výškovému dělení na 2 poloviny, kde jsem odebral 1 sedátko a tak zůstalo jen hlavní sezení, stůl na bábovky a jedno sedátko.

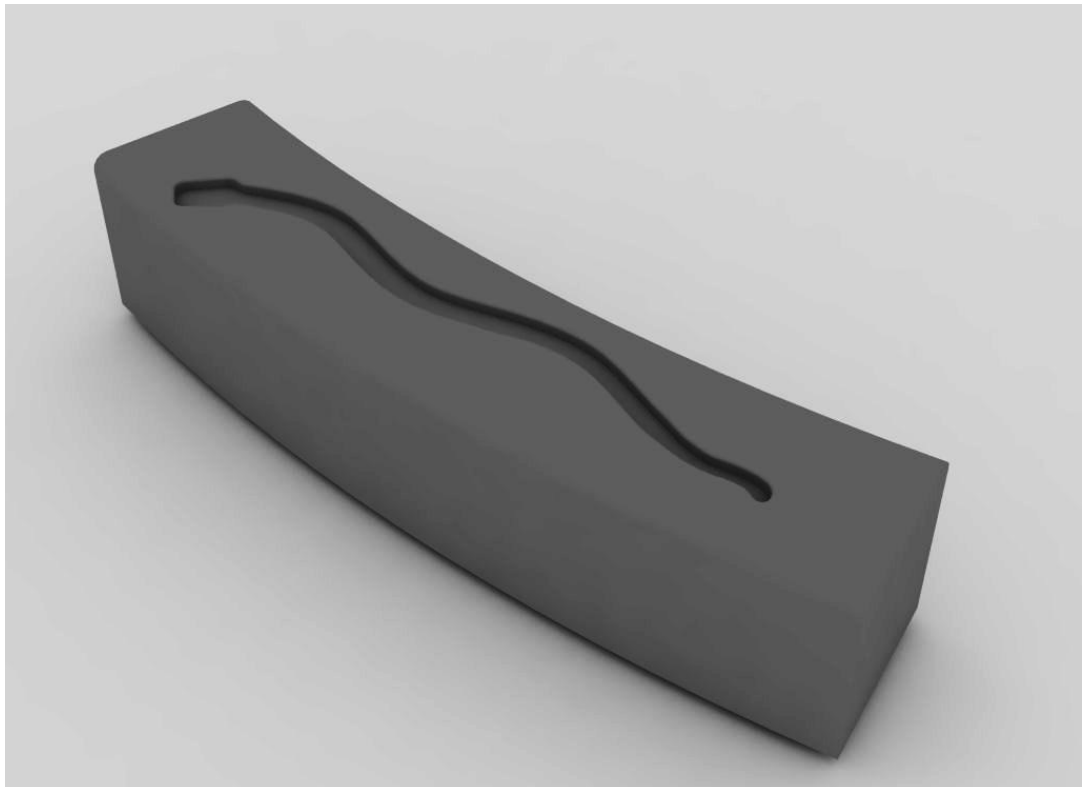
Dále jsem hledal jak umístit točny reliéfů a různě kombinoval předchozí prvky.

Obr. 33. pracovní vizualizace č. 10

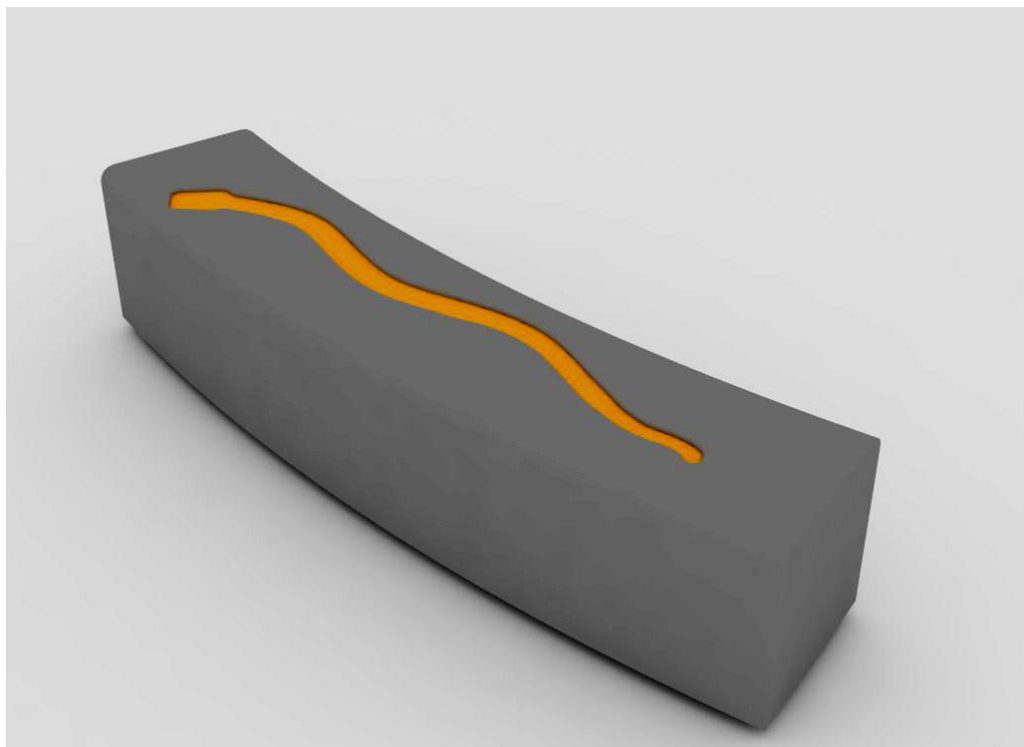


U kruhové varianty jsem se postupně rozhodl hlavní sezení vynechat. Pro převýšení zůstala jen šikmina. Sezení pro dozor jsem vytvořil jako samostatný válec, vyrůstající z obruby. Vzniká tvarově jednoduché sezení ve formě taburetů.

Dále jsem začal vyvíjet ještě jeden princip pro hru z pískem. Chtěl jsem využít technologie lisované pryže. Navrhnul jsem, že by se do obruby mohly vylisovat reliéfy, hloubky cca 10-20 mm. Do reliéfů by děti mohli natlačit písek, nebo jen tak lehce „vmést“ a vznikaly by kontrastní obrazce s pryžovým materiálem. Motivem jsou květy, jablka, had, velbloudí stopy. *Obr. 34. pracovní vizualizace č. 11*

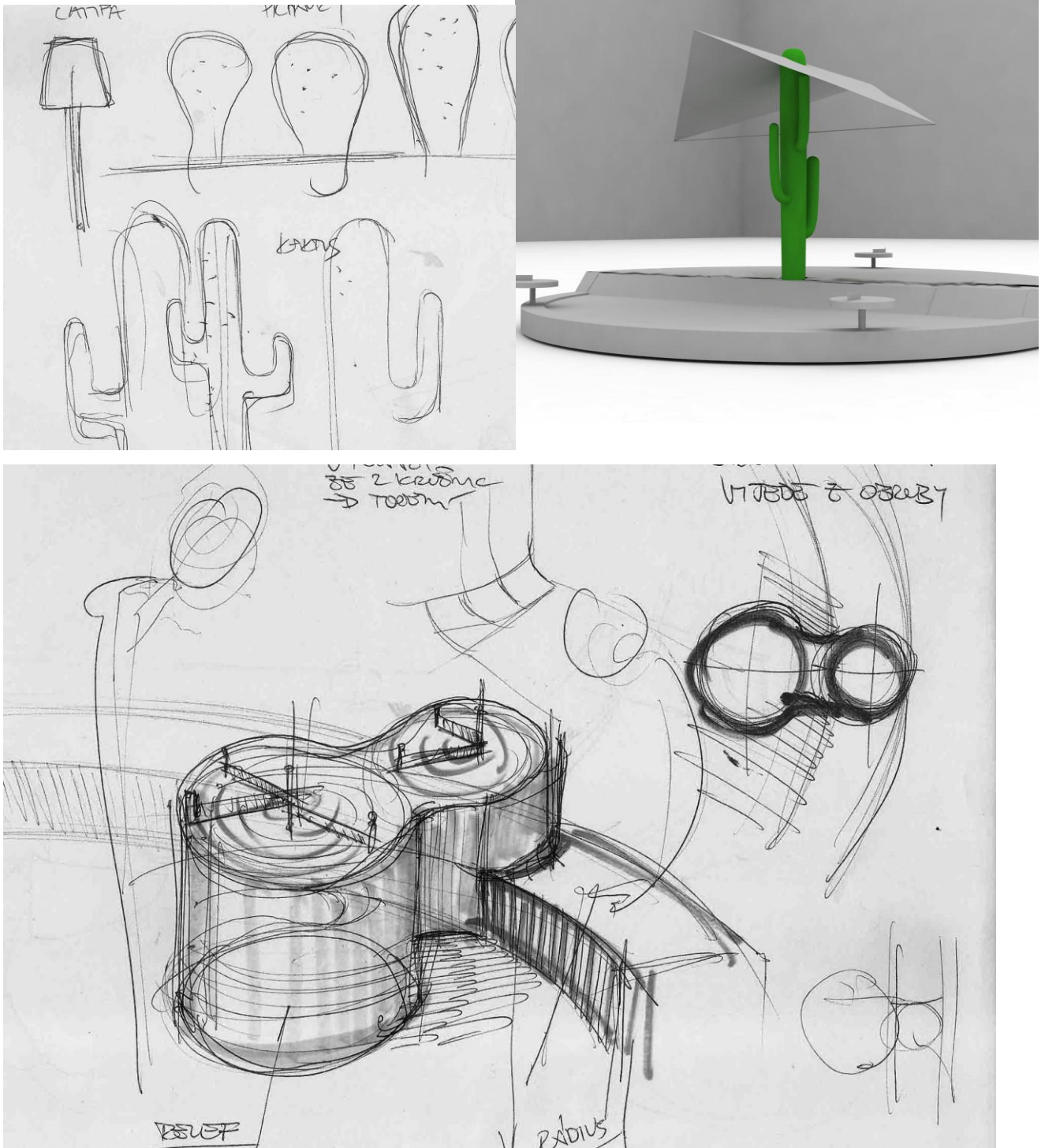


Obr. 35. pracovní vizualizace č. 12



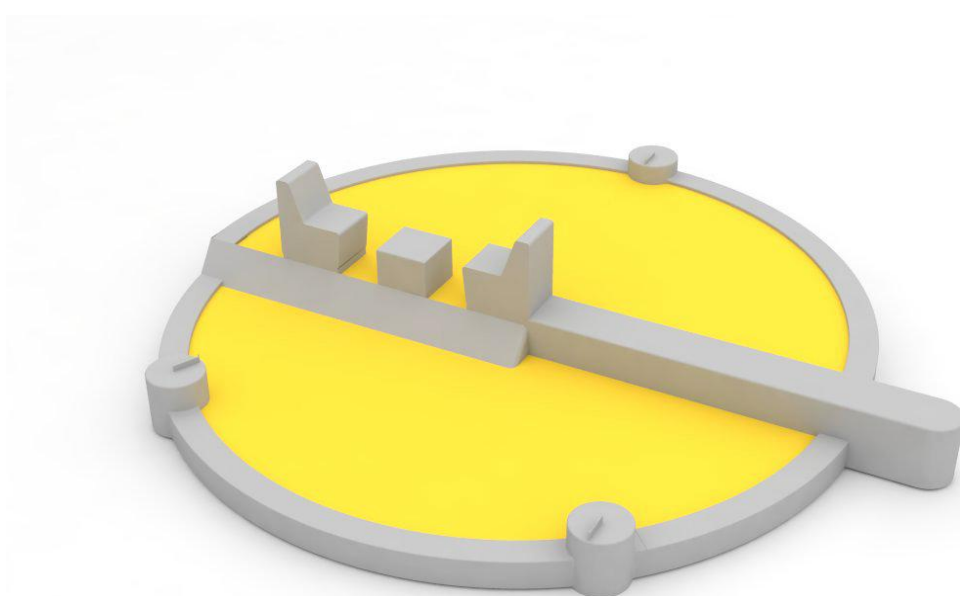
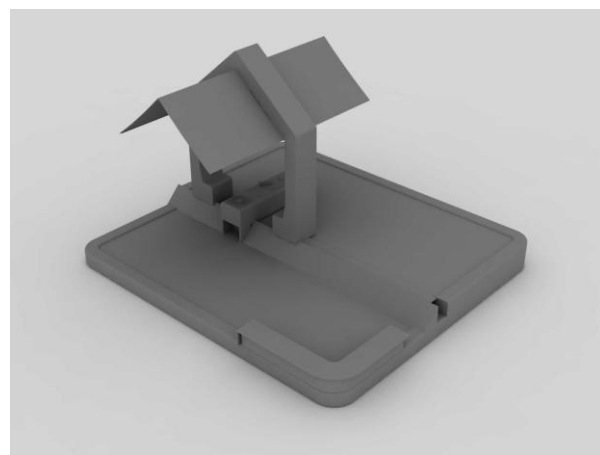
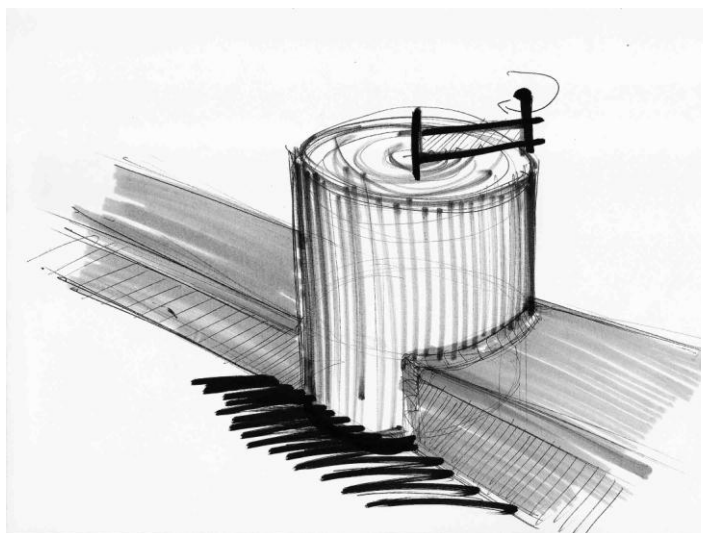
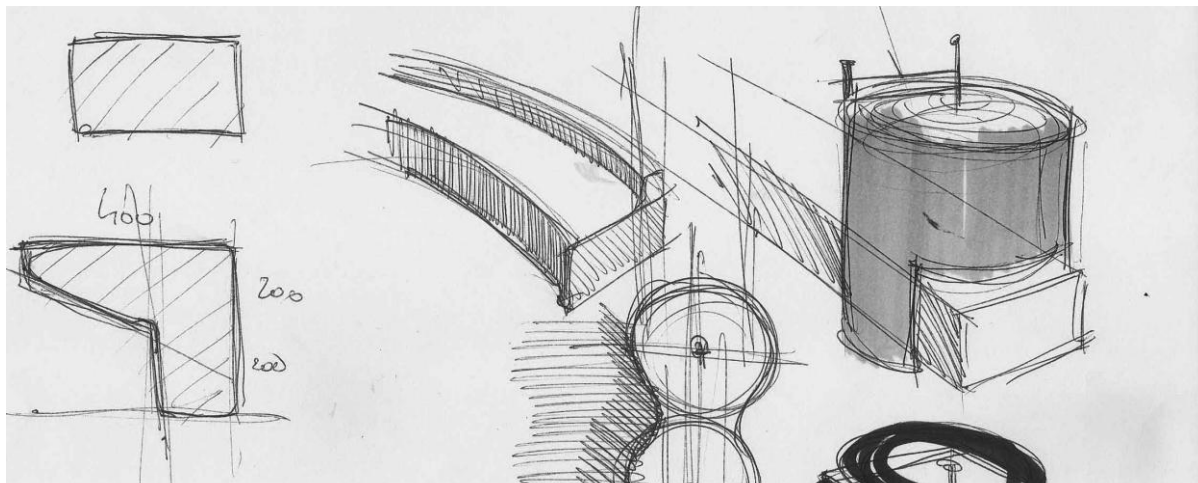
Další variantu stínění, kterou jsem začal rozvíjet je stylizace kaktusu. Kaktus v centrální části pískoviště vynáší konstrukci stínění. Opět podobným způsobem, jako u domku. V kaktusu by byly otvory, kterými by se prostrčili kovové trubkové profily do dvou směrů a mezi ně by se napínala textilie. Materiálové řešení kaktusu by byla opět lisovaná pryž kterou lze dobře tvarovat, obepínající vnitřní kovovou konstrukci.

Obr. 36. skici + pracovní vizualizace č. 13

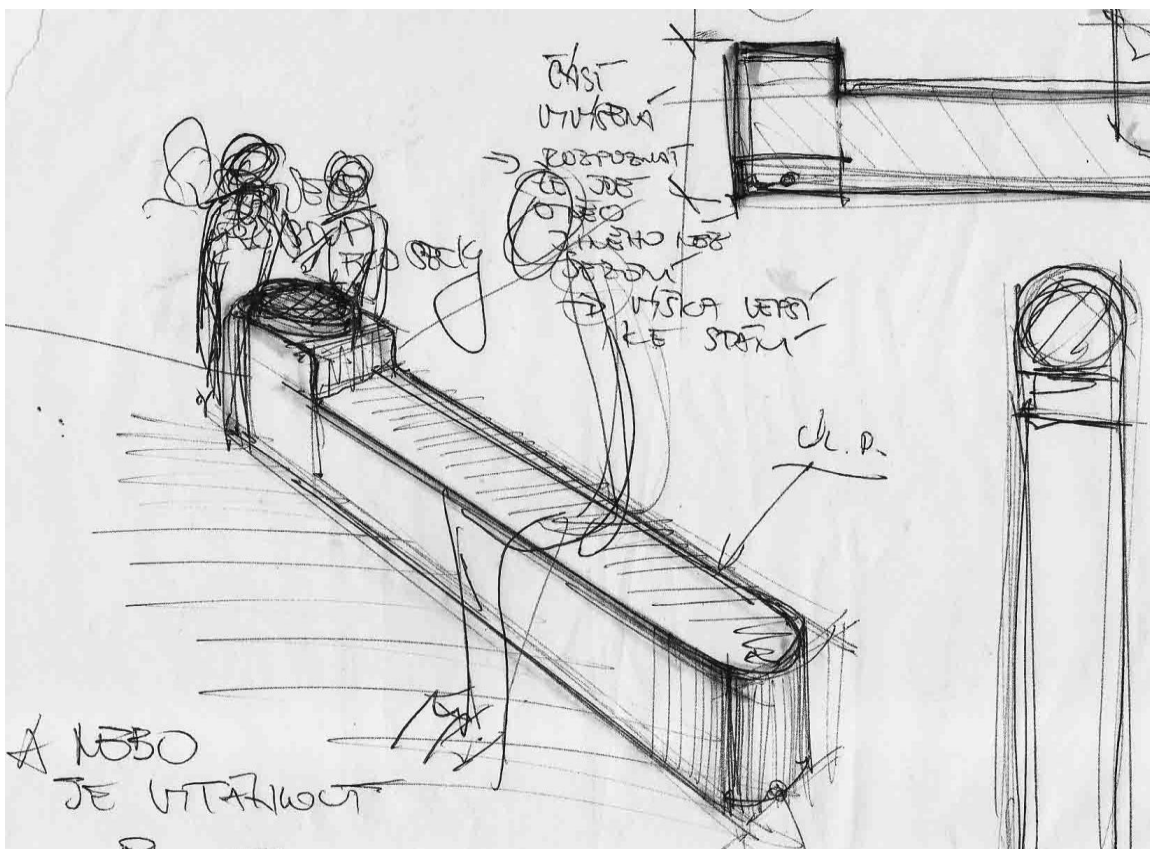
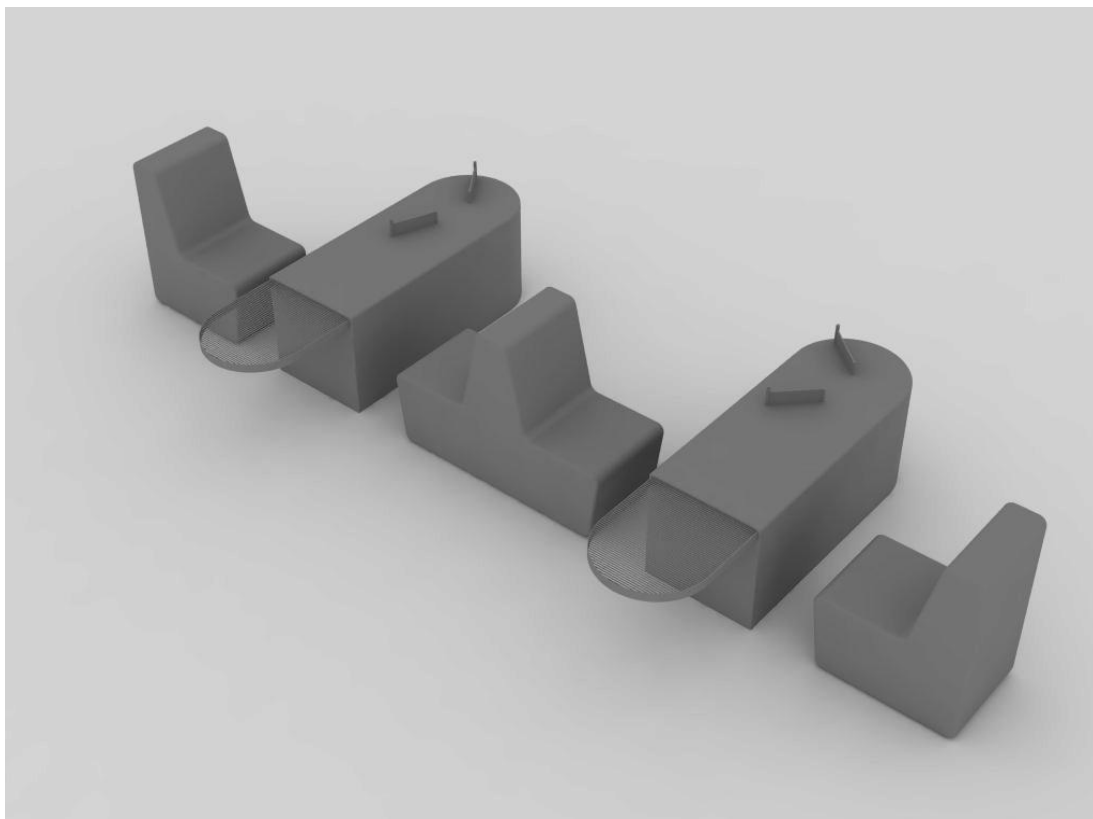


Další ukázky postupů:

Obr. 37 skici + pracovní vizualizace č.14



Obr. 38. skici + pracovní vizualizace č. 15



Dostal jsem se k systému kruhu ve 4 variantách : 1 úrovněvé pískoviště, 2 úrovněvé pískoviště, stínění formou siluety domku a stínění formou kaktusu. Mezitím jsem uvažoval, jak kruhy propojit ve skupince 2-3 pískovišť.

Tímto principem jsem plynule začal zpracovávat obdélníkové pískoviště, opět ve 4 variantách totožných s kruhem. Práce šla lépe, protože prvky jsem již prakticky neměnil, jen je zakomponovával do obdélníku a vhodně doupravoval.

Naposledy jsem ještě zkoušel vyřešit tvarosloví hlavního sezení pro dozor se zabudovanými síty, ale nakonec jsem tuto variantu úplně zrušil.

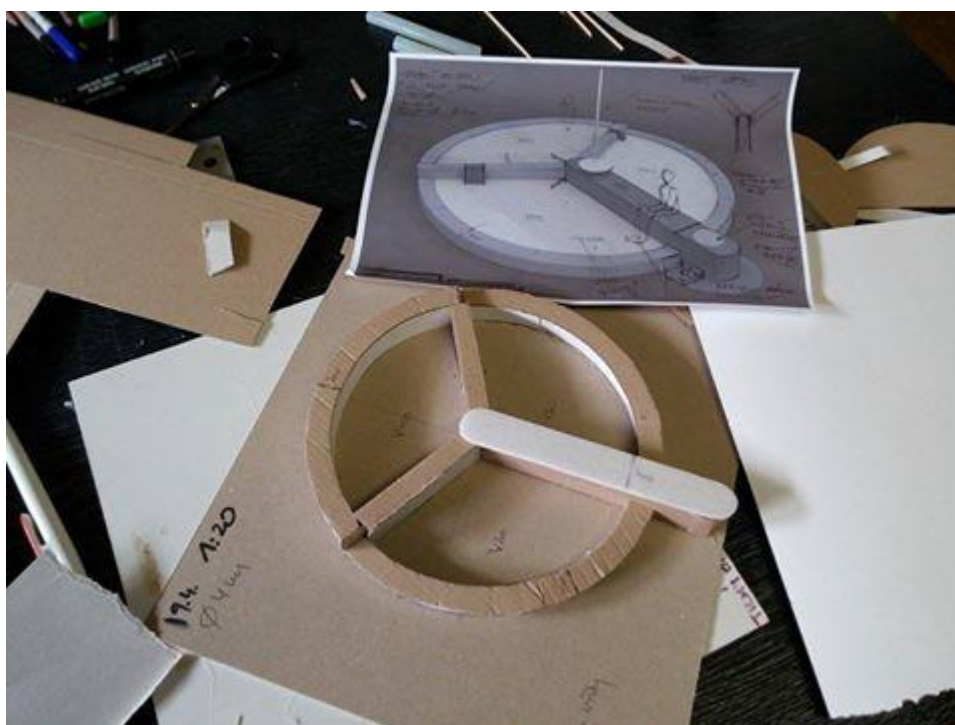
Síta jsem vyřešil následovně : u jednoúrovněvé varianty síta vychází z hlavního sezení. U ostatních jsou propojeny s herními stolkami a jsou „vysunuté“ nad převýšením úrovní pískoviště. Pod sítem je plošina, která kopíruje jednoduché tvarování síta, kde si dítě umístí kyblík na prosívání písek.

V siluetě domku jsem vytvořil niky – otvory – například na položení hotových bábavek, nebo jen jako volné průhledy, které objekt rozehrají.

Postupně jsem dále varianty dotvářel, čistil, rozměrově zpřesňoval a řešil přesné definování tvarování.

Během navrhování jsem si dělal jednoduché pracovní modely.

Obr. 39. pracovní model



9. FINÁLNÍ VIZUALIZACE A POPIS ŘEŠENÍ

Všechny varianty mají základní společné materiálové řešení : tlakově lisovaná, recyklovaná pryž . U větších rozměrů dílců je umístěna na vnitřní konstrukci.

„Porézní materiál tvořen z recyklovaných materiálů - drcená pryž promíchaná s kvalitním polyuretanovým lepidlem a slisovaná do tvaru, vynikající protiskluzové vlastnosti i při nízkých teplotách. Chrání životní prostředí, je 100% recyklovatelný.

Odolnost vůči vodě, páře, povětrnostním podmínkám, slabým kyselinám a zásadám, roztočce soli. Tlumí vibrace, hluk, dobré tepelně-izolační vlastnosti.

Pro venkovní i vnitřní plochy - dětská hřiště, obrubníky, chodníky, terasy, posilovny, dlažba, u strojního zařízení, na stavbách apod.“ [7]

Pracovní teplota : -30 až 100 °C

Výrobci nabízí tento materiál ve svých standardních barvách, nebo je možnost individuálního probarvení. Obruby tvořené z pryžového materiálu jsou tvořeny ze segmentů o délce 500-800 mm u kruhové i obdélníkové varianty. Upevnění k terénu je individuální, dle podmínek prostředí. Např. chemická kotva, kovové spojovací profily atd.

U všech variant navrhuji **krytování** pomocí sítě, napnuté mezi upínací prvky (háčky, očka..) Po analýze a diskuzích jsem nakonec tento způsob vyhodnotil jako nejjednodušší. Ve veřejném prostoru je občas problém s odcizením. Síť by měla stříh uzpůsobený dané variantě.

Obr. 40. lisovaná pryž - desky



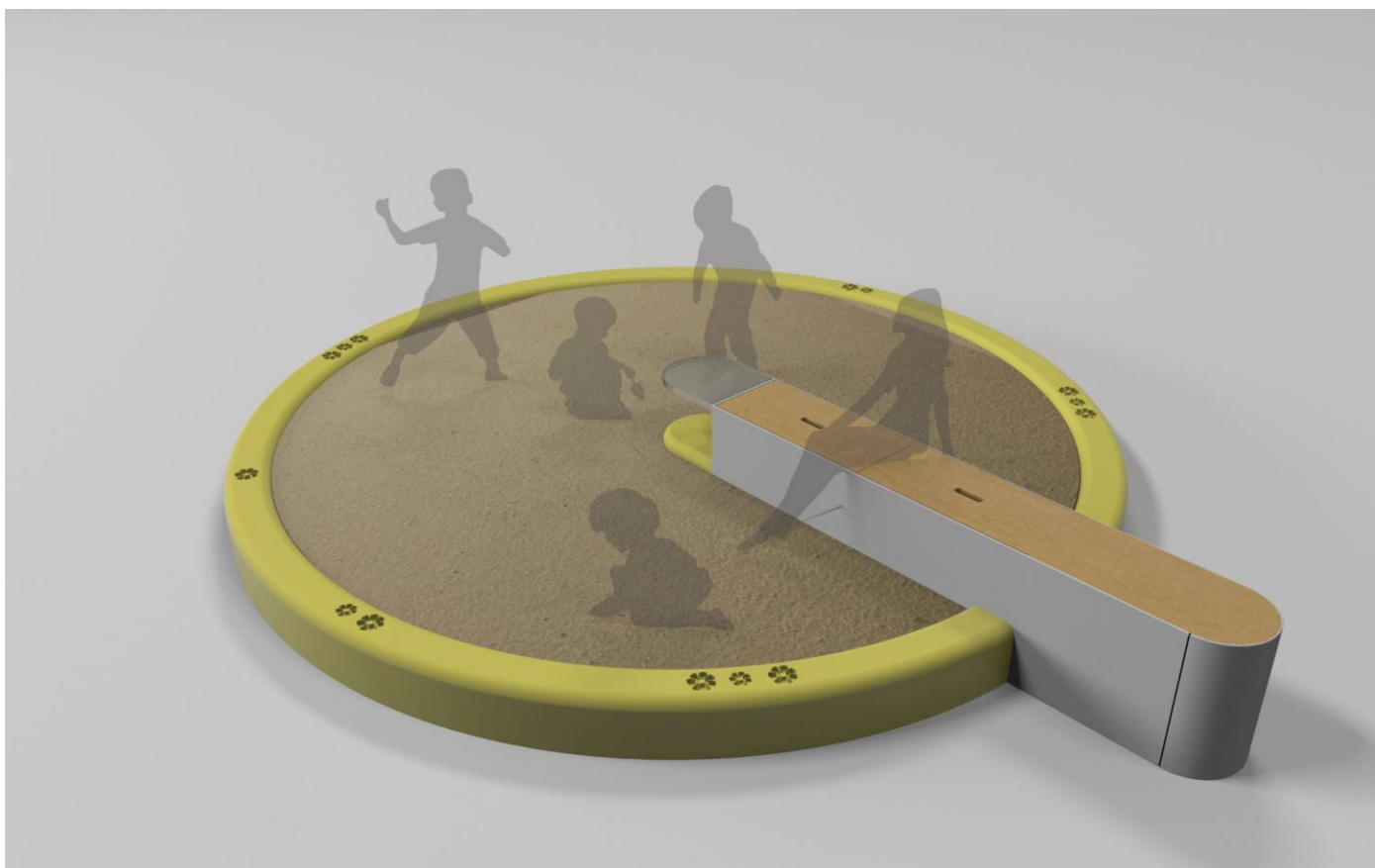
Kruh – 1 výšková úroveň

Základní a nejjednodušší řešení kruhové řady. Ze středu vychází sezení pro dozor, které může sloužit i jako úložný prostor. Sezení je zakončeno sítí. Přesah sezení přes obrubu pískoviště je výtvarným záměrem, který rozehrává celou kompozici výrobku.

V obrubě jsou reliéfy květů, pro vtlačení písku. Sezení pro dozor může materiálově i barevně akcentovat. Boční plášť je z HPL desek a sedací plocha z tropického dřeva Jatoba.

Ve variantě pro veřejný prostor odpadá varianta úložného prostoru.

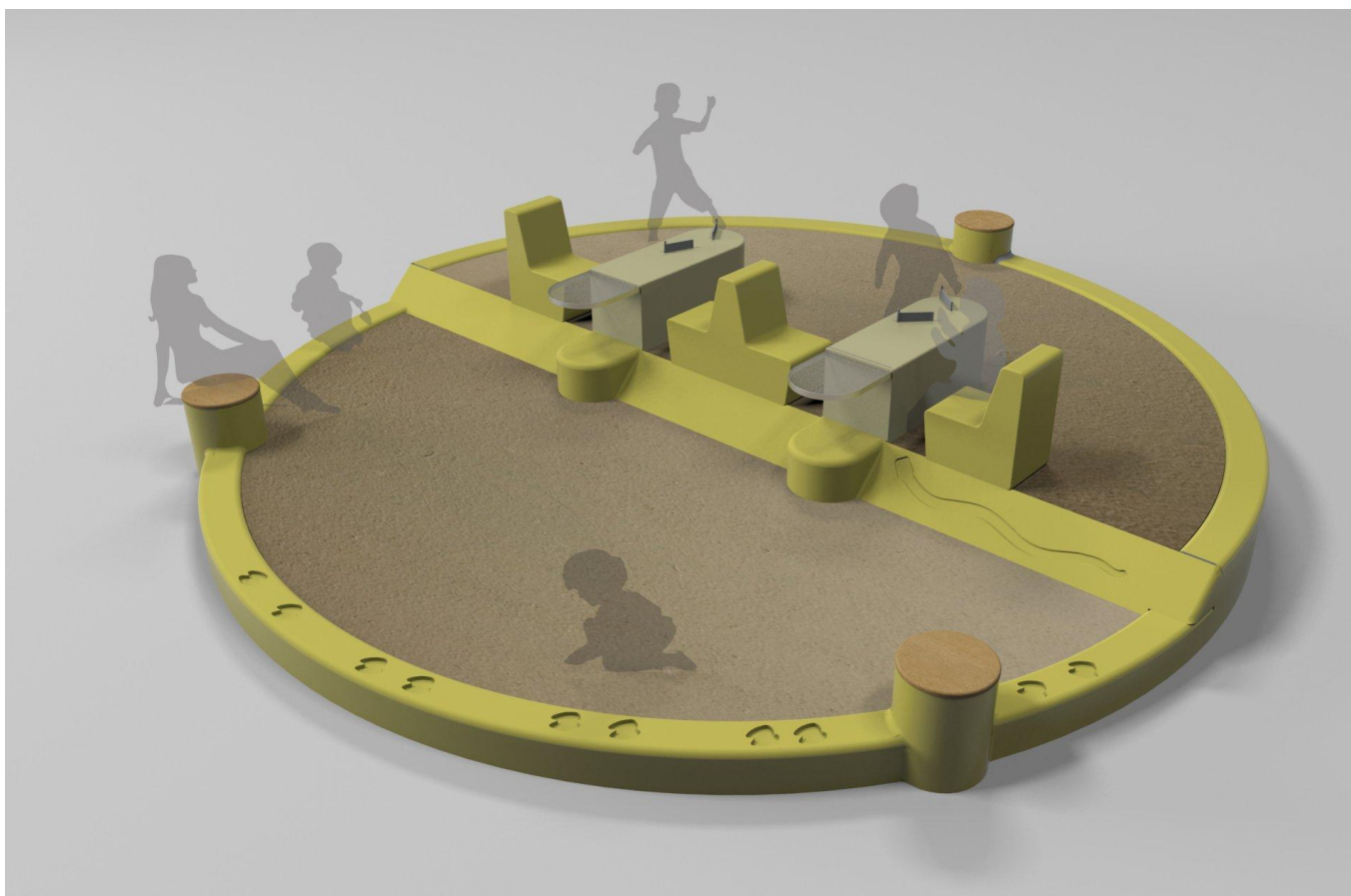
Obr. 41. kruh - 1 výšková úroveň



Kruh – 2 výškové úrovně, bez zastínění.

Varianta pracuje s převýšením (200 a 400 mm) – dělicí šikmina. Sezení pro dozor je tvořeno taburety vyrůstající z obruby, čisté válcové hmoty. Pro hru jsou zde dva stolky, obsahující síto, točny na reliéfy a pevnou plochu na vyklepávání bábovek. Stolky jsou doplněny dětským sezením (taktéž z lisované pryže), pevné „jednotlivé“ formy. V obrubě a šikmině jsou reliéfy na vtlačení písku. Celé pískoviště má spoustu detailů, ač se to na první pohled nemusí zdát. Myslím, že další prvky už nejsou nutné.

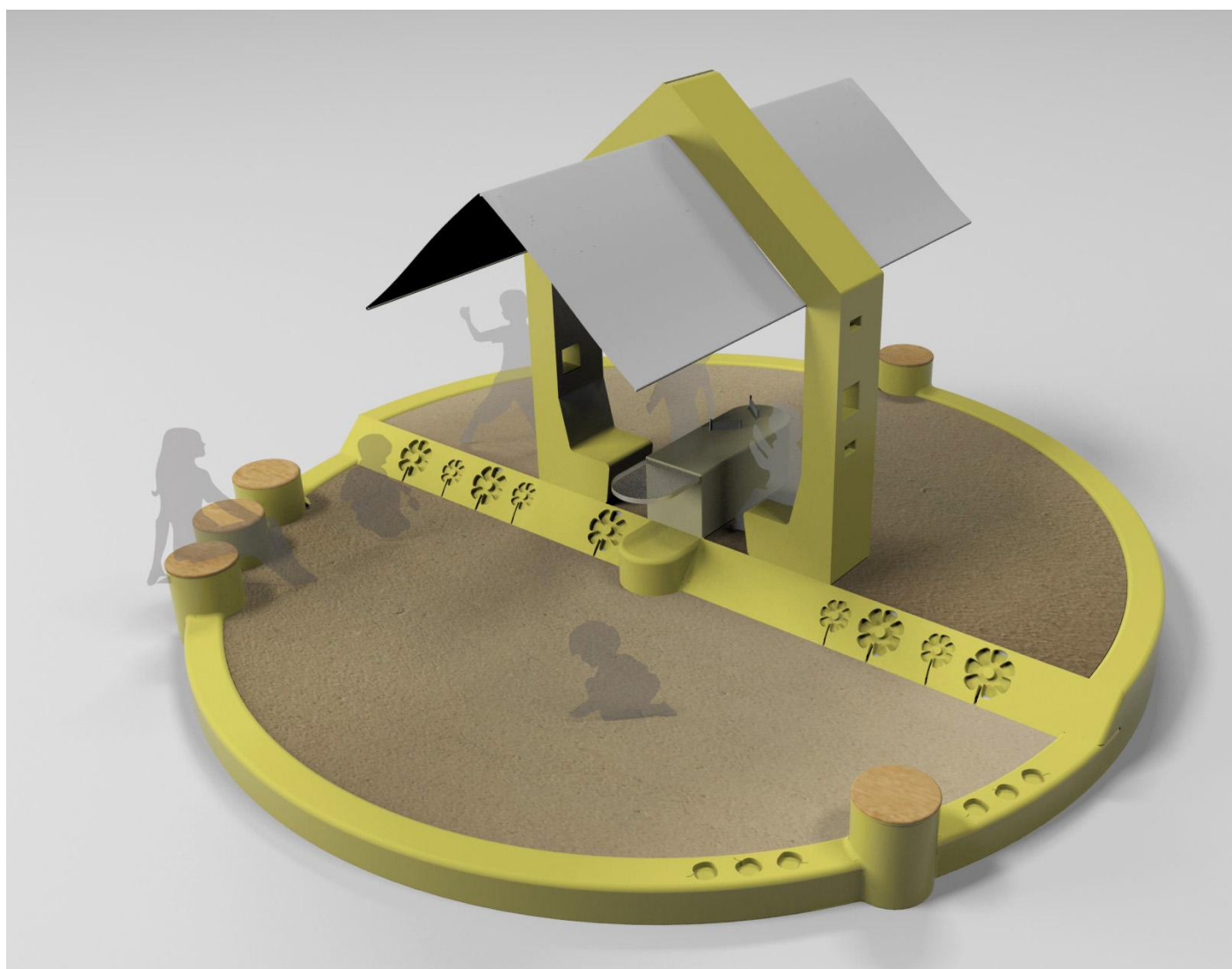
Obr. 42. kruh – 2 výškové úrovně, bez zastínění



Kruh – 2 výškové úrovně, zastínění „domek“

Varianta navazující na předchozí. Principem stínění je silueta domku. Siluetou domku jsou v úchytech prostrčené tyče, mezi kterými je napnutá textilie. Umístění zejména do mateřských škol. Silueta je tvořená vnitřní konstrukcí, opláštěnou pryží.

Obr. 43. kruh – 2 výškové úrovně, zastínění „domek“

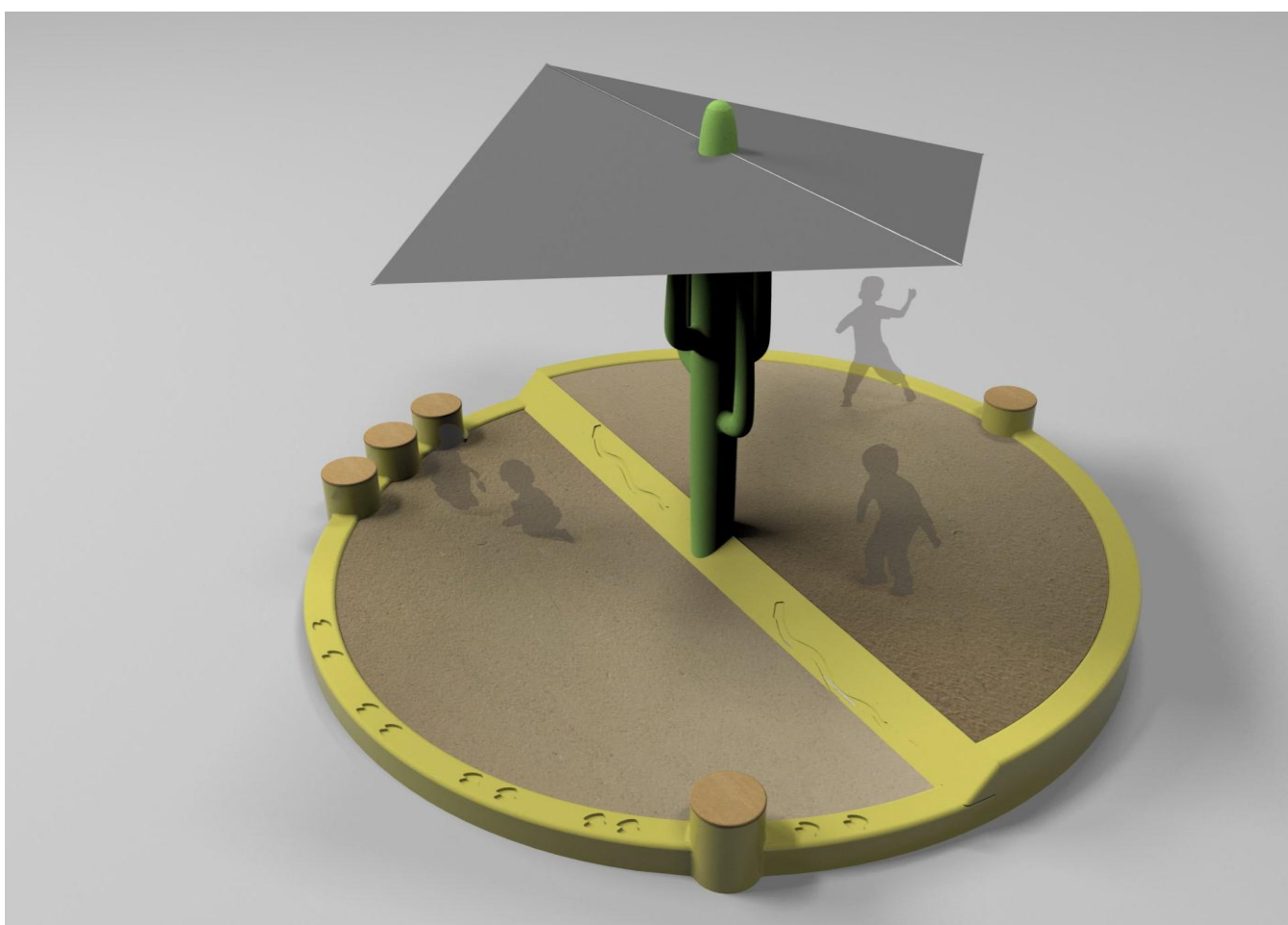


Kruh – 2 výškové úrovně, zastínění „kaktus“

Alternativa k předchozí variantě. Myšlenkou je „poušť“. Tento návrh je více experimentální, formou stínění je kaktus, který má otvory s úchyty. Tyče jsou prostrčeny otvory a tvoří konstrukci zastínění. Tato varianta je bez dalších herních doplňků.

Reliéfem na vtlačení písku jsou velbloudí stopy.

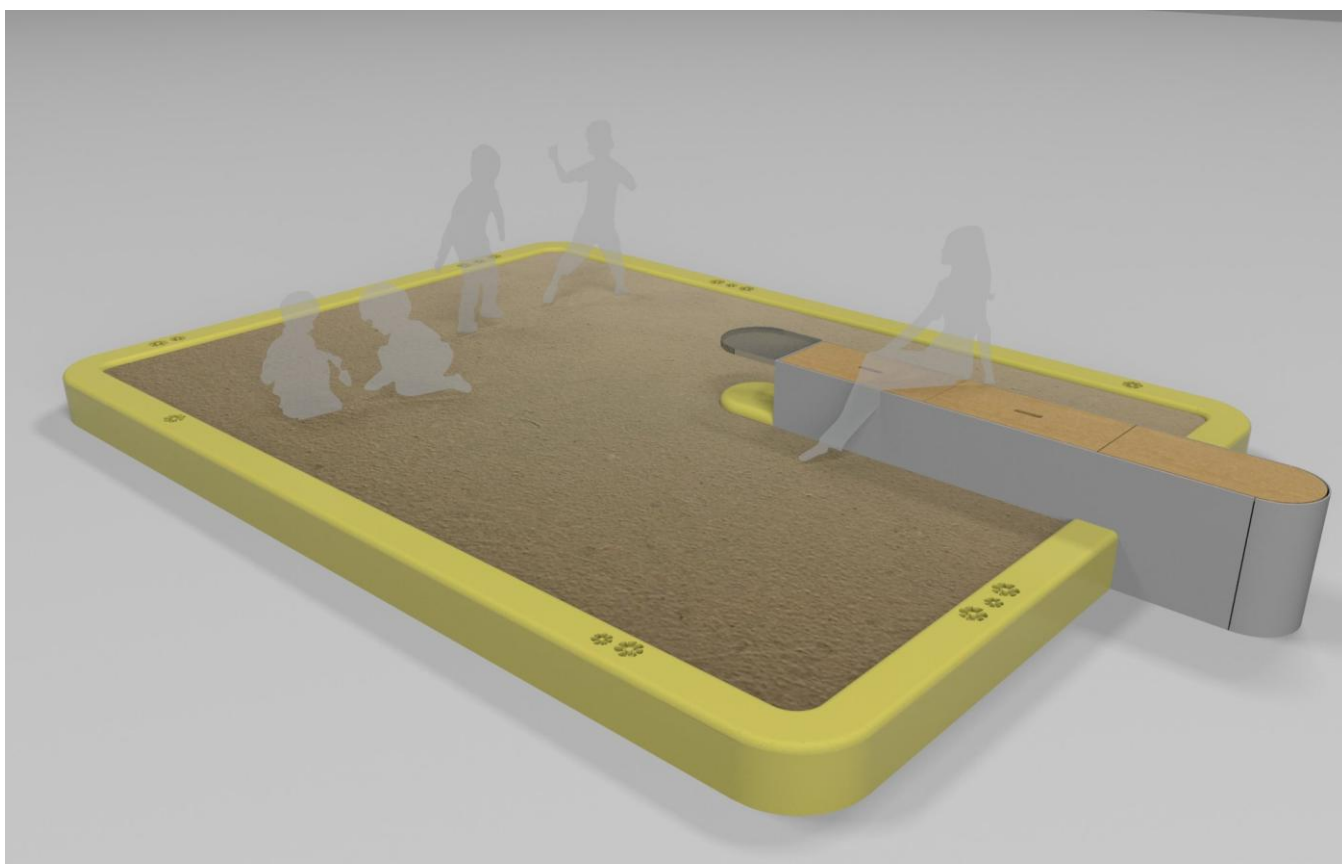
Obr. 44. kruh – 2 výškové úrovně, zastínění „kaktus“



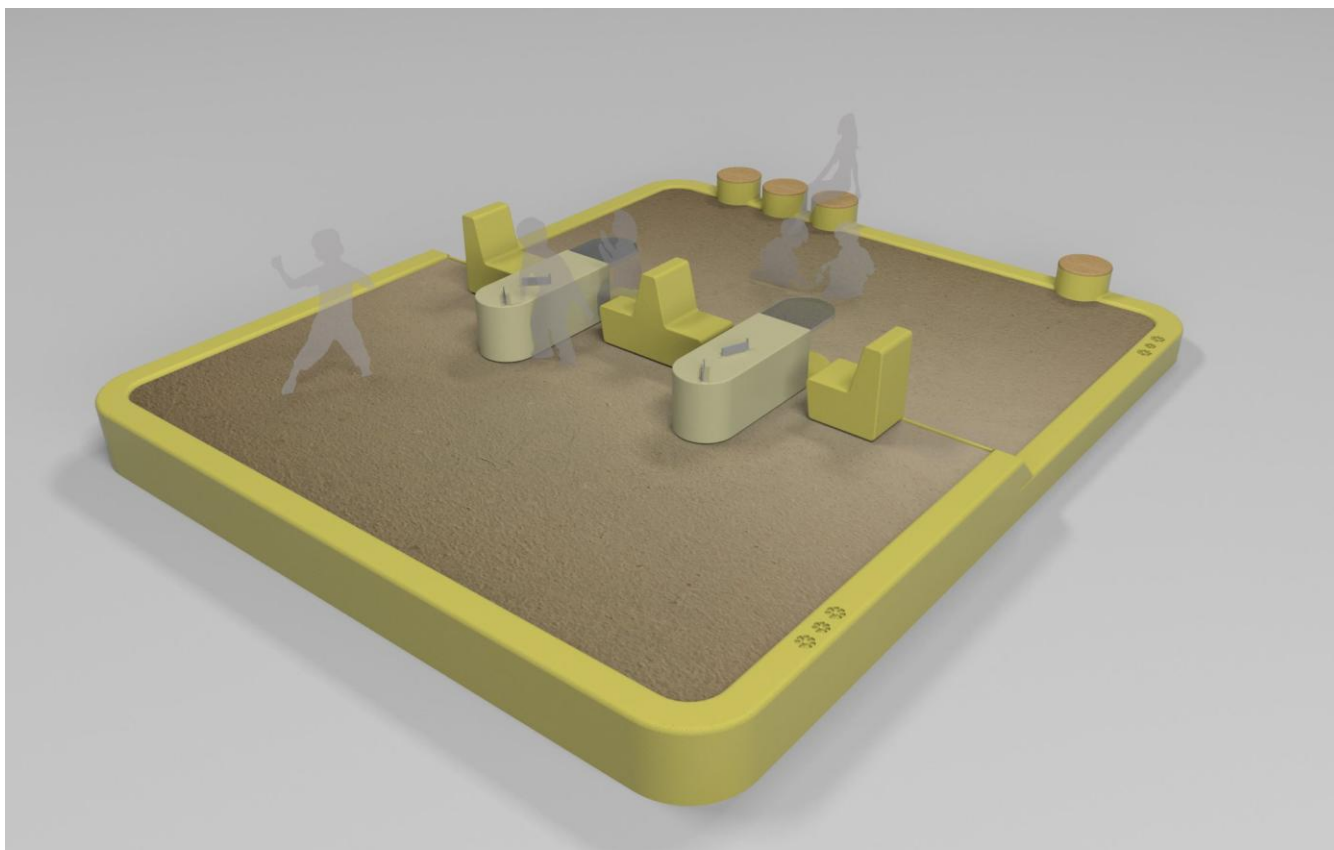
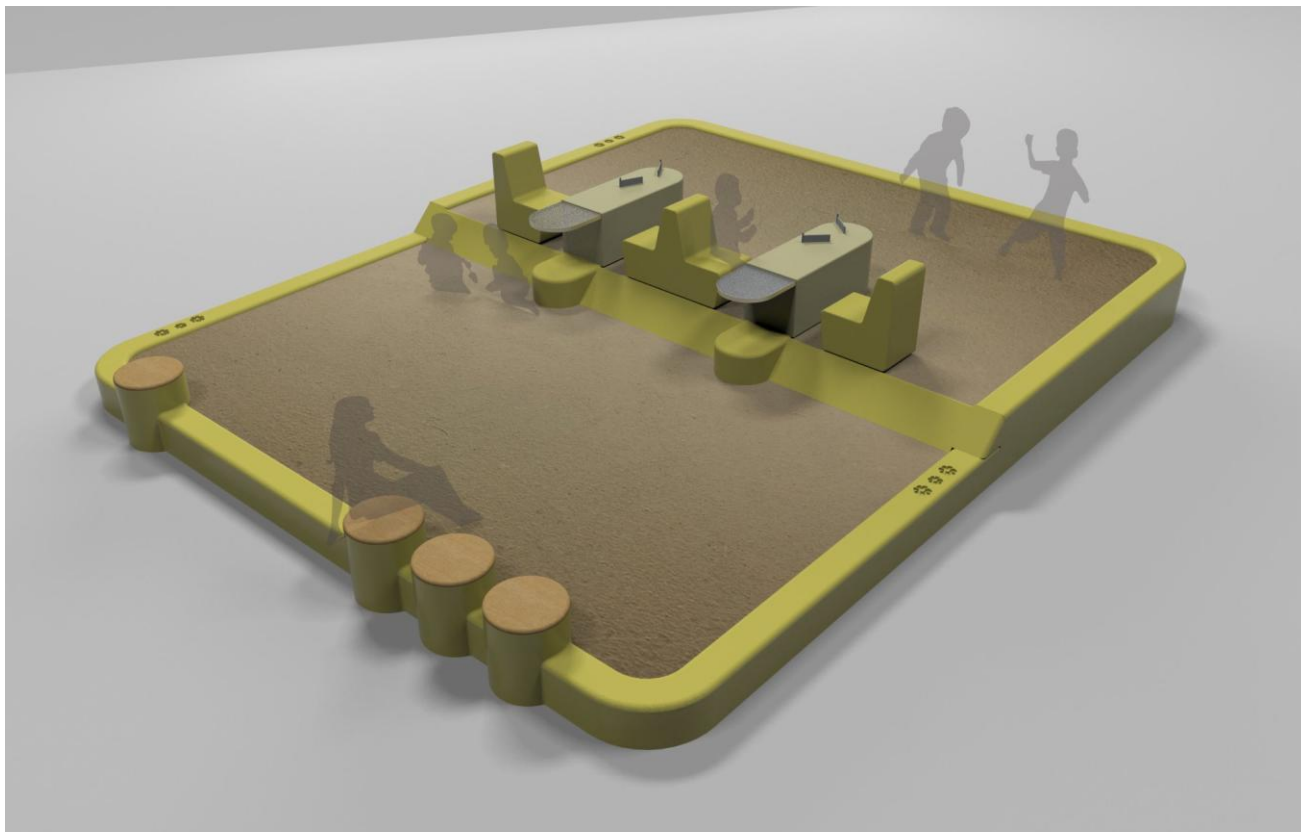
Obdélník – popis systémů rozvíjení řady obdélníku je to totožný jako u kruhu.

obdélník - 1 výšková úroveň

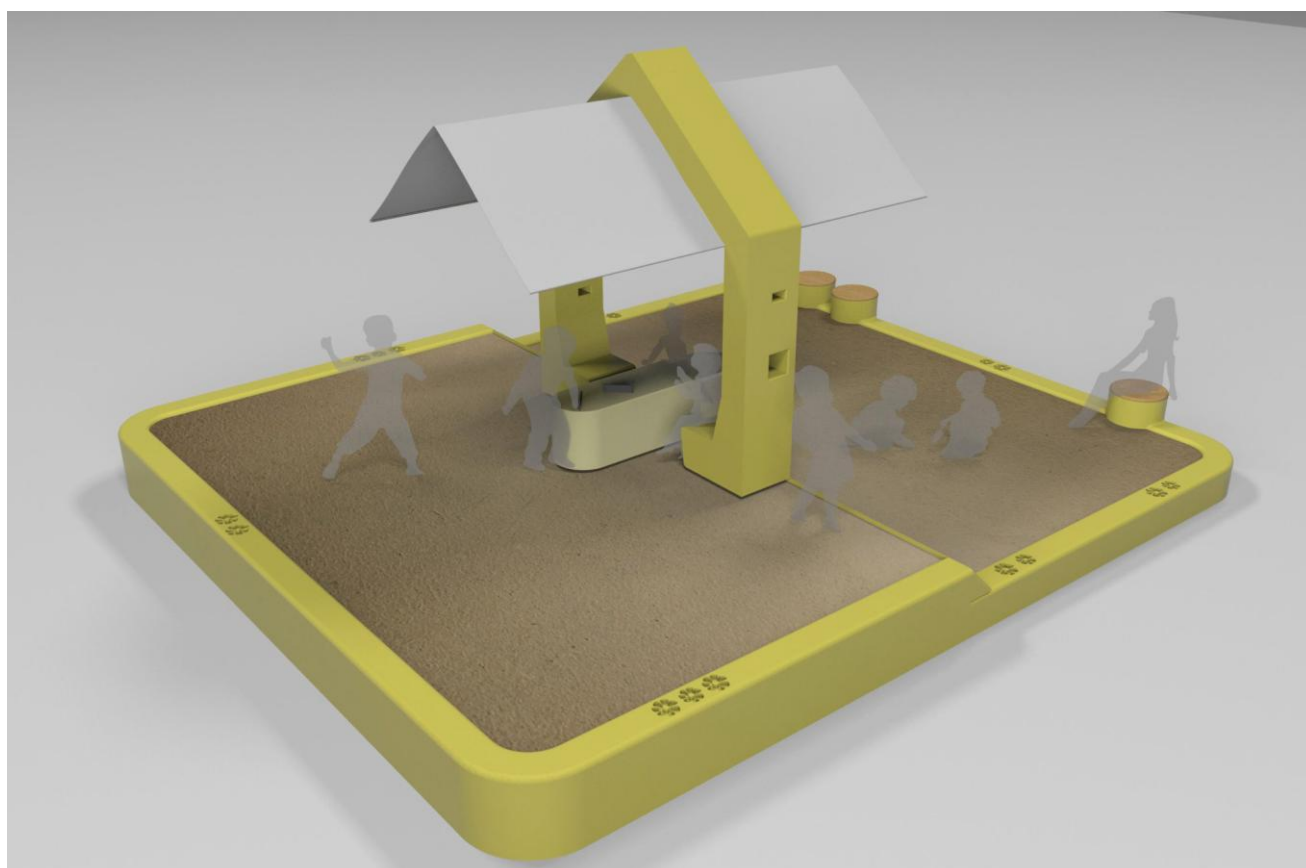
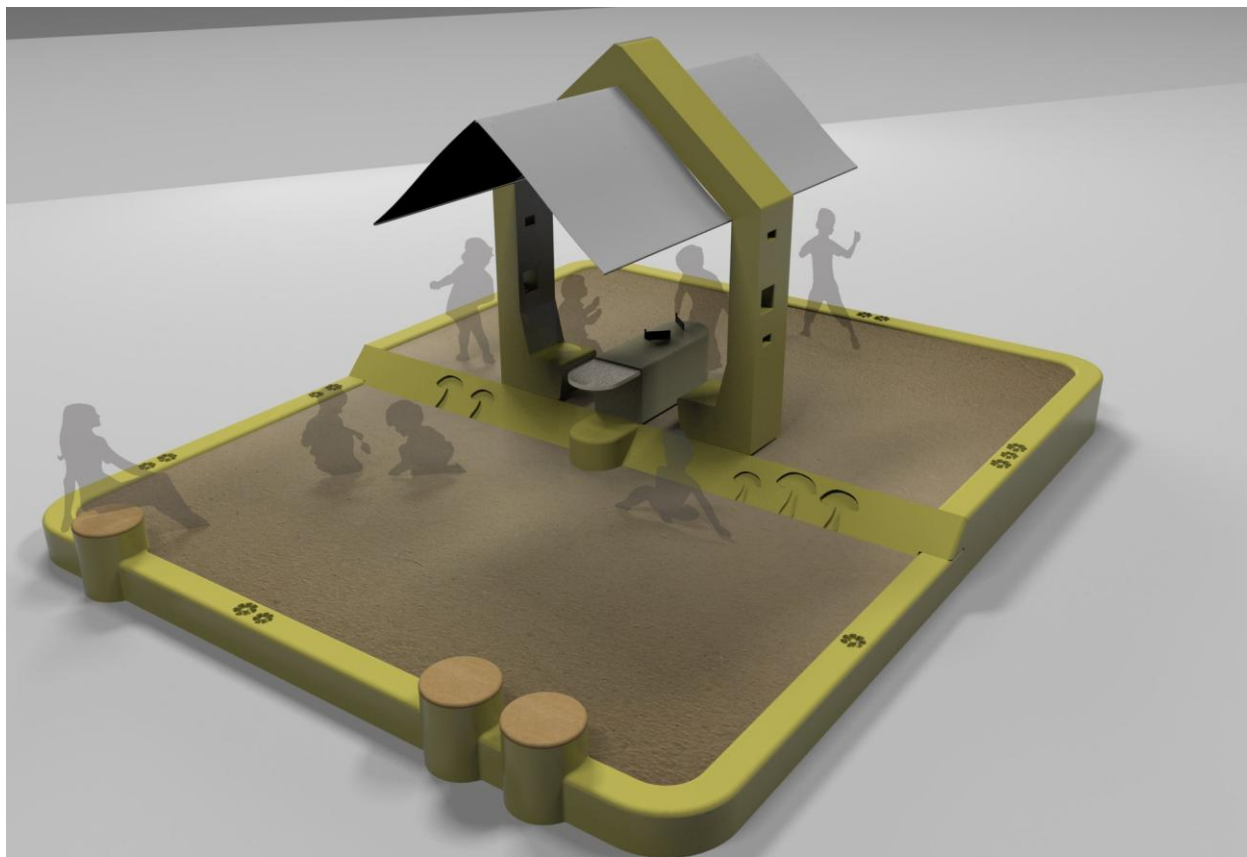
Obr. 45. 01



obdélník – 2 výškové úrovně, bez zastínění - Obr. 46_O2

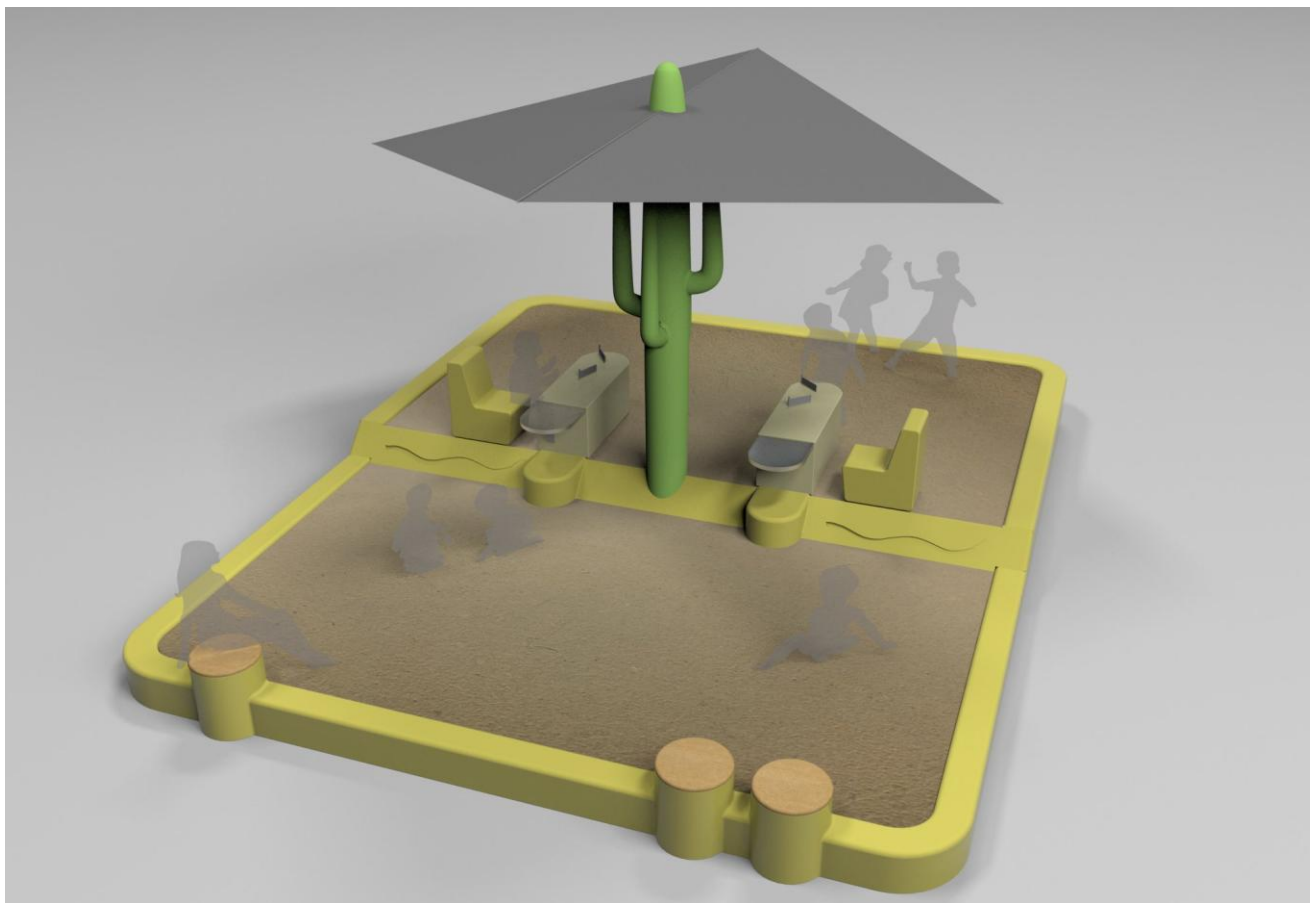


obdélník - 2 výškové úrovně , zastínění „domek“ Obr. 47. _03

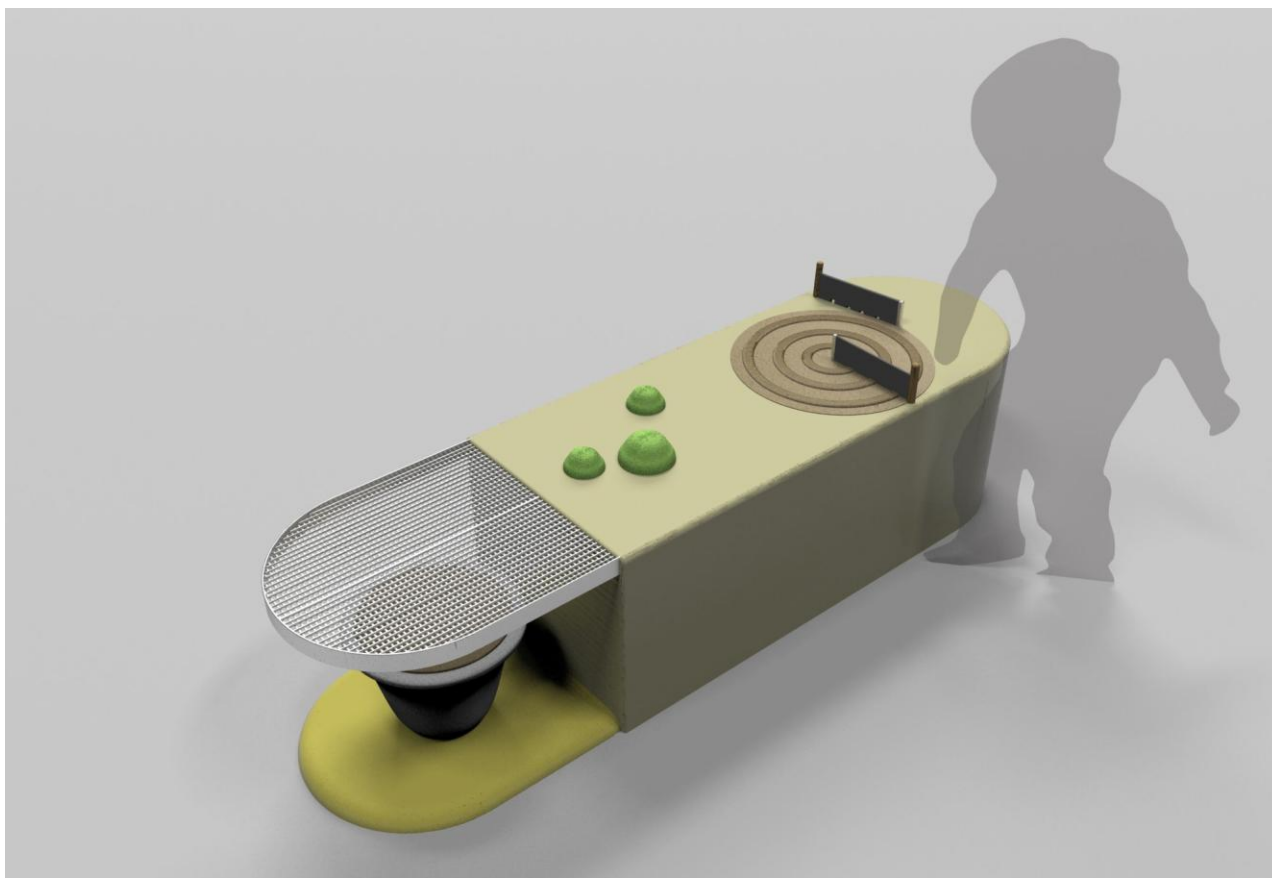


obdélník – 2 výškové úrovně, zastínění „kaktus“

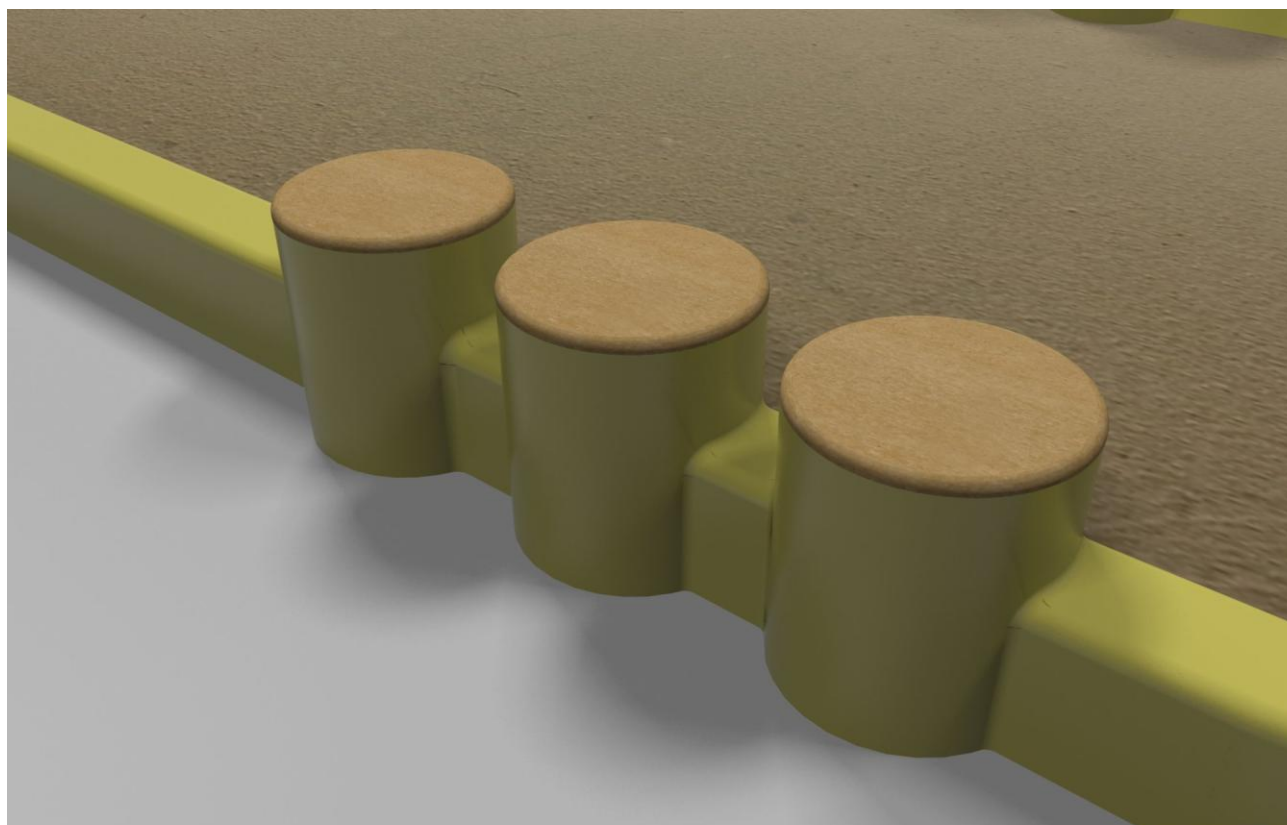
Obr. 48. _04



Obr. 49. detail herního stolku

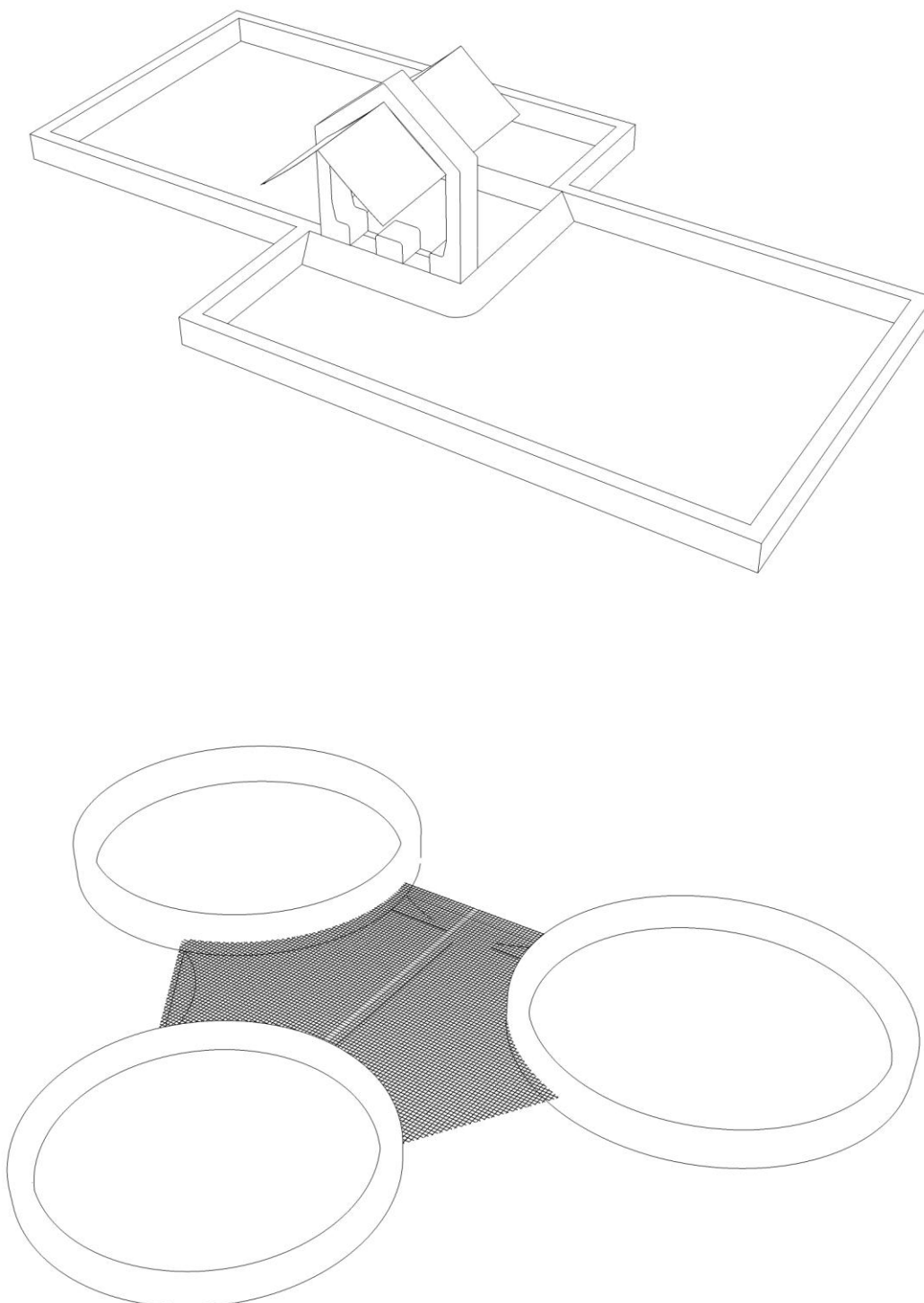


Obr. 50. detail sezení z obruby pískoviště



Schematické nákresy ukazují možnost propojování. Kruhové pískoviště bych například navrhoval propojit odlehčenějším způsobem – pevnou sítí, po které by se děti mohli pohybovat.

Obr. 51. _schémata propojení

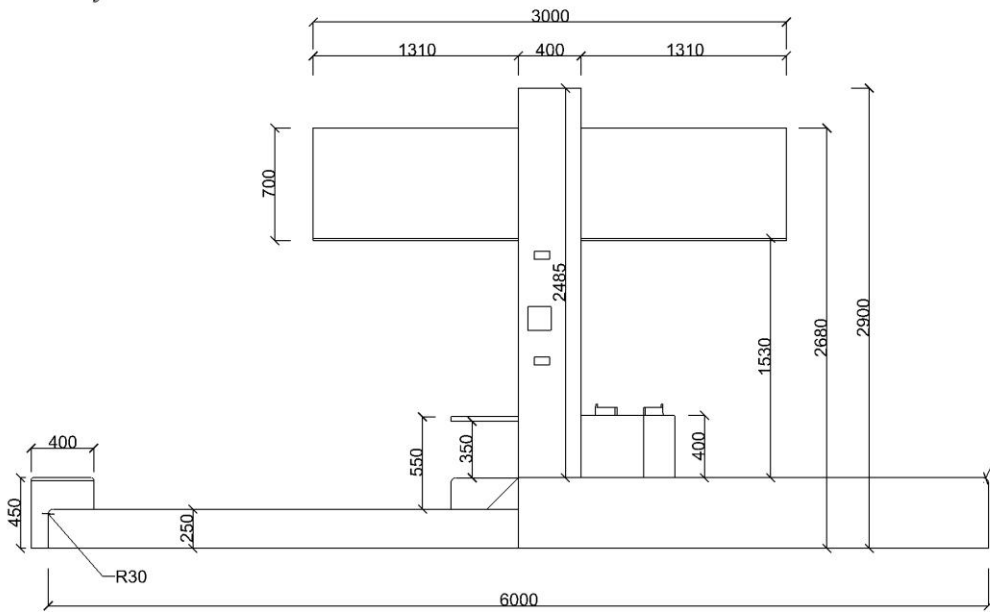


ROZMĚROVÉ SCHÉMA

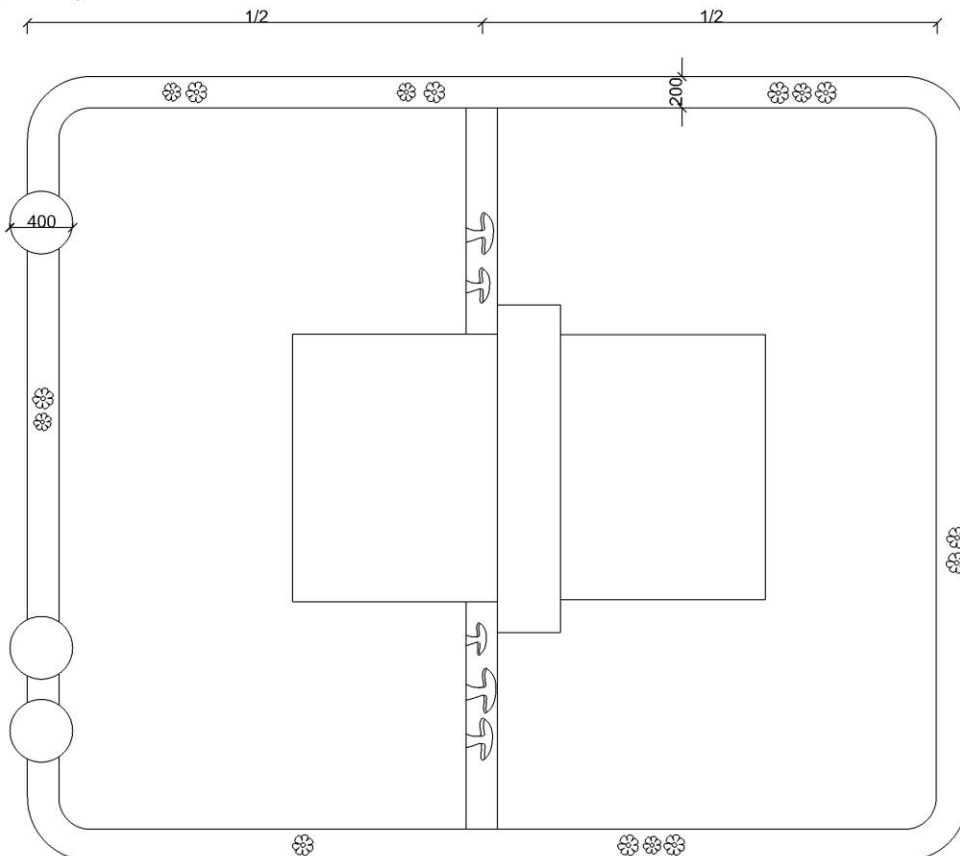
Obr. 52 rozměrové schéma

rozměrové schéma_obdélník se stíněním_varianta domek
 ostatní obdélníkové varianty vychází ze stejných rozměrových hodnot

bokorys



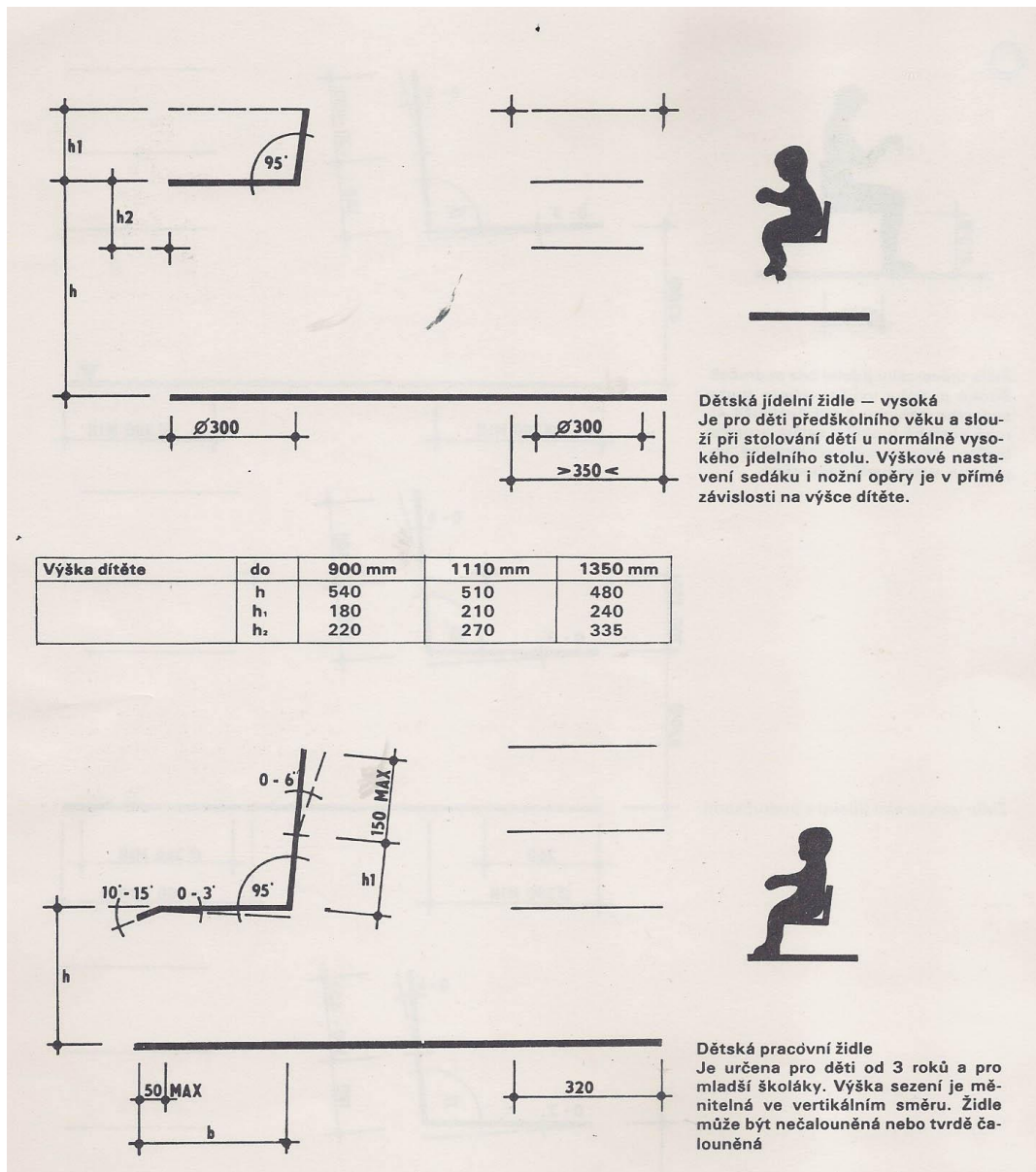
půdorys



10. ERGONOMIE V NAVRHOVÁNÍ

Průměrná výška chlapců:	dívek:
2 roky : 88 cm	87 cm
3 roky : 98 cm	96 cm
4 roky: 106 cm	104 cm
5 let: 113 cm	112 cm
6 let: 119 cm	118 cm [7]

Pro sezení a stolky byly důležité rozměrové parametry - Obr. 54. ergonomie



11. ZÁVĚR

Samotné téma diplomové práce pro mě bylo svým způsobem dosti „netradiční“ a jsem velice rád, že jsem se touhle cestou vydal. Považuji to za další z různorodých zadání, které jsem během studia zpracovával.

Návrhy pískovišť jsou postaveny na specifické analýze, osobních diskuzích a předaných zkušenostech lidí, kteří s dětmi pracují. Bez těchto souvislostí by výrobek tohoto charakteru nemohl designérským přístupem vznikat.

Výtvarné řešení plynule vyrůstalo z nejrůznějších principů důkladné analýzy. Při navrhování jsem se snažil nenechat se unést prvními estetickými záměry. O to lépe se později řešilo tvarování, když byla spousta „otázek rozklíčovaných“.

Osobně považuji DP - návrhy pískovišť jako určitou formu studií spojenou s obsáhlým výzkumem.

Řešení lze stále vylepšovat, což je ale otázka budoucnosti – zkušební prototypy, první realizace a následné postřehy při užívání, opětovná analýza užívaného pískoviště a další ladění výrobku.

Nezávislý výrobce se může na vývoj dívat různě. Jako průmyslový designer jsem se snažil o komplexní přístup, který například propojuje výtvarné, technické a sociální uvažování. Vydat se touhle cestou mi přineslo obrovský smysl, i u tak zdánlivě jednoduchého výrobku.

Velkou osobní hodnotou této diplomové práce, je pro mě spolupráce se společností mmci-té+ a.s. Jsem nadšený z přístupu k navrhování v této společnosti a děkuji za tuhle možnost.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

[1] DOSTUPNÝ Z WWW :

<http://cs.wikipedia.org/wiki/P%C3%ADskovi%C5%A1t%C4%9B>

[2] RATTNER, Josef. *Alfred Adler*. 9. Aufl. Reinbek bei Hamburk: Rowohlt, 1994, 158 s.

[3] DOSTUPNÝ Z WWW :

<http://www.sotkvo.cz/news/metodicky-pokyn-mz-35023-2004-hem-ke-kontrol-piskovist-priloha/>

[4] *Diskuse 89, 014*. Vyd. 1. Editor Iva Knobloch, Jiří Pelcl. V Praze: Vysoká škola uměleckoprůmyslová ve spolupráci s Uměleckoprůmyslovým museem, 2014, [66] l.; [138] s. ISBN 978-80-86863-76-4.

[5] PELCL, Jiří. *Design: od myšlenky k realizaci = from idea to realization*. V Praze: Vysoká škola uměleckoprůmyslová v Praze, c2012, 255 s. ISBN 978-80-86863-45-0.

[6] katalog mmcité 1 a.s. 2013-14

[7] DOSTUPNÝ Z WWW:

<http://www.gms.cz/cz/vyrobek/20140-recykl-standard>

[8] DOSTUPNÝ Z WWW:

<http://ciselnik.artega.cz/>

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

MgA.	magistr umění
ArtD.	doktor umění
BcA.	bakalář umění
např.	například
atd.	a tak dále
atp.	a tak podobně
tl.	tloušťka
var.	varianta
DP	diplomová práce
a.s.	akciová společnost
R	rádus

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obr. 1. history of sandbox.....	12
Obr. 2. history of sandbx 2.....	12
Obr. 3. krytování síťovinou.....	23
Obr. 4. první skica.....	27
Obr. 5. realizace tramvajové zastávky v Zaragoze mmcité+	29
Obr. 6. parková lavička portika mmcité 1	29
Obr. 7-9. principy točení reliéfů.....	32
Obr. 10-12. skica č.1-3	33
Obr. 13-19. skica č. 4-10.	34
Obr. 20. skica č. 11	35
Obr. 21. skici č. 12.....	36
Obr. 22. pracovní vizualizace č.1	37
Obr. 23. pracovní vizualizace č.2.....	37
Obr. 24. skici č.13	38
Obr. 25. pracovní vizualizace č. 3	39
Obr. 26. skica č.14.....	39
Obr. 27. pracovní vizualizace č.4.....	40
Obr. 28. pracovní vizualizace č. 5 + skici č.15	40
Obr. 29. pracovní vizualizace č. 6.	41
Obr. 30. pracovní vizualizace č.7.....	41
Obr. 31. pracovní vizualizace č.8.....	42
Obr. 32. pracovní vizualizace č.9.....	43
Obr. 33. pracovní vizualizace č.10.....	43
Obr. 34. pracovní vizualizace č.11.....	44

Obr. 35. pracovní vizualizace č.12.....	45
Obr. 36. skici + pracovní vizualizace č.13	45
Obr. 37. skici + pracovní vizualizace č.14.....	46
Obr. 38. skici + pracovní vizualizace č.15.....	47
Obr. 39. pracovní model.....	48
Obr. 40. lisovaná pryž - desky.....	49
Obr. 41. kruh – 1 výšková úroveň.....	50
Obr. 42. kruh – 2 výškové úrovně bez stínění.....	51
Obr. 43. kruh – 2 výškové úrovně, zastínění „domek“.....	52
Obr. 44. kruh – 2 výškové úrovně, zastínění „kaktus“.....	53
Obr. 45. O1.....	54
Obr. 46. O2.....	55
Obr. 47. O3.....	56
Obr. 48. O4.....	57
Obr. 49. detail herního stolku.....	58
Obr. 50. detail sezení z obruby pískoviště.....	58
Obr. 51. schémata propojení.....	59
Obr. 52. rozměrové schéma.....	60
Obr. 53. rozměrové schéma.....	61
Obr. 54. ergonomie.....	62

SEZNAM PŘÍLOH

- 1) Příloha 1 – obecně závazná vyhláška

- 2) Příloha 2 – rešerše výrobků

PŘÍLOHA P I:

Obecně závazná vyhláška č. 2/2013 o podmínkách užívání dětských hřišť a sportovišť v majetku statutárního města Zlína.

strana 1.

Statutární město Zlín

2/2013

Obecně závazná vyhláška č. 2/2013 o podmínkách užívání dětských hřišť a sportovišť v majetku statutárního města Zlína

Zastupitelstvo města Zlína se na svém zasedání dne 13. 12. 2012 č. usn. 15/16Z/2012 usneslo vydat na základě ustanovení § 10 písm. a) a c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů a § 9a zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písmeno h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku:

Článek 1 Úvodní ustanovení

Tato obecně závazná vyhláška (dále jen „vyhláška“) stanovuje závazná pravidla užívání dětských hřišť a sportovišť v majetku statutárního města Zlína (dále jen „město“), a to za účelem zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, zajištění udržování čistoty a ochrany životního prostředí a zajištění podmínek pro užívání zařízení sloužících potřebám veřejnosti.

Článek 2 Definice pojmů

(1) Dětským hřištěm se pro účely této vyhlášky rozumí veřejně přístupná plocha určená k trávení volného času hrou, vymezená v této vyhlášce a v Pasportu dětských hřišť a sportovišť, který tvoří přílohu č. 1 této vyhlášky.

(2) Sportovištěm se pro účely této vyhlášky rozumí veřejně přístupná plocha určená pro realizaci sportovních činností, vymezená v této vyhlášce a v Pasportu dětských hřišť a sportovišť, který tvoří přílohu č. 1 této vyhlášky.

(3) Dětské hřiště může být kombinováno se sportovištěm, a to tak, že tyto na sebe vzájemně navazují nebo že se jejich hrací prvky vzájemně prolínají.

(4) Hranice dětského hřiště nebo sportoviště je tvořena vnějším obvodem jejich oplocení, a pokud oploceny nejsou, nachází se jejich hranice ve vzdálenosti 10 metrů od jednotlivých hracích prvků.

(5) Hracím prvkem se pro účely této vyhlášky rozumí stavba nebo zařízení umístěné na dětském hřišti nebo sportovišti, určené k hernímu nebo sportovnímu využití (např. pískoviště, houpačky, prolézačky, branky, basketbalové koše, volejbalové sítě, zpevněné plochy určené pro provozování jednotlivých her či sportovních činností, fitness prvky, apod.).

(6) Jiným prvkem se pro účely této vyhlášky rozumí stavba nebo zařízení umístěné na dětském hřišti nebo sportovišti, určené k jinému než hernímu nebo sportovnímu využití (např. informační tabule, lavičky, cesty, oplocení, pítka, apod.).

PŘÍLOHA P I:

Obecně závazná vyhláška č. 2/2013 o podmínkách užívání dětských hřišť a sportovišť v majetku statutárního města Zlína.

strana 2.

Článek 3 Pravidla pro užívání hřišť a sportovišť

- (1) Na dětských hřištích a sportovištích je zakázáno:
- a) užívat je bez souhlasu města k jiným účelům, než ke kterým jsou určena,
 - b) nechat na nich pohybovat děti do 6 let věku bez doprovodu rodičů či osob starších 18 let,
 - c) užívat je osobami staršími 12 let v případě dětských hřišť a sportovišť uvedených v příloze č. 2 této vyhlášky; to neplatí pro osoby doprovázející osoby mladší 12 let,
 - d) vjíždět a stát motorovými vozidly bez souhlasu města,
 - e) jezdit na koloběžkách, kolečkových bruslích, skateboardech a obdobném sportovním náčiní, s výjimkou jednotlivých hracích prvků, které jsou pro takovýto účel určeny,
 - f) jezdit na kolech nebo hrát míčové hry, pokud je tak staveno u hřišť a sportovišť, uvedených v příloze č. 3 této vyhlášky,
 - g) pořádat kulturní, zábavní a obdobné hromadné volnočasové akce bez souhlasu města,
 - h) kouřit,
 - i) požívat či jinak aplikovat omamné a psychotropní látky,
 - j) znečišťovat plochy hřišť a sportovišť a poškozovat hrací a jiné prvky,
 - k) osazovat nové a upravovat či přemísťovat stávající hrací a jiné prvky bez souhlasu města,
 - l) zdržovat se na nich či využívat jejich hrací či jiné prvky v čase:
 - od 21:00 do 8:00 hodin v období duben až říjen a
 - od 18:00 do 8:00 hodin v období listopad až březen,pokud není v příloze č. 4 této vyhlášky stanoveno jinak (dále vše jen „mimoprovozní doba“); tím není v mimoprovozní době omezeno právo průchodu dětským hřištěm či sportovištěm, pokud toto dětské hřiště či sportoviště není oploceno a uzamčeno, a pokud zároveň není možno využít jinou vhodnou komunikační trasu,
 - m) vykonávat další činnosti, které jsou zakázány na základě jiných obecně závazných vyhlášek a nařízení města¹⁾.


(2) Přehled piktogramů, označujících některé činnosti zakázané na dětských hřištích a sportovištích, je uveden v příloze č. 5 této vyhlášky.

(3) Uživatelé dětských hřišť a sportovišť jsou povinni dbát pokynů pověřeného zástupce města, popř. strážníka Městské policie Zlín, vydávaných za účelem zajištění řádného a účelného využívání a ochrany dětských hřišť a sportovišť a za účelem zajištění veřejného pořádku na dětských hřištích a sportovištích.

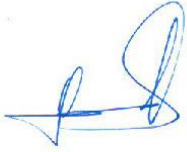
Článek 4 Závěrečná ustanovení

(1) Porušování této vyhlášky bude postihováno dle obecně závazných právních předpisů²⁾.

(2) Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni jejího vyhlášení.


MUDr. Miroslav Adámek
primátor




RNDr. Bedřich Landsfeld
náměstek primátora

PŘÍLOHA P II :

Rešerše výrobků





Situace Zlín – Jižní svahy



