

## Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická/praktická část\*

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	<b>Marek STRÁLKA</b>		
<b>Studijní program</b>	<b>B8206/Výtvarná umění</b>		
<b>Obor/ateliér</b>	<b>Multimedia a design – Průmyslový design</b>		
<b>Forma studia</b>	<b>Prezenční</b>	<b>Akad. rok</b>	<b>2014/2015</b>
<b>Název práce</b>	<b>Design pracovního křesla</b>		
<b>Vedoucí práce</b>	<b>MgA. Martin Surman, ArtD.</b>		

Bakalářská práce Marka Strálky se zabývá designérským řešením pracovního křesla.

V úvodu teoretické části bakalářské práce se autor zaměřuje na historii a vývoj pracovního sedacího nábytku, ovšem u některých jím prezentovaných realizací se onen pracovní akcent dá vysledovat jen stěží.

Následuje kapitola věnovaná ergonomii sezení a současnému trendu dynamického sezení. V kapitole 3.2. „Analýza“ je bohužel zastoupeno v podstatě pouze jediné křeslo, přičemž realizací v této produktové oblasti je nespočet. Absolutní absence řešerše konkurenčních realizací, nebo alespoň autorem vybraných výrobků je zásadní slabinou teoretické části bakalářské práce.

V úvodu praktické části bakalářské práce autor seznamuje s postupem svého uvažování a kresbami dokumentuje vývoj svého koncepčního řešení.

Na první pohled se zdá, že finální designérské řešení by mohlo za určitých okolností po technické stránce fungovat, ovšem z předložené dokumentace to bohužel není příliš patrné. Není totiž jasné, zda by centrální píst nesoucí sedák mohl pracovat v téměř dvojnásobném zdvihu.

Není rovněž jasné, jakým způsobem bude technicky probíhat snížení prstence podesty na úroveň podlahy a jeho následná fixace poloze ve stoje.

Nelze rovněž vysledovat, jakým technickým způsobem dojde k naklonění opěradla v pozici ve stoje.

Jako další problémové místo celé konstrukce vnímám pevnostně naprosto poddymenzovanou pětipaprskovou podnož nesoucí kolečka.

V práci postrádám ergonomickou studii navrženého produktu a jakoukoliv jeho technickou dokumentaci.

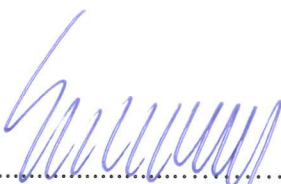
Zásadní slabinou celé bakalářské práce je přímo katastrofální počet pravopisných chyb.

Přestože je předložený designérský návrh vizuálně poměrně kvalitní a z hlediska navržené koncepce inovativní, nelze jeho komplexní uživatelské parametry bez funkčního prototypu bohužel ověřit.

Navzdory značnému počtu nedostatků přesto doporučuji bakalářskou práci Marka Strálky k obhajobě.

Návrh klasifikace C – dobře

Ve Zlíně dne 7. 6. 2015

  
.....  
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

---

\* nehodící se škrtněte