



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Michaela Kolaříková

Oponent BP:

Ing. Bc. Šárka Vránová, Ph.D.

Ak. rok:

2014/2015

Téma BP:

Analýza hospodaření městyse Pozlovice v letech 2012 - 2014

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	6
5	Praktická část práce (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	6
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		36

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Předmětem posouzení byla práce zabývající se analýzou hospodaření městyse za poslední 3 roky.

Pozitivní je, že práce má vyvážený poměr teoretické a praktické části.

V teoretické části není provedena kritická rešerše použitých zdrojů.

V teoretické části je členění ukazatelů finanční analýzy na absolutní, poměrové a rozdílové, přičemž není konkretizováno, které ukazatele je pro městys účelné počítat a vzorce pro jejich výpočty. V části praktické v kapitole Finanční analýza jsou napřed uvedeny ukazatele poměrové, pak teprve rozdílové, včetně vzorců pro výpočty.

Pozitivně hodnotím výpočet ukazatele dluhové služby, který navazuje na vzorec uvedený v teoretické části.

K praktické části mám tyto kritické připomínky:

Práce obsahuje jedinou přílohu – rozvahu obce.

Není tak možno ověřit uváděné údaje (popř. zjistit neuvedené údaje) ve stěžejních kapitolách práce – Analýza příjmů a Analýza výdajů.

V analýze často chybí důležité číselné údaje.

Např. Kolik byla dotace na největší investici obce Odpadové centrum za téměř 13 mil. Kč (popř. na další významné investiční akce v letech 2012 a 2013)?

Nebo na str. 50 je uvedeno: „Největší položkou běžných výdajů je položka činnost místní správy, kde v roce 2012 je částka nejvyšší a má postupně klesající tendenci“. Bez uvedení jediné částky a bez možnosti toto tvrzení zkontrolovat.

Stejně tak u kapitálových výdajů v letech 2012 a 2013 je proveden pouze jejich výčet bez uvedení částek.

V práci nejsou vysvětleny významné meziroční výkyvy. Např.:

Čím jsou způsobeny tak velké každoroční rozdíly mezi schválenými a upravenými výdaji (přes 10 mil. Kč) – str. 50?

Co konkrétně způsobilo nárůst DHM 10 mil. Kč v roce 2014?

Na str. 59 je v kapitole Analýza cizích zdrojů uvedeno (a vyplývá to i z tabulky 26), že „v roce 2014 krátkodobé závazky tvořily více než 99 % podílu na cizích zdrojích“. Přitom se celá kapitola věnuje pouze dlouhodobým závazkům, krátkodobým není věnována ani jedna věta, přestože činí téměř 1 mil. Kč.

Doporučení jsou učiněna bez jakéhokoli finančního komentáře.

Např. Vybudovat „procedury pod šitým nebem“ inspirované Balneoparkem v Jeseníku (nedodány žádné informace o tom, kolik to stálo a zda se to vyplácí).

Nebo Zapojovat se do soutěží Vesnice roku (neuvedeny konkrétní možné výše možných odměn či dotací).

Dále: Snížit náklady na veřejné osvětlení (bez uvedení současné výše nákladů, popř. možné výše úspor). Totéž platí pro navrhované zateplení budov.

Práce je vhodně doplněna tabulkami a grafy.

Formální úroveň práce je snížena několika skutečnostmi. Např. absencí některých příloh (viz výše), neuvedením některých zkratk v seznamu zkratk (např. ÚJ, MF, řada zkratk použitých na str. 40 - 41) a neuvedením všech použitých autorů v seznamu literatury (např. Higgins).

Stylistická i gramatická úroveň práce je dobrá.

Celkově práce přináší řadu informací o analyzovaném městysi a poskytuje představu o jejím hospodaření.

Dochází k závěru, že městys hospodaří dobře a navrhuje některé možnosti do budoucna.

Přes výše uvedené kritické připomínky považuji cíl práce za splněný.

Otázky k obhajobě:

1.

Vlivem čeho vzrostl počet obyvatel městyse po roce 2008?

2.

Uvádíte, že koupaliště Duha je pronajímáno. Byla tato investice výhodná? Je v současných letních měsících možné koupání v přehradě? Nebylo by účelnější investovat finance do zlepšení kvality koupání v přehradě? Neuvažuje o tom obec do budoucna?

3.

Zodpovězte prosím některé otázky uvedené v oddíle Připomínky k práci.

4.

Co znamená: „Projekt se uskutečňuje ve spolupráci FAČKOV“ (str. 55)?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 10. května 2015



podpis hodnotitele BP