

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Markéta GREPLOVÁ

Oponent bakalářské práce: Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

Akademický rok: 2014 - 2015

**Téma bakalářské práce:** Požární bezpečnost objektu

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce			X			
3	Teoretická část práce		X				
4	Praktická část práce			X			
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce s názvem „Požární bezpečnost objektu“ je zpracována mimo úvodu a závěru do sedmi kapitol v rozsahu 64 stran (včetně příloh). Mimo textu práce obsahuje 12 tabulek, 4 obrázky a 4 přílohy. Práce je rozdělena na teoretickou část, která je zpracována v rozsahu 10 – 27 stran, což považuji za přiměřené.

V teoretické části autorka práce popisuje základní pojmy, které použila ve své práci a uvádí jen čtyři základní právní předpisy. Dále pojednává s využitím právních předpisů a odborných publikací o požárním zabezpečení objektů s důrazem na požární bezpečnostní zařízení, požární hasící přístroje, nouzová osvětlení, nouzové únikové cesty a zásobování požární vodou.

Ve čtvrté kapitole v krátkosti popisuje svůj cíl a metody, které při řešení své práce použila.

Praktická část je řešena od strany 31 až po stranu 52 s důrazem na centrální sklad objektu dm drogerie markt s.r.o., kde na stranách 31 až 47 popisuje současný stav zajištění ochrany před požárem. Na str. 41 je proveden výpočet předpokládané doby zásahu HZS, ale odkud jednotka bude, není specifikováno.

V šesté kapitole je pokus o SWOT analýzu s cílem identifikace silných (7 oblastí) a slabých stránek (4 oblasti) a následně příležitostí (3 oblasti) a hrozeb (6 oblastí) v požární bezpečnosti. Z provedené analýzy, kde autorka použila při řešení rozdílný počet oblastí (měl by být stejný), dopustila se chyb v oblasti příležitostí a hrozeb (řeší externí prostředí), popisuje interní věci, vyplývá neznalost použití této metody autorkou práce a výsledek neodpovídá realitě. Bod v zadání, tj. analýzu funkčnosti stavu, zjištění silných a slabých stránek objektu, považuji jen za částečně splněný. Návrhy nejsou řádně zdůvodněny.

V poslední kapitole se zabývá návrhy a doporučeními včetně jejich finančního vyčíslení.

Klíčová slova nejsou podle abecedy. Seznam použitých symbolů a zkratk (str. 57) je neúplný, chybí zkratky (např. HZS str. 15, atd.) a dále symboly (str. 41).

Práce obsahuje i některé gramatické a formální chyby. V textu nejsou uvedeny odkazy na obrázky a tabulky, které jsou v práci. Některá uvedení zkratk jsou zbytečně 2x (např. PO str. 11 a 12, dále EPS, ZKOT atd.). Začátky některých vět jsou psány nesprávně zkratkou (např. str. 18, 19 atd.).

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Kterou oblast z hlediska požární bezpečnosti daného objektu považujete za nevýznamnější a proč?
2. S využitím správně aplikované SWOT analýzy zjistěte a odůvodněte návrhy svých doporučení.
3. Dají se použít pro zjištění analýzy funkčnosti stavu, zjištění silných a slabých stránek objektu i jiné metody? A když ano, tak jaké?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: C - dobře

V Uherském Hradišti dne 29.5.2015

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------