

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Klára Osohová

Oponent bakalářské práce: Doc. Václav Lošek

Akademický rok: 2014 - 2015

Téma bakalářské práce: Obnova regionu po mimořádných událostech

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		x				
2	Splnění cílů práce				x		
3	Teoretická část práce		x				
4	Praktická část práce			x			
5	Formální úprava práce			x			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Studenta Klára Osohová předkládá k obhajobě bakalářskou práci zpracovanou po formální i obsahové stránce na dobré úrovni, odpovídající požadavkům kladeným na kvalifikační práce tohoto typu. Obsah odpovídá zadání až na skutečnost, že autorka v práci nereflektuje na třetí zásadu pro vypracování a práce neobsahuje „Návrh opatření v rámci obnovy regionu na revitalizaci prostředí“. O obnově regionu hovoří i v úvodu a vytyčeném cíli.

Z možných dalších připomínek uvádím:

- ne zcela transparentně formulovaný a naplněný cíl práce, kapitola věnovaná legislativě není jejím zhodnocením,
- za formální nedopatření lze považovat zařazení atmosférických poruch mezi antropogenní mimořádné události. Do této kategorie lze zařadit i název podkapitoly 6.3, chybu v názvu zákona č. 12/2002 Sb.,
- ve vztahu k začátku třetí kapitoly kde je uvedeno: „Obnova je stav...“ – chápu, že se v této a dalších pasážích autorka opírá o autoritu doc. Procházkové. Ale obnova je především proces, popřípadě soubor opatření pro zajištění stability systému a

- v kapitole čtyři je aktualizace a statistika věnována pouze lesním požárům. Proč ne též povodním, sesuvům a svahovým pohybům?
- podkapitola 6.2 – Historie povodní v Uherském Hradišti a okolí končí rokem 1897,
- podkapitola 6.4 Obnovovací práce – není uveden zdroj předkládaných informací,
- kapitola 7 Rozhovor s přímým účastníkem povodní a následné obnovy – v textu zmíněn ne jeden, ale více „účastníků“ – beze jména!,
- podkapitoly 8.1 a 8.2 jsou ryze duševním vlastnictvím autorky ?,
- 8.3 – není kapitolou,
- v prvním odstavci na straně 52 uvádí studentka termín „první přízemní patro“ – význam terminologie je nám zřejmý. Potom by bylo vhodné – „první nadzemní podlaží“.

Výše uvedené připomínky nic nemění na skutečnosti, že celkovou úroveň práce považuje za dobrou.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

V rámci rozpravy při obhajobě bakalářské práce lze případně reagovat na připomínky výše uvedené. Konkrétní otázkou je otázka na význam a možnost využití softwaru „OBNOVA“.

Klasifikace oponenta bakalářské práce: **C - dobře**

V Uherském Hradišti dne: 2. června 2015

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------