

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Hana Švejčarová

Oponent bakalářské práce: doc. Ing. Pavel Valášek, CSc.

Akademický rok: 2014/15

**Téma bakalářské práce: Analýza a řízení rizik v potravinářském podniku XY**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce		X				
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce			X			
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předkládaná práce má ve svém zorném poli problematiku, která je v současnosti době velmi exponovaná a patří k neoddelitelně k atributům současnosti. Kapitoly jsou přehledně uspořádány. Jejich členění a věcný obsah se vcelku dobře shodují se zadáním. V práci se vyskytují některé formální chyby, překlepy, nekorektní a nejednoznačné formulace, věcné a stylistické nepřesnosti, což poněkud negativně dopadá na její odbornou úroveň, která je jinak relativně dobrá.

Práce se opírá o 36 chaoticky řazených literárních zdrojů (v textu práce i v seznamu použité literatury), z nichž 17 je internetových. Část z nich je spíše populárně komerčního charakteru, což se také negativně v textu práce projevuje. Odkazy č. 15, 19, 26, 30, 31 a 32 byly v době psaní recenze, většinou pro špatné formátování jejich textu nedostupné. Bibliografické a internetové citace nejsou konzistentní. Orientace v nich je ztížena v důsledku jejich nahodilého uspořádání. Kompilace textu je místy poněkud heterogenní a obsahuje některé pasáže vytržené z kontextu. Kromě toho se v textu prolíná několik gramatických tvarů.

Oceňuji výstižnost s jakou je v praktické části, na několika málo řádcích, charakterizován podnik XY, protože ani laika nenechá na pochybách, o kterou firmu se jedná.

V praktické části práce jsou za modelový produkt zvoleny okurky. Zároveň je jejich název tvrdošijně uváděn v nesprávném gramatickém tvaru *okurek*, namísto správného *okurka*. V několika případech přechází tabulky z jedné stránky na druhou, aniž by obsahovaly záhlaví. V kap. 9.2.1 projevuje autorka při hodnocení rizik snahu o výrazné zjednodušení jejich příčin a prevence. Závěr je formulován spíše obecně, do určité míry postrádám vlastní hodnotící složku autorky.

Vzhledem k tomu, že autorka BP patrně nemá žádnou potravinářskou průpravu, hodnotím velmi kladně její snahu o proniknutí alespoň do části konzervářské problematiky.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. V grafu na obr 6 číselné hodnoty u červené linie nekorespondují se souřadnicovou osou. Mohla byste vysvětlit proč?
2. V kap. 8.1 uvádíte, že *sterilovaná zelenina zahrnuje dva základní typy výrobků, tj. kyselé a nekyselé konzervy, jejichž výroba se podstatně liší*. Mohla byste uvést v čem se liší a zda jsou tyto rozdíly příčinou nějakého rizika?
3. Mohla byste vysvětlit, proč mezi rizika, spojená s odběrateli (viz tab. 10) řadíte nespolehlivost dodavatele?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: Uvedenou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm **C – dobře**

V Uherském Hradišti dne 1. 6. 2015

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------