

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Pavlína KODRLOVÁ

Oponent bakalářské práce: Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

Akademický rok: 2014 - 2015

**Téma bakalářské práce:** Analýza rizik skladového hospodářství a jejich minimalizace

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce			X			
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce			X			
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce (BcP) s názvem „Analýza rizik skladového hospodářství a jejich minimalizace“ je zpracována mimo úvodu a závěru do jedenácti kapitol v rozsahu 69 stran. Počet kapitol považuji pro daný druh práce za zbytečně rozsáhlý. Dále za zbytečné považuji členění podkapitoly 1.3 (je jen 1.3.1), podkapitoly 4.1 (není 4.2), kapitoly 6 (je jen 6.1), podkapitoly 9.3 (je jen 9.3.1), kapitoly 10 (je jen 10.1). Práce obsahuje 22 tabulek, 24 obrázků a 1 převzatou přílohu.

Práce je rozdělena do dvou částí a to teoretické a praktické. Teoretická část je zpracována na str. 12 až 34 a autorka v ní s využitím dostupných zdrojů pojednává a klade důraz na analýzu rizik, skladové hospodářství, manipulaci ve skladu a na bezpečnost ve skladu. V této části je odkaz na obrázek č. 12 (str. 29), který se ale v práci nenachází. K této části mám výtku k 1. kapitole s názvem „Charakteristika základních pojmů“, kde jsou uvedeny pojmy jen z oblasti analýzy rizik, základní pojmy z oblasti skladového hospodářství se zde nenacházejí. Dále mám připomínku k některým obrázkům (např. obr. 7 str. 24, obr. 9 str. 25 atd.), které nemají své odůvodnění v praktické části řešené práce.

V závěru teoretické části autorka pojednává o metodách, které použila v praktické části.

Praktická část je řešena na str. 36 až 59. Za pozitivní v praktické části považuji tu skutečnost, že autorka práce pro analýzu rizik skladového hospodářství použila, i když v zjednodušené formě kontrolní seznam CLA, metodu What-if (Co se stane, když...) a jednoduchou bodovou polo-kvantitativní metodu PNH. Návrhy na opatření jsou uvedeny v závěru, ne se všemi lze souhlasit.

Poslední kapitola s nadpisem Ekonomický a neekonomický přínos obsahuje nic neříkající věty, které nejsou konkrétně podloženy.

Práce obsahuje poměrně hodně gramatických chyb např.jednoslabičné spojky a předložky na konci řádku str. 6, 11 atd.), chybějící tečky (str. 44), nesprávně formulované věty (str. 17), atd.

V práci se vyskytuje i celá řada formálních chyb (např. tečky za názvy obrázků a tabulek, chybějící odkazy v textu práce na obrázky (např. str. 13), celá řada tabulek nesprávně umístěna na dvou stranách (bez uvedení jejich pokračování), nevhodný začátek 8. kapitoly obrázkem č. 18 atd.

Autorka BcP použila 39 zdrojů, co považuji pro daný druh práce za zbytečně rozsáhlý, ale nepochopil jsem způsob jejich číslování.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Které riziko v oblasti skladového hospodářství považujete v řešené společnosti za nejvýznamnější a proč?
2. Proč v návrzích neuvažujete o zpracování dopravního řádu, který by zkvalitnil bezpečnost práce při vnitrozávodové dopravě, na objektových komunikacích, skladových a ostatních plochách?
3. Čeho si nejvíce ceníte na své práci (konkrétně i s určením konkrétních stran)?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: C - dobře

V Žilině dne 2.6.2015

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------