

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Monika VĚRNÁ

Oponent bakalářské práce: Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

Akademický rok: 2014 - 2015

Téma bakalářské práce: Analýza vybraných rizik v oblasti dopravy

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretická část práce	X					
4	Praktická část práce	X					
5	Formální úprava práce		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce s názvem „Analýza vybraných rizik v oblasti dopravy“ je zpracována mimo úvodu a závěru do devíti kapitol v rozsahu 69 stran (včetně příloh). Rozsah stran pro daný druh práce považuji za zbytečně rozsáhlý. Mimo textu práce obsahuje 8 tabulek, 9 obrázků a 5 příloh.

Práce je rozdělena do dvou částí a to teoretické a praktické. Teoretická část je zpracována na str. 11 až 29 a autorka se v ní s využitím dostupných zdrojů zabývala otázkami dopravy, bezpečnostní terminologií a standardy, silničními tunely a riziky v silniční dopravě. V této části negativně hodnotím autorku práce v tom, že SWOT analýzu zařadila nesprávně jako analýzu rizik (str.31), přičemž v metodách, které uvádí na str. 30, ji nemá zahrnutou. Jinak teoretická část je zpracována přehledně.

Praktická část je řešena od strany 35 až po stranu 56. Autorka BcP v ní řeší problematiku, která se dotýká bezpečnosti Pisáreckého tunelu. Text práce je vhodně doplněn obrázky a tabulkami. Připomínku mám jen k názvu podkapitoly 6.3 s názvem „Statistika“. Další připomínku mám k použité SWOT analýze, kterou i zde používá jako metodu analýzy rizik.

Při její konkretizaci uvedla rozdílné počty silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb a z uvedeného důvodu nemohla správně zjistit výslednou strategii. Za pozitivní považují použití metody FTA – analýzy stromu poruch a aplikaci programu Riskan.

Návrhy a zhodnocení přínosu jsou reálné.

Práce obsahuje minimum gramatických chyb (např. str. 31 až 33 – chybějící dvojtečky, na str. 52 záměna malých písmen za velké) a formálních chyb (např. zbytečně velké mezery mezi některými odstavci, použití různých typů odrážek, tab. 1 nesprávně na 2 stranách). Seznam použitých symbolů a zkratk není podle abecedy.

Autorka BcP použila 29 zdrojů, což je možno považovat za dostačující.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Doplněte a zpracujte novou SWOT analýzu a určete jaká z ní vyplývá strategie.
2. Jaké by bylo finanční vyčíslení předpokládaných nákladů na minimalizaci rizik?
3. Čeho si nejvíce ceníte na své práci (konkrétně i s určením konkrétních stran).
4. Kdo je autorem příloh?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: A - výborně

V Uherském Hradišti dne 4.6.2015

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------