

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Zdeňka Stalčíková

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Miroslav Musil, Ph.D.

Akademický rok: 2014/2015

Téma bakalářské práce: Analýza vybraných rizik podniku.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce		X				
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce				X		
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce je zpracována na potřebné téma pro podnik. Cíl práce je formulován vhodně a správně. Použití navržených metod při zpracování práce je adekvátní. Struktura práce vytváří předpoklad pro splnění cíle práce. Zadání práce je dodrženo. Teoretická část je věnována obecnému popisu analýzy rizik, jsou definovány základní pojmy analýzy rizik. Jsou uvedeny metody SWOT a jednoduchá bodová polo-kvantitativní metoda, tzv. metoda „PNH“, jež jsou následně využity v praktické části ke zpracování a vyhodnocení identifikovaných rizik. Protože se vybraný podnik zabývá těžbou a zpracováním šterkopísku, je část věnována charakteristice technologie těžby šterkopísku. Dále je věnována pozornost bezpečnosti a ochraně zdraví při práci. Poslední část je věnována identifikaci a klasifikaci rizik. Tato rizika jsou v praktické části analyzována a vyhodnocena za pomoci výše uvedených metod. Praktická část představuje vybraný podnik. Jsou řešeny samotné analýzy rizika.

SWOT analýza však není dokončena a není výstup do formulace návrhů. Jde o významný nedostatek. Po vyhodnocení analýz následují návrhy, jen z analýzy PNH ,opatření k odstranění, či zmírnění identifikovaných rizik. Je zhodnocen přínos navržených opatření pro vybraný podnik. Cíl práce tím byl splněn. Použité zdroje pro zpracování práce jsou aktuální. Norma ISO 690-3 není dodržena v případě citací, není uvedena strana zdroje a není uveden zdroj u použitého vzorce. Formální úprava práce je na dobré úrovni. Chybí však uvedení hlavičky tabulky 7 na dalších třech stranách. Práce je původní a není plagiátem.

Studentka pracovala velice méně aktivně. Převážně dodržovala termíny z harmonogramu zpracování práce. Konzultovala osobně nebo elektronicky, převážně byla připravena s variantami řešení dalšího postupu zpracování práce. Se zdroji pracovala samostatně, soustředila odpovídající zdroje k tématu práce a plně jich využila pro zpracování práce. Doporučení od vedoucího práce průběžně do práce zapracovávala. Kvalita její práce je dobrá. Prokázala schopnost řešit zadané téma práce na dobré úrovni. Studentka prokázala schopnosti vyžadované pro zpracování bakalářské práce na dobré úrovni.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Jaké další kroky chybějí k dokončení analýzy SWOT?
2. Jaké by jste formulovala návrhy jež by plynuly z výsledků analýzy SWOT?

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: C - dobře

V Uherském Hradišti dne 3. června 2015

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------