

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Monika Hájková

Vedoucí bakalářské práce: Doc. PhDr. Ferdinand Mazal, CSc.

Akademický rok: 2014/2015

Téma bakalářské práce: Problematika vedení projektů z pohledu krizového řízení

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretická část práce	X					
4	Praktická část práce		X				
5	Formální úprava práce	X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce: Práce má vyváženou teoretickou i praktickou část. V teoretické části práce uvádí autorka po přehledu základních pojmů projektového řízení, projektových fází a řízení rizik v řízení projektu včetně metod analýzy rizik v projektu cíle práce a metodiku. Tuto část práce považuji za vyváženou. Využitelnost projektů nejrozličnějšího zaměření je stále častěji uplatňována v celé společnosti. Typy, zaměření projektů i jejich úroveň a další kritéria jsou obsažena ve standardech, které autorka zmiňuje. Deskripci fází projektu i řízení rizik a jejich význam v řízení projektu autorka velmi dobře zvládla. Uvádí dostatečný přehled metod kvalitativního i kvantitativního posouzení rizika. Akceptuji uplatnění znalostí ze studia uplatněné v Bc. práci. Cíle práce formuluje adekvátně a metody jsou vhodně vybrány.

Možnost praktického uplatnění metod krizového řízení v konkrétním projektu popisuje autorka v praktické části předložené práce. Velmi dobře využila poznatků, které získala při zapojení na organizaci a realizaci seminářů v projektu. Autorka tak reálně popisuje činnosti v projektu a nemusí fabulovat. Velmi dobře a podrobně zpracovala využití brainstormingu a SWOT analýzu. Jednotlivé náměty detailně rozvedla. Ve většině se snažila zdůvodnit proč

byly splněny, či proč bylo ohroženo jejich plnění. Sama si také stanovila možná rizika projektu a se členy týmu z řad studentů ohodnotili rizika pomocí skórovací metody. Toto praktické využití hodnotím velmi pozitivně (kap. 7. 2.). V závěrečné kapitole je několik poznámek obecně formulovaných a několik vychází z konkrétních zkušeností. Kvůli přípravě na SZZ autorka nebyla zapojena do finálních částí projektu, přesto velmi dobře popsala pozitiva i negativa konkrétního projektu. Autorka se velmi dobře zhostila zadaného úkolu. Spolupracovala nejen s vedením projektu a vedoucím části projektu na FLKŘ UTB, ale také s dalšími spolupracovníky. Jako vedoucí práce konstatuji, že měla zájem o řešení zadaného tématu, pravidelně konzultovala a spolupracovala. V práci se nevyskytují hrubé chyby či závažné vady ovlivňující kvalitu předložené práce. Text vhodně doplňují obrázky i tabulky. Drobné chyby (str. 33 pomoct, 41 sem-jsem, 47 Zlínský) či některé nepřesné formulace neovlivňují velmi dobrou kvalitu předložené práce. Seznam literatury (28 položek) zabezpečuje základní poznatky ze sledované problematiky a považuji jej za kvalitní. Celkem 69 stran mimo seznamu tabulek a obrázků je nad limit požadavků na Bc. práci. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

V teoretické části jste zmiňovala několik metod, v praktické jste použila tři. Můžete zmínit alespoň jednu další, kterou jste i využila?

Jak zamýšlíte využít získané konkrétní poznatky v dalším působení? Prospěly Vám zkušenosti z účasti na projektu?

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: B – velmi dobře

V Olomouci dne 7. Června 2015

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------