

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **HECZKO MICHAEL**

Oponent: **Ing. Radek Vala**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Informační technologie v administrativě**

Akademický rok: **2014/2015**

Téma bakalářské práce: **Analýza a optimalizace webových stránek společnosti**

### Hodnocení práce:

|  | A  | B                                   | C                                   | D                        | E                                   | F                        |
|--|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|  | Hodnocení:<br>A – nejlepší; F - nevyhovující |                                     |                                     |                          |                                     |                          |
| 1. Obtížnost zadaného úkolu            | <input checked="" type="checkbox"/>          | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 2. Splnění všech bodů zadání           | <input type="checkbox"/>                     | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 3. Práce s literaturou a její citace   | <input type="checkbox"/>                     | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 4. Úroveň jazykového zpracování        | <input type="checkbox"/>                     | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 5. Formální zpracování – celkový dojem | <input type="checkbox"/>                     | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 6. Logické členění práce               | <input type="checkbox"/>                     | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 7. Vhodnost zvolené metody řešení      | <input type="checkbox"/>                     | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 8. Kvalita zpracování praktické části  | <input type="checkbox"/>                     | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. Výsledky a jejich prezentace        | <input type="checkbox"/>                     | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. Závěry práce a jejich formulace    | <input type="checkbox"/>                     | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. Přínos práce a její využití        | <input type="checkbox"/>                     | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**D - uspokojivě.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

### Otázky k obhajobě:

Můžete uvést několik příkladů zásad, jež se vyhodnocují během heuristického testování použitelnosti webu? V kapitole 2.2.5 uvádíte, že použití tabulkových layoutů by přispělo k responzivité webu. Opravdu byste doporučil použít tabulkový layout?

### Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práce řeší aktuální a velmi dynamickou oblast analýzy a optimalizace webových stránek. Teoretická část se z mého pohledu dostatečně věnuje definici řešené problematiky, snad kromě kapitoly 2.2 Typy layoutů, která se mi nezdá příliš aktuální v kontextu s responzivním webdesignem. Rovněž doporučení tabulkového layoutu v kapitole 2.2.5 mi v tomto kontextu nepřijde příliš šťastné. Úroveň práce dále snižují formální chyby (překlepy, vynechaná slova, stylisticky špatné formulace). Doporučení v praktické části by mohla podrobněji zkoumat výsledky analýz a především se

vyvarovat některých nepřesností. Např. zjednodušování URL adres v kapitole 5.5 kvůli čitelnosti pro lidského uživatele mi nepřijde vhodné, pokud je to na úkor ztráty klíčových slov, jež jsou brány v potaz roboty. Dále nespátřuji žádnou výhodu v použití metatagu robots přímo ve zdrojovém kódu, oproti souboru robots.txt, který je formálně doporučován. Z hlediska zvyšování návštěvnosti však nemá praktický význam.

Zhodnocení analytických nástrojů v poslední kapitole je také velmi strohé, autor však předložil stručnou sadu návrhů na vylepšení, z nichž některé jsou však diskutabilní. Zajímavé by bylo, kdyby součástí práce byla i praktická implementace doporučení a následné měření výsledků. Tento bod však není součástí zadání.

Datum 3.6.2015

Podpis oponenta bakalářské práce