

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: BC. MARTIN JURÁSEK

Oponent: Ing. Petr HRŮZA, Ph.D.

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2014/2015**

Téma diplomové práce: **Návrh systému řízení BOZP ve franchisingové obchodní společnosti**

Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce Bc. Martina JURÁSKA na téma „*Návrh systému řízení BOZP ve franchisingové obchodní společnosti*“ bylo pojednat o zásadách a principech uplatňovaných v bezpečnosti a ochraně zdraví při práci (BOZP), analyzovat systém normativních a legislativních požadavků na BOZP v ČR. Hlavním cílem bylo provedení bezpečnostní analýzy na vybrané franchisingové obchodní společnosti a aplikovat systém řízení BOZP v této společnosti.

V teoretické části diplomové práce autor velice podrobně popsal pojmy a obsah BOZP. Ve druhé kapitole velice stroze vypsál pouze základní právní předpisy z oblasti BOZP v ČR. Tuto kapitolu autor mohl doplnit i o průvodní text. Ve třetí kapitole citoval pojem franchisingová společnost a objasnil její vztah k BOZP.

Musím ale konstatovat, že autor nedodrжуje normu ISO 690. Ve své práci má spoustu přímých citací. Pokud se jedná o přímou citaci, je potřeba uvést zcela přesně i číslo stránky, z níž je citováno. Toto autor nedodržel nikde v celé práci! Např. str. 14 2-3 odstavec, str. 40 celá definice franchisingu (2-5 odstavec) a spoustu dalších odstavců.

V praktické části diplomové práce autor nejprve popsal modelovou strukturu firmy, spíše popsal všechny profese ve firmě. Následně podrobně popsal pracovní činnosti jednotlivých zaměstnanců. V šesté kapitole posoudil stávající stav BOZP ve firmě a provedl zhodnocení rizik. Zjištěné hodnoty autor uvedl do tabulky. Tabulka mohla být přehlednější, kdyby aspoň jednotlivá rizika oddělil prázdným řádkem. V sedmé kapitole autor uvádí bezpečnostní předpisy pro používání služebních vozidel ve vybrané společnosti, na konci kapitoly chybí vyhodnocení zjištěné analýzy předpisu. V osmé kapitole autor uvádí směrnici pro používání elektrických spotřebičů ve společnosti, na konci kapitoly chybí vyhodnocení zjištěné analýzy směrnice. V deváté kapitole autor uvádí provozní řád skladu. Na konci této kapitoly již autor provedl stručné shrnutí. V desáté kapitole autor uvádí zásady chování při nouzových a havarijních situacích, ale na konci kapitoly zase postrádám jakékoliv vyhodnocení zjištěné analýzy. To samé musím konstatovat i u jedenácté kapitoly. Od sedmé do jedenácté kapitoly autor uvádí dokumenty společnosti ve vztahu k BOZP bez jakékoliv analýzy. Proto si myslím, že tato část praktické části diplomové práce je neúplná a nedokončená. Postrádá jakoukoliv hlubší analýzu stávajících dokumentů.

Základní struktura diplomové práce je logická a jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Na konci teoretické i praktické části autor provedl stručné shrnutí řešeného problému, ale na konci některých kapitol chybí shrnutí zjištěných skutečností. V závěru práce autor sumarizuje zjištěné poznatky. V práci se vyskytují překlepy. Seznam literatury zahrnuje přiměřené množství relevantních zdrojů,

i když některé online odkazy jsou chybně uvedeny (např. odkazy 10, 7 a další). Práci je možné charakterizovat jako původní.

Při obhajobě prosím o zodpovězení následujících otázek:

- 1. Jak a kdo řeší BOZP ve firmě do 25 zaměstnanců, jak a kdo ve firmě do 500 zaměstnanců a jak a kdo ve firmě nad 500 zaměstnanců? Uveďte všechny možnosti.**
- 2. Jakou metodu jste použil při hodnocení rizik a zdůvodněte proč? Jaké další metody pro hodnocení rizik znáte?**
- 3. Jak často má vámi vybraná společnost podle vás provádět hodnocení rizik či její aktualizaci ve vztahu k BOZP?**
- 4. Jak se v diplomové práci má uvádět přímá citace (např. vaše přímá citace str. 14, 40 a dalších)? Která norma toto řeší? Proč jste tuto normu ve své diplomové práci nedodržel?**

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 31.5.2015

Podpis oponenta diplomové práce