

Ochrana hospodářské soutěže se zaměřením na sloučení soutěžitelů

Bc. Petra Zásmětová

Diplomová práce
2015

 Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva
akademický rok: 2014/2015

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Petra Zásmětová**
Osobní číslo: **M120050**
Studijní program: **N6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Veřejná správa a regionální rozvoj**
Forma studia: **kombinovaná**

Téma práce: **Ochrana hospodářské soutěže se zaměřením
na sloučení soutěžitelů**

Zásady pro vypracování:

Úvod

Definujte cíle práce a použité metody zpracování práce.

I. Teoretická část

- Vymezte právní úpravu ochrany hospodářské soutěže v ČR a EU.
- Charakterizujte aspekty soutěžního práva a nástroje na ochranu hospodářské soutěže.

II. Praktická část

- Analyzujte vybrané rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v oblasti kartelů.
- Vyhodnoťte vztah mezi soutěžiteli před a po sloučení.
- Na příkladu firmy XY navrhnete projekt na zhodnocení přínosu sloučení soutěžitelů.

Závěr

Rozsah diplomové práce: cca 70
Rozsah příloh:
Forma zpracování diplomové práce: tištěná/elektronická

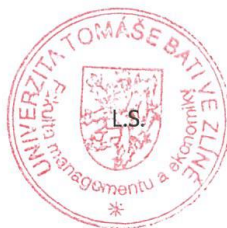
Seznam odborné literatury:

BALDWIN, Richard a Charles WYPLOSZ. The Economics of European Integration. 2nd ed. London: McGraw-Hill, 2006, 464 p. ISBN 0-07-711119-2.
DRAUZ, Götz, Christopher JONES a kolektiv. EU Competition Law, Volume I, Mergers and Acquisitions. 1st ed. Lueven: Claeys&Casteels, 2006, 1208 p. ISBN 90-77644-05-9.
HAKENBERG, Waltraud. Základy evropského práva. 2. aktualiz. vyd. Praha: C. H. Beck, 2005, 288 s. ISBN 80-7179-924-6.
MUNKOVÁ, Jindřiška a Jiří KINDL. Zákon o ochraně hospodářské soutěže. 1. vyd. Praha: C.H.Beck, 2007, 441 s. ISBN 978-80-7179-550-6.
RAUS, David a Robert NERUDA. Zákon o ochraně hospodářské soutěže. Komentář a související české a komunitární předpisy. 2. aktualiz. a přeprac. vyd. Praha: Linde, 2006, 671 s. ISBN 80-7201-563-X.

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jiří Zicha, Ph.D.
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva
Datum zadání diplomové práce: 16. února 2015
Termín odevzdání diplomové práce: 27. dubna 2015

Ve Zlíně dne 16. února 2015


prof. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková
děkanka




doc. RNDr. Oldřich Hájek, Ph.D.
ředitel ústavu

PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

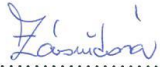
Prohlašuji, že

- beru na vědomí, že odevzdáním diplomové/bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby;
- beru na vědomí, že diplomová/bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k prezenčnímu nahlédnutí, že jeden výtisk diplomové/bakalářské práce bude uložen na elektronickém nosiči v příruční knihovně Fakulty managementu a ekonomiky Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně;
- byl/a jsem seznámen/a s tím, že na moji diplomovou/bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 2 a 3 autorského zákona mohu užít své dílo – diplomovou/bakalářskou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen připouští-li tak licenční smlouva uzavřená mezi mnou a Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně s tím, že vyrovnání případného přiměřeného příspěvku na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše) bude rovněž předmětem této licenční smlouvy;
- beru na vědomí, že pokud bylo k vypracování diplomové/bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tedy pouze k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové/bakalářské práce využít ke komerčním účelům;
- beru na vědomí, že pokud je výstupem diplomové/bakalářské práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

Prohlašuji,

1. že jsem na diplomové/bakalářské práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.
2. že odevzdaná verze diplomové/bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně 27.4.2015


.....
podpis diplomanta

ABSTRAKT

Má diplomová práce popisuje základy problematiky ochrany hospodářské soutěže v ČR a EU a zaměřuje se na spojení soutěžitelů. Práce se skládá ze dvou částí, z teoretické části a praktické části. Teoretická část se zaměřuje na seznámení se s problematikou soutěžního práva, historií v ČR a EU, jeho právní úpravou a zejména problematikou spojování soutěžitelů. Na teoretickou část pak navazuje část praktická, které se zaměřuje na spojení soutěžitelů v praxi, vyhodnocení vztahu před spojením soutěžitelů a po spojení.

Klíčová slova: hospodářská soutěž, soutěžitel, relevantní trh, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ochrana hospodářské soutěže, Evropská unie

ABSTRACT

This master thesis deals with an issue of protection of competition in the Czech Republic and the European Union, involving both theoretical and practical part. The theoretical part focuses on the introduction of competition law, its legal aspects and history in the Czech Republic and the EU with major attention paid on merging of competitors. The theoretical part is followed by a practical part which describes the merges in real cases assessing the situation before and after the merge itself with its real impact.

Key words: competition, competitor, relevant market, The Office for the Protection of Competition, protection of competition, European Union

Na tomto místě bych ráda poděkovala vedoucímu své diplomové práce, panu JUDr. Jiřímu Zichovi, Ph.D. za odborné vedení a cenné připomínky. Dále bych chtěla poděkovat všem, kteří mě při psaní diplomové práce podporovali.

Prohlašuji, že odevzdaná verze diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

OBSAH

ÚVOD.....	9
TEORETICKÁ ČÁST.....	11
1 ZÁKLADNÍ POJMY A OCHRANA HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE.....	12
1.1 HOSPODÁŘSKÁ SOUTĚŽ.....	12
1.1.1 <i>Nekalá soutěž</i>	13
1.1.2 <i>Nedovolené narušení hospodářské soutěže</i>	14
1.2 SOUTĚŽITEL.....	14
1.3 RELEVANTNÍ TRH.....	14
1.4 ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE.....	16
1.4.1 <i>Hospodářská soutěž v rámci ÚOHS</i>	17
1.5 OCHRANA HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE.....	19
1.5.1 <i>Dohody mezi soutěžiteli</i>	19
1.5.2 <i>Zneužití dominantního postavení soutěžitelů</i>	20
2 CÍLE A METODY PRÁCE.....	22
3 HISTORIE A PRÁVNÍ ÚPRAVA HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE.....	23
3.1 PRÁVNÍ ÚPRAVA HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE V ČR.....	24
3.1.1 <i>Zákon č. 143/2001 Sb. o ochraně hospodářské soutěže</i>	24
3.2 PRÁVNÍ ÚPRAVA HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE V EU.....	27
3.2.1 <i>Dohody omezující soutěž (článek 81 Smlouvy)</i>	28
3.2.2 <i>Zneužití dominantního postavení (článek 82 Smlouvy)</i>	29
3.2.3 <i>Kontrola fúzí (nařízení Rady č. 4064/89)</i>	29
4 SPOJENÍ SOUTĚŽITELŮ.....	31
4.1 PRŮBĚH ŘÍZENÍ O SPOJENÍ SOUTĚŽITELŮ.....	31
4.2 JEDNOTLIVÉ FORMY SPOJENÍ SOUTĚŽITELŮ PODLE ZOHS.....	34
4.2.1 <i>Fúze na trhu dříve samostatně působících soutěžitelů</i>	34
4.2.2 <i>Nabytí podniku jiného soutěžitele nebo jeho části</i>	35
4.2.3 <i>Získání možnosti kontrolovat jiného soutěžitele</i>	36
4.3 SPOJENÍ SOUTĚŽITELŮ PODLÉHAJÍCÍ POVOLENÍ.....	37
4.4 SUBSTANTIVNÍ TEST.....	38
PRAKTICKÁ ČÁST.....	39
5 PŘEDSTAVENÍ SOUTĚŽITELŮ.....	40

5.1	ETA A.S.	40
5.2	HP TRONIC ZLÍN, SPOL. S R.O.	43
6	ROZHODNUTÍ O SPOJENÍ SOUTĚŽITELŮ.....	51
6.1	ÚČASTNÍCI ŘÍZENÍ A VZTAH MEZI NIMI.....	54
6.2	ROZHODNUTÍ.....	55
6.3	ODŮVODNĚNÍ	55
7	ZHODNOCENÍ PŘÍNOSU SPOJENÍ SOUTĚŽITELŮ	57
7.1	ETA A.S.	57
7.2	HP TRONIC ZLÍN, SPOL. S R.O.	65
8	ANALÝZA A PROJEKT POTENCIÁLNÍ FÚZE.....	73
8.1	SWOT ANALÝZA.....	75
8.1.1	<i>Společnost HP TRONIC Zlín, spol. s r.o.</i>	75
8.1.2	<i>Společnost ETA a.s.</i>	75
8.2	POZITIVA POTENCIÁLNÍ FÚZE.....	77
8.3	NEGATIVA POTENCIÁLNÍ FÚZE.....	77
9	ZÁVĚR.....	79
10	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	81
11	SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK	87
12	SEZNAM OBRÁZKŮ	88
13	SEZNAM GRAFŮ	89
14	SEZNAM TABULEK.....	90
15	SEZNAM PŘÍLOH.....	91

ÚVOD

V mé diplomové práci se zabývám tématem Ochrany hospodářské soutěže jak v České republice, tak v EU a zejména problematikou sloučení soutěžitelů. Tato problematika je velmi aktuální a její právní regulace se stále vyvíjí. Politika ochrany hospodářské soutěže je jedním z nejvýznamnějších nástrojů EU, který podporuje integraci společného trhu. Fungující hospodářská soutěž je považována za základní podmínku tržní ekonomiky. Pokud by soutěžitelé působili na trhu bez jakéhokoliv omezení, tak by se později pokusili svým jednáním narušit hospodářskou soutěž. Narušením hospodářské soutěže se rozumí jak účast v kartelech, zneužití dominantního postavení, tak i zásahy státu v podobě veřejných podpor. Hospodářská soutěž zvyšuje konkurenceschopnost a ekonomický růst země, rozšiřuje nabídku pro spotřebitele a pomáhá snižovat ceny a zvyšovat kvalitu nabízených produktů. Aby politika hospodářské soutěže fungovala jak má, je potřeba stanovit právní normy v oblasti soutěžního práva, kde budou definovány praktiky, které omezují soutěž. V České republice je ochrana hospodářské soutěže zajišťována primárně zákonem č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a také Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, který dohlíží na dodržování tohoto zákona a také na spojování soutěžitelů. Se vstupem České republiky do EU se Česká republika stala součástí vnitřního trhu EU, kde politika ochrany hospodářské patří mezi politiky, kde má EU výlučnou pravomoc. V EU nese odpovědnost za ochranu hospodářské soutěže Evropská komise. Aby ochrana hospodářské soutěže v České republice byla co nejefektivnější, musí spolu Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a Evropská komise úzce spolupracovat.

Diplomová práce je rozdělena na dvě části, na teoretickou a praktickou část. Teoretická část se skládá ze čtyř kapitol a přibližuje nám základní pojmy hospodářské soutěže a spojení soutěžitelů, cíle a metody práce, zabývá se historií a právní úpravou hospodářské soutěže v České republice a EU a poslední kapitola nám více přiblíží spojování soutěžitelů. Tato kapitola obsahuje především definici pojmu spojení soutěžitelů a různé druhy třídění těchto spojení. Dále vymezuje, která spojení budou podléhat povolovacímu řízení, a popisuje kritéria pro posuzování spojení, která jsou v povolovacím řízení zohledňována. Na teoretickou část pak navazuje část praktická, které se taktéž skládá ze čtyř kapitol.

První kapitola nám představí spojení soutěžitelů v praxi, a to firmu HP TRONIC Zlín spol. s r.o. a firmu ETA a.s. Tyto firmy si v první kapitole blíže představíme a rozebere si také rozhodnutí, které se tímto spojením zabývalo. V další kapitole se budeme věnovat hospodářskému výsledku a dalšími finančními údaji obou firem za poslední roky, od roku 2009 do roku 2014, a to z toho důvodu, abychom si ukázali, jak se firmám dařilo před spojením a po spojení. Pokusíme se objasnit, jak efektivní

tohle spojení bylo. V poslední kapitole se budu zabývat potenciální fúzí mezi soutěžiteli. Firma HP TRONIC Zlín, spol. s r.o. se totiž s firmou ETA a.s. spojila koupí 100% akcií a nedošlo tak k zániku jedné z firem. Rozeberu tedy možnost spojení fúzí, a jak by firmy vypadaly po takovém spojení. Informace a materiály pro zpracování této diplomové práce jsem čerpala z odborné literatury, internetových odkazů a zákonů.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 ZÁKLADNÍ POJMY A OCHRANA HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Pro identifikaci problémů, které se týkají ochrany hospodářské soutěže a sloučení soutěžitelů, je důležité vysvětlit a objasnit několik pojmů, které s tímto termínem úzce souvisejí. V následujících bodech budou tyto pojmy popsány. Přiblížíme si, jak může být hospodářská soutěž zneužita a jakou úlohu má pro soutěžní právo Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

1.1 Hospodářská soutěž

Soutěž probíhá v lidské společnosti od pradávna. Člověk vždy soutěžil, aby v rámci lidské společnosti a v prostředí přírody dosáhl co největšího užitku. „To je dáno tím, že soutěživost je obecným biologickým jevem, který se nezastavuje ani před lidskými aktivitami.“ (Eliáš a kol., 2002, s. 277) Hospodářská soutěž je snaha subjektů na trhu určitého druhu zboží a služeb, jejichž cílem je dosažení určitých výhod před ostatními v oblasti hospodářských užitků a jež vzájemně ovlivňuje jejich hospodářskou činnost.

Politika ochrany hospodářské soutěže je jedním z nejvýznamnějších nástrojů EU, který podporuje integraci společného trhu. Právo pro ochranu hospodářské soutěže bylo zakotveno již ve smlouvě o Evropském sdružení uhlí a oceli z roku 1951, a dále pak v Římské smlouvě zakládající Evropské hospodářské společenství z roku 1957. Soutěžní pravidla Evropské unie se vztahují jak na vládní zásahy samotných členských států, tak i na jednání soukromých podnikatelských subjektů. (BusinessInfo.cz, © 2015)

Mezi hlavní prvky, kterými se soutěžní politika zabývá, patří:

- zákaz dohod mezi podniky, které by mohly narušovat soutěž na vnitřním trhu
- zákaz zneužití dominantního postavení podniků na trhu
- dozor nad fúzemi s evropskou dimenzí, které by vedly k tržní dominanci
- poskytování veřejných podpor (monitoring a regulace)
- liberalizace sektorů, které ovládají státem garantované monopoly (Vláda České republiky, © 2015)

Realizace politiky je v rukou Komise, která má v této oblasti široké pravomoci. Komise má pravomoci při vyšetřování předpokládaného zneužívání soutěžního práva EU, včetně jejího

práva nutit společnosti k vydání dokumentů. Navíc má Komise právo provádět kontroly namísto bez předchozího upozornění. Se soudním příkazem může Komise dokonce prověřovat domácnosti zaměstnanců společností. Komise má pravomoc zakázat protikonkurenční aktivity. Činí tak vydáním nařízení proti firmám. Aby své požadavky Komise podpořila, má právo uvalit pokuty firmám shledaným vinnými z protikonkurenčního jednání. Pokuty se liší podle závažnosti jednání, maximální výše činí 10% celosvětového obratu firmy porušující zákon (Baldwin, 2008, s. 290)

Existují dvě základní formy zneužití účasti v hospodářské soutěži. První z těchto forem je nekalé soutěžní jednání (tzv. nekalá soutěž), druhou formu pak představuje nedovolené narušení hospodářské soutěže.

1.1.1 Nekalá soutěž

Za nekalou soutěž lze považovat hospodářsky motivované konkurenční jednání, které odporuje tomu, co je považováno za běžnou konkurenci v obchodních stycích, přičemž takové jednání může alespoň ohrozit jednoho ze soutěžitelů nebo spotřebitelů. Nekalou soutěž lze považovat za případ tzv. objektivní odpovědnosti. Cílem právní úpravy nekalé soutěže je pak bránit proti zneužitím svobodné soutěže. (Kocina, 2010, s. 8) Nekalá soutěž je upravena v novém občanském zákoníku v § 2976 a násl.) a rozumí se jí zejména:

- klamavá reklama
- klamavé označování zboží a služeb
- vyvolávání nebezpečí záměny
- parazitování na pověsti podniku (nově závodu), výrobků či služeb jiného soutěžitele
- podplácení
- zlehčování
- srovnávací reklama, pokud není dovolena jako přípustná
- porušení obchodního tajemství
- dotěrné obtěžování
- ohrožování zdraví spotřebitelů a životního prostředí (Munková, 1996, s. 33)

1.1.2 Nedovolené narušení hospodářské soutěže

Za nedovolené narušení hospodářské soutěže je považován útok na soutěž samostatnou, jenž se vůči konkrétním subjektům projeví až následně. Ochrana hospodářské soutěže zahrnuje ochranu před zakázanými dohodami způsobilými narušit hospodářskou soutěž a před zneužitím dominantního postavení. Působnost k vedení řízení ve věcech nedovoleného narušování hospodářské soutěže mají, odlišně od případů nekalé soutěže, soutěžní úřady. Ty prověřují stížnosti a jiná obdobná podání a samy také provádějí monitorování trhu. (Raus, 2005, s. 4)

1.2 Soutěžitel

Soutěžitelem může být každý, kdo svou činností ovlivňuje hospodářskou soutěž nebo se hospodářské soutěže účastní bez ohledu na skutečnost, jestli je podnikatelem nebo nikoliv. Pouze v případě, jde-li o neformální seskupení osob, zákon tomuto seskupení přiznává status soutěžitele, avšak postavení účastníka řízení mít nemůže. (Raus, 2006, s. 464)

Subjekt se stává soutěžitelem, jakmile se začne účastnit hospodářské soutěže. Může jím být jen ten, kdo má způsobilost k právním úkonům (kdo je svéprávný dle NOZ). „Hospodářskými soutěžiteli jsou všichni ti, mezi nimiž na základě objektivní povahy jejich výrobků či služeb nebo na základě vlastní aktivity dojde na trhu k hospodářskému zájmovému střetu.“ (Hajn, 1994, s. 19) Soutěžitelé mohou v hospodářské soutěži jednat samostatně, mohou spolupracovat nebo se spojovat, sdružovat či jinak seskupovat a na trhu pak působit společně. Spolupracují-li soutěžitelé spolu, mohou spolu uzavírat jakékoliv dohody, s výjimkou těch, které jsou považovány za zakázané dohody, neboť narušují hospodářskou soutěž. (Raus, 2005, s. 8)

1.3 Relevantní trh

Relevantním trhem je trh zboží, které je z hlediska jeho charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné, a to na území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedících zemí. (Raus, 2005, s. 11)

Relevantní trh je možné zkoumat z hlediska věcného, prostorového a časového.

- Prostorové hledisko - určen určitým územím (lokální, státní, nadnárodní, evropské, globální atd.) – při definici záleží na mnoha faktorech jak na straně nabídky, tak poptávky. Dotčené subjekty vystupují na straně nabídky a poptávky daného produktu, přičemž jsou na daném území soutěžní podmínky dostatečně podobné a jsou odlišitelné od soutěžních podmínek na jiném území.
- Věcné (produktové) hledisko – jedná se o skupinu produktů nebo služeb, které jsou vzájemně zaměnitelné či zastupitelné co se týče jejich objektivních vlastností a také podmínek konkurence a struktury nabídky a poptávky. Může být určen velmi široce (př. pekařské výrobky), ale taky velmi úzce. Záleží na elasticitě poptávky a reakci na změnu cen, ale i na dalších věcech – př. jakým způsobem jsou výrobky nabízeny. Úřad analyzuje služby na základě jejich základních charakteristik a v případě potřeby i technických parametrů služby/dílčích služeb a podmínek jejich typického využívání. Úřad také vymezuje trh na základě potenciálně zastupitelných produktů a služeb. A to pomocí identifikace skupiny zaměnitelných produktů a služeb na straně poptávky a dále pomocí vyhodnocení potenciální zastupitelnosti nabídky pro tuto skupinu.
- Časové hledisko - relevantní časový rámec může být pro různé trhy odlišný. Zákon vymezuje toto období na dobu 1 až 3 let pro jednotlivé trhy v závislosti na současné situaci na trhu a zejména na jeho očekávané dynamice vývoje. Úřad pak časově vymezuje jednotlivé trhy v závislosti na současné situaci na trhu a zejména na jeho očekávané dynamice vývoje. (DokuWiki, © 2015)

Pro vymezení konkrétního relevantního trhu v každé jednotlivé věci je třeba vycházet ze třech tzv. konkurenčních tlaků, kterým jsou podniky vystaveny. Jedná se o poptávkovou substituci, nabídkovou substituci a potencionální soutěž. V zásadě spočívá uplatňování definice trhu ve stanovení účinných alternativních zdrojů nabídky pro zákazníky zúčastněných podniků, jak pokud jde o výrobky či služby, tak zeměpisné umístění dodavatelů. Základem

pro vymezení relevantního trhu je tedy analýza nabídkové substituce, tedy stanovení sortimentu zboží, jež spotřebitel považuje za substituty, doplněná analýzou poptávkové substituce, tedy schopnost dodavatelů převést výrobu na relevantní výrobky a v krátké době je uvést na trh, aniž by jim vznikaly významné dodatečné náklady a rizika. Naopak analýza potencionální konkurence se neužívá při vlastním vymezení relevantního trhu, ale až v následné fázi, kdy se posuzuje způsobilost dohody vyloučit soutěž na relevantním trhu či existence dominantního postavení určitého podniku. (Petr, 2008, s. 13)

Veličina relevantního trhu není veličinou statickou, nýbrž je v čase proměnlivá. To znamená, že ani v případech spojení soutěžitelů v oblastech, kde už dříve byly ze strany soutěžního orgánu posuzovány a definovány relevantní trhy, nemusí být určení této veličiny zcela jednoznačné, neboť s ohledem na technický pokrok či změny preferencí spotřebitelů může v čase docházet ke značnému posunu při určení definice relevantního trhu. (Drauz a Jones, 2006, s. 154 - 155)

1.4 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Český úřad pro hospodářskou soutěž byl zřízen zákonem České národní rady č. 173/1991 Sb. ze dne 26. dubna 1991 a zahájil svou činnost 1. července 1991. Sídlo Úřadu bylo v Brně, což mělo deklarovat jeho nezávislost v rozhodování. (proto se sídlem nestala Praha). V roce 1992 byl úřad nahrazen Ministerstvem pro hospodářskou soutěž. Tato změna byla zdůvodněna tehdy probíhající ekonomickou transformací a zejména úlohou, kterou plnilo Ministerstvo v privatizačním procesu. V dnešní době je ochrana hospodářské soutěže v České republice institucionálně zajišťována Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, který má rovněž sídlo v Brně. Úřad začal pod tímto názvem fungovat od 1. listopadu 1996. Působnost Úřadu je vymezena zákonem č. 273/1996 Sb., ve znění pozdějších novel. Úřad by měl vytvářet podmínky pro podporu a ochranu hospodářské soutěže, vykonávat dohled při zadávání veřejných zakázek a také veřejné podpory. Úřad je poradenským, monitorovacím a konzultačním orgánem. Od února 2010 vykonává Úřad také roli orgánu dohledu nad dodržováním zákona o významné tržní síle a jejím zneužití. V oblasti veřejné podpory rozhodoval Úřad

v letech 2000-2004 o slučitelnosti poskytování veřejné podpory s právem ES. Tato pravomoc přešla od 1. 5. 2004 plně na Evropskou komisi. (Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, © 2012)

Úřad je ústředním orgánem státní správy, který je zcela nezávislý ve své rozhodovací činnosti. V čele úřadu je předseda, kterého jmenuje na návrh vlády prezident republiky. Funkční období předsedy je 6 let a nikdo nemůže být jmenován do této funkce na více jak dvě funkční období. Předseda Úřadu nesmí být členem žádné politické strany nebo politického hnutí. Významnou prioritou je zajištění transparentnosti rozhodovací činnosti Úřadu. Jedním z kroků tímto směrem je zveřejňování všech pravomocných rozhodnutí ve Sbírkách rozhodnutí a na internetových stránkách. Dále jsou pravidelně pořádány semináře, vydávány tiskové zprávy, informační listy a podobně. Posláním Úřadu je zajistit takové fungování trhů, které bude v souladu s pravidly hospodářské soutěže a bude přinášet prospěch spotřebitelům. (Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, © 2012)

Aby ÚOHS dosáhl tohoto cíle:

- vede soutěžitele k tomu, aby se chovali v souladu s principy soutěžního práva
- zasahuje proti praktikám, jež narušují hospodářskou soutěž
- dává podnikům možnost, aby své nezákonné jednání, které dosud nemělo závažné dopady na trh, mohly napravit (Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, © 2012)

1.4.1 Hospodářská soutěž v rámci ÚOHS

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v rámci soutěžní politiky funguje jako orgán, který se stará se o to, aby všechny společnosti hrály podle stejných a správných pravidel. Úřad může nařídit, aby přestaly platit dohody a postupy, které omezují hospodářskou soutěž, a uložit pokutu společnostem, jež porušily soutěžní právo. Sekce hospodářské soutěže Úřadu je složena z následujících odborů, které mají zasahovat proti praktikám, který by omezovaly soutěž:

- Odbory dominance a vertikálních dohod

Odbory mají svou agendu rozdělenou podle sektorů a to na sektor výrobní a sektor služeb. Jedním ze stěžejních oborů je zejména energetika (výroba či dodávka elektřiny, plynu a

tepla). Z hlediska šetření a vedení správních řízení jsou neméně důležitými oblastmi trhy, které se týkají spotřebního zboží, zemědělství, zdravotnictví, vody apod. V rámci svých činností se odbory podílí na zpracování koncepčních materiálů nebo připomínek k legislativním návrhům. (Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, © 2012)

➤ Odbor kartelů

Odbor kartelů se zabývá zásadně odhalováním horizontálních dohod, které jsou uzavírány vzájemnými konkurenty na trhu (kartelové dohody), a to jak z hlediska zákona o hospodářské soutěže, tak podle čl. 101 Smlouvy o fungování Evropské unie. V rámci své činnosti efektivně využívá Leniency program Úřadu, který stanovuje rámec pro mírnější režim ukládání pokut účastníkům utajovaných kartelových dohod, kteří se rozhodnou s Úřadem spolupracovat při vyšetřování. Pokud soutěžitel kartel ohlásí a poskytne k němu veškeré jemu dostupné informace a důkazy, může se kompletně vyhnout postihu či dosáhnout alespoň podstatného snížení pokuty. Pro udělení plné imunity je nutné, aby účastník kartelu přišel za soutěžním úřadem jako první. Další činnosti Odboru kartelů se vztahují k mezinárodní spolupráci, kontrole plnění povinností plynoucích soutěžitelům z rozhodnutí Úřadu atd. (Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, © 2012)

➤ Odbor fúzí

Odbor fúzí posuzuje dopady spojení soutěžitelů na hospodářskou soutěž a kontroluje tak plnění závazků a podmínek stanovených v rozhodnutích Úřadu. Odbor fúzí současně kontroluje, jestli nedochází k uskutečňování spojení soutěžitelů před podáním návrhu na povolení spojení a před nabytím právní moci rozhodnutí, kterým se spojení soutěžitelů povoluje, případně uděluje výjimky ze zákazu zmiňovaného předčasného uskutečňování spojení soutěžitelů. V souladu s Nařízením Rady ES č. 139/2004 o kontrole spojování podniků posuzuje potřebu případných přesunů pravomocí k posuzování dopadů spojení soutěžitelů na hospodářskou soutěž mezi Úřadem a Evropskou komisí. (Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, © 2012)

- Odbor hlavního ekonoma

Odbor hlavního ekonoma spolupracuje s ostatními odbory Úřadu na šetření nejnáročnějších případů ve věcech zneužití dominantního postavení, zakázaných dohod a fúzí a poskytuje nezávislá ekonomická stanoviska ohledně Úřadem šetřených případů. Ze strany odboru hlavního ekonoma jsou v těchto případech řešeny otázky týkající se zejména analytického přístupu k šetření, identifikaci vhodných ekonomických metod/testů a požadovaných dat a analytické zpracování dat a jejich interpretace. (Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, © 2012)

1.5 Ochrana hospodářské soutěže

Hospodářská soutěž je v České republice upravena zákonem č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže. Tento zákon upravuje ochranu hospodářské soutěže na trhu výrobků a služeb proti jejímu vyloučení, omezení, jinému narušení nebo ohrožení, které může nastat zejména:

- dohodami mezi soutěžiteli
- zneužitím dominantního postavení soutěžitelů
- spojením soutěžitelů

Narušením hospodářské soutěže nelze rozumět jakékoli omezení volnosti jednání některého soutěžitele, ale takovou situaci, kdy určitá dohoda či jednání soutěžitelů snižuje blahobyt spotřebitelů, to znamená, že negativně ovlivňuje základní parametry hospodářské soutěže, a to zejména cenu. (Kindl, 2009, s. 130)

1.5.1 Dohody mezi soutěžiteli

Pokud se jedná o dohody, jsou zakázány zejména dohody, které vedou nebo mohou vést k narušení hospodářské soutěže proto, že obsahují ujednání o:

- přímém nebo nepřímém určení cen či jiných obchodních podmínkách
- omezení nebo kontrole výroby, odbytu, výzkumu a vývoje nebo investic
- rozdělení trhu nebo nákupních zdrojů

- tom, že uzavření smlouvy bude vázáno na přijetí dalšího plnění, které věcně ani podle obchodních zásad poctivého obchodního styku s předmětem smlouvy nesouvisí
- uplatnění rozdílných podmínek vůči jednotlivým soutěžitelům při shodném nebo srovnatelném plnění, jimiž jsou někteří soutěžitelé v soutěži znevýhodněni
- tom, že účastníci dohody nebudou obchodovat či jinak hospodářsky spolupracovat se soutěžiteli, kteří nejsou účastníky dohody, anebo jim budou jinak působit újmu (Vochozka, Mulač a kol., 2012, s. 47)

Zákon užívá pojem „dohody narušující soutěž“, za které považuje dohody mezi soutěžiteli, rozhodnutí jejich sdružení a jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě. O kartelovou dohodu se tedy jedná v případě, pokud konkurenti přestali mezi sebou soutěžit a tuto soutěž nahradili pro spotřebitele „neviditelnou“ tajnou domluvou. Ta všem jejím účastníkům zaručuje bezstarostný zisk, který zaplatí spotřebitel. Soutěžitelé tak vyloučili riziko svého případného neúspěchu v tvrdé konkurenci a tuto možnou ztrátu nahradili uměle jistotou – ziskem, který zaplatí spotřebitel zpravidla vyšší cenou zboží, případně též jeho nižší kvalitou.

Kartelové dohody dělíme na horizontální a vertikální kartely. Kartelové dohody mohou vznikat mezi přímými konkurenty, ty pak označujeme jako horizontální kartely. Mohou také vznikat mezi subjekty, které si nekonkurují, ale jejichž činnost na sebe navazuje (výrobce – distributor – prodejce). Tyto dohody označujeme jako vertikální kartely. Obecně se považují horizontální kartely za významné narušitele soutěžního prostředí, zatímco na vertikální kartely neexistuje jednotný názor. (Slaný, 2003, s. 198)

1.5.2 Zneužití dominantního postavení soutěžitelů

Dominantní postavení na trhu má soutěžitel nebo společně více soutěžitelů, kterým jejich tržní síla umožňuje chovat se ve značné míře nezávisle na jiných soutěžitelích nebo spotřebitelích. Tržní sílu posuzuje Úřad podle hodnotového vyjádření zjištěného objemu dodávek nebo nákupu na trhu daného zboží (tržní podíl) dosaženého soutěžitelem nebo soutěžiteli se společnou dominancí v období, které je zkoumáno podle tohoto zákona a podle dalších ukazatelů, zejména podle hospodářské a finanční síly soutěžitelů, právních nebo jiných překážek vstupu na trh pro další soutěžitele, stupně vertikální integrace soutěžitelů, struktury trhu a velikosti tržních podílů nejbližších konkurentů. Nebude-li pomocí ukazatelů prokázán opak,

má se za to, že dominantní postavení nezaujímá soutěžitel nebo soutěžitelé se společnou dominancí, kteří ve zkoumaném období dosáhli na trhu menší než 40% tržní podíl. Zneužitím dominantního postavení je zejména

- přímé nebo nepřímé vynucování nepřiměřených podmínek ve smlouvách s jinými účastníky trhu, zvláště vynucování plnění
- vázání souhlasu s uzavřením smlouvy na podmínku, že druhá smluvní strana odebere i další plnění, které s požadovaným předmětem smlouvy věcně ani podle obchodních zvyklostí nesouvisí
- uplatňování rozdílných podmínek při shodném nebo srovnatelném plnění vůči jednotlivým účastníkům trhu, jimiž jsou tito účastníci v hospodářské soutěži znevýhodňováni
- zastavení nebo omezení výroby, odbytu či výzkumu a vývoje na úkor spotřebitelů
- dlouhodobé nabízení a prodej zboží za nepřiměřeně nízké ceny, které má nebo může mít za následek narušení hospodářské soutěže
- odmítnutí poskytnout jiným soutěžitelům za přiměřenou úhradu přístup k vlastním přenosovým sítím nebo obdobným rozvodným a jiným infrastrukturním zařízením, které soutěžitel v dominantním postavení vlastní nebo využívá na základě jiného právního důvodu, pokud jiní soutěžitelé z právních nebo jiných důvodů nemohou bez spoluzívání takového zařízení působit na stejném trhu jako dominantní soutěžitelé, kteří přitom neprokáží, že takové spoluzívání není z provozních nebo jiných důvodů možné anebo je od nich nelze spravedlivě požadovat (Vochozka, Mulač a kol., 2012, s. 47 - 48)

2 CÍLE A METODY PRÁCE

Hlavní cílem, který jsem si pro svou diplomovou práci stanovila, bude vyhodnotit efektivnost spojení firmy HP TRONIC Zlín, spol. s r.o. a firmy ETA a.s. Dalším cílem pak bude analyzovat možnost, kdyby mezi soutěžiteli došlo k fúzi a zhodnotit, zda by se jednalo o správné rozhodnutí. Práce bude rozdělena na dílčí cíle. Pomocí těchto cílů bych chtěla dosáhnout hlavních cílů. Prvním takovým cílem je zpracování finančních údajů firem za posledních 6 let a pomocí metody komparace porovnat, jak se firmám dařilo před sloučením a po sloučení.

Pro analyzování potenciální fúze mezi soutěžiteli použiji metodu SWOT analýzy. Díky této metody zjistíme slabé a silné stránky firem před jakýmkoliv spojením a po potenciální fúzi. Podstatou této metody je odhalení a současně porovnání vnitřních silných a slabých stránek zkoumané obce a možností a hrozeb, které na ni působí zvenčí. Cílem je odstraňování, nebo alespoň omezení slabých stránek a tím se zvyšuje pravděpodobnost realizace příhodných možností a na druhou stranu se snižuje dopad jmenovaných hrozeb. Snahou SWOT analýzy je tedy analyzovat současnou a očekávanou budoucí situaci, určit směr rozvoje a nalézt prostředky, které pomůžou k dosažení určitého cíle. Při tvorbě SWOT analýzy musíme být velmi opatření, neboť při vymezování silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb a rozlišení vnějšího a vnitřního prostředí, může dojít k jejich záměně a následným chybám. (Kolektiv autorů, 2008, s. 176-177)

Uplatnění SWOT analýzy je vedeno základním cílem rozvíjet silné stránky a potlačovat slabé stránky, resp. utlumovat slabé a současně být připraven na potenciální příležitosti a hrozby. Zde je třeba zdůraznit, že jasná klasifikace faktorů vnější i vnitřní situace směřující k jednoznačné identifikaci příležitostí a hrozeb, jakož i silných a slabých stránek, je často daleko méně významná a podstatná než identifikace vnějších a vnitřních faktorů a následné ocenění jejich vlivů a vazeb mezi nimi. Právě v tomto můžeme najít základní přínos SWOT analýzy. (Sedláčková a Buchta, 2006, s. 91)

3 HISTORIE A PRÁVNÍ ÚPRAVA HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

V počátcích vývoje obchodního práva na našem území existovaly právní předpisy zakazující určité projevy nekalé soutěže. Ucelenou úpravu práva na ochranu proti nekalé soutěži do právního řádu Československé republiky přinesl až zákon č. 111/1927 Sb. z. a n., o ochraně proti nekalé soutěži ze dne 15. července 1927, který nabyl účinnosti dne 28. ledna 1928, a který platil na našem území až do konce roku 1950. V devadesátých letech 20. století se stal inspirativní právní úpravou pro oblast nekalé soutěže v dnešním zákoně č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (nyní je to v občanském zákoníku). Po roce 1948 došlo v Československé republice k velkým politickým, právním a sociálním změnám, které měly mimo jiné vliv i na zákon o ochraně proti nekalé soutěži, který byl v rámci tzv. právnícké dvouletky s účinností ke dni 1. ledna 1951 zrušen zákonem č. 141/1950 Sb., občanský zákoník. Mimo to občanský zákoník z roku 1950 zrušil veškeré právní předpisy, které do té doby upravovaly oblast hospodářské soutěže. Kromě občanského zákoníku z roku 1950 se úprava soutěžního práva vyskytovala také v ustanovení § 119 a násl. zákona č. 109/1964 Sb., hospodářský zákoník. Úpravou soutěžního práva v hospodářském zákoníku tak vznikla podvojná úprava soutěžní problematiky, a to v ustanovení § 352 občanského zákoníku z roku 1950 a v hospodářském zákoníku v ustanovení § 119 a násl., podle něhož se posuzovaly vztahy mezi hospodářskými organizacemi. Ustanovení § 119 a násl. hospodářského zákoníku upravovala zásady spolupráce socialistických organizací, jejichž hlavním cílem byla ochrana tzv. potřeb národního hospodářství. (Epravo.cz, a.s., © 2015)

Hospodářský zákoník byl v průběhu své účinnosti několikrát novelizován, a to včetně části regulující problematiku nekalé soutěže. Zákon č. 138/1970 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. ledna 1971, začlenil do úpravy hospodářského zákoníku mimo jiné nové ustanovení § 119a, které obsahovalo zákaz pro organizace zneužívat svého hospodářského postavení k získání neoprávněných nebo nepřiměřených výhod na úkor jiných organizací nebo spotřebitelů. Další změny ustanovení § 119 a § 119a hospodářského zákoníku přinesl později ještě zákon č. 165/1982 Sb., kterým se mění a doplňuje hospodářský zákoník, a zákon č. 98/1988 Sb., kterým se mění a doplňuje hospodářský zákoník. Novou právní úpravu nekalé soutěže československého právního řádu v souvislosti s pádem komunistického režimu v roce 1989 představoval zákon č. 103/1990 Sb., kterým se mění a doplňuje hospodářský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, který nabyl účinnosti dne 1. května 1990. Zákon č. 103/1990 Sb.

zavedl nová ustanovení § 119d a § 119e do hospodářského zákoníku. (Epravo.cz, a.s., © 2015)

V současné době máme nový občanský zákoník (NOZ), který nahradil stávající obchodní zákoník z roku 1991. Občanský zákoník je účinný od 1. ledna 2014 a jeho smyslem je upravit veškeré soukromoprávní vztahy v jednom kodexu. Nový občanský zákoník klade důraz na demokratické právní tradice a principy soukromého práva v Evropě. Kodex je rozvržen do pěti částí (Obecná část, Rodinné právo, Absolutní majetková práva, Relativní majetková práva a Ustanovení společná, přechodná a závěrečná). Podle legislativních zvyklostí se jednotlivé části zákonů dělí na hlavy, díly a oddíly. (Ministerstvo spravedlnosti ČR, © 2015)

3.1 Právní úprava hospodářské soutěže v ČR

Právní úprava ochrany hospodářské soutěže v ČR sestává ze zákonů, podzákoných právních předpisů a neprávních instrumentů s neformální závazností. Hospodářská soutěž je upravena zákonem č. 143/2001 Sb. ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Zákon provádí vyhláška č. 252/2009 Sb., kterou se stanoví náležitosti návrhu na povolení spojení soutěžitelů. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vydal řadu pravidel, zásad či oznámení, jimiž upravuje postupy v oblasti zakázaných dohod, zneužití dominantního postavení či spojení soutěžitelů. Tyto materiály jsou veřejně dostupné na webových stránkách úřadů a působí uvnitř i vně Úřadu. V následující kapitole si přiblížíme zejména zákon č. 143/2001 Sb. o ochraně hospodářské soutěže.

3.1.1 Zákon č. 143/2001 Sb. o ochraně hospodářské soutěže

Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže ze dne 4. 4. 2001 je platný od 27. 4. 2001 a účinný od 1. 7. 2001. Se zákonem byly nově vymezeny dohody vertikální a horizontální s novým nastavením prahových hodnot, kdy dohody nepodléhají obecnému zákazu. V současné době platí, že ta největší spojení posuzuje Evropská komise, další významné fúze pak ÚOHS. Spolu s novým zákonem začaly v polovině roku 2001 platit tzv. blokové výjimky Úřadu, které byly prakticky shodné s unijními. V platnost vstoupil i tzv. leniency program, ovšem pouze jako oznámení Úřadu. Podle tohoto programu může účastník kartelu, o

jehož existenci nemá ÚOHS žádné informace, v případě nahlášení zakázané dohody a spolupráce s Úřadem počítat s prominutím pokuty. K dalším zásadním změnám došlo k 1. 5. 2004. Vstupem České republiky do Evropské unie se stalo na našem území bezprostředně aplikovatelným právo Evropských společenství. Podmínky pro tuto přímou aplikaci vytvořila novela zákona č. 340/2004 Sb., která nabyla účinnosti 2. 6. 2004. Bylo upuštěno od povolování individuálních výjimek a zrušena určovací řízení. Současně byly zvýšeny prahové hodnoty u tzv. pravidla de minimis, které z obecného zákazu dohod narušujících soutěž vylučuje dohody, které nepředstavují riziko pro hospodářskou soutěž. (Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, © 2012)

V další novele soutěžního zákona (71/2007 Sb.) byla ošetřena možnost aplikovat soutěžní právo v oblasti elektronických komunikací a upravena pravidla pro nahlížení do správního spisu. V roce 2009 pak došlo k zavedení tzv. zjednodušeného řízení u spojování soutěžitelů, bylo provedeno formulační zpřesnění jednotlivých ustanovení zákona a podrobněji upravena procesní problematika. Cílem bylo také důsledné rozlišení mezi odpovědností za přestupky fyzických osob a odpovědností za jiné správní delikty právnických a podnikajících fyzických osob v souladu s vládní koncepcí správního trestání. Tento krok souvisel se zavedením nového trestního zákoníku, v němž byly horizontální kartelové dohody zařazeny mezi trestné činy. V prosinci 2012 nabyla účinnosti již devátá novela zákona o ochraně hospodářské soutěže (360/2012 Sb.). Do ZOHS byl zakotven program leniency. (Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, © 2012)

Podstava leniency programu spočívá v poskytnutí určité výhody porušiteli práva, který nabídne soutěžnímu orgánu kvalifikovanou spolupráci při odhalení a prokázání protisoutěžního jednání, kterého se spolu s jinými soutěžiteli účastnil. Protiplněním za takto nabídnutou spolupráci je úplné nebo částečné prominutí sankce, která by mu jinak mohla být za předmětné protiprávní jednání uložena. (Petr, 2010, s. 512)

Změnila se rovněž ustanovení o deliktním nástupnictví právnických osob, nově již není vyžadováno prokázání, že nástupnická osoba věděla nebo mohla vědět o deliktním jednání svého předchůdce (§ 22b odst. 6 ZOHS). Konečně u procesních pokut byla zrušena lhůta pro jejich uložení (§ 22c ZOHS), což odpovídá tomu, že se jedná o pokutu ukládanou za účelem dosažení účelu řízení, a její uložení tak má smysl jen v rámci „hlavního“ správního řízení.

Úřadu se nově dostalo oprávnění nezahajovat řízení ve věcech, kdy na vedení řízení není veřejný zájem s ohledem na nízkou míru škodlivého účinku jednání na hospodářskou soutěž; při hodnocení míry škodlivého účinku se přihlédne k povaze jednání, způsobu jeho provedení, významu dotčeného trhu a počtu dotčených soutěžitelů (§ 21 odst. 2 OHS). Nově jsou vymezeny náležitosti pověření k provedení šetření na místě (§ 22f odst. 5 ZOHS), opět v rozsahu dosavadní praxe. I nadále bude šetření prováděno toliko na základě pověření předsedy Úřadu, resp. jiné jím pověřené osoby, nikoliv soudního rozhodnutí. Poslanecká sněmovna v rámci projednávání novely přijala také pozměňovací návrh, který rozšířil působnost ZOHS nad rámec soutěžitelů i na orgány veřejné správy. Těmi se rozumí orgány státní správy při výkonu státní správy, orgány územní samosprávy při výkonu samosprávy a při přeneseném výkonu státní správy a orgány zájmové samosprávy při přeneseném výkonu státní správy. Těmto orgánům je zakázáno, aby podporovaly určitého soutěžitele nebo jiným způsobem narušovaly hospodářskou soutěž. Zákon tak dopadá na všechny případy, kdy dochází k narušení soutěže v důsledku činnosti orgánu veřejné správy, patrně včetně činnosti rozhodovací a legislativní. Podobnou pravomoc měl Úřad i podle původního zákona o ochraně hospodářské soutěže v 90. letech. Nová právní úprava se od té minulé liší přinejmenším v těchto klíčových bodech. Zaprvé, vztahuje se i na orgány zájmové samosprávy. Zadruhé, ZOHS předpokládá, že s porušením zákona bude spojena sankce až do výše 10 mil. Kč a zatřetí, zákon předvídá i zásah dalších orgánů, které by měly zjednat nápravu, tedy zajistit odstranění opatření, které hospodářskou soutěž narušuje, pokud k takovému odstranění nepřistoupí sám orgán veřejné správy. (Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, © 2012) ZOHS je rozdělen do deseti hlav, které obsahují celkem 31 paragrafů:

- HLAVA I (§ 1 – 2) – Úvodní ustanovení = obsahuje vymezení předmětu zákona, vymezení některých pojmů jako soutěžitel nebo relevantní trh
- HLAVA II (§ 3 – 9) – Dohody narušující soutěž = vymezení zakázaných dohod a dále pak vymezení horizontální a vertikální dohody
- HLAVA III (§ 10 – 11) – Dominantní postavení a jeho zneužívání = definice dominantního postavení a způsob zjištění tržní síly
- HLAVA IV (§ 12 – 19) – Spojování soutěžitelů = vymezení pojmů, spojení soutěžitelů podléhající povolení Úřadu, výpočet obratu, zahájení a průběh řízení, zjednodušení řízení o povolení spojení, posuzování spojení, odklad uskutečňování spojení, zrušení rozhodnutí o povolení spojení

- HLAVA V (§ 20 – 20a) – Úřad = působnost ÚOHS
- HLAVA VI (§ 21 – 21h) – Řízení u Úřadu = úprava speciálních procesních pravidel, které se uplatňují v řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže
- HLAVA VII (§ 22 -22c) – Správní delikty = vymezení přestupků a správních deliktů, ustanovení ke správním deliktům a možnost udělení pořádkové pokuty
- HLAVA VIII (§ 24) – Povinnost mlčenlivosti a zachování obchodního tajemství
- HLAVA IX – zrušena
- HLAVA X (§ 25a – 31) – Společná, zmocňovací, přechodná a zrušovací ustanovení

3.2 Právní úprava hospodářské soutěže v EU

Právní předpisy EU, které se týkají protikonkurenčních praktik, jsou založeny na Římské smlouvě (Smlouva zakládající Evropské společenství). Politika ochrany hospodářské soutěže EU podléhá mnoha rozhodnutím soudu EU. Navíc Evropská komise publikuje své vlastní administrativní směrnice, aby firmy mohly snadněji určit, zda příslušná dohoda, o které uvažují, bude Komisí povolena. (Baldwin, 2008, s. 290)

S uvedenou smlouvou souvisí Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy, které umožňuje národním soutěžním orgánům provádět plnou analýzu souladu určité dohody s evropským soutěžním právem, dále ukládá povinnost aplikovat evropská pravidla u dohod majících vliv na obchod mezi členskými státy a stanovuje přednost evropského soutěžního práva. (Munková, 2012, s. 65-66)

3.2.1 Dohody omezující soutěž (článek 81 Smlouvy)

Článek 81 odst. 1 Smlouvy zakazuje jako neslučitelné se společným trhem dohody a jednání ve vzájemné shodě, které omezují hospodářskou soutěž a ovlivňují obchod mezi členskými státy. Příklady takových ujednání zahrnují dohody o stanovení cen, rozdělení trhů nebo omezení výroby. Typem zvláště závažného porušení článku 81 Smlouvy jsou podle Evropské komise dohody omezující paralelní obchod mezi členskými státy Společenství. Pokud dohody omezující soutěž spadají pod ustanovení článku 81 Smlouvy, jsou považovány za zakázané a od počátku neplatné. Podnikům účastnícím se v těchto dohodách mohou být uloženy Komisí pokuty až do výše 1 mil. ECU nebo 10 % celkového obrátu za předcházející obchodní rok. Ačkoliv jsou dohody omezující soutěž obecně zakázány, mohou v některých případech přinášet užitek: např. ve formě zvýšení efektivity výroby nebo umožnění přístupu na nové trhy. Článek 81 odst. 3 Smlouvy proto poskytuje Komisi možnost dohodu na žádost účastníků povolit, jsou-li splněny následující čtyři podmínky:

- dohoda musí přispívat ke zlepšení výroby nebo distribuce výrobků nebo k podpoře technického nebo hospodářského pokroku
- přiměřená část vyplývajícího zisku musí být vyhrazena spotřebitelům
- dohoda nesmí ukládat příslušným podnikům omezení, jež nejsou k dosažení těchto cílů nezbytná (např. cenová omezení)
- dohoda nesmí umožnit těmto podnikům vyloučit soutěž na daném trhu (BusinessInfo.cz, © 2015)

Pokud dohoda splňuje výše uvedená kritéria, mohou smluvní strany získat výjimku a to buď ve formě individuální, nebo tzv. blokové výjimky. Blokové výjimky jsou vydávány Komisí ve formě nařízení, která jednoznačně definují kategorie smluv považované automaticky za vyjmuté v souladu s ustanovením čl. 81 odst. 3 Smlouvy. Pokud dohoda splňuje podmínky, které nařízení stanoví, není třeba ji notifikovat Komisi a může být bez dalšího implementována. Komise vydala nařízení, která obsahují blokové výjimky pro dohody, jakou jsou smlouvy o výhradním prodeji, smlouvy o výhradním nákupu, smlouvy o distribuci a servisu

motorových vozidel, smlouvy o franšíze, smlouvy o specializaci, smlouvy o výzkumu a vývoji, smlouvy v oblasti pojišťovnictví a smlouvy o přenosu technologií. (BusinessInfo.cz, © 2015)

3.2.2 Zneužití dominantního postavení (článek 82 Smlouvy)

Článek 82 Smlouvy prohlašuje zneužití dominantního postavení ze strany podniku nebo několika podniků na společném trhu nebo na jeho podstatné části za zakázané a neslučitelné se společným trhem, pokud toto zneužití může vést k ovlivnění obchodu mezi členskými státy. Jako příklad zneužití dominantního postavení lze uvést vynucování nepřiměřených cen, vázané obchody nebo diskriminaci. Článek 82 se odlišuje od článku 81 zejména v následujících bodech:

- článek 82 Smlouvy se vztahuje pouze na individuální jednání podniků, zatímco článek 81 Smlouvy postihuje činnost několika podniků jednajících na základě dohody
- ustanovení článku 82 Smlouvy vylučuje poskytnutí výjimky podniku, který zneužívá svého dominantního postavení (BusinessInfo.cz, © 2015)

Pro dominantní postavení na trhu je rozhodujícím kritériem podíl na trhu. Dosažení dominantního postavení stíháno není, to, co Komise sleduje a postihuje, je zneužití takového postavení. Obecně lze k ustanovení článku 82 Smlouvy říci, že ačkoliv je počet případů, na něž se vztahuje článek 82 menší, než je tomu v případě článku 81 Smlouvy, sehrál článek 82 v posledních desetiletích hlavní úlohu při úpravě hospodářské soutěže v rámci Evropské unie. (BusinessInfo.cz, © 2015)

3.2.3 Kontrola fúzí (nařízení Rady č. 4064/89)

Problémy, které vznikaly Komisi při posuzování různých případů spojování podniků, zda jde či nejde o dohodu podléhající zákazu podle čl. 81 Smlouvy nebo zda jde o zneužití dominantního postavení podle čl. 82 Smlouvy, vedly k přijetí Nařízení Rady č. 4064/89 o kontrole spojování podniků, ve znění nařízení Rady č. 1310/97. Nařízení je založeno na třech základních principech:

- povinné ex ante oznámení koncentrací, které mají význam z hlediska Společenství
- výhradní jurisdikce Komise ve vztahu ke všem koncentracím, které mají význam z hlediska Společenství
- rozhodnutí jsou přijímána Komisí v právně závazných termínech (BusinessInfo.cz, © 2015)

Nařízení považuje za spojení podniků případy úplného splynutí podniků, případy získání kontroly nad jiným podnikem a založení společných podniků. Jedná se o společné podniky, které trvale plní funkci samostatně hospodařící jednotky. Nařízení je zaměřeno výrazně preventivně. Uzavřené smlouvy se do týdne od uzavření musí oznámit Komisi Spojení podniků, která mají za následek vytvoření nebo posílení dominantního postavení, v jehož důsledku bude podstatně bráněno efektivní soutěži. V opačném případě bude spojení podniků prohlášeno Komisí za slučitelné se společným trhem. (BusinessInfo.cz, © 2015)

4 SPOJENÍ SOUTĚŽITELŮ

Posouzení spojení soutěžitelů je třetím pilířem ochrany hospodářské soutěže. Fúze firem jsou v hospodářské soutěži běžným jevem. Větší hráči skupují menší s cílem získat na trhu ještě vlivnější postavení. Antimonopolní úřady proto posuzují ty největší fúze, ke kterým na jednotlivých trzích dochází. Tam, kde by v důsledku zamýšleného spojení, mohlo dojít k narušení hospodářské soutěže, jsou přijímány závazky ze strany fúzujících firem. Teprve potom je fúze povolena. Jen zcela ojediněle je navrhované spojení zakázáno. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zaznamenal rovněž takové případy, kdy soutěžitelé, kterým spojení nebylo povoleno, požádali o souhlas s fúzí znovu. Pokud mezitím došlo k výrazným změnám na trhu, mají přitom šanci se svým návrhem uspět. Smyslem ochrany hospodářské soutěže v oblasti fúzí není mařit podnikatelské plány firem, ale zasahovat pouze tehdy, když je navrhované spojení způsobilé narušit soutěž na trhu.

Za spojení soutěžitelů se nepovažuje kvalifikované účast banky v právnické osobě vzniklá splacením emisního kurzu akcií započtením pohledávky banky za touto právnickou osobou, pokud je tato účast držena po dobu finanční rekonstrukce této právnické osoby nejdéle po dobu 1 roku. Dále se za spojení nepovažuje, pokud soutěžitelé, kteří jsou poskytovateli investičních služeb, získají přechodně, nejvýše na dobu 1 roku, podíly jiného soutěžitele za účelem jejich prodeje, pokud nevykonávají hlasovací práva, která jsou spojená s těmito podíly s cílem ovlivnit soutěžní chování kontrolovaného soutěžitele. Spojením soutěžitelů také není přechod některých působností statutárních orgánů soutěžitelů na osoby, které vykonávají činnost podle zvláštních právních předpisů (insolvenční správce, likvidátor apod.) (Řezníčková, 2009, s. 162)

4.1 Průběh řízení o spojení soutěžitelů

Zahájení řízení

Řízení o povolení spojení se zahájí na návrh. Společný návrh na povolení spojení jsou povinni podat všichni soutěžitelé, kteří se hodlají spojit fúzí, mají nabýt podnik jiného soutěžitele nebo jeho část smlouvou nebo zakládají společně kontrolovaný podnik; v případech

podle § 12 odst. 3 je povinen podat návrh na povolení spojení soutěžitel, který má získat možnost přímo nebo nepřímo kontrolovat jiného soutěžitele. Návrh na povolení spojení

- lze podat i před uzavřením smlouvy zakládající spojení nebo před získáním kontroly nad jiným soutěžitelem jiným způsobem
- musí obsahovat odůvodnění, doklady osvědčující skutečnosti rozhodné pro spojení a náležitosti stanovené prováděcím právním předpisem (Zákon o ochraně hospodářské soutěže, § 15)

Řízení o povolení spojení je zahájeno dnem, kdy byl Úřadu doručen návrh na povolení spojení obsahující všechny náležitosti podle odstavce 3. Pokud návrh takové náležitosti neobsahuje, může Úřad na základě posouzení doručených podkladů vydat pouze písemné stanovisko, zda se jedná o spojení podléhající povolení podle tohoto zákona a je třeba návrh doplnit. (Zákon o ochraně hospodářské soutěže, § 15)

Průběh řízení

Úřad neprodleně oznámí zahájení řízení o povolení spojení v Obchodním věstníku a elektronicky prostřednictvím veřejné datové sítě a zároveň stanoví lhůtu pro podání námitek proti tomuto spojení. Po zahájení řízení Úřad posoudí, jestli spojení podléhá jeho povolení. Pokud by spojení nepodléhalo povolení Úřadu, vydá o tom do 30 dnů od zahájení řízení rozhodnutí. V případech, kdy spojení podléhá povolení Úřadu, ale nebude mít za následek podstatné narušení hospodářské soutěže, Úřad vydá ve stejné lhůtě rozhodnutí, kterým spojení povolí. Pokud Úřad zjistí, že spojení vzbuzuje vážné obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže, například tím, že vznikne nebo bude posíleno dominantní postavení spojujících se soutěžitelů nebo některého z nich, písemně to ve stejné lhůtě oznámí účastníkům řízení a sdělí, že pokračuje v řízení. Pokud Úřad nevydá rozhodnutí o návrhu na povolení spojení ve stejné lhůtě anebo účastníkům řízení písemně nesdělí, že z důvodů pokračuje v řízení, platí, že uplynutím této lhůty Úřad spojení povolil. Úřad může za podmínek stanovených Nařízením o fúzích požádat Komisi, aby řízení provedla a spojení posoudila sama. Do vydání rozhodnutí Komise, zda takové spojení sama posoudí, Úřad řízení přeruší. Pokud Komise rozhodne, že takové spojení sama posoudí, Úřad řízení zastaví. Pokud Úřad písemně oznámí účastníkům řízení, že pokračuje v řízení o návrhu na povolení spojení, je povinen vydat rozhodnutí do 5 měsíců od zahájení řízení. Pokud však Úřad v této lhůtě rozhodnutí o

spojení nevydá, platí, že uplynutím lhůty spojení povolil. Úřad může účastníka řízení písemně vyzvat, aby uvedl další skutečnosti nezbytné pro vydání rozhodnutí o povolení spojení nebo aby o takových skutečnostech předložil další důkazy. Doba ode dne doručení takové výzvy účastníkovi řízení do dne, kdy bude tato povinnost splněna, se do lhůt nezapočítává. Pokud je rozhodnutí Úřadu o návrhu na povolení spojení zrušeno předsedou Úřadu nebo soudem, běží lhůty znovu ode dne nabytí právní moci rozhodnutí předsedy Úřadu nebo soudu. Spojení lze zapsat do obchodního rejstříku až poté, co rozhodnutí Úřadu, kterým se povoluje spojení, nabude právní moci. (Zákon o ochraně hospodářské soutěže, § 16)

Posuzování spojení

Při rozhodování o návrhu na povolení spojení Úřad posuzuje zejména potřebu zachování a rozvíjení účinné hospodářské soutěže, strukturu všech spojení dotčených trhů, podíl spojujících se soutěžitelů na těchto trzích, jejich hospodářskou a finanční sílu, právní a jiné překážky vstupu dalších soutěžitelů na spojení dotčené trhy, možnost volby dodavatelů nebo odběratelů spojujících se soutěžitelů, vývoj nabídky a poptávky na dotčených trzích, potřeby a zájmy spotřebitelů a výzkum a vývoj, jehož výsledky jsou k prospěchu spotřebitele a nebrání účinné soutěži. Rozhodnutí o povolení spojení se vztahuje rovněž na taková omezení hospodářské soutěže, která soutěžitelé uvedli v návrhu na povolení spojení a která se spojením přímo souvisejí a jsou nezbytná k jeho uskutečnění. Úřad spojení nepovolí, pokud by mělo za následek podstatné narušení hospodářské soutěže na relevantním trhu, zejména proto, že by jím vzniklo nebo bylo posíleno dominantní postavení spojujících se soutěžitelů nebo některého z nich. Pokud společný podíl spojujících se soutěžitelů na relevantním trhu nepřesáhne 25 %, má se za to, že jejich spojení nemá za následek podstatné narušení hospodářské soutěže, neprokáže-li se při posuzování spojení opak. Úřad může povolení spojení podmínit závazky, které ve prospěch zachování účinné hospodářské soutěže Úřadu navrhli spojující se soutěžitelé před zahájením řízení o povolení spojení nebo v jeho průběhu, nejpozději však do 15 dnů ode dne, kdy bylo posledním z účastníků řízení doručeno sdělení výhrad. K pozdějším návrhům závazků nebo změnám jejich obsahu přihlédne Úřad jen v případech hodných zvláštního zřetele, pokud budou doručeny Úřadu do 15 dnů po skončení lhůty podle věty první tohoto ustanovení. Navrhnou-li spojující se soutěžitelé tyto závazky v průběhu prvních 30 dnů řízení, prodlužuje se lhůta podle § 16 odst. 2 o 15 dnů. Navrhnou-li spojující se soutěžitelé tyto závazky poté, kdy jim Úřad podle § 16 odst. 2 sdělil, že v řízení

pokračuje, prodlužuje se lhůta pro vydání rozhodnutí podle § 16 odst. 5 o 15 dnů. Pokud Úřad podmíní povolení spojení splněním závazků navržených soutěžiteli, může rozhodnutím stanovit podmínky a povinnosti nutné k zajištění splnění těchto závazků. (Zákon o ochraně hospodářské soutěže, § 17)

Zrušení rozhodnutí o povolení spojení

Úřad může zrušit rozhodnutí o povolení spojení, jestliže zjistí, že spojení povolil na základě podkladů, údajů a informací, za jejichž úplnost, správnost a pravdivost odpovídají účastníci řízení a které se ukázaly zcela nebo zčásti nepravdivé nebo neúplné, nebo povolení bylo dosaženo tím, že účastníci řízení uvedli Úřad v omyl, nebo pokud neplní podmínky, omezení nebo závazky, kterými Úřad podmínil povolení. Řízení o zrušení rozhodnutí o povolení spojení může Úřad zahájit do 1 roku od zjištění skutečností uvedených v odstavci 1, nejpozději však do 5 let, kdy k těmto skutečnostem došlo. (Zákon o ochraně hospodářské soutěže, § 19)

4.2 Jednotlivé formy spojení soutěžitelů podle ZOHS

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže z důvodu snahy o větší transparentnost a předvídatelnost své rozhodovací činnosti v oblasti spojování soutěžitelů vydává metodické dokumenty, v nichž poskytuje soutěžitelům návod, jakým způsobem s Úřadem jednat před i v průběhu správního řízení o fúzích. Jedním z těchto dokumentů je i *Oznámení o konceptu spojení soutěžitelů*, kde je specifikováno, jaké se rozlišují tři základní kategorie spojení soutěžitelů.

4.2.1 Fúze na trhu dříve samostatně působících soutěžitelů

K fúzi dvou nebo více na trhu dříve samostatně působících soutěžitelů může podle českého právního řádu dojít dvěma způsoby, a to sloučením nebo splynutím.

Při spojení soutěžitelů spočívajícím ve fúzi formou sloučení dochází k zániku obchodní společnosti nebo družstva nebo více obchodních společností nebo družstev, jemuž předchází zrušení bez likvidace. Jména zanikající obchodní společnosti nebo družstva včetně práv a

povinností z pracovněprávních vztahů přechází na jinou (již existující) obchodní společnost nebo družstvo. Společníci zanikající společnosti či zanikajících společností se zásadně stávají společníky nástupnické společnosti. (Zákon o přeměnách obchodních společností nebo družstev, § 61)

Při spojení soutěžitelů spočívajícím ve fúzi formou splynutí dochází k zániku dvou nebo více obchodních společností nebo družstev, jemuž předchází jejich zrušení bez likvidace. Jména zanikajících obchodních společností nebo družstev včetně práv a povinností z pracovněprávních vztahů přechází na nově vznikající nástupnickou obchodní společnost nebo družstvo. Společníci zanikajících společností se zásadně stávají společníky nástupnické společnosti. (Zákon o přeměnách obchodních společností nebo družstev, § 62)

Zákon o ochraně hospodářské soutěže se vztahuje i na jednání soutěžitelů, k němuž došlo v cizině, které narušuje nebo může narušit hospodářskou soutěž na území České republiky. (Zákon o přeměnách obchodních společností nebo družstev, § 1)

4.2.2 Nabytí podniku jiného soutěžitele nebo jeho části

Spojením je nabytí podniku jiného soutěžitele či jeho části, a to smlouvou, na základě dražby nebo jiným způsobem. Oproti předchozí úpravě již nehraje roli, na základě jakého smluvního ujednání je podnik nabýván, dokonce lze pod tuto formu spojení podřadit mimosmluvní nabytí podniku. Určit, zda se jedná o spojení nebo ne, nečiní patrně problémy v případech, kdy je převáděn celý podnik podnikatele, tj. veškeré věci, práva či jiné majetkové hodnoty sloužící k provozování tohoto podniku. Problémy mohou nastat při výkladu pojmu „část podniku“. Zákon tento pojem definuje tak, že částí podniku se rozumí ta část podniku soutěžitele, které lze jednoznačně přiřadit obrat dosažený prodejem zboží na relevantním trhu, i když netvoří samostatnou organizační složku podniku. (Zákon o přeměnách obchodních společností nebo družstev, § 12)

Spojením soutěžitelů formou nabytí části podniku může být také převod zákaznické základny, pokud lze k takovému aktivu zcela prokazatelně přiřadit určitý obrat. Spojením soutěžitelů může být i převod obchodní značky za předpokladu prokázání toho, že je takový

předmět převodu schopný vygenerovat nabyvateli určitý obrat a získat mu tržní postavení, to vše v důsledku přechodu zákazníků následujících takovou obchodní značku.

4.2.3 Získání možnosti kontrolovat jiného soutěžitele

Za spojení soutěžitelů považuje, jestliže jedna nebo více osob, které nejsou podnikateli, ale kontrolovají již alespoň jednoho soutěžitele, anebo jestliže jeden nebo více podnikatelů získá možnost přímo nebo nepřímo kontrolovat jiného soutěžitele, zejména

- nabytím účastnických cenných papírů, obchodních nebo členských podílů
- smlouvou nebo jinými způsoby, které jim umožňují jiného soutěžitele kontrolovat (Zákon o ochraně hospodářské soutěže, § 12)

Kontrola je přitom vymezena již jako možnost vykonávat rozhodující vliv a nikoli jako skutečný výkon tohoto vlivu. Kontrola ve smyslu zákona je pojem vztahující se výslovně na určování nebo ovlivňování soutěžního chování jiného soutěžitele (či jeho podniku), zatímco ovládání předpokládá vliv na celkové řízení nebo provozování jiného podniku, zahrnuje tedy i jiné projevy chování než soutěžní. Spojení formou získání možnosti kontrolovat jiného soutěžitele ve smyslu zákona vždy vyžaduje změnu v kontrole. Výjimečná situace může nastat, pokud osoby či soutěžitelé, kteří získávají kontrolu a soutěžitelé, které jsou předmětem získání kontroly, vlastní tentýž veřejnoprávní subjekt. V takovém případě to, zda se transakce považuje za vnitřní restrukturalizaci nebo ne, záleží na tom, zda oba podniky byly dříve součástí téže hospodářské jednotky. (Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, © 2012)

K získání kontroly může dojít i tehdy, pokud se nejedná o výslovně vyjádřený záměr stran. Typickým příkladem může být spojení, k němuž dochází tím, že ve společnosti, která má například 5 akcionářů, z nichž každý vlastní 20% akcií a hlasovacích práv, na valné hromadě vykonávají tato svá práva pouze dva z nich. Pokud takový stav trvá delší období, zpravidla déle než jeden rok, lze konstatovat, že tito dva akcionáři vykonávají společnou kontrolu nad danou společností. Jiným příkladem je situace, kdy jsou akcie rozptýleny mezi větší počet akcionářů, přičemž valné hromady se účastní pouze jejich malá část. Mezi nimi pak může být akcionář, kterému jeho akciový podíl, přestože v celkovém kontextu výrazně minoritní,

může zaručit většinu na hlasovacích právech na dané valné hromadě. (Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, © 2012)

4.3 Spojení soutěžitelů podléhající povolení

Spojení soutěžitelů podléhá povolení Úřadu, jestliže:

- celkový čistý obrat všech spojujících se soutěžitelů dosažený za poslední účetní období na trhu České republiky je vyšší než 1,5 miliardy Kč a alespoň dva ze spojujících se soutěžitelů dosáhli každý za poslední účetní období na trhu České republiky čistého obratu vyššího než 250 milionů Kč
- čistý obrat dosažený za poslední účetní období na trhu České republiky

1. v případě spojení podle § 12 odst. 1 alespoň jedním z účastníků fúze,
2. v případě spojení podle § 12 odst. 2 nabývaným podnikem nebo jeho podstatnou částí,
3. v případě spojení podle § 12 odst. 3 soutěžitelem, nad nímž je získávána kontrola, nebo
4. v případě spojení podle § 12 odst. 5 alespoň jedním ze soutěžitelů zakládajících společně podnik je vyšší než 1 500 000 000 Kč a zároveň celosvětový čistý obrat dosažený za poslední účetní období dalším spojujícím se soutěžitelem je vyšší než 1 500 000 000 Kč. (Zákon o ochraně hospodářské soutěže, § 13)

Čistým obratem spojujících se soutěžitelů se rozumí čistý obrat dosažený jednotlivými soutěžiteli pouze při činnosti, která je předmětem jejich podnikání. Pokud nejsou soutěžitelé podnikateli, rozumí se čistým obratem pouze obrat dosažený při činnosti, k níž byli založeni nebo kterou běžně vykonávají. Do společného čistého obratu se zahrnují čisté obraty dosažené

- a) všemi soutěžiteli,
- b) osobami, které budou spojující se soutěžitele kontrolovat po uskutečnění daného spojení, a osobami, které jsou spojujícími se soutěžiteli kontrolovány,
- c) osobami, které kontroluje osoba, která bude spojující se soutěžitele kontrolovat po uskutečnění daného spojení, a
- d) osobami, které jsou kontrolovány společně dvěma nebo více osobami uvedenými v písmenech a) až c). (Řezníčková, 2009, s. 163)

Samotné řízení před úřadem má povahu správního řízení a jako ve většině členských států evropské unie jde o řízení administrativní povahy a platí při něm všechny zásady, které se používají ve správním řízení. Účastníkem řízení je navrhovatel, popřípadě ti o jejichž právech a povinnostech má být v řízení jednáno a rozhodnuto (Munková, 2007, s. 232).

A kdy se jedná o spojení soutěžitelů, které podléhá posouzení Komise? Prvním spojením může být situace, kdy soutěžitelé dosáhnou celosvětového obratu vyššího než 2,5 miliard eur, zároveň alespoň dva z nich budou mít obrat v rámci Evropské unie vyšší než 100 milionů eur, zároveň alespoň dva z těchto soutěžitelů dosáhnou souhrnného obratu vyššího než 100 milionů eur alespoň ve třech členských státech Evropské unie a zároveň v těchto třech členských státech Evropské unie dosáhnou alespoň dva ze spojujících se soutěžitelů samostatně obratu vyššího než 25 milionů eur. Druhým spojením, které podléhá posouzení Komise, je situace, kdy soutěžitelé dosáhnou v celosvětovém obratu vyššího než 5 miliard eur a alespoň u dvou z nich je dán obrat (v rámci EU) vyšší než 250 milionů eur.

4.4 Substantivní test

Substantivní test je označení pro test, který je obsažený v antimonopolních zákonech, prostřednictvím něhož je soutěžními úřady analyzován možný dopad posuzovaného spojení na úroveň hospodářské soutěže na trhu. Tento test obsahuje základní kritérium pro zákaz posuzovaného spojení. Test má zajistit právní jistotu o tom, že Evropská komise může zasáhnout vůči všem spojením podniků, která mají za následek podstatné narušení soutěže. Pojem podstatné narušení soutěže je nutné vykládat tak, že kromě situací, kdy spojení vede k podstatnému narušení soutěže v důsledku vzniku nebo posílení dominantního postavení, se vztahuje už jen na protisoutěžní efekty spojení, které plynou z nekoordinovaného jednání podniků, které nejsou na trhu dominantní. Jedná se o takové situace, kdy tato spojení mají za následek odstranění významného konkurenčního tlaku, který na sebe jednotlivé strany spojení doposud vyvíjely, stejně jako konkurenčního tlaku ve vztahu k ostatním konkurentům. (Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, © 2012)

I. PRAKTICKÁ ČÁST

5 PŘEDSTAVENÍ SOUTĚŽITELŮ

V této kapitole si blíže představíme firmy, které se 7. listopadu roku 2011 spojily, když firma HP TRONIC Zlín, spol. s r.o. koupila 100% akcií od společnosti ETA a.s. Seznámíme se s historií obou firem, s jejich činností a současným stavem firem.

5.1 ETA a.s.

Společnost ETA vznikla 3. září 1943, kdy ji založil podnikatel Jan Prošvic jako akciovou společností ESA a položil tím základy výroby elektrických spotřebičů pro domácnost v Hlinsku a začal vyrábět elektrické žehličky. Na českém trhu tak působí ETA již přes 70 let. Za tuto dlouhou dobu se společnost stala jednou z největších značek na českém trhu. Skoro každá naše domácnost vlastní alespoň jeden výrobek od značky ETA a znalost značky ETA mezi českými spotřebiteli dosahuje plných 96 %. Název ETA je odvozen ze slov Elektrotechnické aparáty. Původní společnost sídlila nejpozději od začátku dvacátých let 20. století v Praze-Vršovicích. Firma se zaměřovala na výrobu rozhlasových přístrojů, hracích automatů, transformátorů nebo elektrických ledniček. Oválná ochranná známka ETA byla zaregistrována v roce 1929. V roce 1939 většinu akcií podniku ETA získala od původních vlastníků německá společnost Askania. Následně se výroba ETY přeorientovala i na optické přístroje. V roce 1945 byla společnost ETA - Askania znárodněna a původní značku ETA převzala oborově příbuzná, rovněž čerstvě znárodněná společnost MEOPTA se sídlem v Přerově. Když byla roku 1948 znárodněna společnost ESA, přešla pod správu znárodněného pražského národního podniku Elektro - Praga. Název ESA se současně přestal používat. Roku 1950 se pak při jedné z reorganizací československého průmyslu osamostatnila jako Elektro-Praga Hlinsko. V roce 1952 se začaly v Hlinsku vyrábět první vysavače pro domácnosti, které sem byly delimitovány od sesterské společnosti Elektro-Praga Jablonec nad Nisou. Tento výrobní program se zanedlouho stal hlavní nosnou činností a od roku 1954 byly výrobky často vyváženy. Roku 1953 vzniklo v Hlinsku nové oddělení, které později pomohlo podniku Elektro-Praga každoročně přicházet s několika novými typy. Podnik Elektro-Praga začal své vysavače označovat značkou ETA z roku 1929. Název podniku Elektro-Praga fungoval až do roku 1995. Od roku 1996 došlo ke sjednocení značky, ochranné známky a názvu výrobce tak, aby již nedocházelo k omylům a společnost byla přejmenována

na ETA, a.s. Koncem 90. let 20. století se ETA potýkala s hospodářskými problémy, které vyřešil vstup strategického partnera v roce 2001 a to české společnosti Plastkov Liberec. Ve spolupráci s ním ETA zaměřila část výroby na automobilový průmysl. (ETA a.s., © 2015)

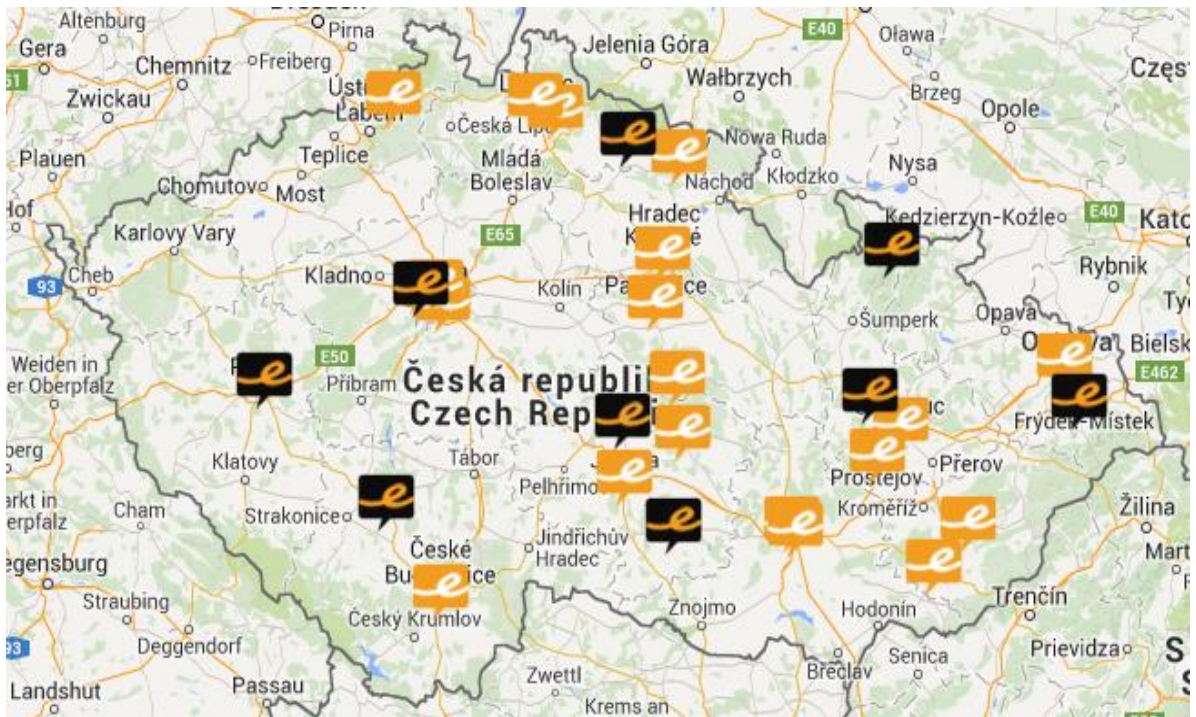
V roce 2002 bylo součástí ETA a. s. 6 dceřiných společností - 3 v zahraničí a 2 se zahraniční kapitálovou účastí. V Hlinsku se vyráběly zejména vysavače, ve druhém závodě v Miloticích nad Bečvou pak tepelné spotřebiče. Prodejní program tehdy tvořilo 36 druhů výrobků ve zhruba 200 typech a provedení, naprostá většina výrobků byla výsledkem vlastního vývoje a měla originální konstrukci. Zasluhou dceřiné společnosti ETA-TRADING také spravovala tuzemskou obchodní síť, která zahrnovala 50 maloobchodních prodejen a 3 velkoobchodní střediska. Roku 2004 se ETA s firmou Plastkov spojila pod jednotné vedení, roku 2005 se však výrobní oddělení opět rozdělilo na dvě divize - Elektrické spotřebiče a Plastkov - výroba komponentů. V roce 2007 ETU ovládla společnost Benson Oak a do ETY přenesla část jím likvidované výroby z BTV Havlíčkův Brod. Podnik vykazuje trvalé ztráty - 21 milionů Kč při miliardových tržbách v roce 2008, 19 milionů korun při tržbách 746 milionů Kč v roce 2009. Za rok 2010 nejsou výsledky známy. Nový majitel také rozdělil dosud organizačně propojenou výrobu pro domácnosti a pro automobilový průmysl - ta tak střídavě patřila pod ETU (2008), pod Plastkov (2009), nejnověji pod Megatech (2010) a byla odprodána Španělům. Od roku 2011 společnost zcela opouští výrobu domácích elektrospotřebičů v Hlinsku a vše přesunuje do Milotic nad Bečvou do spolupracující firmy E-technik. V Hlinsku tak zůstává jen cca 200 kmenových zaměstnanců, kteří se starají o logistiku, obchod, sklady, reklamace atd. 6. října 2011 bylo oznámeno, že Eichlerova společnost Benson Oak prodává celou ETU společnosti HP TRONIC. (ETA a.s., © 2015)

V roce 2013 slaví ETA sedmdesáté výročí založení společnosti. Při této příležitosti přichází na trh s novinkou, GENEROSO z kategorie sáčkových podlahových vysavačů, a to s prodlouženou zárukou na 70 let limitované edici a v počtu jen 1943 kusů. V tomto roce společnost ETA provozuje 31 prodejen a má v portfoliu 240 výrobků. Společnost ETA a.s. získala roku 2013 cenu Superbrands Award udělovanou nejlepšími společnostmi v České a Slovenské republice. Komise Brand Council složená ze 14 nezávislých odborníků a současně čeští spotřebitelé rozhodli o letošních značkách, které ponese cenu Superbrands Awards 2013. (ETA a.s., © 2015)

Na obrázku níže můžeme vidět rozložení prodejen po celé České republice. Oranžově zbarvené ikony nám ukazují počet značkových prodejen ETA, černě zbarvené ikony nám pak

ukazují prodejny, které se specializují na značku ETA. Nejedná se tedy o značkové prodejny ETA.

Obrázek 1 – Prodejny značky ETA



Zdroj: www.eta.cz

Společnost ETA a.s. se může pyšnit několika oceněními, jako je například certifikát „Ověřeno zákazníky“, který získal díky spokojenosti zákazníků na Heureka.cz. Roku 2013 získala ocenění „Reader 's Digest Dobrá značka 2013 v kategorii „Vysavač““ a téhož roku také obdržela cenu Superbrands Award udělovanou nejlepším společnostem v České a Slovenské republice. V roce 2013 získal mixér ETA Cabero 3016 90000 v nezávislém a objektivním testu 13 tyčových mixérů uvedeném v časopise dTest 3/2013 dobré hodnocení kvality.

Výrobky firmy ETA a.s. splňují přísné normy a díky tomu je firma držitelem několika certifikátů:

Obrázek 2 – Certifikáty značky ETA a.s.



Zdroj: www.eta.cz

5.2 HP TRONIC Zlín, spol. s r.o.

Firma HP TRONIC Zlín, spol. s r.o. (dále jen HP TRONIC) byla založena 1. srpna roku 1990 ve Zlíně panem Milanem Hradilem a její tehdy hlavní činností byl maloobchodní prodej spotřebního zboží, který se postupně specializoval na domácí elektrospotřebiče. Tehdy měla firma 10 stálých zaměstnanců. Avšak firma se chtěla i nadále rozšiřovat a nabídnout zákazníkům více. V následujících letech tak firma rozšířila své aktivity na velkoobchodní prodej a začala budovat odběratelskou síť, která plošně zahrnuje celou ČR. V roce 1996 vstoupila firma na trh splátkového prodeje domácích spotřebičů a spotřební elektroniky. HP TRONIC je zákaznický orientovaná firma. Velký důraz je kladen na spokojenost zákazníka i zaměstnance firmy - „HP TRONIC je firma o lidech a pro lidi“. (HP TRONIC Zlín, spol. s r.o., © 2014)

V současné době patří firma HP TRONIC k lídrům na trhu domácích elektrospotřebičů (oddělení malé a velké bílé), spotřební elektroniky a fototechniky (oddělení černé), mobilních telefonů a notebooků (oddělení IT), příslušenství a baterie (oddělení ACC) a také se zabývá sortimentem, jako jsou parfémy, hodinky, hračky, sportovní a zahradní zboží (oddělení neelektro). Firma HP TRONIC je distributorem mnoha významných světových značek jako

například značky LG, Panasonic, Sony, Samsung a další. Firma HP TRONIC aktivně obchoduje s více než 2000 odběrateli po celé České republice, úspěšně spolupracuje také se zahraničními odběrateli v zemích Evropské unie a střední a východní Evropy. Provozuje internetový obchod s elektrospotřebiči a dalším neelektro sortimentem eproton.cz, kasa.cz na českém a hej.sk na slovenském trhu, které patří k nejserióznějším internetovým obchodům v ČR a SK.

ePROTON je pro zákazníky již od roku 2001 a nabízí komfortní dopravu elektrospotřebičů až za práh Vašeho domu. Mezi nadstandardní služby tohoto způsobu dopravy patří dobrá informovanost zákazníka o závozu zboží, možnost doručení zboží i ve večerních hodinách a v některých regionech i v sobotu, samozřejmá pomoc řidiče při výnosu zboží, rozbalení a kontrola neporušenosti zboží, kompletní předání a potvrzení všech dokladů, včetně záručního listu a odvoz obalu či vysloužilého spotřebiče. HP TRONIC provozuje v České a Slovenské republice síť moderních výdejen pro internetové obchody pod jménem KASA HOUSE a HEJ HOUSE. Exkluzivně na českém, slovenském a polském trhu zastupuje elektrospotřebiče a spotřební elektroniku značky HYUNDAI, vlastní značku spotřební elektroniky zaměřenou na mladší generaci GoGEN a značky domácích a kuchyňských spotřebičů GODDESS a GALLET. Aby se tyto importní značky více dostaly do podvědomí zákazníků, připravuje každoročně firma HP TRONIC pro své zákazníky importní veletrhy. Ty se konají vždy dvakrát, v Čechách a na Moravě a vždy na takovém místě, které by bylo pro zákazníky zajímavé a nové. (HP TRONIC Zlín, spol. s r.o., © 2014)

Firma dále pořádá veletrh s názvem Domácí veletrh a to je jednou ročně v Brně na výstavišti. Tento veletrh se koná na podzim a zákazníci zde mohou vidět nejenom importní značky GoGEN, GODDESS, Hyundai a GALLET, ale také značky dodavatelů, kteří s firmou HP TRONIC úzce spolupracují. Šíře sortimentu, který je zde vždy k vidění, se pohybuje od kávovarů přes televize a fotoaparáty až po sortiment z oblasti IT a neelektra. Návštěvníci akce mají možnost také navázat osobní kontakt s představiteli značek, které ve svých prodejnách nebo e-shopech běžně nabízejí.

Od roku 1997 HP TRONIC provozuje tři horské hotely na Valašsku v CHKO Beskydy, které patří do resortu Valachy. Resort Valachy tvoří hotely Lanterna, Horal a Galik s dvěma relaxačními centry, Ski areálem Razula, devítijamkovým golfovým hřištěm a další nabídkou služeb a aktivit uprostřed krásné přírody Chráněné krajinné oblasti Beskydy. Celý komplex je situován v údolí Léskové ve Velkých Karlovicích, jen pár kilometrů od hranice se Slovenskem. Jednotlivé hotely jsou od sebe vzdáleny do 3,5 km, podél cyklostezky Bečva,

s možností zajištění hotelového transferu. Resort Valachy s počtem 313 lůžek patří k největším ubytovatelům v regionu. Ročně jej navštíví cca 60 tisíc ubytovaných hostů a měsíčně také několik tisíc jednodenních hostů, návštěvníků zdejších wellness center nebo Ski areálu Razula. Mottem Resortu Valachy je nabídnout návštěvníkům pestrou dovolenou - ať už aktivní, nebo relaxační. K možnostem trávení volného času, které Valašsko přirozeně nabízí (turistika, cyklistika a sjezdové i běžecké lyžování), přináší hostům další širokou škálu kvalitních služeb, komfortní ubytování, relaxaci, aktivní zábavu i tradiční valašskou gastronomii. (HP TRONIC Zlín, spol. s r.o., © 2014)

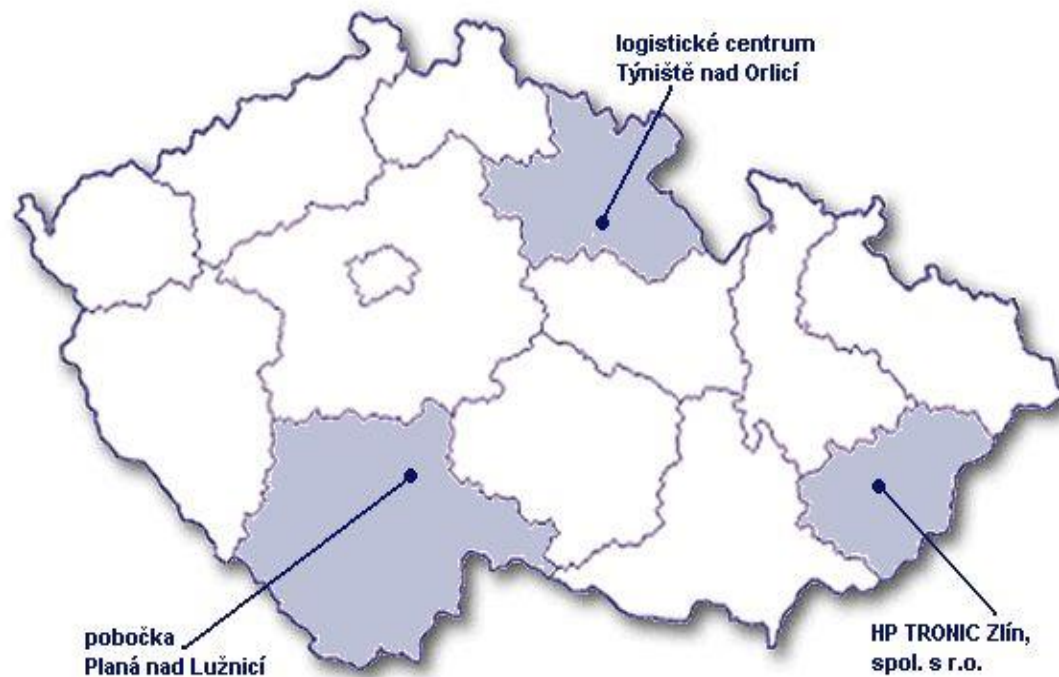
Skupiny firmy HP TRONIC:

- Velkoobchod
- Divize Retail – společnost EURONICS ČR, a. s.
- Divize Etail CZ + SK – Kasa.cz, Obchodni-dům.cz, Cybex.cz, Megaobchod.cz, Vltava.cz, Nakupuj.cz (pro slovenský trh: Hej.sk, Obchodny-dom.sk)
- Export

HP TRONIC Zlín, spol. s r.o. (velkoobchodní činnost)

Vedoucí společností firmy HP TRONIC je HP TRONIC Zlín, spol. s r.o., která má na starosti velkoobchodní činnost a určuje směr vývoje nejen samotné firmy HP TRONIC Zlín, spol. s r.o., ale všech firem, které jsou to této skupiny začleněné. Představuje velkoobchod s centrálou ve Zlíně (se skladem 1 500 m²) a pobočkou v Plané nad Lužnicí (8 000 m²) a logistickým centrem v Týništi nad Orlicí (22 000 m²). Z obchodního hlediska je nositelem velkoobchodních aktivit, které mimo činnosti klasického velkoobchodu zahrnují také logistické služby pro síť EURONICS, prodej v rámci protonu a výhradní zastoupení importovaných značek na českém a slovenském trhu včetně prodeje výrobků těchto značek. (HP TRONIC Zlín, spol. s r.o., © 2014)

Obrázek 3 – Pobočky firmy HP TRONIC



Zdroj: www.hptronic.cz

EURONICS ČR, a. s. (divize RETAIL)

Společnost EURONICS ČR, a. s. vznikla 12. srpna roku 1990 s cílem vybudovat síť elektro specialistů, která bude svým zákazníkům kvalifikovaným partnerem při nákupu elektrospotřebičů. V současné době je největší skupinou prodejen, která nabízí elektro a další sortiment na celém území České republiky. Od vzniku firma vytvořila síť s více než 150 kamennými obchody. Společnost EURONICS ČR, a. s. je největší skupinou elektro-prodejen na území České republiky. (HP TRONIC Zlín, spol. s r.o., © 2014)

Obrázek 4 – Elektro prodejny Euronics



Zdroj: www.euronics.cz

Společnost disponuje třemi vlastními sklady, autodopravou i internetovým obchodem, aby tak byla svým zákazníkům co nejbližší a mohla nabídnout vše, co si zákazníci přejí. Nyní také mohou zákazníci využít zdarma osobního odběru na více než 80 prodejnách. Již od roku 2009 připravuje. Zde se mohou zákazníci dozvědět vše ze světa elektra, informovat se o nových trendech a technologiích a dostávají také tip na to, jak správně a nejlépe vybrat výrobek, který bude odpovídat přesně jejich požadavkům. Časopis je zdarma k dispozici všem návštěvníkům prodejen EURONICS a mohou si ho také prohlédnout na internetových stránkách. (HP TRONIC Zlín, spol. s r.o., © 2014)

Co se týká mezinárodní skupiny EURONICS, ta tvoří 25 členů z 28 zemí, to znamená téměř 6 300 nezávislých prodejců elektra s 11 500 obchody. Dvacet z těchto členských zemí pak používá značku EURONICS jako své hlavní obchodní jméno. Síť EURONICS, díky svému rozsáhlému geografickému pokrytí, zasahuje téměř 600 milionů spotřebitelů. EURONICS najdete v těchto zemích: Velká Británie, Irsko, Norsko, Švédsko, Finsko, Rusko, Estonsko, Litva, Lotyšsko, Polsko, Slovensko, Maďarsko, Rakousko, Chorvatsko, Řecko, Kypr, Malta, Itálie, Švýcarsko, Německo, Holandsko, Belgie, Francie, Španělsko, Portugalsko, Austrálie. (HP TRONIC Zlín, spol. s r.o., © 2014)

KASA.cz (divize ETAIL)

Kasa.cz patří mezi největší internetové obchody na českém trhu. Pobočky má i na Slovensku a v Polsku. Svým zákazníkům nabízíme kompletní sortiment elektra, sportovního zboží, zahradní techniky, kosmetiky, dětského vybavení, nábytku a spoustu dalších doplňků pro volný čas a zábavu. Naším zákazníkům jsou k dispozici také špičkově vyškolení pracovníci zákaznického centra a čtyři prodejny KASAHOUSE, které nabízejí tisíce položek skladem ihned k odběru a slouží také jako výdejní místo pro e-shop. Na KASAHOUSECH si lze zboží v klidu prohlédnout, poradit se s prodávacem a nakoupit za internetové ceny bez nutnosti objednávky přes internet. Mimo prodejen KASAHOUSE nabízí Kasa.cz svým zákazníkům také možnost osobního odběru zboží na některém z více než 60 výdejních míst. Dále také firma Kasa.cz nabízí svým zákazníkům různé benefity, jako VIP program Kasa.cz a Benefit program Kasa.cz. VIP program Kasa.cz je pro ty, kteří na Kase nakupují pravidelně nebo větší množství. Tímto programem získají individuální cenové nabídky, slevy při dlouhodobější spolupráci, přednostní vyřizování objednávek, možnost platby na fakturu se splatností, přidělení vlastního obchodníka, online sledování objednávky nebo dopravu zdarma u velkých objednávek. Benefit programu Kasa.cz může využít ten, který má firmu o alespoň 200 zaměstnancích a Kasa.cz připraví pro takovou firmu a její zaměstnance speciální nabídky. (HP TRONIC Zlín, spol. s r.o., © 2014)

Historie firmy KASA.cz

- 1999 – první prodej realizovaný přes internet
- 2000 – otevření první prodejny KASAHOUSE v Praze
- 2003 – otevření první zahraniční pobočky na Slovensku
- 2005 – založení poboček v Německu, Polsku
- 2006 – členem Záchranného kruhu, Klubu přátel sbírky Pomozte dětem
- 2008 – založení pobočky v Maďarsku
- 2008 – spojení s internetovým obchodem Obchodní-dům.cz
- 2008 – 2. místo mezi nejrychleji rostoucími firmami v ČR (Deloitte Technology Fast 50 Central Europe)

- 2008 – 99. místo v Evropě, blízkém východě a Africe mezi nejrychleji rostoucími firmami regionu (Deloitte Technology Fast 500 EMEA)
- 2011 – sjednocení všech obchodů Holdingu KASA.cz a Obchodní-dům.cz pod Internet Retail a.s.
- 2013 – 100% akcionářem společnosti Internet Retail a.s. se stává společnost HP TRONIC Zlín spol. s r. o. (HP TRONIC Zlín, spol. s r.o., © 2014)

HEJ.sk

Společnost Hej.sk je v současné době největší internetový obchod na slovenském trhu. Patří do skupiny firmy HP TRONIC společně s internetovými obchody v České republice a v Polsku. Motto společnosti Hej.sk je: „Chceme být zákazníci nejlépe hodnocený internetový obchod. Děláme vše pro to, abyste se k nám rádi vraceli“. Svým zákazníkům nabízí široké spektrum spotřební elektroniky, domácích spotřebičů, foto techniky, zahradní techniky, potřeb pro chovatele, baby program a další. Hej.sk má tři kamenné pobočky HEJHOUSE v Bratislavě, Zvolenu a Žilině. Pobočky HEJHOUSE představují na trhu jedinečný koncept, který kombinuje výdejnu e-shopu a prodejnu se širokým spektrem výrobků. Průměrná návštěvnost je okolo 500 lidí za den. V roce 2011 dosáhla společnost Hej.sk ocenění Shop roku 2011 Heureka.sk. (HP TRONIC Zlín, spol. s r.o., © 2014)

Export

Exportní zastoupení vlastních značek má firma HP TRONIC Zlín, spol. s r.o. je v těchto zemích:

- Polsko - dceřiná firma DIGISON Polska Sp.z o.o.
- Slovensko - vlastní pobočka ETA SK
- Maďarsko - dceřiná firma Logik. HU
- Slovinsko - lokální distributor TRION d.o.o.
- Řecko – Hyundai distributor s vlastním importem
- Rumunsko – spolupráce od března 2014
- Kypr – Hyundai distributor s vlastním importem
- Makedonie – Hyundai distributor pro Makedonii a země EX YUGO

- Lotyšsko – prodej značky Ecovacs
- Arménie – dlouhodobá spolupráce s distributorem značky ETA
- Bělorusko – dlouhodobá spolupráce s distributorem značky ETA
- Litva – ETA distributor
- Ukrajina – ETA distributor

6 ROZHODNUTÍ O SPOJENÍ SOUTĚŽITELŮ

Spojování soutěžitelů upravuje § 12-19 Z 143/2001 Sb., Nařízení Rady (ES) 139/2004 o kontrole spojování podniků. Ke spojení soutěžitelů dochází fúzí dvou i více na trhu dříve samostatně působících soutěžitelů. Za spojení soutěžitelů se podle zákona považuje také nabytí podniku jiného soutěžitele nebo jeho části smlouvou či na základě dražby. Za spojení soutěžitelů se dále považuje situace, kdy jedna nebo více osob, které nejsou podnikateli, ale kontrolují již alespoň jednoho soutěžitele, anebo pokud jeden nebo více podnikatelů získá možnost kontrolovat jiného soutěžitele, zejména nabytím účastnických cenných papírů, podílů, smlouvou nebo jinými způsoby, které jim umožňují jiného soutěžitele kontrolovat.

Nejvyšší počet zahájených správních řízení v České republice bylo v roce 2012 a to celkem 53, jak nám ukazuje graf níže. Nejméně pak v roce 2013 a to celkem 35. V roce 2014 bylo zahájeno celkem 44 správních řízení v oblasti spojování soutěžitelů. V roce 2015 to bylo zatím jedno správní řízení a to konkrétně spojení soutěžitelů AGROFERT, a.s. a AGROFIN Svitavy, a.s.

Graf 1 - Počet zahájených správních řízení v oblasti spojování soutěžitelů



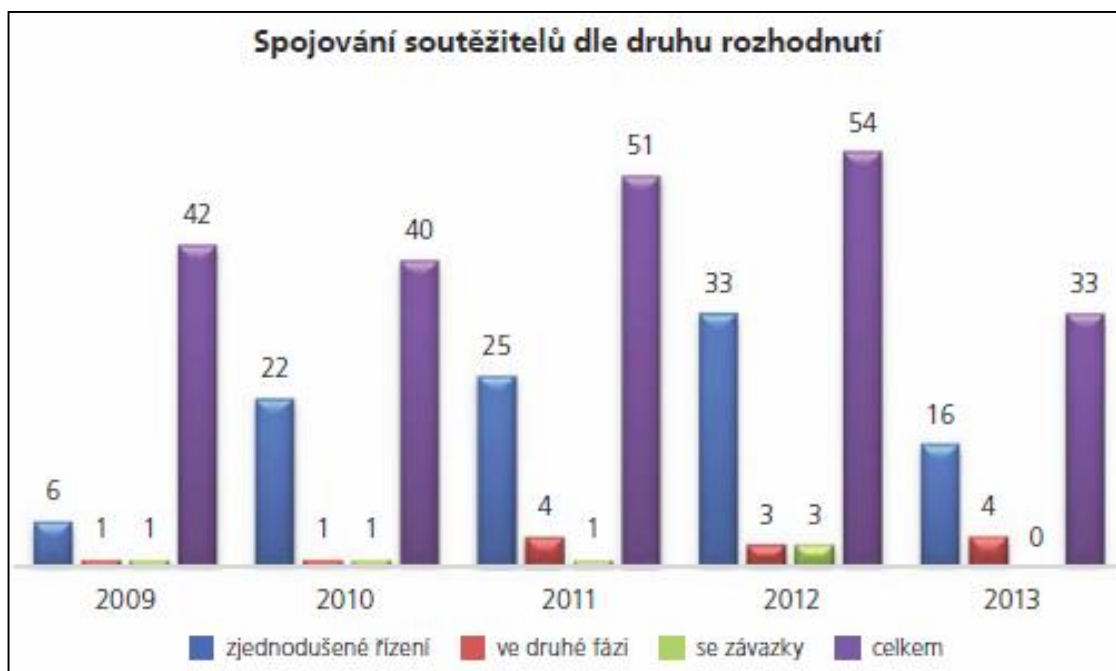
Zdroj: Data z ÚOHS

Úřad ve správních řízeních o spojování soutěžitelů vymezuje dotčené relevantní trhy, zjišťuje nárůsty tržních podílů, posuzuje možné dopady fúze na soutěž na relevantních trzích,

dopady na horizontální konkurenci a na vertikálně navazující trhy či náchylnost k uzavírání zakázaných dohod a také kontroluje, aby nedošlo k narušení hospodářské soutěže. V roce 2013 Úřad vydal celkem 33 prvostupňových rozhodnutí, které se týkaly spojování podniků, z toho 17 ve standardním řízení a 16 ve zjednodušené proceduře. Žádná fúze nebyla zablokována anebo podmíněna přijetím závazků. Úřad však vydal dvě sankční rozhodnutí s pokutami v celkové výši 24 420 000 Kč, a to za uskutečňování spojení bez povolení Úřadu (jednalo se o firmu KAREL HOLOUBEK – Trade Group a.s.) a za nedodržování závazků.

Z grafu níže můžeme vidět spojování soutěžitelů podle druhu rozhodnutí v určitém roce. Nejčastější je spojení ve zjednodušeném řízení, dále pak ve druhé fázi. K řízení ve druhé fázi může dojít tehdy, pokud Úřad usoudí, že spojení soutěžitelů vzbuzuje závažné obavy z narušení hospodářské soutěže. V této druhé fázi může Úřad vydat rozhodnutí, kterým spojení nepovolí, případně vydá rozhodnutí, kterým toto spojení povolí pouze se závazky, které ve prospěch zachování účinné soutěže Úřadu navrhli spojující se soutěžitelé před zahájením řízení o povolení spojení nebo v jeho průběhu, nejpozději však do 15 dnu ode dne, kdy bylo posledního z účastníků řízení doručeno oznámení podle § 16 odst. 2, že Úřad v řízení pokračuje. K pozdějším návrhům závazku nebo změnám jejich obsahu přihlédne Úřad jen v případech hodných zvláštního zřetele, pokud budou doručeny Úřadu do 15 dnu po skončení lhůty podle věty první tohoto ustanovení. Pokud navrhnou spojující se soutěžitelé tyto závazky v průběhu prvních 30 dnu řízení, prodlužuje se lhůta podle § 16 odst. 2 o 15 dnu. Pokud je navrhnou poté, kdy jim Úřad podle § 16 odst. 2 sdělil, že v řízení pokračuje, prodlužuje se lhůta pro vydání rozhodnutí podle § 16 odst. 4 o 15 dnů.

Graf 2 - Spojování soutěžitelů dle druhu rozhodnutí



Zdroj: Data z ÚOHS

Jako příklad spojování soutěžitelů jsem si vybrala firmu HP TRONIC spol. s r. o, která se 7. listopadu roku 2011 spojila s firmou ETA. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže se rozhodnutím o spojení soutěžitelů HP TRONIC Zlín spol. s r.o. a ETA a.s. zabýval ve správním řízení spisové značky č. S506/2011/KS. Firma HP TRONIC spol. s r.o. koupil společnost ETU s ideou naplnění strategie, která by vedla k lepšímu řízení vývoje produktů a aby firma mohla lépe reagovat na měnící se potřeby zákazníků

Tabulka 1 – Rozhodnutí o spojení soutěžitelů

Instance	I.
Věc	Spojení soutěžitelů HP TRONIC-prodejny elektro a.s., BENSON OAK CAPITAL COÖPERATIEF U. A., ETA a.s. a HP TRONIC Zlín
Účastníci	1. HP TRONIC - prodejny elektro a.s.
	2. BENSON OAK CAPITAL COÖPERATIEF U. A.
	3. HP TRONIC Zlín, spol. s r.o.

	4. ETA a.s.
Typ správního řízení	Spojování soutěžitelů
Typ rozhodnutí	Povoleno
Datum nabytí právní moci	7. listopadu 2011

Zdroj: www.uohs.cz

6.1 Účastníci řízení a vztah mezi nimi

Účastníky řízení ve věci spojení soutěžitelů jsou firmy HP TRONIC - prodejny elektro a.s., BENSON OAK CAPITAL COÖPERATIEF U. A., HP TRONIC Zlín, spol. s r.o. a ETA a.s. Firmy HP TRONIC Zlín, spol. s r.o. a ETA a.s. jsme si představili již v předchozí kapitole. V této kapitole si představíme ostatní účastníky řízení a zejména si přiblížíme vztah mezi nimi.

Společnost HP TRONIC - prodejny elektro a.s. se zabývá maloobchodním prodejem spotřební elektroniky a provozuje síť maloobchodních prodejen EURONICS, z nichž je 35 vlastních prodejen, zbytek pak provozovaných na základě kooperačních smluv s obchodními partnery, v nichž prodává spotřební elektroniku velkého množství značek. Firma provozuje a vlastní 55 maloobchodních prodejen (k 18. 3. 2015), které jsou součástí sítě EURONICS a nabízí také výrobky jednoho z nejznámějších letáků PROTON, který byl do domácností distribuován už v červnu roku 1997.

Společnost Benson Oak Capital (BOC) je kapitálová investiční společnost, kterou založil pan Gabriel Eichler v roce 1991 a v současné době působí jako poradce při domácích i mezinárodních akvizicích. Je tedy nejstarší investiční bankovní společností, která působí na českém a slovenském trhu a má sídlo v Praze. Její poradenská praxe na českém a slovenském trhu zahrnuje více než 70 úvěrových transakcí v hodnotě více než 6 miliard USD, což poskytuje společnosti BOC přístup k nejvyšším patřům místních bank, vlády a podnikatelských kruhů. Firma investovala například do společnosti Grisoft, což je přední výrobce bezpečnostního softwaru. Po prodeji majoritního podílu polskému fondu Enterprise Investors a

americké společnosti Intel Capital v roce 2005 v ní stále drží 35 procent. (BENSON OAK., © 2012)

Společnost Benson Oak Capital se stala 8. června 2007 majitelem firmy ETA a.s. 7. listopadu roku 2011 koupila firma HP TRONIC Zlín, spol. s r.o. firmu ETA a.s., když získala 100% akcií firmy. Akcie koupil jak velkoobchod (HP TRONIC Zlín, spol. s r.o.), tak maloobchod (HP TRONIC - prodejny elektro a.s.). Tyto společnosti se dohodly, že prodejny firmy ETA a.s. budou provozovat maloobchodní prodejny HP TRONIC.

6.2 Rozhodnutí

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže se tímto rozhodnutím zabýval ve správním řízení spisové značky č. S506/2011/KS. Toto rozhodnutí bylo zahájeno dne 17. 10. 2011 podle § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 15 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 21 téhož zákona, na základě zjednodušeného návrhu účastníka řízení, společnosti HP TRONIC - prodejny elektro a.s., na povolení spojení soutěžitelů ve smyslu § 12 a násl. téhož zákona. ÚOHS vydal rozhodnutí, které povoluje spojení soutěžitelů HP TRONIC spol. s r.o. a ETA a.s. Firma HP TRONIC. Společnost HP TRONIC získá přímo či nepřímo, prostřednictvím své dceřiné společnosti HP TRONIC Zlín, spol. s r.o., akcie, které představují 100% podíl na základním kapitálu společnosti ETA a.s., a tím i možnost tuto společnost výlučně kontrolovat. Nejedná se tedy o spojení fúzí, ale o spojení prostřednictvím koupě akcií druhé firmy.

6.3 Odůvodnění

Na výzvu Úřadu k podání případných námitek k tomuto spojení, které bylo obsahem předmětného oznámení, Úřad obdržel 24. října roku 2011 připomínky od Odborového svazu KOVO ZÁKLADNÍ ORGANIZACE ETA a.s. a od pana Ivana Moura, který je členem dozorčí rady společnosti ETA. OS KOVO ETA vyjádřil nesouhlas s posuzovaným spojením soutěžitelů, neboť se bojí, že by bylo narušeno dlouhodobé fungování společnosti ETA a to zejména v tom, že by mohlo dojít k propouštění a vyvedení značky ETA.

Úřad v rámci správního řízení o povolení spojení tedy posuzuje dopady navrhovaných spojení soutěžitelů na hospodářskou soutěž, jejíž efektivní fungování je přínosem pro konečného spotřebitele. Za předpokladu, že posuzované spojení soutěžitelů nebude mít za následek podstatné narušení hospodářské soutěže, Úřad dané spojení povolí, a to bez ohledu na konkrétní formu dalšího působení zúčastněných subjektů či udržení zaměstnanosti, což jsou faktory, které jsou běžně ovlivňovány například při racionalizaci procesů v rámci spojením vzniklého subjektu a jsou plně v moci vlastníka nabývaného soutěžitele.

V tomto konkrétním případě Úřad, zejména s ohledem na skutečnost, že společné postavení spojujících se soutěžitelů je na dotčených trzích relativně nízké, dospěl k závěru, že hospodářská soutěž nebude v důsledku daného spojení narušena. Úřad v řízení ověřil, že posuzovaná transakce splňuje podmínky pro aplikaci zjednodušeného řízení o povolení spojení ve smyslu § 16a odst. 1 písm. a) zákona a Oznámení Úřadu o zjednodušeném řízení pro posuzování některých případů spojení soutěžitelů. Úřad zjistil, že spojení nebude mít za následek podstatné narušení hospodářské soutěže, a proto v souladu s § 16a odst. 3 věta druhá zákona vydává rozhodnutí o povolení spojení.

K posuzovanému spojení soutěžitelů došlo v souladu s § 12 odst. 3 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže). Společnost HP TRONIC tak získá akcie představující 100% podíl na společnosti ETA, a tím i možnost tuto společnost výlučně kontrolovat. Spojení splňuje notifikační kritérium stanovené v § 13 zákona, a podléhá tak povolení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. V souladu s § 16a odst. 2 zákona Úřad dne 18. 10. 2011 zveřejnil v elektronické podobě prostřednictvím veřejné datové sítě oznámení o připravovaném spojení soutěžitelů.

7 ZHODNOCENÍ PŘÍNOSU SPOJENÍ SOUTĚŽITELŮ

V této kapitole se seznámíme s finanční strukturou a hospodářským výsledkem firem HP TRONIC Zlín spol. s r.o. a ETA a.s. Z následujících tabulek a grafu můžeme zjistit mnoho informací o způsobu financování společností. Srovnáme si zejména hospodářské výsledky a to za posledních šest let, tedy za tři roky před sloučením společností a tři roky po sloučení.

Výsledky hospodaření jsem získala z výkazů zisku a ztráty jednotlivých firem a ukazuje nám, jak se firmám v jednotlivých letech daří a zda mají zisk či ztrátu

7.1 ETA a.s.

Období 2009 - 2011

V roce 2009 došlo u firmy ETA a.s. k důležitým změnám. Ze svých funkcí odešli generální, obchodní, marketingový, výrobní a finanční ředitel a také došlo ke snížení zaměstnanců a to z 310 na 279. Nové vedení společnosti začalo s restrukturalizací interních procesů společnosti. Těmito kroky se firma snaží zajistit stabilitu společnosti v období, kdy se na trhu prohlubuje hospodářská recese, která negativně ovlivňuje poptávku zákazníků po drobných domácích spotřebičích.

Klesl počet aktiv ze 798 mil. Kč (k 31. 12. 2008) na 685 mil. Kč (k 31. 3. 2009). Ztráta byla v tomto roce 56 mil. Kč.

Tabulka 2 – Finanční údaje společnosti ETA a.s. za rok 2009 (v tis. Kč)

Rok	2009 (k 31. 3. 2009)
Aktiva celkem	685 273
Vlastní kapitál	363 159
Cizí zdroje	322 114
Tržby resp. výkony	183 151
Náklady	88 045
Hospodářský výsledek za účetní období	-56 867

Zdroj: Vlastní zpracování

Rok 2010 byl pro firmu úspěšným rokem. Společnost dominovala na trhu v jedenácti kategoriích. Nadále pokračovala v restrukturalizaci a posilovala pozici na trhu domácích spotřebičů. Ve výrobě došlo k dalšímu snížení počtu zaměstnanců a také se omezila výše zásob skladu materiálu. Došlo ke stabilizaci výnosů, významnému poklesu nákladů a optimalizaci počtu zaměstnanců společnosti.

Co se trhu týče, ten pokračoval k poklesu a to ve finální hodnotě o 6, 2 %. 69% obratu trhu tvořily vysavače, roboty a mixéry, kávovary, rychlovarné konvice a žehličky. Společnost ETA a.s. vynikala na trhu ČR v jedenácti kategoriích a na trh se podařilo uvést celkem 35 novinek a povedlo se založit základy nových vývojových projektů. Klesl počet aktiv z 685 mil. Kč (k 31. 3. 2009) na 566 mil. Kč (k 31. 3. 2010). Snížila se ztráta z 56 mil. Kč (k 31. 3. 2009) na ztrátu -19,5 mil. Kč (k 31. 3. 2010).

Tabulka 3 - Finanční údaje společnosti ETA a.s. za rok 2010 (v tis. Kč)

Rok	2010 (k 31. 3. 2010)
Aktiva celkem	566 793
Vlastní kapitál	343 698
Cizí zdroje	221 404
Tržby resp. výkony	737 159
Náklady	397 786
Hospodářský výsledek za účetní období	-19 461

Zdroj: Vlastní zpracování

Rok 2011 nebyl pro firmu příliš úspěšným rokem. Klesl počet aktiv z 566 mil. Kč (k 31. 3. 2010) na 556 mil. Kč (k 31. 3. 2011) a také se navýšila ztráta z 19 mil. Kč (k 31. 3. 2010) na 39 mil. Kč (k 31. 3. 2011).

V tomto roce, 7. listopadu, došlo ke spojení firmy HP TRONIC a ETA a.s. Firma HP TRONIC odkoupila akcie od firmy ETA a.s. Společnost ETA a.s. nadále zůstává nezávislým právním subjektem a jako česká značka, bude dále rozvíjet a udržovat svou pozici v oblasti českého designu, české tradice a vysoké úrovně kvality. Novému vlastníkovi je zodpovědná na úrovni svého hospodářského výsledku.

V roce 2011 společnost zvítězila v průzkumu „Dobrá značka“, který každoročně pořádá společnost Reader's Digest Výběr v 16 zemích světa. Hlavní roli v průzkumu hraje znalost a důvěryhodnost značek v 30 produktových kategoriích.

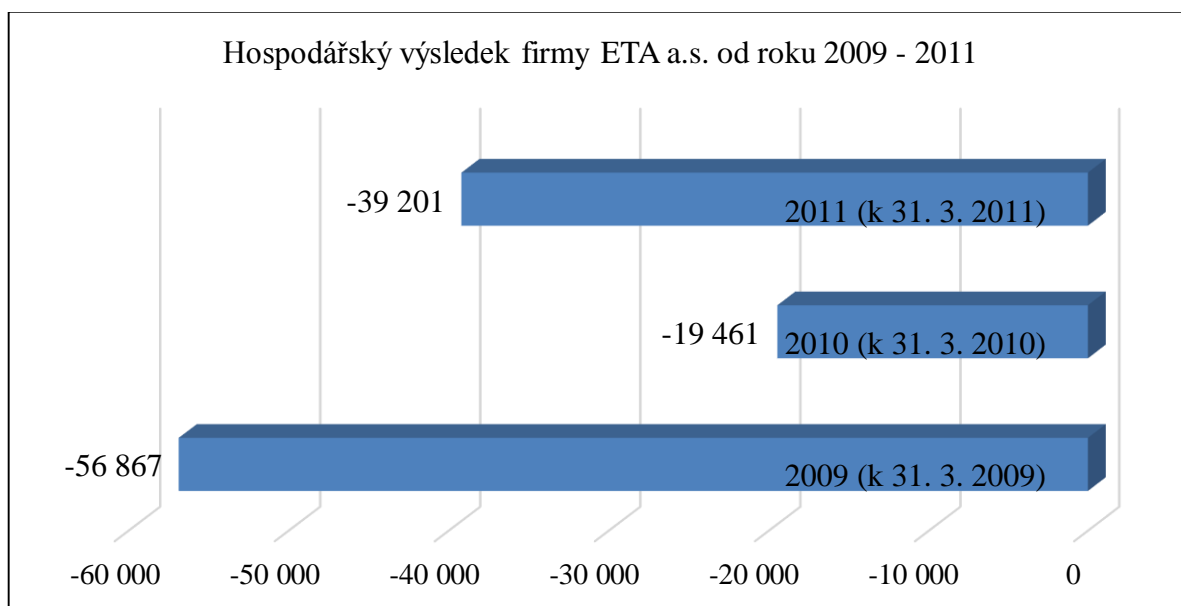
Tabulka 4 - Finanční údaje společnosti ETA a.s. za rok 2011 (v tis. Kč)

Rok	2011 (k 31. 3. 2011)
Aktiva celkem	556 142
Vlastní kapitál	291 497
Cizí zdroje	260 147
Tržby resp. výkony	637 533
Náklady	382 830
Hospodářský výsledek za účetní období	-39 201

Zdroj: Vlastní zpracování

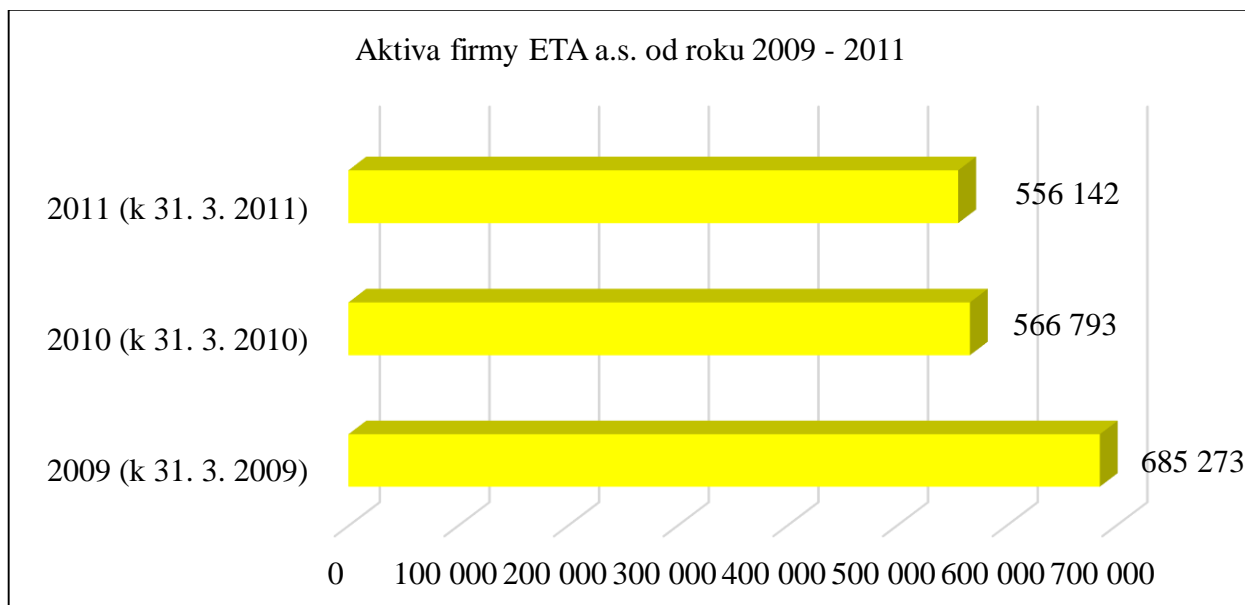
Z grafů níže můžeme vidět porovnání hospodářského obrátu a aktiv za roky 2009, 2010 a 2011, tedy roky před sloučením společnosti s firmou HP TRONIC. Největšího propadu dosáhla firma roku 2009, nejmenšího propadu pak v roce 2010. Co se aktiv týká, ta klesala. V roce 2009 byly ještě 685 mil. Kč a za rok 2011 poklesly na 556 mil. Kč.

Graf 3 – Hospodářský výsledek firmy ETA a.s. od roku 2009 - 2011



Zdroj: Vlastní zpracování

Graf 4 – Aktiva firmy ETA a.s. od roku 2009 - 2011



Zdroj: Vlastní zpracování

Období 2012 - 2014

Rok 2012 byl pro firmu ETA a.s. úspěšným rokem. Předchozí roku došlo ke spojení s firmou HP TRONIC a už v roce 2012 již můžeme vidět vyrovnání ztráty a firma vykazuje zisk 24 mil. Kč (k 31. 3. 2012).

Společnost ETA a.s. se stala partnerem expozice Technika v domácnosti, kterou Národní technické muzeum otevřelo 5. října 2012 a pro výstavu věnovanou tématu technických sbírek Vojty Náprstka. Pro obě jmenované výstavy zapůjčila firma ETA a.s. své produkty a věnovala také sponzorský dar.

Tabulka 5 - Finanční údaje společnosti ETA a.s. za rok 2012 (v tis. Kč)

Rok	2012 (k 31. 3. 2012)
Aktiva celkem	412 351
Vlastní kapitál	315 619
Cizí zdroje	88 742
Tržby resp. výkony	756 952
Náklady	604 699
Hospodářský výsledek za účetní období	24 222

Zdroj: Vlastní zpracování

9. ledna 2013 zachvátil požár skladové prostory společnosti HP TRONIC Zlín spol. s r.o. ve Zlíně. Největší část zničených skladových zásob se týkala malých domácích spotřebičů ETA. Zničeno bylo více než dva tisíce kusů úplně nových modelů žehličky a kuchyňských robotů ETA. Společnost ETA a.s. však pokračovala ve své činnosti, omezily se jen částečně dodávky zboží.

V roce 2013 vzrostl počet aktiv ze 412 mil. Kč (k 31. 3. 2012) na 483 mil. Kč (k 31. 3. 2013), ale hospodářský výsledek činil zisk 10 mil. Kč. Tedy o 14 mil. méně než v roce 2012. Přesto však upevňovala pozici lídra v prodeji malých domácích spotřebičů.

V tomto roce společnost ETA a.s. získala cenu Superbrands Award udělovanou nejlepším společností v České a Slovenské republice. Komise Brand Council složená ze 14 nezávislých odborníků a současně čeští spotřebitelé rozhodli o letošních značkách, které ponosou cenu Superbrands Awards 2013. ETA potvrdila svou pozici jedničky na trhu v kategorii kuchyňských robotů se svým modelem ETA Gratus. Cena Superbrands Award vyzdvihuje už přes 15 let národní značky a je uznávána jako speciální ocenění v dalších 88 zemích na pěti kontinentech. Je vlastně výrazem uznání za dlouhodobou kvalitu, kterou nabízí svým zákazníkům. ETA dostala tuto cenu jako dárek k letošnímu jubileu sedmdesát let trvání.

Tabulka 6 - Finanční údaje společnosti ETA a.s. za rok 2013 (v tis. Kč)

Rok	2013 (k 31. 3. 2013)
Aktiva celkem	483 834
Vlastní kapitál	325 723
Cizí zdroje	152 503
Tržby resp. výkony	1 529 231
Náklady	1 362 964
Hospodářský výsledek za účetní období	10 005

Zdroj: Vlastní zpracování

V roce 2014 ETA otevřela nový centrální sklad v Plané nad Lužnicí. Nová hala o velikosti 6 495 m² pojme až 13 tisíc paletových míst, které lépe vyhoví skladovým požadavkům značky. Investiční náklady do nové budovy, technologického vybavení a infrastruktury byly 85 mil. Kč.

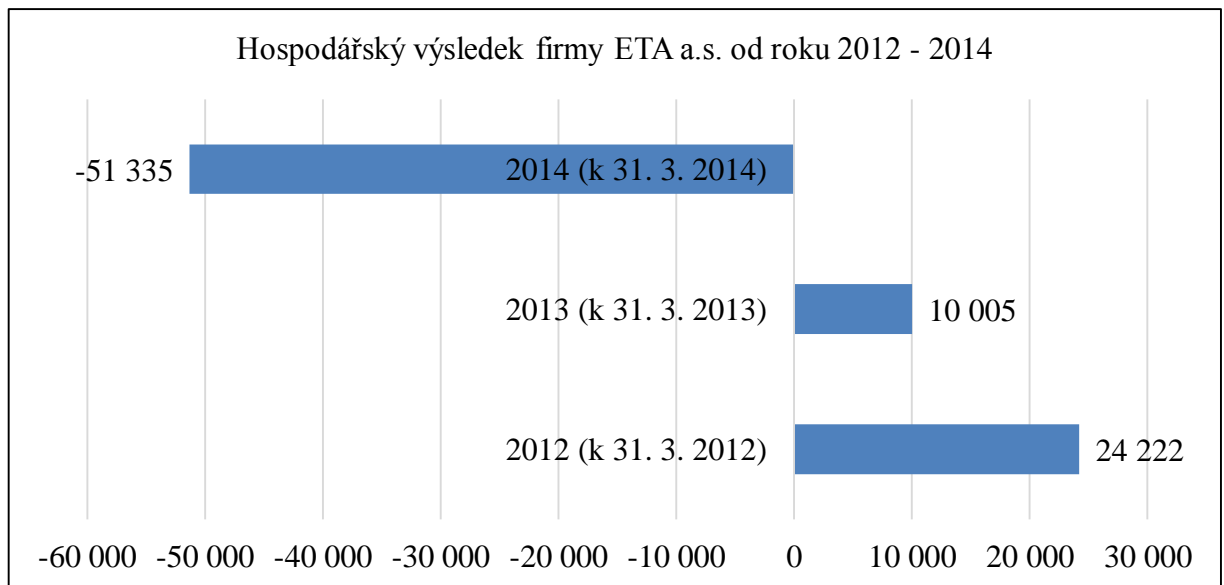
Tabulka 7 - Finanční údaje společnosti ETA a.s. za rok 2014 (v tis. Kč)

Rok	2014 (k 31. 3. 2014)
Aktiva celkem	725 261
Vlastní kapitál	274 388
Cizí zdroje	436 838
Tržby resp. výkony	1 112 056
Náklady	941 067
Hospodářský výsledek za účetní období	-51 335

Zdroj: Vlastní zpracování

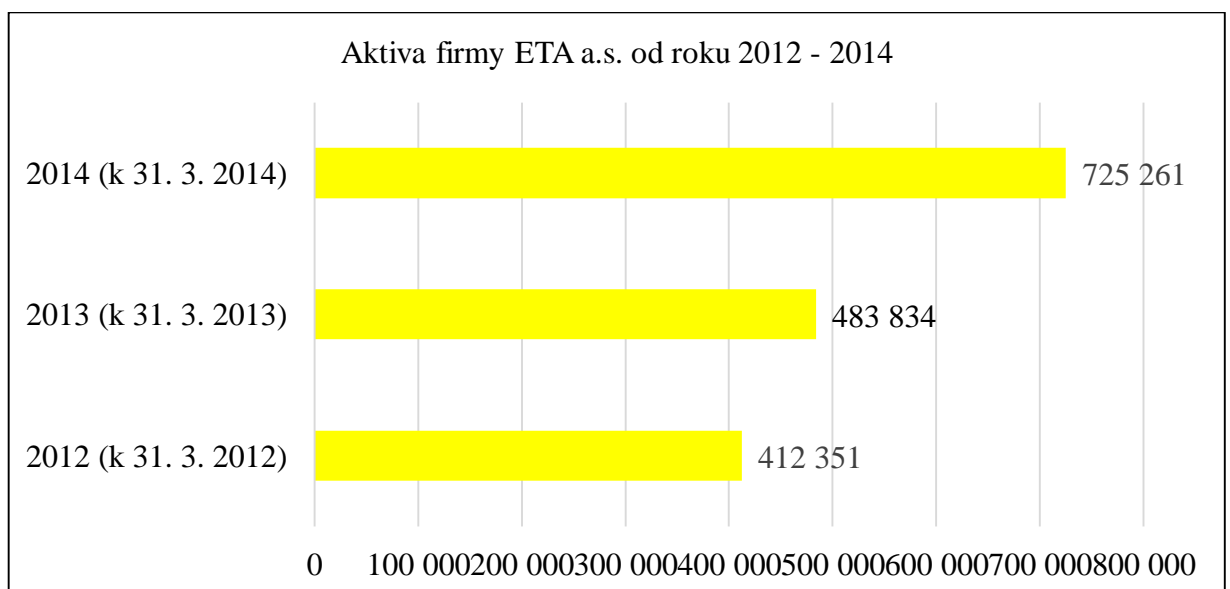
V grafech níže můžeme vidět srovnání hospodářského výsledku a aktiv od roku 2012 do roku 2014. Co se hospodářského výsledku týká, ten rok od roku stoupá. V roce 2012 byl zisk 412 mil. Kč a v roce 2014 až 725 mil. Kč. Aktiva také stoupá, od roku 2012 se zvýšila od celých 313 mil. Kč. Můžeme tedy konstatovat, že se firmě v těchto letech, po sloučení s firmou HP TRONIC, daří a vykazuje vyšší zisk než v době, kdy ještě ke spojení nedošlo.

Graf 5 – Hospodářský výsledek firmy ETA a.s. od roku 2012 - 2014



Zdroj: Vlastní zpracování

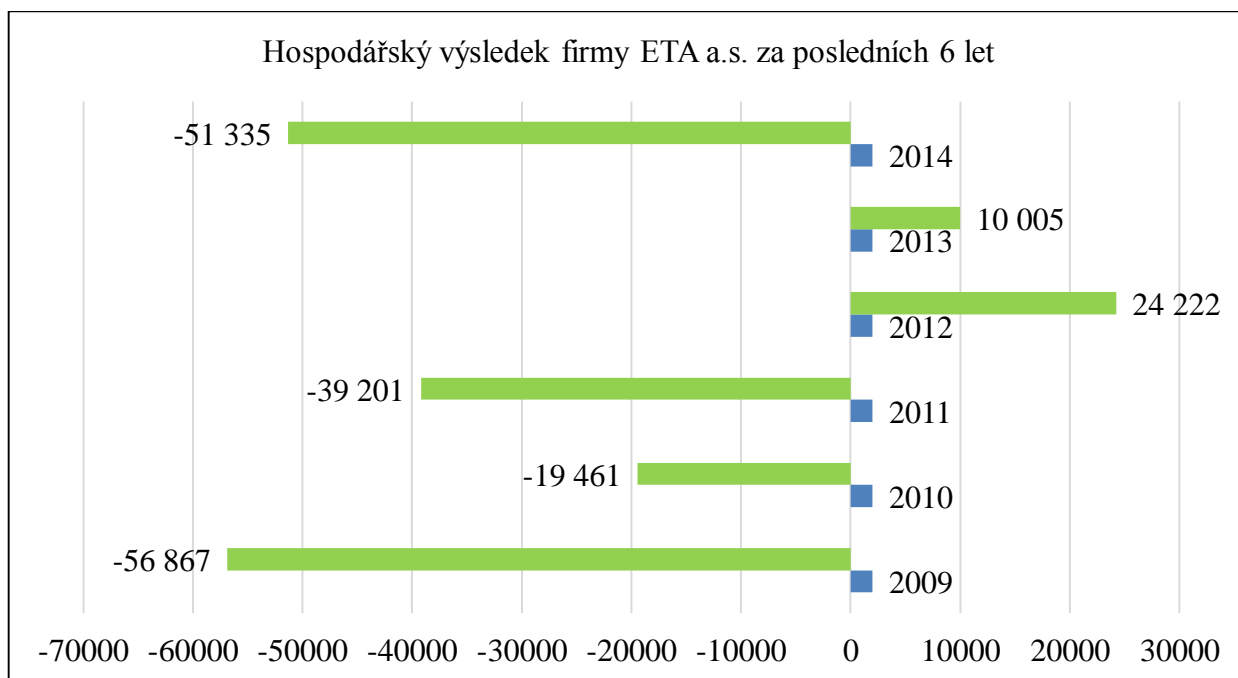
Graf 6 - Aktiva firmy ETA a.s. od roku 2012 - 2014



Zdroj: Vlastní zpracování

Graf níže nám ukazuje shrnutí, ve kterém můžeme porovnat, jak se firmě dařilo za posledních šest let. Data jsou vždy k 31. březnu daného roku.

Graf 7 - Hospodářský výsledek firmy ETA a.s. za posledních 6 let



Zdroj: Vlastní zpracování

7.2 HP TRONIC Zlín, spol. s r.o.

Období 2009 – 2011

V roce 2009 došlo u firmy HP TRONIC k navýšení aktiv z 1, 7 mld. Kč na 2 mld. Kč, ale poklesu zisku ze 123 mil. Kč (k 31. 12. 2008) na 106 mil. Kč (k 31. 12. 2009). To mohlo být způsobeno změnou trendu u plochých televizí, které byly klíčovou kategorií s víc než polovičním podílem na trhu. Také pokračoval, jako v minulém roce, negativní vývoj u kategorie audio video, tedy DVD přehrávače, videokamery nebo rekordéry.

Tabulka 8 - Finanční údaje společnosti HP TRONIC za rok 2009 (v tis. Kč)

Rok	2009 (k 31. 12. 2009)
Aktiva celkem	2 027 293
Vlastní kapitál	503 068
Cizí zdroje	1 387 415
Tržby resp. výkony	5 729 914
Náklady	5 059 938
Hospodářský výsledek za účetní období	106 784

Zdroj: Vlastní zpracování

V roce 2010 došlo opět k navýšení aktiv a to z 2 mld. Kč na 2, 2 mld. Kč. Firma vykazovala zisk 99 mil. Kč, tedy o 7 mil. méně než v roce předchozím. Trh spotřební elektroniky klesal oproti minulého roku o 17%. U klíčového segmentu, kterým byly ploché televize, trh klesl o více než 10%, což ovlivnilo trh celé spotřební elektroniky a tyto aspekty se odrazily i u firmy HP TRONIC.

Tabulka 9 - Finanční údaje společnosti HP TRONIC za rok 2010 (v tis. Kč)

Rok	2010 (k 31. 12. 2010)
Aktiva celkem	2 257 882
Vlastní kapitál	520 440
Cizí zdroje	1 569 869
Tržby resp. výkony	5 579 034
Náklady	4 998 589
Hospodářský výsledek za účetní období	99 064

Zdroj: Vlastní zpracování

Trend hospodářského výsledku vydržel a zisk byl pro rok 2011 88 mil. Kč, tedy o 11 mil. Kč méně než bylo v předchozím roce. Tento rok klesla i aktiva a to z 2, 2 mld. Kč na 2, 1 mil. Kč. Sice rostla spotřebitelská poptávka po televizích a sortimentu audio video, ale i přesto sektor spotřební elektroniky klesal. Televizím v tomto roce dominují LED technologie a lidí se více zaměřují na velké úhlopříčky

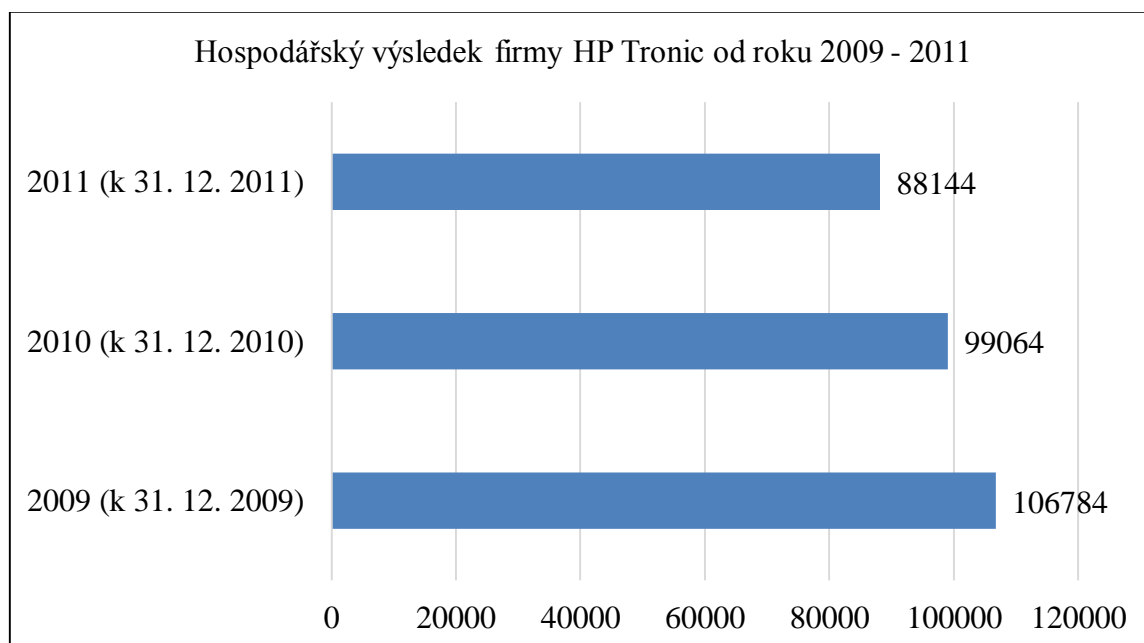
Tabulka 10 - Finanční údaje společnosti HP TRONIC za rok 2011 (v tis. Kč)

Rok	2011 (k 31. 12. 2011)
Aktiva celkem	2 180 437
Vlastní kapitál	631 357
Cizí zdroje	1 539 175
Tržby resp. výkony	5 652 840
Náklady	5 062 660
Hospodářský výsledek za účetní období	88 144

Zdroj: Vlastní zpracování

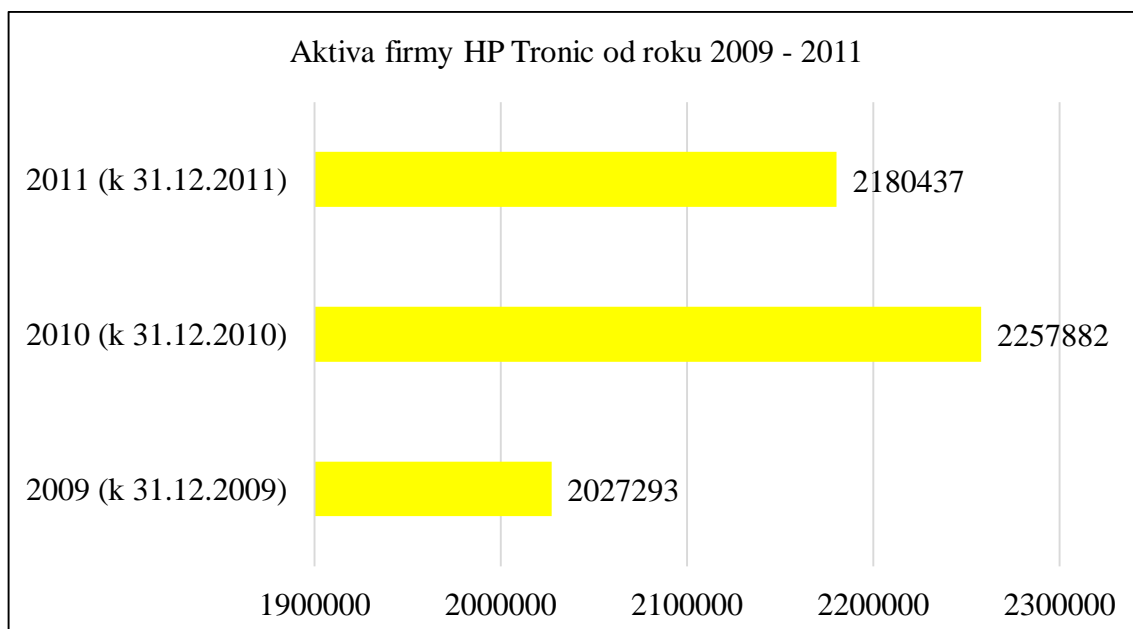
Z grafu níže vidíme, že hospodářský výsledek od roku 2009 do roku 2011 klesá. Když porovnáme rok 2010 a 2011, nejedná se o rapidní pokles, ale z roku 2009 do 2010 dělá pokles cca 7 mil. Kč. I tak však můžeme říct, že se firmě daří, jelikož nevykazuje ztrátu, ale zisk.

Graf 8 – Hospodářský výsledek firmy HP TRONIC od roku 2009 – 2011



Zdroj: Vlastní zpracování

Graf 9 – Aktiva firmy HP TRONIC od roku 2009 - 2011



Zdroj: Vlastní zpracování

Období 2012 – 2014

V roce 2012 došlo k nárůstu aktiv, oproti minulému roku o necelý 1 mil. Kč. Hospodářský výsledek nám ukazuje, že je firma sice v zisku, ale oproti minulému roku došlo ke snížení skoro o polovinu, a to z 88 mil. Kč na 43 mil. Kč.

Tabulka 11 - Finanční údaje společnosti HP TRONIC za rok 2012 (v tis. Kč)

Rok	2012 (k 31. 12. 2012)
Aktiva celkem	2 274 480
Vlastní kapitál	632 251
Cizí zdroje	1 622 808
Tržby resp. výkony	5 960 050
Náklady	5 322 001
Hospodářský výsledek za účetní období	43 499

Zdroj: Vlastní zpracování

Trend v roce 2013 i nadále pokračuje. Aktiva se oproti minulému roku zvýšila, ale hospodářský výsledek nám opět ukazuje pokles zisku ze 43 mil. Kč na 25 mil. Kč.

Tabulka 12 - Finanční údaje společnosti HP TRONIC za rok 2013 (v tis. Kč)

Rok	2013 (k 31. 12. 2013)
Aktiva celkem	2 762 677
Vlastní kapitál	679 136
Cizí zdroje	2 078 683
Tržby resp. výkony	5 880 473
Náklady	5 372 784
Hospodářský výsledek za účetní období	25 690

Zdroj: Vlastní zpracování

V dalším roce však zisk roste. Nárůst sice není tak viditelný, ale firma v tomto roce dosahuje zisku necelých 27 mil. Kč a i nárůstu aktiv na 2,4 mld. Kč.

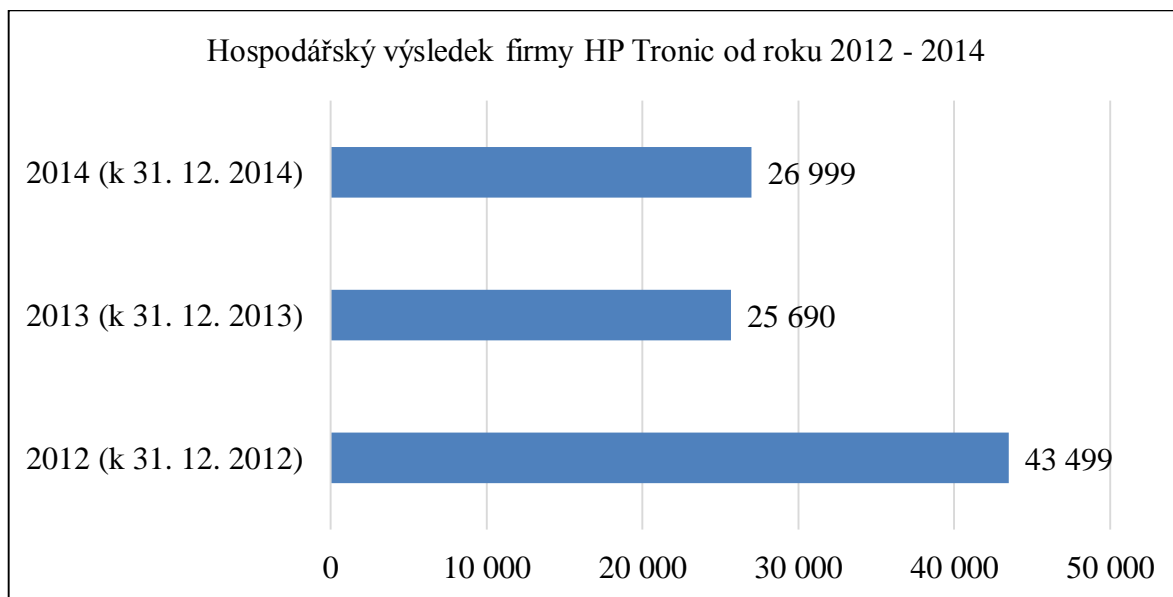
Tabulka 13 - Finanční údaje společnosti HP TRONIC za rok 2014 (v tis. Kč)

Rok	2014 (k 31. 12. 2014)
Aktiva celkem	2 488 141
Vlastní kapitál	706 135
Cizí zdroje	1 772 451
Tržby resp. výkony	6 431 548
Náklady	5 344 008
Hospodářský výsledek za účetní období	26 999

Zdroj: Vlastní zpracování

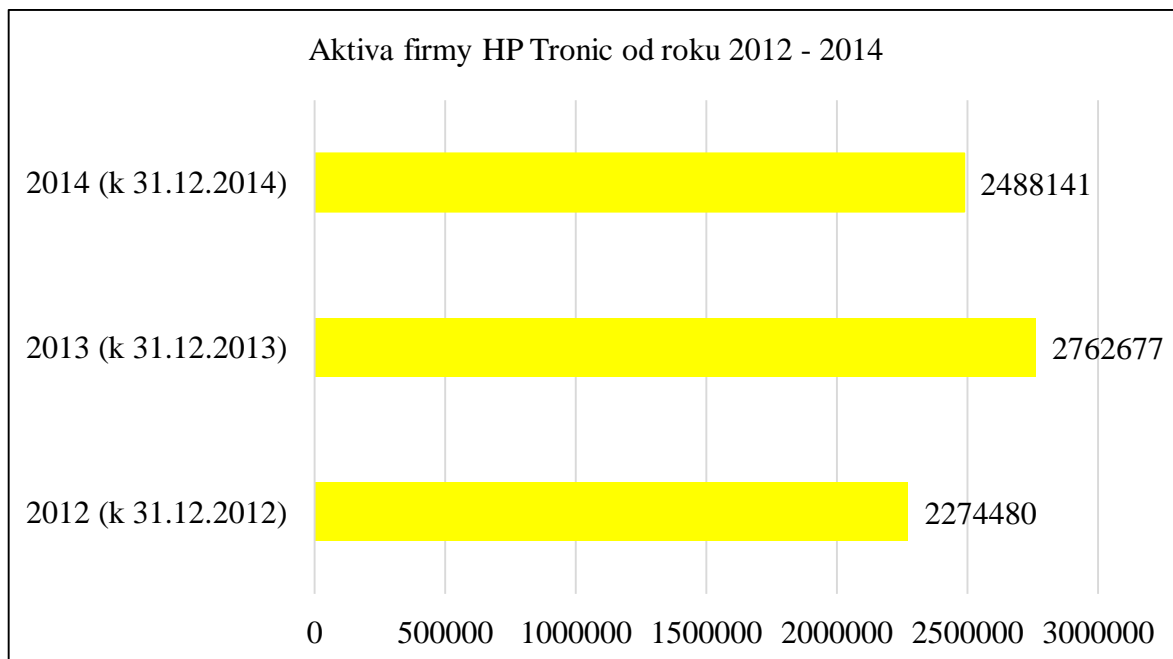
Grafy níže nám ukazují, jak si vyvíjel hospodářský výsledek za roky 2012 až 2014. V roce 2012 byl hospodářský výsledek 42,5 mil. Kč, v roce 2014 pak necelých 27 mil. Kč. Aktiva naopak stoupala, ale nejvyšší byly v roce 2013 a to 2,7 mld. Kč.

Graf 10 – Hospodářský výsledek firmy HP TRONIC od roku 2012 - 2014



Zdroj: Vlastní zpracování

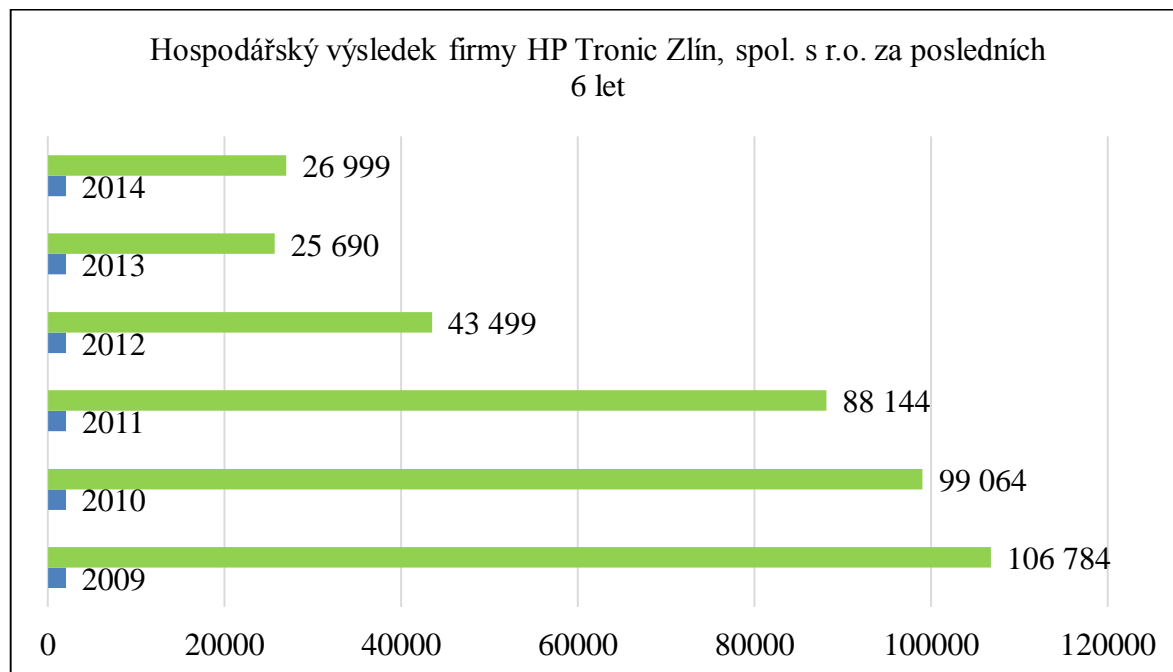
Graf 11 – Aktiva firmy HP TRONIC od roku 2012 - 2014



Zdroj: Vlastní zpracování

Graf níže nám již ukazuje shrnutí, ve kterém můžeme porovnat, jak se firmě dařilo za posledních šest let. Data jsou vždy k 31. prosinci daného roku.

Graf 12 - Hospodářský výsledek firmy HP TRONIC Zlín, spol. s r.o.



Zdroj: Vlastní zpracování

8 ANALÝZA A PROJEKT POTENCIÁLNÍ FÚZE

V této kapitole si rozebereme potenciální fúzi mezi firmami HP TRONIC Zlín, spol. s r.o. a ETA a.s. Tyto firmy se v listopadu roku 2011 sice spojily a to tím, že firma HP TRONIC Zlín, spol. s r.o. nakoupila 100% akcií od firmy ETA, ale pokusím se navrhnout možnou fúzi a zhodnotit tak, zda by nebylo tohle spojení pro obě společnosti výhodnější. Jednalo by se o fúzi sloučením.

Fúzi sloučením dochází k zániku obchodní společnosti nebo družstva nebo více obchodních společností nebo družstev, jemuž předchází zrušení bez likvidace. Jméni zanikající obchodní společnosti nebo družstva včetně práv a povinností z pracovněprávních vztahů přechází na jinou obchodní společnost nebo družstvo. (Zákon o přeměnách obchodních společností a družstev, 218 s)

Pokud bychom brali v úvahu fúzi firem sloučením, v tomto případě by došlo k zániku společnosti ETA a.s. a její činnost, aktiva a pasiva by převzala nástupnická společnost, tedy HP TRONIC Zlín, spol. s r.o. K potenciální fúzi firem by došlo na základě záměru, kdy by firmy chtěly zvýšit efektivnost jejich činnosti a hospodaření. Pokud by se představenstva, dozorčí rady a jednatele společností dohodli, mohlo by k fúzi sloučením dojít. Projekt potenciální fúze sloučením musí podle § 70 Zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev obsahovat:

- obchodní firmu, sídlo, identifikační číslo všech zúčastněných obchodních společností nebo družstev a jejich právní formu,
- určení, v jaké struktuře nástupnická obchodní společnost nebo družstvo přebírá složky vlastního a cizího kapitálu zanikající obchodní společnosti nebo družstva, jež nejsou závazkem,
- rozhodný den fúze,
- práva, jež nástupnická obchodní společnost nebo družstvo poskytne vlastníkům dluhopisů, popřípadě opatření, jež jsou pro ně navrhována,
- den, od kterého vzniká právo na podíl na zisku komanditistům nebo společníkům společnosti s ručením omezeným z vyměněných podílů nebo akcionářům z vyměněných akcií, jakož i zvláštní podmínky týkající se tohoto práva, pokud existují,

- všechny zvláštní výhody, které jedna nebo více zúčastněných obchodních společností nebo družstev poskytuje statutárnímu orgánu nebo jeho členům, členům dozorčí rady nebo kontrolní komise, pokud se zřizuje, a znalci přezkoumávajícímu projekt fúze; přitom se zvlášť uvede, komu je tato výhoda poskytována a kdo a za jakých podmínek ji poskytuje,
- při fúzi sloučením změny společenské smlouvy nebo stanov nástupnické obchodní společnosti nebo družstva; jestliže nejsou v projektu fúze sloučením žádné změny společenské smlouvy nebo stanov nástupnické obchodní společnosti nebo družstva uvedeny, platí, že se společenská smlouva nebo stanovy nástupnické obchodní společnosti nebo družstva nemění

Schválení fúze sloučením má právní účinky přistoupení společníků zanikající obchodní společnosti nebo členů zanikajícího družstva ke společenské smlouvě nebo stanovám nástupnické obchodní společnosti nebo družstva (Zákona o přeměnách obchodních společností a družstev, § 71)

Pro proces fúze obchodních společností by bylo potřeba vyhotovit několik důležitých ekonomických analýz a kroků. Při každé uskutečněné fúzi nebo akvizici by měl mít vrcholný management podrobně zpracovanou tzv. SWOT analýzu, která je nedílnou součástí pro rozvoj firmy.

Cílem SWOT analýzy je identifikovat to, do jaké míry jsou současná strategie firmy a její specifická silná a slabá místa relevantní a schopná se vyrovnat se změnami, které nastávají v prostředí. SWOT analýza neboli analýza silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb sestává z původně dvou analýz, a to z analýzy SW a analýza OT. Jako první se doporučuje začínat analýzou OT – příležitostí a hrozeb, které přichází z vnějšího prostředí firma a pak SW analýzou, která se týká vnitřního prostředí firmy. (Jakubíková, 2008, s. 103)

Nyní si představíme silné a slabé stránky společností, srovnáme si možné pro a proti a vyhodnotíme, zda by bylo výhodné ke spojení soutěžitelů fúzí přistoupit.

8.1 SWOT analýza

8.1.1 Společnost HP TRONIC Zlín, spol. s r.o.

Silné stránky

- dobré jméno firmy a významná pozice na trhu
- orientace na zákazníka
- proniknutí na zahraniční trhy
- rozsáhlý sortiment zboží
- rozmístění prodejen a skladů po celé ČR
- výborné vztahy s partnery a zákazníky
- získávání nových strategických partnerů

Slabé stránky

- chyby v informačním systému
- těžko nahraditelný vrcholový management

Příležitosti

- vývoj a zlepšování pozic na trhu
- získávání zákazníků od konkurenčních firem
- rozšiřování nových produktů
- úspěšné uvedení novinek na trh

Hrozby

- zlepšení nabídky ze strany stávající konkurence
- odliv zákazníků
- finanční situace na celém trhu
- kurzy měn

8.1.2 Společnost ETA a.s.

Silné stránky

- dobré jméno firmy a značky na trhu
- bohatá historie firmy již od roku 1943
- mnoho certifikátů a ocenění
- záruka kvality

Slabé stránky

- nezastupitelnost lidí a kapacity
- relativně velká fluktuace zákazníků

Příležitosti

- vývoj a zlepšování pozic na trhu
- úspěšné uvedení novinek na trh
- spolupráce s partnery na vývoji
- zajištění dlouhodobé věrnosti zákazníků

Hrozby

- kurzy měn
- bariéry vstupu
- nutnost dalších certifikací
- finanční situace na celém trhu

8.2 Pozitiva potenciální fúze

- provedením fúze sloučení by se sloučil do jedné společnosti vývoj, výroba a obchod
- společnost HP TRONIC by tak mohla využívat státem poskytované daňové zvýhodnění pro výrobní společnosti s vlastním vývojem a tímto krokem společnost ušetří každoročně nemalé finanční prostředky na daních a také na provozu společnosti
- tím, že by společnost HP TRONIC získala pod svá křídla společnost ETA a.s, zařadila by se mezi nejvýznamnější firmy v České republice

8.3 Negativa potenciální fúze

Do procesu fúzí mohou vstupovat různé skutečnosti, které nejsou napřed odhadnutelné. Může být problém s podílem zaměstnanců na řízení společnosti. Je možnost, že se ukáže, že některá ze zúčastněných společností přináší „kukaččí vejce“ v podobě trestného stíhání. Objevit se taky mohou jedinci, kteří budou chtít prosadit neplatnost fúze. Je mnoho různých nebezpečných procesů, mezi které patří například i zvýšení nákladů na fúzi v případě prodloužení průběhu fúze. (Smrčka, 2013, s. 96) Negativa potenciální fúze mezi společnostmi HP TRONIC Zlín, spol. s r.o. a ETA a.s.:

- potenciální fúze by mohla vést k propuštění několika zaměstnanců z důvodu např. zrušení zaměstnavatele nebo jeho části, přemístění zaměstnavatele nebo jeho části nebo z důvodu, že se zaměstnanec stane nadbytečným (výpovědní důvody dle § 52 zákona č. 262/2006 Sb., Zákoník práce)
- těm, kteří by se stali zaměstnanci firmy HP TRONIC, by se mohla změnit i pracovní pozice a náplň práce
- došlo by ke ztrátě značky ETA, která je pro zákazníky a spotřebitele na trhu velmi známou značkou
- jeden z účastníků fúze by mohl být odkázán na milost a nemilost při rozhodování silnějšího partnera a to nejen z pohledu finančního, ale i například marketingově

Jednou z nevýhod této potenciální fúze by byla administrativní náročnost a zdlouhavost. Z krátkodobého hlediska také může fúze negativně ovlivnit nejenom chod společnosti, ale také zaměstnance. Při uvažování o uskutečnění fúze je vždy vhodné zvážit všechny možnosti, pomocí kterých je možné dosáhnout podobných ekonomických efektů. Pokud srovnám pro a proti v této potenciální fúzi, navrhuji takové spojení neuskutečňovat. Lepším řešením byl nákup akcií, jak to společnost HP TRONIC udělala. Společnost ETA by totiž přišla o jednu ze svých největších předností, a to o značku ETA.

9 ZÁVĚR

V úvodu své diplomové práci jsem se zabývala tématem ochrany hospodářské soutěže a problematikou spojení soutěžitelů. Vzhledem k tomuto vymezení jsem při zpracování tématu vycházela především z aktuálního znění Zákona o ochraně hospodářské soutěže, přičemž jsem se zaměřila na IV. hlavu tohoto zákona, tedy spojování soutěžitelů. Problematice hospodářské soutěže je v ČR a EU je věnována velká pozornost a to z toho důvodu, že se jedná o jeden z nejvýznamnějších nástrojů EU, který má za úkol podporovat integraci společného trhu. Jako velké plus můžeme hodnotit snahu o to, aby se zefektivnily nástroje k ochraně hospodářské soutěže, avšak stále je co zlepšovat. Cílem je zejména zabránit tomu, aby došlo k narušení hospodářské soutěže. Narušením hospodářské soutěže se rozumí účast v kartelech, zneužití dominantního postavení a dále pak zásahy států prostřednictvím veřejných podpor. Kartelové dohody a zneužívání dominantního postavení firmami má totiž negativní důsledky na podnikatelský trh v České republice a společný trh v EU. Jednou z nejdůležitějších metod pro odhalení kartelové dohody je tzv. leniency program, v rámci něhož nabízí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže účastníkům kartelů benevolentnost nebo dokonce možnost neudělit firmě pokutu. To však musí firma, jako účastník programu, přijít za Úřadem jako první. V České republice je ochrana hospodářské soutěže zajišťována v první řadě zákonem č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a dále Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, který dohlíží na to, aby bylo tohoto zákona dodržováno. Soutěžní právo se týká nadnárodních společností, firem (ať už velkých nebo malých), živnostníků a spotřebitelů, kteří na trh vstupuje tím, že koupí určitý produkt nebo službu od firem. Ty mezi sebou soutěží, snižují cenu a chtějí přilákat spotřebitele na svou stranu. To však někdy neprobíhá podle pravidel a je tak potřeba zasáhnout.

V praktické části jsem se snažila podrobně rozebrat spojení firem HP TRONIC Zlín spol. s r.o. a ETA a.s. a to pomocí finančních ukazatelů obou firem. Představili jsme si nejen tyto firmy, ale i firmy HP TRONIC - prodejny elektro a.s. a BENSON OAK CAPITAL, které s tímto spojením úzce souvisejí. Společnost BENSON OAK CAPITAL se totiž 8. června 2007 stala majitelem firmy ETA a.s. 7. listopadu roku 2011 pak firma HP TRONIC Zlín, spol. s r.o. koupila firmu ETA a.s. a získala tak 100% akcií firmy.

Spojení soutěžitelů a s tím spojená restrukturalizace je velmi nákladný proces, jak na čas, finanční zdroje, tak i na zaměstnance firmy a vedení. Dopředu nikdy nelze odhadnout, zda dané spojení bude přínosem či naopak. Pokud by ze začátku firmy vykazovala propad, není

se čemu divit. Jedná se však většinou a krátkodobý proces, poté se situace zlepší a dostaví se efekt, který si soutěžitelé přáli.

Pro vyhodnocení, zda bylo dané spojení úspěšné, se obecně provádí analýzy finančních údajů následujících roků. Provedla jsem analýzy hospodářského výsledku a jiných finančních ukazatelů za posledních 6 let, za 3 roky před spojením a 3 roky po spojení. Z porovnání nám vychází, že spojení firem bylo výhodným krokem pro obě firmy. Firma ETA a.s. vykazovala před spojením ztrátu v letech 2009 až 2011. V listopadu roku 2011 se firmy spojily a roky potom se firma dostala ze ztráty a poslední roky vykazuje zisk. I když se za minulý rok dostala firma ETA a.s. do ztráty, která je způsobena tím, jak si vede celý trh, byl tento krok přínosem a myslím, že dlouhodobě bude. Firma HP TRONIC Zlín, spol. s r.o. dostala pod svá křídla firmu, která je u spotřebitelů známá a oblíbená, jak dokazují ocenění, která firma dostává.

Další cílem mé práce bylo analyzovat možnost, kdyby mezi soutěžiteli došlo k fúzi a zhodnotit, zda by se jednalo o správné rozhodnutí. Pomocí SWOT analýzy obou firem jsem si vyhodnotila silné a slabé stránky firem a za pomoci metody srovnání mi vyšlo, že by se nejednalo o správný krok. Tím největším důvodem by byla ztráty značky ETA, která je zákazníkům tak známá. Navíc je fúze sloučením velmi zdoluhavý a náročný proces a proto při zvažování o uskutečnění fúze bylo vhodné zvážit všechny možnosti, pomocí kterých bylo možné dosáhnout podobných ekonomických efektů. A tak se i soutěžitelů rozhodli a 7. listopadu firma HP TRONIC Zlín, spol. s r.o. odkoupila 100% akcií od firmy ETA.

10 SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

Monografie

- [1] BALDWIN, Richard a Charles WYPLOSZ. *The Economics of European Integration*. 2nd edition. London: McGraw-Hill, 2006, 464 s. ISBN 0-07-711119-2.
- [2] DRAUZ, Götz, Christopher JONES a kolektiv. *EU Competition Law, Volume I, Mergers and Acquisitions*. 1st edition. Lueven: Claeys&Casteels, 2006, 1208 s. ISBN 90-77644-05-9.
- [3] ELIÁŠ, Karel, Josek BEJČEK, Petr HAJN, Jiří JEŽEK a kolektiv. *Kurs obchodního práva, Obecná část, Soutěžní právo*. 3. vyd. Praha: C. H. Beck, 2002, 587 s. ISBN 80-7179-357-4.
- [4] HAJN, Petr. *Právo nekalé soutěže*. Brno: Masarykova Universita, 1994, 146 s. ISBN 978-80-2100-923-3.
- [5] HAKENBERG, Waltraud. *Základy evropského práva*. 2. aktualiz. vyd. Praha: C. H. Beck, 2005, 288 s. ISBN 80-7179-924-6.
- [6] JAKUBÍKOVÁ, Dagmar. *Strategický marketing*. 1. vyd. Praha 2008, 272 s. ISBN 978-80-247-2690-8.
- [7] KINDL, Jiří. *Kartelové a distribuční dohody*. Teorie a Praxe. 1.vyd. Praha, 2009, 323 s. ISBN 978-80-7400-136-9.
- [8] KOCINA, Jan. *Zákaz konkurence ve světle soukromého a veřejného práva*. 1.vyd. Praha, 2010, 135 s. ISBN 978-80-7400-167-3.
- [9] KOLEKTIV AUTORŮ. *Úvod do regionálních věd a veřejné správy*. 2.vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008, 455 s. ISBN 979-80-7380-086-4.
- [10] MUNKOVÁ, Jindřiška, 1996. *Právo proti nekalé soutěži*. 1.vyd. Praha, 1996, 233 s. ISBN 80-7179-064-8.
- [11] MUNKOVÁ, Jindřiška a Jiří KINDL. *Zákon o ochraně hospodářské soutěže*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2007, 441 s. ISBN 978-80-7179-550-6.
- [12] PETR, Michal. *Modernizace komunitárního soutěžního práva*. 1.vyd. Praha, 2008, 220 s. ISBN 978-80-7400-077-5.

- [13] PETR, Michal. *Zakázané dohody a zneužívání dominantního postavení v ČR*. 1.vyd. Praha, 2010, 607 s. ISBN 978-80-7400-307-3.
- [14] RAUS, David a Robert NERUDA. *Hospodářská soutěž po vstupu ČR do EU*. 1.vyd. Brno, 2005, 358 s. ISBN 80-251-0394-3.
- [15] RAUS, David a Robert NERUDA. *Zákon o ochraně hospodářské soutěže. Komentář a související české a komunitární předpisy*. 2. aktualiz. a přeprac. vyd. Praha: Linde, 2006, 671 s. ISBN 80-7201-563-X.
- [16] ŘEZNIČKOVÁ, Martina. *Podnikání pod cizím jménem*. 3. vyd. Praha, 2009, 207 s. ISBN 978-80-7400-174-1.
- [17] SEDLÁČKOVÁ, Helena a Karel BUCHTA. 2006. *Strategická analýza*. 2.vyd. Praha., 2006, 121 s. ISBN 80-7179-367-1.
- [18] SLANÝ, Antonín. *Makroekonomická analýza a hospodářská politika*. 1. vyd. Praha, 2003, 375 s. ISBN 80-7179-738-3.
- [19] SMRČKA, Luboš. *Ovládnutí a převzetí firem*. 1. vyd. Praha 2013, 151 s. ISBN 978-80-7400-1.
- [20] VOCHOZKA, Marek, Petr MULAČ a kolektiv. *Podniková ekonomika*. 1. vyd. Praha 2012, 576 s. ISBN 978-80-247-4372-1.

Elektronické zdroje

- [21] AION CS, © 2015. *Předpis č. 143/2001 Sb.* [online]. [cit. 2015-03-28]. Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-143>
- [22] BENSON OAK., © 2012. *Značka ETA zůstává v českých rukou* [online]. [cit. 2015-01-16]. Dostupné z: <http://www.bensonoak.com/tiskove-zpravy/znacka-eta-zustava-v-ceskych-rukou>
- [23] BENSON OAK., © 2012. *BENSON OAK* [online]. [cit. 2015-01-16]. Dostupné z: <http://www.bensonoak.com/vitejte>

- [24] BUSINESSINFO.CZ, © 2015. *Právní úpravy v EU v oblasti ochrany hospodářské soutěže* [online]. [cit. 2015-01-28]. Dostupné z: <http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/pravni-upravy-eu-v-oblasti-ochrany-2272.html>
- [25] BUSINESSINFO.CZ, © 2015. *Hospodářská soutěž* [online]. [cit. 2015-01-29]. Dostupné z: <http://www.businessinfo.cz/cs/faze-podnikani/provoz-podnikani/hospodarska-soutez.html>
- [26] BUSINESSINFO.CZ, © 2015. *Nekalá soutěž* [online]. [cit. 2015-01-29]. Dostupné z: <http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/nekala-soutez-ppbi-51204.html#!&chapter=3>
- [27] DOKUWIKI, © 2012. *Struktura trhu a tržní síla, relevantní trh* [online]. [cit. 2015-04-12]. Dostupné z: <http://www.ius-wiki.eu/tnh/pfuk/tnh/zkouska/otazka-78>
- [28] EPRAVO.CZ, © 2015. *Historický exkurz do právního vývoje nekalé soutěže v českých zemích do roku 1992* [online]. [cit. 2015-03-28]. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/historicky-exkurz-do-pravniho-vyvoje-nekale-souteze-v-ceskych-zemich-do-roku-1992-91931.html>
- [29] EPRAVO.CZ, © 2015. *Spojování soutěžitelů - praktické aspekty řízení před ÚOHS* [online]. [cit. 2015-03-28]. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/spojovani-soutezitelu-prakticke-aspekty-rizeni-pred-uohs-86738.html>
- [30] ETA A.S., © 2015. *Společnost ETA* [online]. [cit. 2015-04-03]. Dostupné z: <http://www.eta.cz/spolecnost-eta>
- [31] ETA A.S., © 2015. *Historie značky ETA* [online]. [cit. 2015-04-03]. Dostupné z: <http://historie.eta.cz/>
- [32] ETA A.S., © 2015. *Tiskové zprávy* [online]. [cit. 2015-04-20]. Dostupné z: <http://www.eta.cz/tiskove-zpravy>
- [33] HAVIT, s.r.o., © 2015. *Spojování soutěžitelů* [online]. [cit. 2015-03-15]. Dostupné z: <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/ohs/cast1h4.aspx>
- [34] HAVIT, S R.O., © 2015. *Dominantní postavení a jeho zneužívání* [online]. [cit. 2015-03-15]. Dostupné z: <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/ohs/cast1h4.aspx>

- [35] HOSPODÁŘSKÁ SOUTĚŽ, © 2012. *Co je politika hospodářské soutěže* [online]. [cit. 2015-02-28]. Dostupné z: <http://ec.europa.eu/competition/consumers/whatcs.html>
- [36] HP TRONIC, S R.O., © 2014. *ETA* [online]. [cit. 2015-03-28]. Dostupné z: <http://www.euronics.cz/eta/b-65/>
- [37] HP TRONIC, S R.O., © 2014. *Kdo jsme* [online]. [cit. 2015-03-28]. Dostupné z: <http://www.euronics.cz/kdo-jsme/t-83/>
- [38] HP TRONIC, S R.O., © 2018. *O firmě* [online]. [cit. 2015-04-03]. Dostupné z: <http://www.hpTRONIC.cz/o-firme.html>
- [39] HP TRONIC, S R.O., © 2018. *Značku ETA získal HP TRONIC* [online]. [cit. 2015-04-03]. Dostupné z: <http://www.hpTRONIC.cz/uvod/znacku-eta-ziskal-hp-TRONIC.html>
- [40] HP TRONIC, S R.O. © 2010. *Ubytování Beskydy*. [online]. [cit. 2015-03-13]. Dostupné z: <http://www.valachy.cz/>
- [41] IUS WIKI, © 2012. *Struktura trhu a tržní síla, relevantní trh*. [online]. [cit. 2015-02-28]. Dostupné z: <http://www.ius-wiki.eu/tnh/pfuk/tnh/zkouska/otazka-78>
- [42] KURZY. CZ, © 2015. *ÚOHS povolil koupi společnosti ETA firmou HP TRONIC* [online]. [cit. 2015-04-12]. Dostupné z: <http://www.kurzy.cz/tema/detail/uohs-povolil-koupi-spolecnosti-eta-firmou-hp-TRONIC-764984.html>
- [43] MAFRA. CZ, © 2015. *BENSON OAK koupil firmy ETA a PLASTKOV* [online]. [cit. 2015-04-13]. Dostupné z: http://ekonomika.idnes.cz/benson-oak-koupil-firmy-eta-a-plastkov-dh0-/ekoakcie.aspx?c=A070613_092704_ekoakcie_spi
- [44] MAFRA. CZ, © 2015. *ETA žije* [online]. [cit. 2015-04-20]. Dostupné z: http://ekonomika.idnes.cz/eta-zije-i-pres-pozar-uspesne-prodava-a-ziskava-ceny-fhy-/ekoakcie.aspx?c=A130321_173626_pardubice-zpravy_jah

- [45] MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR, © 2015. *Moderní úprava tradičního a vyzkoušeného* [online]. [cit. 2015-03-13]. Dostupné z: <http://obcanskyzakonik.justice.cz/obecna-cast/obecne/>
- [46] MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR, © 2015. *Sbírka listin – ETA a.s.* [online]. [cit. 2015-04-21].
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=662833/>
- [47] MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR, © 2015. *Sbírka listin – HP TRONIC Zlín, spol. s r.o.* [online]. [cit. 2015-04-21]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=365192>
- [48] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE, © 2012. *Spojování soutěžitelů* [online]. [cit. 2015-01-13]. Dostupné z: <https://www.uohs.cz/cs/hospodarska-soutez/spojovani-soutezitelu.html>
- [49] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE, © 2012. *Hospodářská soutěž* [online]. [cit. 2015-01-13]. Dostupné z: <https://www.uohs.cz/cs/hospodarska-soutez.html>
- [50] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE, © 2012. *K novému nařízení Rady o kontrole spojování podniků* [online]. [cit. 2015-01-22]. Dostupné z: www.uohs.cz/download/Clanky/2004/K_novemu_narizeni.pdf
- [51] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE, © 2012. *Zakázané dohody a zneužití dominance* [online]. [cit. 2015-02-15]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/hospodarska-soutez/zakazane-dohody-a-zneuziti-dominance/leniency-program.html>
- [52] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE, © 2012. *Historie úřadu* [online]. [cit. 2015-02-03]. Dostupné z: <https://www.uohs.cz/cs/o-uradu/historie-uradu.html>
- [53] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE, © 2012. *Sbírky rozhodnutí* [online]. [cit. 2015-02-03]. Dostupné z: <https://www.uohs.cz/cs/hospodarska-soutez/sbirky-rozhodnuti/detail-9164.html>

- [54] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE, © 2012. *Vývoj soutěžního práva* [online]. [cit. 2015-01-03]. Dostupné z: <https://www.uohs.cz/cs/o-uradu/historie-uradu/vyvoj-soutezniho-prava.html>
- [55] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE, © 2012. *HP TRONIC se může spojit se společností ETA* [online]. [cit. 2015-01-16]. Dostupné z: <https://www.uohs.cz/cs/hospodarska-soutez/aktuality-z-hospodarske-sou-teze/1393-hp-TRONIC-se-muze-spojiti-se-spolecnosti-eta-.html>
- [56] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE, © 2012. *Leniency program* [online]. [cit. 2015-01-16]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/hospodarska-sou-tez/zakazane-dohody-a-zneuziti-dominance/leniency-program.html>
- [57] ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE, © 2012. *Oznámení o konceptu spojení* [online]. [cit. 2015-01-16]. Dostupné z: https://www.uohs.cz/download/.../Oznameni_o_konceptu_spojenu.pdf
- [58] VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY, © 2015. *Hospodářská soutěž* [online]. [cit. 2015-03-28]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/8927/sekce/hospodarska-sou-tez/>
- [59] WIKIMEDIA, © 2015. *ETA* [online]. [cit. 2015-04-12]. Dostupné z: [http://cs.wikipedia.org/wiki/ETA_\(firma\)#Historie](http://cs.wikipedia.org/wiki/ETA_(firma)#Historie)

Zákony a nařízení

- [60] Zákon č. 143/2001 Sb. ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- [61] Zákon c. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev

11 SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

apod.	A podobně.
%	Procento.
§	Paragraf.
a.s.	Akciová společnost.
BOC	Benson Oak Capital.
Čl.	Článek.
ECU	Evropská měnová jednotka (Europium Currency Unit).
ES	Evropské společenství.
EU	Evropská unie.
Mld.	Miliarda.
NOZ	Nový občanský zákoník.
ObchZ.	Obchodní zákoník.
Odst.	Odstavec.
OHS	Ochrana hospodářské soutěže.
Sb.	Sbírka.
Spol. s r.o.	Společnost s ručením omezeným.
Tzv.	Takzvaný.
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.
Úřad	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.
z. a n.	Zákoník a nařízení.
ZOHS	Zákon o ochraně hospodářské soutěže.

12 SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1 – Prodejny značky ETA.....	42
Obrázek 2 – Certifikáty značky ETA a.s.	43
Obrázek 3 – Pobočky firmy HP TRONIC.....	46
Obrázek 4 – Elektro prodejny Euronics	47

13 SEZNAM GRAFŮ

Graf 1 - Počet zahájených správních řízení v oblasti spojování soutěžitelů	51
Graf 2 - Spojování soutěžitelů dle druhu rozhodnutí	53
Graf 3 – Hospodářský výsledek firmy ETA a.s. od roku 2009 - 2011.....	60
Graf 4 – Aktiva firmy ETA a.s. od roku 2009 - 2011	61
Graf 5 – Hospodářský výsledek firmy ETA a.s. od roku 2012 - 2014.....	64
Graf 6 - Aktiva firmy ETA a.s. od roku 2012 - 2014.....	64
Graf 7 - Hospodářský výsledek firmy ETA a.s. za posledních 6 let.....	65
Graf 8 – Hospodářský výsledek firmy HP TRONIC od roku 2009 – 2011	68
Graf 9 – Aktiva firmy HP TRONIC od roku 2009 - 2011	68
Graf 10 – Hospodářský výsledek firmy HP TRONIC od roku 2012 - 2014.....	71
Graf 11 – Aktiva firmy HP TRONIC od roku 2012 - 2014	71
Graf 12 - Hospodářský výsledek firmy HP TRONIC Zlín, spol. s r.o.	72

14 SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 – Rozhodnutí o spojení soutěžitelů	53
Tabulka 2 – Finanční údaje společnosti ETA a.s. za rok 2009 (v tis. Kč)	58
Tabulka 3 - Finanční údaje společnosti ETA a.s. za rok 2010 (v tis. Kč)	59
Tabulka 4 - Finanční údaje společnosti ETA a.s. za rok 2011 (v tis. Kč)	60
Tabulka 5 - Finanční údaje společnosti ETA a.s. za rok 2012 (v tis. Kč)	62
Tabulka 6 - Finanční údaje společnosti ETA a.s. za rok 2013 (v tis. Kč)	63
Tabulka 7 - Finanční údaje společnosti ETA a.s. za rok 2014 (v tis. Kč)	63
Tabulka 8 - Finanční údaje společnosti HP TRONIC za rok 2009 (v tis. Kč)	66
Tabulka 9 - Finanční údaje společnosti HP TRONIC za rok 2010 (v tis. Kč)	66
Tabulka 10 - Finanční údaje společnosti HP TRONIC za rok 2011 (v tis. Kč)	67
Tabulka 11 - Finanční údaje společnosti HP TRONIC za rok 2012 (v tis. Kč)	69
Tabulka 12 - Finanční údaje společnosti HP TRONIC za rok 2013 (v tis. Kč)	70
Tabulka 13 - Finanční údaje společnosti HP TRONIC za rok 2014 (v tis. Kč)	70

15 SEZNAM PŘÍLOH

Příloha č. 1 – Rozhodnutí ke spojení soutěžitelů



UOHSX003V60M

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S506/2011/KS-17480/2011/840/JMě

V Brně dne: 7. 11. 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení sp. zn. S506/2011/KS, zahájeném dne 17. 10. 2011 podle § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 15 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 21 téhož zákona, na základě zjednodušeného návrhu účastníka řízení, společnosti HP TRONIC-prodejny elektro a.s., se sídlem Zlín, Prštné, Kútiky 637, IČ: 26219531, zastoupené Mgr. Davidem Böhmem, advokátem, se sídlem Praha 2, Římská 103/12, na povolení spojení soutěžitelů ve smyslu § 12 a násl. téhož zákona, vydává toto

ROZHODNUTÍ:

Spojení soutěžitelů HP TRONIC-prodejny elektro a.s., se sídlem Zlín, Prštné, Kútiky 637, IČ: 26219531, a ETA a. s., se sídlem Hlinsko, Poličská 444, IČ: 27544001, ke kterému má dojít dle § 12 odst. 3 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, na základě „Smlouvy o převodu akcií ETA a.s.“, uzavřené dne 5. 10. 2011 mezi společností BENSON OAK CAPITAL COÖPERATIEF U.A., se sídlem Nizozemské království, Amsterdam, Koningslaan 17, jako prodávajícím, a společnostmi HP TRONIC Zlín, spol. s r.o., se sídlem Zlín, Prštné-Kútiky 637, IČ: 49973053, a HP TRONIC-prodejny elektro a.s., se sídlem Zlín, Prštné, Kútiky 637, IČ: 26219531, jako kupujícími, v jejímž konečném důsledku má společnost HP TRONIC-prodejny elektro a.s. získat přímo či nepřímo, prostřednictvím své dceřiné společnosti HP TRONIC Zlín, spol. s r.o., akcie představující 100% podíl na základním kapitálu společnosti ETA a. s., a tím i možnost tuto společnost výlučně kontrolovat, se dle § 16a odst. 3 věta druhá téhož zákona,

POVOLUJE.