

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ  
Fakulta managementu a ekonomiky

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno studenta: *Jiří Dráb*

Oponent BP: *Ing. Michal Křížek*

Ak. rok: *2014/2015*

Téma BP: *Analýza marketingového komunikačního mixu firmy Technodat, CAE - systémy, s.r.o.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.  
Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:  
5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky  
4 body – splněno kvalitně  
3 body – splněno bez výhrad  
2 body – splněno s menšími nedostatky  
1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky  
0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>3</b>
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	ne
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>5</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>2</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ne
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>4</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	částečně
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

<b>5. Praktická část práce – řešící část:</b>	<b>3</b>
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	částečně
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>5</b>
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>22</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Práce je po formální stránce zpracována velmi dobře. Jsou v ní jasně definované cíle a metody, kterými chce autor dosáhnout zadaných cílů. Zároveň metody odpovídají dané problematice bakalářské práce a autor překvapil výborným zpracováním dotazníku, který je dobrým základem pro stanovení doporučení. Rovněž návaznost textů a využití předešlých zjištění hodnotím velmi kladně, díky tomu práce působí uceleně.*

*Dle mého názoru autor dobře popsal problematiku marketingového mixu 4P a následně i analyzoval ve firmě Technodat, CAE - systémy, s.r.o. s pomocí dotazníku, kterým oslovil zákazníky společnosti. Většina doporučení se zakládá na současné marketingové praxi a v rámci společnosti je třeba se s těmito doporučeními řádně zabývat. Musím také vyzdvihnout SWOT analýzu, která vcelku přesně vystihuje stav marketingu ve společnosti Technodat, CAE - systémy, s.r.o.*

*V práci mi chybí kritická rešerše autora. I když je tematika marketingového mixu nesčetněkrát popsána v odborné literatuře, názor autora je také důležitý. Dále mi v práci chybí porovnání marketingového mixu s vnitřní i vnější konkurencí společnosti Technodat, CAE - systémy, s.r.o. Autor by se tak mohl vyvarovat některým nepřesným závěrům, kdy výsledky dotazníku ne vždy plně reflektují skutečnost vzhledem k problematice trhu PLM.*

*Tyto nedostatky však nekazí celkový dojem z dobře zpracované práce.*

*Doplňující otázky:*

*1) Jak autor vnímá postavení společnosti Technodat, CAE - systémy, s.r.o. a její konkurence z pohledu marketingu?*

*2) Kdyby byl autor rozhodující osobou marketingu ve společnosti Technodat, CAE - systémy, s.r.o., jaké by dal svým doporučením priority?*

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG<sup>1</sup>. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP<sup>2</sup>.

Ve Zlíně dne 21. 5. 2015



.....  
podpis oponenta BP

---

<sup>1</sup> *Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.*

<sup>2</sup> *Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.*